



Finanční výbor Zastupitelstva Ústeckého kraje

Datum: 30. 5. 2021

UID:

Číslo jednací:

Zápis o kontrole

1. Kontrola byla provedena ve dnech 6. – 25. 5. 2021 u smluv uzavřených s osobami: Vladislava Marschallová, Jan Richter, Leo Steiner.
2. Vedoucí kontrolní skupiny: Filip Ušák
3. Kontrolující: Vladimír Vlach, Jaroslav Komínek
4. Předmět kontroly: Na základě usnesení ZÚK č. 015/5Z/2021 ze dne 22. 3. 2021 ve znění: Zastupitelstvo Ústeckého kraje po projednání ukládá Finančnímu výboru Zastupitelstva Ústeckého kraje provést obsahovou kontrolu poradenských smluv, uzavřených Ústeckým krajem od 21. 11. 2016 do 22. 3. 2021 včetně kontroly jejich plnění z hlediska toho, zda byly smlouvy sjednány za v místě a čase obvyklých podmínek a zda objednané plnění bylo skutečně realizováno ve sjednaném rozsahu, zejména pak u smluv uzavřených s osobami: Vladislava Marschallová, Jan Richter, Leo Steiner.
Termín: 30. 5. 2021

Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“):

Z následujícího textu zápisu o kontrole není patrné, zda proběhla kontrola veškerých poradenských smluv za stanovené období nebo jen vzorku čtyř, o kterých je dále hovořeno (viz předmět kontroly vymezený v Oznámení o zahájení kontroly ze dne 21. 4. 2021).

5. Kontrolní zjištění včetně nedostatků:
 - **Cena, rozsah a délka poradenských smluv**

Poradenské smlouvy tří poradců hejtmána, resp. náměstka hejtmána Jiřího Řeháka obsahují ve dvou případech, paní Marschallová a pan Steiner, poměrně vysokou částku hodinové sazby 500 Kč/hodinu, přičemž z dostupných výkazů práce není zřejmé adekvátní protiplnění a výstupy. Žádný konkrétní materiál – výstup- nám přes opakované výzvy, ať už zastupitele ÚK, tak Kontrolní skupiny nebyl předložen. Pro porovnání dle schválených standardů zastupitele Ústeckého kraje má zastupitel, který je OSVČ, nárok na náhradu ušlého výdělku v částce 250 Kč/hodina za čas strávený jednáním Zastupitelstva a pracovních orgánů kraje. Poradci si vykazují 500 Kč, což je sazba odpovídající dle literatury „juniorním poradcům“. Citujme z knihy Na volné noze, podnikejte jako profesionálové od Roberta Vlacha, „V poradenství jde hlavně o expertní analýzu, přenos know-how, nejlepších praktik a doporučení k dodaným podkladům či problému. (...) Během několika hodin musíte proniknout k jádru problému, předložit řešení, doporučení či oponenturu. (...) Při poradenství dochází k efektivní koncentraci času, kdy během několika málo hodin předáváte to nejdůležitější ze svých zkušeností, know-how, kontaktů a schopností, finanční odměna je úměrně tomu koncentrována taktéž. (...) Ceny poradenství ovlivňuje i to, že poradce musí mít prostor o zadání přemýšlet. Takže když se jdu na pár hodin projít do parku, kde volně

přemítám nad problémy klientů, není to čas, který bych jim účtoval. Do poradenské taxy se tedy promítá i vyhrazená mentální kapacita.“

V této hodinové taxy si však paní Marschallová vykazovala sporné položky, kupříkladu „Náslech jednání ZÚK (16.11. 2020), Porada s uvolněnými zastupiteli za ANO (24. 11., 1.12, 8.12., 15.12, 22.12., 29. 12. 2020, 5. 1., 12.1., 19. 1., 26. 1. , 9.2., 16. 2., 23. 2. atp.), slavnostní otevření hřiště v Doběticích (18.12. 2020), či organizace návštěvy ministra ŽP (14.1.2021). V této souvislosti je vhodné podotknout, že smlouva byla sepsána v den ustavujícího Zastupitelstva ÚK (16.11.) a hned ten samý den, tedy ještě před zvolením Jana Schillera hejtmánem ÚK, došlo k vykázání „náslechu jednání ZÚK“.

Podivnou se nám jeví délka smluv, která byla u poradenských smluv uzavřena na dobu delší než volební období (16.11. 2020- 30.11.2024), což s ohledem na vysokou hodinovou taxu, vágně vykazovaným plněním a délkou trvání smluv, působí nevhodně.

Vyjádření KÚÚK:

Výrazy typu „se zdá“, „vykazovala sporné položky“, „podivnou se nám jeví“ nebo „působí nevhodně“ nejsou pojmy využívané v rámci kontrolní činnosti a nelze je považovat za objektivní kontrolní zjištění. Povinností kontrolní skupiny je zjistit skutečný stav kontrolované problematiky a porovnat jej jak s příslušnými právními předpisy, tak i s ostatními relevantními závaznými výstupy.

Z vyjádření v prvním odstavci „...poměrně vysokou částku...“ se nedá konstatovat, zda se jedná o částku v místě a čase obvyklou. Dle dále uvedené citace z literatury, kde částka 500,-Kč/hod. odpovídá činnosti „juniorního“ poradce se zdá cena v místě a čase obvyklá. Kontrolovaná problematika neobsahuje jasný a konkrétní závěr (kontrolní zjištění).

Porovnání hodinové sazby poradenské činnosti dle dohod o pracovní činnosti s paušální částkou 250 Kč/hod, jako náhrady ušlého výdělku v souvislosti s výkonem činnosti funkce neuvolněného člena Zastupitelstva Ústeckého kraje, je zavádějící. Činnosti jsou nesrovnatelné. Je také nutné doplnit, že částka 250 Kč/hod je částka pouze pro zastupitele v režimu OSVČ, u dalších zastupitelů je předkládána faktura (refundace) od jejich zaměstnavatele s jejich aktuální hodinovou sazbou. Dalším „nákladem“ jsou pak cestovní náhrady a také odměna člena zastupitelstva.

Podivnost délky smluv je nutné specifikovat konkrétně. Délka „poradenských smluv“ je sjednána v souladu obecně závaznými právními předpisy v oblasti pracovního práva, když sjednaný rozsah pracovní doby činil 20 hodin týdně. Nic neomezuje trvání dohody o pracovní činnosti, např. volebním obdobím. Dohoda o pracovní činnosti stanoví u p. Marschallové zahájení pracovní činnosti dne 16.11.2020. Dohoda souvisí s funkcí hejtmána nikoli s osobou Ing. Schillera. Časový moment zvolení Ing. Jana Schillera hejtmánem Zastupitelstvem Ústeckého kraje nemá vliv na vykazovanou činnost.

Není patrné na základě, jakých podkladů kontrolní skupina dospěla k závěru „není zřejmé adekvátní protiplnění“? Není přesně specifikováno, v čem kontrolní skupina spatřuje nedostatek. Toto nelze považovat za kontrolní závěr.

Věta první druhého odstavce, není patrné na základě, jakých podkladů kontrolní skupina dospěla k závěru „vykazovala sporné položky“.

• Zjevné nesrovnalosti

Poradce hejtmána pan Richter, jehož poradenská smlouva odpovídá půl úvazku- 20 h. týdně, za odměnu 95 Kč/h (minimální mzda v ČR v roce 2021 je 90,50 Kč) si ve svých výkazech prokazatelně vykazuje činnosti, které

- buď nejsou v popisu jeho práce poradce hejtmána v oblasti školství, cestovního ruchu, regionálního rozvoje, památkové péče a sportu, nebo
- se jich vůbec neúčastnil.

Příkladem a) je 20.11. strategie spolupráce ÚK se zahraničními partnery, 23. 11. setkání hejtmána s novým představenstvem KZ, projednání informací z Krizového štábu ÚK a RÚK, 1.12. projednání strategie testování na COVID, 2.12. projednání výstupů z krizového štábu, strategie lékařské péče v ÚK, 21.12. jednání na téma rumburské nemocnice, projednání očkovací strategie,

každotýdenní porady uvolněných zastupitelů ANO (viz pod 1 - 24. 11., 1.12, 8.12., 15.12, 22.12., 29. 12. 2020, 5. 1., 12.1., 19. 1., 26. 1. , 9.2., 16. 2., 23. 2.).

Příkladem b) je vykázaná účast na jednání zastupitelstva 22.3. 2021 ve výkaze práce, na kterém Jan Richter fyzicky přítomen vůbec nebyl, což opíráme o prezenční listinu hostů i členů parlamentu ČR. V případě pana Richtera, poradce hejtmána a zároveň poslance Parlamentu České republiky je rovněž s podivem vykazování si do placeného úvazku činností, které souvisí s jeho rolí poslance Parlamentu ČR zvolenému v témže regionu Ústeckého kraje. Zákon o krajích výslovně počítá s účastí a právy poslanců při jednáních zastupitelstva.

Vyjádření KÚÚK:

Bod a) Všechny uvedené činnosti jsou v souladu s Dohodou o pracovní činnosti ze dne 16. 11. 2021, ve které je v odst. 1 uvedeno: „Zejména se jedná o zajišťování těchto činností: ... další činnosti dle potřeb a zadání zaměstnavatele“. Výkaz práce byl řádně schválen, tudíž všechny činnosti byly vykonávány v souladu s Dohodou.

Bod b) **Náslech (tento výraz neoznačuje fyzickou účast)** lze realizovat online, toto není nesrovnalost. Účast poslance na jednáních zastupitelstva je jeho právo nikoliv povinnost. Rozhodně toto není v rozporu s předmětem uzavřené Dohody.

• Outsourcing agend mimo KÚ

Značná část agend poradců odpovídá agendám, které řeší v rámci svých vlastních personálních kapacit krajský úřad. Zvýšení nákladů přesahujícím v součtu přes 100 tisíc korun včetně zákonných odvodů ZP a SP tak dochází k dublování agend s nejasným plněním. Vedle „poradenských smluv“ se toto týká například i některých dalších dohod o provedení práce. Kupříkladu DPČ s panem Patrikem Srbou, jejímž předmětem je „podpora výkonu práce oddělení mediální komunikace při tvorbě písemných projevů hejtmána Ústeckého kraje, úvodních slov hejtmána Ústeckého kraje, jeho oficiálních citací a dalších dokumentů“ a „pomoc při zlepšování mediální prezentace Ústeckého kraje na jeho oficiálním profilu na Facebooku, správa oficiálního profilu Ústeckého kraje na Instagramu.“ DPČ obsahuje téměř čtyřletou délku trvání do 30.9.2024 a týká se agend, které spravuje oddělení mediální komunikace KH ÚK.

Vyjádření KÚÚK:

Nejasný závěr. Není přesně uvedeno, jakých konkrétních agend se zjištění týká. Toto nelze považovat za kontrolní zjištění.

Ústecký kraj nevyužívá ve výše uváděných činnostech outsourcingu (vyčlenění oblasti činností mimo úřad). Vzhledem k nedostatečným personálním kapacitám využívá ÚK k zabezpečení některých agend dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, což je běžná praxe na všech krajích.

• Zjištění nezákonnosti

Při kontrolování smluv s poradcem hejtmána panem Janem Richterem jsme narazili na nesrovnalosti v částkách odcházejících z účtu Ústeckého kraje na účet Jana Richtera, a to konkrétně v těchto třech položkách

a) 11.11. 2020	77 026 Kč,
b) 10.12. 2020	79 848 Kč
c) 11. 1. 2021	83 153 Kč

Tyto částky odpovídají dle vyjádření Mgr. Terezy Benešové z odboru Kanceláře ředitele součtu položek odchodného a půl úvazku poradenské smlouvy (vyjádření v příloze). Problémem však je skutečnost, že od 1.1. 2020 vstoupila v platnost novela zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, která mění odměny poslanců a senátorů, kteří vykonávají uvolněné funkce v zastupitelstvech územně samosprávných celků na 0,4 násobek výše odměny, která by jinak náležela uvolněnému členovi zastupitelstva.

§ 47

- (1) Uvolněnému členovi zastupitelstva poskytuje kraj za výkon funkce odměnu. Odměna se poskytuje ode dne zvolení do funkce, již zastupitelstvo určilo jako funkci, pro kterou budou členové zastupitelstva uvolněni, nejdříve však ode dne, od kterého ji zastupitelstvo jako takovou funkci určilo. Uvolněnému členovi zastupitelstva, který je poslancem, senátorem nebo členem vlády, poskytuje kraj odměnu ve výši 0,4násobku výše odměny, která by jinak náležela uvolněnému členovi zastupitelstva.

§ 53

- (1) Odchodné se stanoví ve výši odměny, která členovi zastupitelstva náležela za měsíc ke dni zániku mandátu člena zastupitelstva nebo ke dni odvolání nebo vzdání se funkce, k níž se přičte násobek této částky a počtu celých ukončených po sobě jdoucích let výkonu funkce, nejvíce však tří ukončených let výkonu funkce. Do rozhodné doby podle věty první se započte i doba, po kterou člen zastupitelstva podle § 52 odst. 3 nebo 4 do opětovného zvolení do funkce nevykonával funkci uvolněného člena zastupitelstva anebo funkci neuvolněného člena zastupitelstva, který vykonává funkci hejtmana nebo náměstka hejtmana.

Odměna uvolněného předsedy Finančního výboru od 1.1. 2020 činí 90 559 Kč. 40% z této částky je 36 223,60 Kč. Dle dostupných záznamů z výpisů byla Janu Richterovi od 1.1. 2020 vyplácena odměna 100 %, namísto 40. Toto se týká i odchodného, v součtu tedy více než 12 odměn (leden-říjen) plus odchodné.

Jako přílohu přikládáme metodiku Ministerstva vnitra k předmětné věci, která se danou problematikou zabývá:

<https://www.mvcr.cz/clanek/novelizace-nv-c-318-2017-sb-o-vysi-odmen-clenu-zastupitelstev-uzemnich-samospravnych-celku-od-1-1-2020.aspx>

„2. Informace k novele zákonů o obcích, krajích a hl. městě Praze Ve Sbírce zákonů vyšel pod č. 263/2019 Sb. zákon novelizující zákony č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů. Tato novela zákonů o územních samosprávných celcích nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2020. Novela mimo jiné stanoví pravidlo, kterým se omezuje výše odměny při souběhu funkcí uvolněného člena zastupitelstva územního samosprávného celku s funkcí poslance, senátora nebo člena vlády. Územní samosprávný celek bude při souběhu těchto funkcí uvolněnému členovi zastupitelstva poskytovat odměnu jen ve výši 0,4násobku odměny, která by jinak uvolněnému členovi zastupitelstva územního samosprávného celku náležela. V praxi tato úprava znamená, že bude-li mít obec či kraj v uvolněné funkci poslance, senátora nebo člena vlády, potom mu od 1. ledna 2020 bude vyplácet jeho „běžnou“ odměnu za měsíc jen ve výši 0,4násobku odměny, která by mu jinak jako uvolněnému členovi zastupitelstva náležela. Odměna bude zaokrouhlena v souladu s pravidly zaokrouhlování na celé koruny nahoru.“

Finanční rozdíl mezi oběma částkami, tedy mezi tou, která byla vyplacena a tou, která měla být vyplacena, činí včetně odvodů SP a ZP cca 750 tisíc korun.

Vyjádření KÚÚK:

Mgr. Jan Richter požádal KÚÚK o kontrolu výpočtu odměny pro uvolněného člena Zastupitelstva Ústeckého kraje ve funkci předsedy finančního výboru v souvislosti s daňovým přiznáním za kalendářní rok 2020. Krajský úřad ihned vyplacené odměny za rok 2020 pro uvolněné členy krajského zastupitelstva, včetně funkce hejtmana prověřil a bylo zjištěno, že opravdu došlo k nedopatření v souvislosti s tím, že nebyla zohledněna současně vykonávaná funkce poslance Parlamentu České republiky spolu s funkcí uvolněného krajského zastupitele u Mgr. Jana Richtera a u Ing. Jana Schillera. Jedná se o právní úpravu platnou s účinností od 1. ledna 2020. Oba vzniklý přeplatek na základě výzvy krajského úřadu neprodleně uhradili a krajský úřad se veřejně omluvil tiskovou zprávou vydanou dne 4. 6. 2021.

Ředitel KÚÚK v této věci vydal dne 1. 6. 2021 opatření č. O-32/2021, které umožní předcházet podobným pochybením. Ministerstvo vnitra ČR se vyjádřilo prostřednictvím tiskového mluvčího dne 13. 6. 2021 ve smyslu výše uvedeného.

6. Návrhy na opatření směřující k odstranění nedostatků:

- a) **Finanční výbor vyzývá k efektivnějšímu nakládání s veřejnými prostředky, tak aby nedocházel k několikanásobnému dělení téže agendy.**
- b) **Finanční výbor vyzývá k důsledné kontrole věcného plnění obsahu poradenských smluv, jakož i obdobných smluv a dohod.**
- c) **Finanční výbor vyzývá k učinění veškerých právních kroků souvisejících s neoprávněným vyplacením odměny uvolněného funkcionáře Jana Richtera.**
- d) **Finanční výbor navrhuje Zastupitelstvu Ústeckého kraje pověření ke kontrole vyplácení odměn všech uvolněných funkcionářů kraje, kteří od 1.1.2020 byli členy Parlamentu České republiky.**

Vyjádření KÚÚK:

- a) tento návrh opatření nevyjadřuje žádné relevantní a konkrétní konstatování, proto jej nelze považovat za jednoznačný návrh opatření směřující k odstranění nedostatků,
- b) z navrhovaného doporučení není patrné, v čem konkrétně je třeba provádět důslednější kontrolu,
- c) toto nebylo předmětem kontroly,
- d) KÚÚK toto prověřoval již v květnu 2021 a přijal výše uvedené opatření.

Závěrečné shrnutí za KÚÚK:

Kontrolní řád výborů ZÚK stanovuje náležitosti zápisu o kontrole, kdy nejdůležitějším pro formulaci zjištění je čl. IV. bod 2. - kontrolní zjištění včetně nedostatků, přesné označení právních předpisů, které byly porušeny a označení všech podkladů, o které se kontrolní zjištění opírá. Tento požadavek absentuje u veškerých závěrů zápisu Finančního výboru ZUK. Kontrolní zjištění není možné definovat neurčitým způsobem.

7. Datum zpracování zápisu, jména a podpisy členů kontrolní skupiny

30. 5. 2021

.....
Filip Ušák, předseda KS

.....
Vladimír Vlach, člen KS

.....
Jaroslav Komínek, člen KS

8. S tímto zápisem byl/-a podepsaný/-á seznámen/-a a poučen/-a o právu písemně se vyjádřit ve lhůtě do dnů ode dne převzetí zápisu k obsahu kontrolních zjištění a v tomto vyjádření sdělit své odůvodněné námitky. K tomuto vyjádření zpracuje výbor do 30 dnů ode dne jeho obdržení své stanovisko.

Předal v Ústí nad Labem dne	Převzal v Ústí nad Labem dne.....
Ing. Bc. Dominik Hanko předseda Finančního výboru Zastupitelstva Ústeckého kraje	JUDr. Jiří Holub ředitel Krajského úřadu Ústeckého kraje

Zápis byl vyhotoven ve dvou stejnopisech:

- 1. pro Finanční výbor Zastupitelstva Ústeckého kraje
- 2. pro kontrolovaný subjekt

Přílohy:

- 1) Dohody o pracovní činnosti včetně výkazů (Richter, Marschallová, Steiner)
- 2) Vyjádření Terezy Benešové, OKŘ, včetně transakcí na účet J. Richtera
- 3) Dohoda o pracovní činnosti včetně výkazu (Srba)
- 4) Zápisy z jednání Kontrolní skupiny