

# **Žádost o změnu Smlouvy o poskytnutí investiční dotace ze dne 4.8.2015**

**č.15/SML2152**

**ve znění jejího dodatku č.1 ze dne 23.3.2016,  
dodatku č.2 ze dne 21.7.2017  
a dodatku č.3 ze dne 21.12.2017  
a dodatku č.4 ze dne 28.10.2018  
a dodatku č.5 ze dne 29.7.2020**

## 1. Identifikace příjemce dotace, včetně identifikace osob zastupujících právnickou osobu s uvedením právního důvodu zastoupení

- a) Název: **Labe aréna, z.s.**
- b) IČ: 034 10 447
- c) Spisová značka: L 9247 vedená u Krajského soudu v Ústí nad Labem
- d) Sídlo: Nábřežní 835, 411 08 Štětí
- e) Statutární orgán - výkonný výbor:
- Předseda výkonného výboru, který dle stanov a výpisu ze spolkového rejstříku jedná jménem spolku:  
MICHAL KURFIRST, [REDACTED]
  - Člen výkonného výboru:  
PAVEL ELIAS, dat. nar. [REDACTED]
  - Člen výkonného výboru:  
Národní olympijské centrum vodních sportů, z.s., IČ: 030 39 021, Zátopkova 100/2, Břevnov, 169 00 Praha 6;  
zastoupení právnické osoby: DUŠAN MACHÁČEK, [REDACTED] ítovská 1227/9, Michle, 140 00 Praha 4
  - Člen výkonného výboru:  
Město Štětí, IČ: 002 64 466, Mírové nám. 163, 411 08 Štětí; zastoupení právnické osoby: TOMÁŠ RYŠÁNEK, [REDACTED]
- f) Kontrolní komise:
- Předseda kontrolní komise:  
Ing. JOSEF JOHÁNEK, [REDACTED]
  - Členka kontrolní komise:  
Mgr. ZDENKA VACHKOVÁ, [REDACTED]
  - Člen kontrolní komise:  
ROMAN SMOLEŇÁK, [REDACTED]
  - Člen kontrolní komise:  
Ing. RICHARD ČERVENÝ, [REDACTED]

## 2. Výše dotace

**60.000.000,- Kč**  
šedesát miliónů korun českých

## 3. Využití dotace

Realizace výstavby objektu Labe aréna Štětí, etapa I.

## 4. Identifikace změn ve Smlouvě

V příloze č. 1 této žádosti je obsažen návrh změny ve formě dodatku č. 6 ke Smlouvě o poskytnutí investiční dotace ze dne 4.8.2015 (dále jen "Smlouva"), kde je mimo jiné uvedena změna termínů v čl. II odst. 2 z 31.12.2021 na 30.12.2023 a v čl. II odst. 3 z 30.9.2021 na 30.10.2023.

## **5. Související informace**

- a) Dodatek č. 6 ke Smlouvě - návrh textu
- b) Odůvodnění změny č. 6.

Ve Štětí dne 7.8.2021



.....  
**Labe aréna, z.s.**

**Odůvodnění návrhu na uzavření dodatku č. 6, resp. k žádosti o změnu smlouvy o poskytnutí investiční dotace č. 15/SML2152 ze dne 4.8.2015, ve znění jejich dodatků**

Ústeckému kraji jako poskytovateli dotace na realizaci projektu „Labe aréna Štětí – etapa I.“ (dále jen „Projekt“) dle smlouvy o poskytnutí investiční dotace č. 15/SML2152 ze dne 4.8.2015 ve znění pozdějších dodatků je předkládán návrh dodatku č. 6 Smlouvy o poskytnutí investiční dotace, jímž dochází ke změnám termínů realizace Projektu v reakci na aktuální stav, v němž se Projekt nachází a to i s ohledem na dopady koronavirové krize, která podstatně ovlivnila přípravu poslední veřejné zakázky. Žadatelem je spolek Labe aréna, z.s. (dále jen „žadatel“ nebo „investor“).

**Objekt Labe aréna Štětí byl zkolaudován v 10/2017<sup>1</sup> a uveden do provozu v druhé půlce roku 2018. Od té doby řádně slouží svému účelu, na který byla poskytnuta dotace.** Byla zde realizována řada sportovních akcí, jako například MČR ve veslování na dlouhé dráze a poskytuje zázemí pro vrcholový i výkonnostní sport – více viz příloha č.1 tohoto odůvodnění.



*Mistrovství ČR ve veslování na dlouhé dráze, Labe aréna Štětí, duben 2019*

Paralelně s provozováním objektu Labe arény Štětí příjemce dotace, spolek Labe aréna, z.s., provádí veškeré potřebné kroky pro dokončení zbývajících stavebních prací na objektu<sup>2</sup>. Za tím účelem proběhla řada veřejných zakázek na dílčí práce, jako zejména:

- „LABE ARÉNA ŠTĚTÍ - dokončení etapy I.A - MaR“,
- “LABE ARÉNA ŠTĚTÍ - dokončení etapy I.A - FVE I.”,
- „Labe aréna Štětí – dokončení etapy I.A - úpravy elektroinstalace a EZS, doplnění kamer“,

<sup>1</sup> S výjimkou stavebně oddělené místnosti veslařského a kanoistického bazénu.

<sup>2</sup> Zakázku na vybudování objektu Labe aréna Štětí stavební firma nedokončila – vedle množství vad a nedodělků nebyla vybudována fotovoltaická elektrárna na střeše objektu a nebyl dokončen veslařský a kanoistický bazén.

- „Labe aréna Štětí – dokončení etapy I.A - osazení akustických obkladů v tělocvičně a posilovně, instalace a montáž okenních rolet a další stavební práce“,

a dále zakázky na projekční práce za účelem přípravy dostavby veslařského a kanoistického bazénu a přípravy etapy I.B a I.C ve 3.NP objektu a vypsána byla i veřejná zakázka na tuto část díla (dostavba veslařského a kanoistického bazénu).

## Důvody předložení žádosti

**Žádost o změnu smlouvy o poskytnutí investiční dotace č. 15/SML2152 ze dne 4.8.2015, uzavřením jejího dodatku č. 6, je předkládán ze dvou hlavních důvodů:**

- a) Koronavirová krize**
- b) Administrativní překážky třetí strany**

### **Ad a) Koronavirová krize**

Dodatek č. 5 byl uzavírán v 7/2020, po úspěšném zvládnutí hrozby pandemie v ČR, kdy se neočekávalo, že by se pandemická omezení vrátila, natož v rozsahu, který nakonec nastal. 30. září 2020 byl vyhlášen Nouzový stav z důvodu koronavirové pandemie, který v součtu trval 188 dní - od 5.10.2020 do 11.4.2021. Do realizace stavby tak zásadním způsobem zasáhla koronavirová krize, která mimo jiné z pracovního procesu zcela vyřadila i předsedu výkonného výboru žadatele (3 měsíční pracovní neschopnost a následná rekonvalescence). Ačkoliv veškeré zakázky byly připravovány tak, aby byl splněn termín stanovený dotační smlouvou (termín ukončení realizace projektu: 31.12.2021), v souvislosti s epidemí tak došlo – nezávisle na vůli žadatele – ke vzniku mimořádné a nepředvídané překážky, v důsledku čehož došlo k nemožnosti realizace prací v plánovaném harmonogramu.

Zakázka na dostavbu veslařského a kanoistického bazénu proto byla vypsána na počátku června 2021 formou jednacího řízení s uveřejněním a aktuálně probíhá. V současnosti jsme ve fázi jednání o předběžné nabídce dodavatele. S ohledem na skutečnost, že žádost o účast podali jen tři dodavatelé a předběžnou nabídku předložil jen jeden účastník zadávacího řízení (do čehož se opět promítla koronavirová krize, stejně jako do nabídnutého termínu plnění a zejména nabídkové ceny), bude muset být veřejná zakázka pravděpodobně opakována, protože nabídková cena z předběžné nabídky výrazně překračuje kontrolní rozpočet a i finanční možnosti Labe arény, z.s., zejména v rámci poskytnuté dotace.

### **Ad b) Administrativní překážky třetí strany**

Dalším podstatným aspektem, který brání – bez zavinění žadatele – ukončení dotačního projektu, jsou administrativní překážky v důsledku porušení povinností třetí strany – původního zhotovitele stavby, kdy chybí dotační smlouvou předpokládané doklady pro vyúčtování dotace. Stavební práce se standardně vyúčtovávají vystavenou fakturou (daňovým dokladem) spolu s příloženým soupisem skutečně provedených prací a dodávek. Zhotovitel však nepředložil – v rozporu se svými smluvně danými povinnostmi – soupisy skutečně provedených prací a dodávek a nevystavil ani faktury, což se stalo zásadní administrativní překážkou vyúčtování dotace.

Ke zhojení tohoto nedostatku byl zhotovitel opakovaně vyzýván a byla mu z tohoto důvodu opakovaně vyúčtována smluvní pokuta v celkové výši 418.292,- Kč. S tím souvisí i probíhající soudní spor s původním

zhotovitelem stavby (viz příloha č.7), kdy zhotovitel uplatnil částku 34.305.535,13 Kč a to toliko ve formě výzvy, tedy bez jakýchkoliv relevantních podkladů (tj. bez vystavení faktury a bez předložení soupisu skutečně provedených prací a dodávek). Ačkoliv je nesporné, že zhotovitel určité práce na objektu provedl, díky této administrativní obstrukci znemožnil čerpání dotace na již provedené práce.

Žadatel proto věnoval množství času přípravě podkladů pro řádné vyúčtování doposud provedených prací, které nedodal původní zhotovitel – aby tak mohly být i bez součinnosti zhotovitele předloženy věcně správné soupisy skutečně provedených prací a dodávek. Podklady zpracované žadatelem obdržel i soudem jmenovaný znalec, který zpracovává ocenění skutečně provedených prací a dodávek.

U soudu uplatňovaný požadavek zhotovitele ve výši 34.305.535,13 Kč se zásadně liší s takto zpracovanou evidencí žadatele, podle které má – v souladu s investorem chápanou dikcí smlouvy o dílo - zhotovitel nárok na zaplacení částky 13.013.681 Kč<sup>3</sup> a to však před uplatněním škod a smluvních pokut. Žadatel v souladu s péčí řádného hospodáře uplatnil smluvní pokuty ve výši 204.747.242 Kč – přičemž ovšem dle rozhodovací praxe českých soudů lze očekávat, že soud přistoupí **k výrazné moderaci těchto částek směrem dolů**. Obdobným způsobem uplatní žadatel škody zhotovitelem způsobené (dle evidence žadatele jsou ve výši přesahující 13,8 mil. Kč). Znalost výše úspěšně uplatněných nároků bude přitom mít podstatný vliv na vyúčtování dotace<sup>4</sup> – přičemž výši ani termín nemůže žadatel ovlivnit (je v moci soudu).

## Stručná historie případu

- Zakázka Labe aréna Štětí, atapa I. byla vysoutěžena v roce 2016, kde se vítězem (zhotovitelem) stala firma Klement, a.s.
- Již v mezidobí mezi vyhlášením vítěze veřejné zakázky a podpisem Smlouvy o dílo (dále jen „SoD“) vznesl zhotovitel požadavek na navýšení ceny díla o 5 mil. Kč<sup>5</sup>. Tento požadavek byl spolkem Labe aréna, z.s. zcela odmítnut jako odporující zákonu o veřejných zakázkách i dobrým mravům. Zhotovitel byl zároveň výslovně upozorněn, že SoD je koncipována formou komplexní **dodávky „na klíč“** a že **cena díla** je v rámci veřejné zakázky stanovena jako **pevná (paušalizovaná)** – viz přílohy č. 2 a 3.
- Zhotovitel toto vysvětlení přijal a Smlouva o dílo byla podepsána dne 23.5.2016 (dále jen SoD). Zhotovitel byl vyzván k důkladné přípravě stavby a ke sdělení případných připomínek k projektové dokumentaci.
- Následně byl zhotovitel dne 7.7.2016 vyzván k převzetí staveniště, k čemuž došlo dne 11.7.2016.
- Stavba měla být zhotovena v těchto termínech:
  - 18.8.2017: Dokončení stavby
  - 22.8.2017: Povolení předčasného užívání stavby (*před Mistrovstvím světa v rychlostní kanoistice 2017, které se v Labe aréně Račice konalo od 23. do 27. srpna 2017*).
  - 20.9.2017: Termín kolaudace
  - 30.9.2017: Dokončení veslařského a kanoistického bazénu
  - 30.11.2017: Kolaudace veslařského a kanoistického bazénu
- Zhotovitel neplnil řádně veškeré svoje povinnosti z SoD, zejména co se týče rychlosti práce a zpracování Realizační projektové dokumentace zhotovitele stavby – viz přílohu 4.
- Dne 18.8.2017 proběhlo přejímací řízení, kde zhotovitel nutil investora k podpisu předávacího protokolu, k čemuž však nedošlo s ohledem na rozsáhlou nedokončenost objektu (který neměl ani napojení na elektrickou energii atp. – viz příloha č. 8).

<sup>3</sup> Tuto částku však není možné verifikovat s dodavatelem a o konečné výši proto rozhodne soud.

<sup>4</sup> V Zásadách pro poskytování dotací ÚK i v čl. IV. písm. d) Smlouvy je uvedeno, že příjemce dotace odpovídá za účelné, efektivní a hospodárné použití dotace, z čehož vyplývá, že má činit všechny potřebné kroky k uplatnění smluvních sankcí, slev a jiných obdobných nároků.

<sup>5</sup> Z následných informací od zástupců zhotovitele v průběhu kontrolních dní stavby vyplynulo, že zhotovitel nabídkovou cenu tzv. „podsekl“ a v okamžiku podpisu SoD prodělával právě oněch 5 mil. Kč. Takové jednání zhotovitele však nemůže jít k tíži investora, jakkoliv o to zhotovitel později usiloval.

- Zhotovitel následně paradoxně – na místo zvýšeného úsilí – ve svém úsilí polevil a započal hledat kličky. Příznačné pro nadcházející období je poznatek ze schůzky v 10/2017, kdy se generální ředitel zhotovitele podívoval jak vůbec mohl někdo „takovou SoD“ za firmu Klement podepsat, přičemž ale v tu chvíli - 2 měsíce po uplynutí termínu pro řádné dokončení díla - nevěděl, že ji podepsal v květnu 2016 on sám.
- Práce na objektu pak proběhly v těchto termínech:
  - 24.10.2017 - kolaudace objektu (bez veslařského a kanoistického bazénu)
  - Květen 2018 - napojení objektu na elektřinu až v 5/2018 (výchozí revize ze dne 3.5.2018)
  - 24.5.2018 - předání prvních dílčích částí díla (šráky na lodě a terénní úpravy), tj. 9 měsíců po termínu stanoveném v SoD
  - Zhotovitel však objekt jako celek nikdy nedokončil a nepředal
- Zhotovitel požádal dopisem ze dne 1.11.2017 investora o podání žádosti Ústeckému kraji jako poskytovateli dotace o prodloužení dotace tak, aby mohl zhotovitel dokončit celé dílo do 30.6.2018. Kopii tohoto dopisu adresoval zhotovitel i na Ústecký kraj – viz příloha č.6. Na základě tohoto podnětu byl posléze podepsán dodatek č.3 k dotační smlouvě.
- Ukázalo se však následně, že zhotovitel neměl poctivý zájem zakázku řádně dokončit – alespoň ne podle parametrů vzešlých z veřejné zakázky – protože začal investora de facto vydírat předložením podmiňujících požadavků na:
  - prodloužení termínů
  - navýšení ceny díla (k čemuž vyvolal jednání i na Ústeckém kraji)
  - odpuštění smluvních pokut

s tím, že pokud investor na tyto požadavky nepřistoupí, zhotovitel nejen že přeruší veškeré práce, ale také znemožní vstup investora do již zkolaudovaného objektu (k čemuž však podle SoD neměl jakékoliv oprávnění).
- Zhotovitel svou hrozbu splnil a objekt zneprístupnil, přistoupil k vědomé prokrastinaci a zdržování v dokončení hlavních částí díla. Rozhodl se tak riskovat nárůst smluvních pokut a snažil se záměrným zdržováním s dokončením díla donutit investora k prodloužení termínů, odpuštění smluvních pokut a navýšení sjednané ceny díla. Takové praktiky zhotovitele, hraničící s vydíráním však investor odmítl.
- Lze shrnout, že **zhotovitel investora i donátora uvedl v 11/2017 v omyl.**
- S ohledem na skutečnost, že práce na dokončení objektu zhotovitel v průběhu první půlky roku 2018 de facto neprováděl (nekonaly se ani kontrolní dny), **zhotovitel objekt za přítomnosti notáře jednostranně převzal dne 4.6.2018** s cílem ukončit nekalé praktiky zhotovitele.
- Zhotovitel následně provedl – z pohledu investora neplatný – pokus o odstoupení od SoD s výmluvou na údajnou absenci projektové dokumentace (k tomu viz přílohu 4 a přílohu 5). **Zhotovitel následně dopisem vyzval investora k zaplacení částky 34.305.535,13 Kč - aniž by však vystavil fakturu a předložil soupis skutečně provedených prací a dodávek** (a aniž by údajně provedený rozsah prací projednal s technickým dozorem stavby). Absence těchto řádných dokladů však znemožňuje jak zaplacení jakékoliv částky zhotoviteli, tak předložení donátorovi k čerpání dotace. Investor se snažil opakovaně – písemnými výzvami i osobním jednáním zhojit u zhotovitele tento nedostatek, avšak marně. **Zhotovitel tak i zde přistoupil k vědomé prokrastinaci a záměrnému zdržování řádného vyúčtování provedených prací.**
- Takový postup zhotovitele zapříčinil vznik administrativních překážek, které brání vyúčtování dotace (viz výše). Investor tak musel přistoupit k časově velmi náročné rekonstrukci soupisu skutečně provedených prací i bez součinnosti se zhotovitelem – aby mohl potřebné informace poskytnout soudu. Bez vlastního přičinění se tak investor stal závislý na rozhodnutí třetí strany – soudu.
- Jelikož zhotovitel nebyl schopen předložit soupis skutečně provedených prací a dodávek a tedy ani provést vyúčtování vystavením daňového dokladu, **investor nikdy neměl ani teoretickou ani praktickou možnost zhotoviteli za provedené a řádně doložené práce zaplatit (a tedy ani čerpat dotaci).**
- Výše popsaná situace je přitom zcela mimořádná (na poměry českého stavebního trhu neobvyklá), nebylo možné ji dopředu předpokládat (a například jim přizpůsobit smlouvu o dílo zveřejněnou v rámci veřejné zakázky), vznikla nezávisle na vůli investora, který se snažil a snaží ji napravit. Není však v silách investora - i při vyvinutí nejvyššího úsilí, které vynakládá, aby ji sám – bez pomoci soudu – překonal.

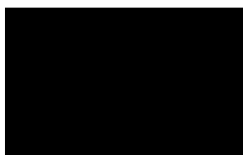
- Složitá situace nastala i v části díla „veslařský a kanoistický bazén“, kde zhotovitel provedl práce tak nekvalitně, že bude muset být část konstrukcí odbourána, k čemuž bylo mimo jiné zapotřebí i ověření u Kloknerova ústavu ČVÚT Praha. Investor však již tyto komplikace překonal a připravil dostavbu bazénu, která tuto komplikaci zohledňuje. Veřejná zakázka právě probíhá, jak bylo výše uvedeno.

## Závěr

Je však zapotřebí zdůraznit, že stavba Labe aréna Štětí etapa I. je - i s ohledem na výše realizované veřejné zakázky na dostavbu - z největší části hotová a v provozu, jak dokládá i příloha 1. Objekt disponuje celkovou užitnou plochou 2 221 m<sup>2</sup> a místnost s veslařským a kanoistickým bazénem - s užitnou plochou 135,95 m<sup>2</sup> (resp. celkovou výměrou 239,40 m<sup>2</sup>) - tvoří toliko 6% (resp. necelých 11%) užité plochy objektu.

Veškeré prostředky donátora byly vynaloženy účelně a jsou podniknuty veškerá opatření, aby tomu tak bylo i v budoucnu (tj. aby nemohlo být ani z minimální části vyplaceno neoprávněné plnění, jakkoliv se o to zhotovitel pokoušel). Pro řádné dokončení objektu a vyúčtování dotace a eliminaci investorem nezaviněných škod je však zapotřebí laskavé součinnosti donátora, jak je v žádosti uvedeno.

Ve Štětí dne 7.8.2021



**Labe aréna, z.s.**

**Ing. Michal Kurfirst**

předseda výkonného výboru

### *Přílohy:*

1. Informace o provozování objektu Labe aréna Štětí
2. Souhrnný komentář ke koncepci Smlouvy o dílo
3. Vybraná ustanovení SoD
4. Realizační projektová dokumentace zhotovitele stavby (RDS)
5. Odborné vyjádření k DPS
6. Dopis zhotovitele z 11/2017
7. Informace o soudním sporu s původním zhotovitelem stavby
8. Informace o stavu objektu k datu řádného termínu plnění



# Labe aréna Ústeckého kraje

## • Labe aréna Štětí •



Labe aréna Štětí

<i>Obsah:</i>	<i>strana</i>
<b>1. Úvod</b>	<b>2</b>
<b>2. Sportoviště Labe arény Ústeckého kraje</b>	<b>2</b>
<b>3. Labe aréna Štětí - využití</b>	<b>4</b>
• <b>Mistrovství republiky na dlouhých tratích</b>	<b>4</b>
• <b>Reprezentační testy</b>	<b>5</b>
• <b>Reprezentační soustředění</b>	<b>6</b>
• <b>Olympijský běh</b>	<b>7</b>
• <b>Labský čtyřboj</b>	<b>8</b>
• <b>Příměstské tábory</b>	<b>9</b>
• <b>Oddílové sportování</b>	<b>10</b>
• <b>Parkour Night</b>	<b>11</b>

## 1. Úvod

Labe aréna Ústeckého kraje, která je Národním olympijským centrem vodních sportů (*dále jen "LA-NOCVS"*) - se nachází na území Ústeckého kraje a **patří mezi strategická sportovní zařízení Ústeckého kraje**.

Labe aréna Ústeckého kraje

- Labe aréna Račice
- Labe aréna Štětí



## 2. Sportoviště Labe arény ústeckého kraje

Labe aréna Ústeckého kraje obsahuje dvě klíčové sportoviště Národního olympijského centra vodních sportů:

- **Labe arénu Račice** (tj. veslařský a kanoistický kanál)
- **Labe arénu Štětí** (tj. tréninkové centrum na Labi)



Labe aréna Račice a Labe aréna Štětí

### 3. Labe aréna Štětí - využití

Mezi investice, kterými dochází k obnově a rozvoji areálu Labe arény patří výstavba Labe arény Štětí, která je od račického kanálu vzdálena pouhých 2,5 km. Labe je zde klidné, široké (s druhým nejširším úsekem v republice) a mezi jezy poskytuje 11,5 km dlouhou trať. Skýtá tak ideální zázemí pro vytrvalostní vodní sporty, jako jsou veslování a rychlostní kanoistika.

Labe aréna Štětí byla vystavěna v letech 2016 až 2018 a to zejména díky dotaci Ústeckého kraje. V současné době probíhají práce na dostavbě I. etapy výstavby tohoto objektu v rámci dotace Ústeckého kraje z roku 2015. Veškeré práce budou dokončeny ještě v roce 2020, pouze veslařský a kanoistický bazén bude dokončen v roce 2021. Další etapy výstavby (nezbytná ubytovací kapacita a wellness) budou navazovat.

Labe aréna Štětí slouží jak pro reprezentační, tak pro oddílové aktivity (nejen ve veslování a rychlostní kanoistice) a rovněž tak pro sportovní veřejnost. Štětská Labe aréna již poskytla zázemí také pro:

- **Mistrovství republiky na dlouhých tratích**
- **Reprezentační trenážerové testy**
- **Reprezentační soustředění**
- **Olympijský běh pro školy**
- **Labský čtyřboj**
- **Spolupráci se školami (ZŠ, SŠ, VOŠ)**

Ve štětské Labe aréně působí **Labská akademie veslování** a mají zde svoje svoje zázemí **sportovní oddíly** ze Štětí - Veslování, Rychlostní kanoistika, Parkour, Vodácký víceboj, Crossfit, Fotbal a Mažoretky. Zázemí tohoto objektu - zejména posilovnu a tělocvičnu - využívá i sportovní veřejnost.

Labe aréna Štětí bude v dalších letech poskytovat zázemí pro:

- **Regionální tréninkové centrum pro přípravu talentované mládeže**
- **Sportovní třídu specializující se na vytrvalostní sporty**

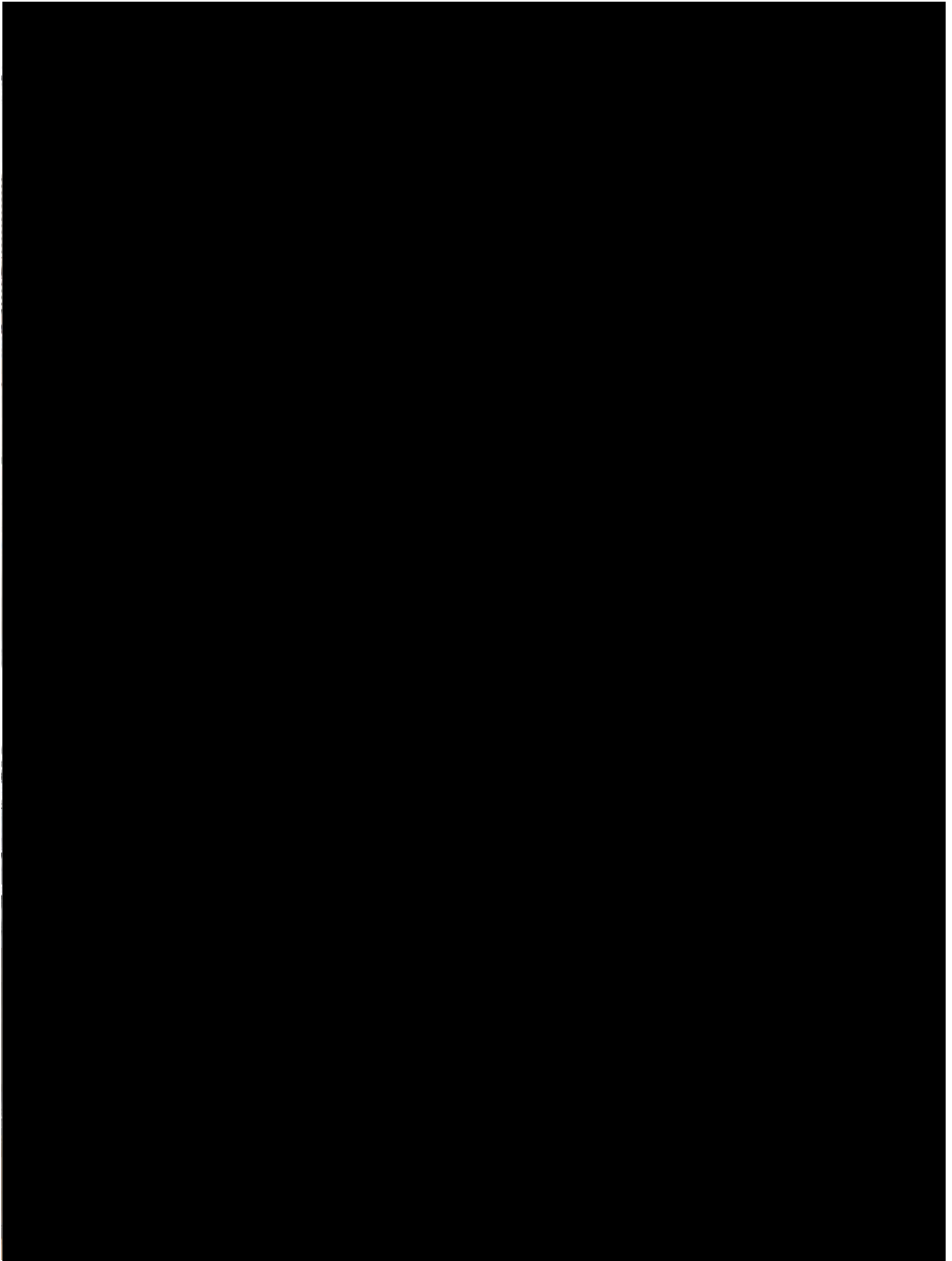
Po vynucené koronavirové přestávce se Labe aréna Štětí kromě obvyklého provozu připravuje na:

- **Distanční závody ČVS na dlouhých tratích - 14.6.2020**
- **Tábor ČVS přijď veslovat - červenec 2020**

**Mistrovství republiky ve veslování na dlouhých tratích**  
Labe aréna Štětí



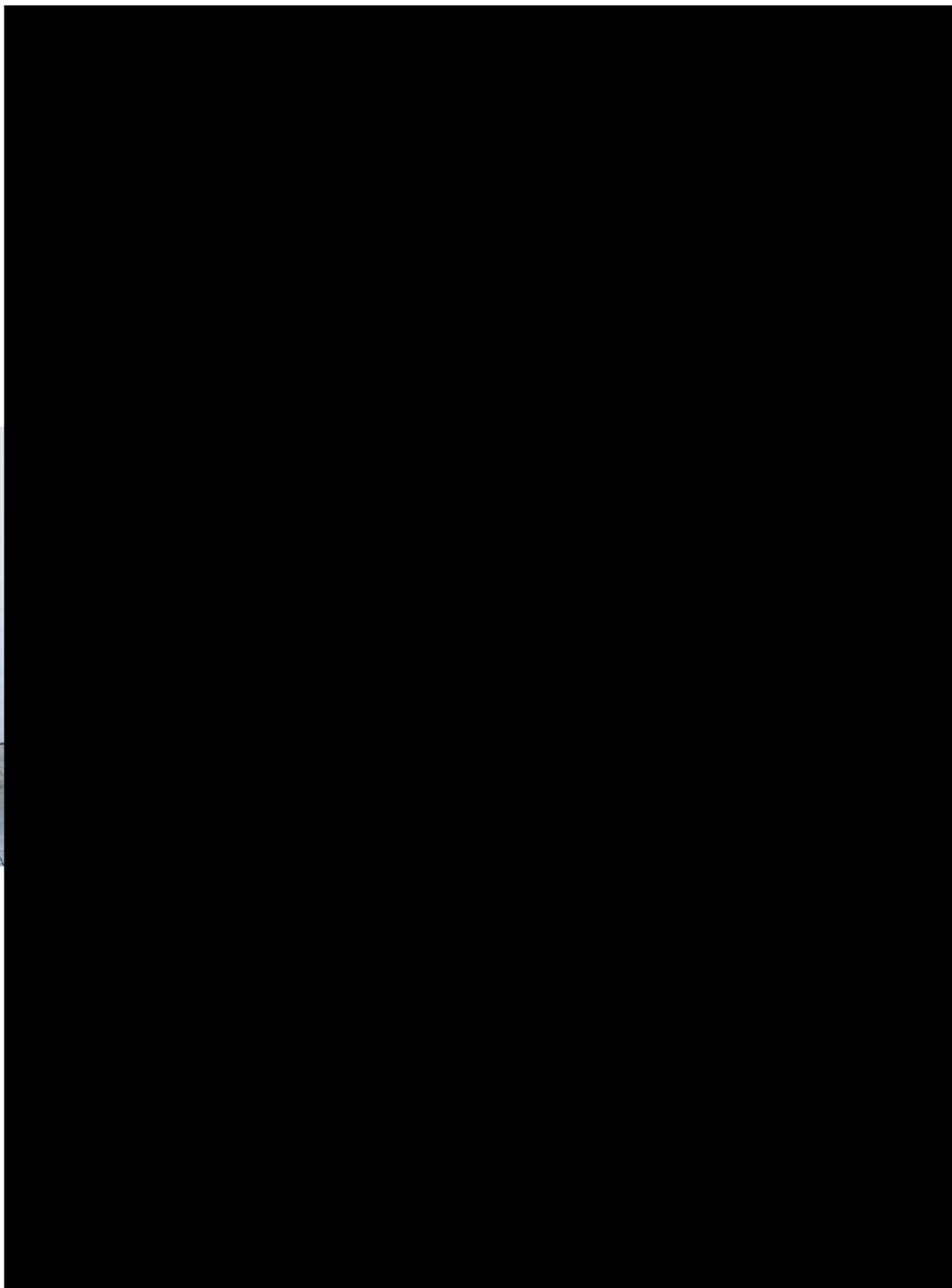
**Reprezentační testy**  
Labe aréna Štětí



**Reprezentační soustředění**  
Labe aréna Štětí



**Olympijský běh**  
Labe aréna Štětí

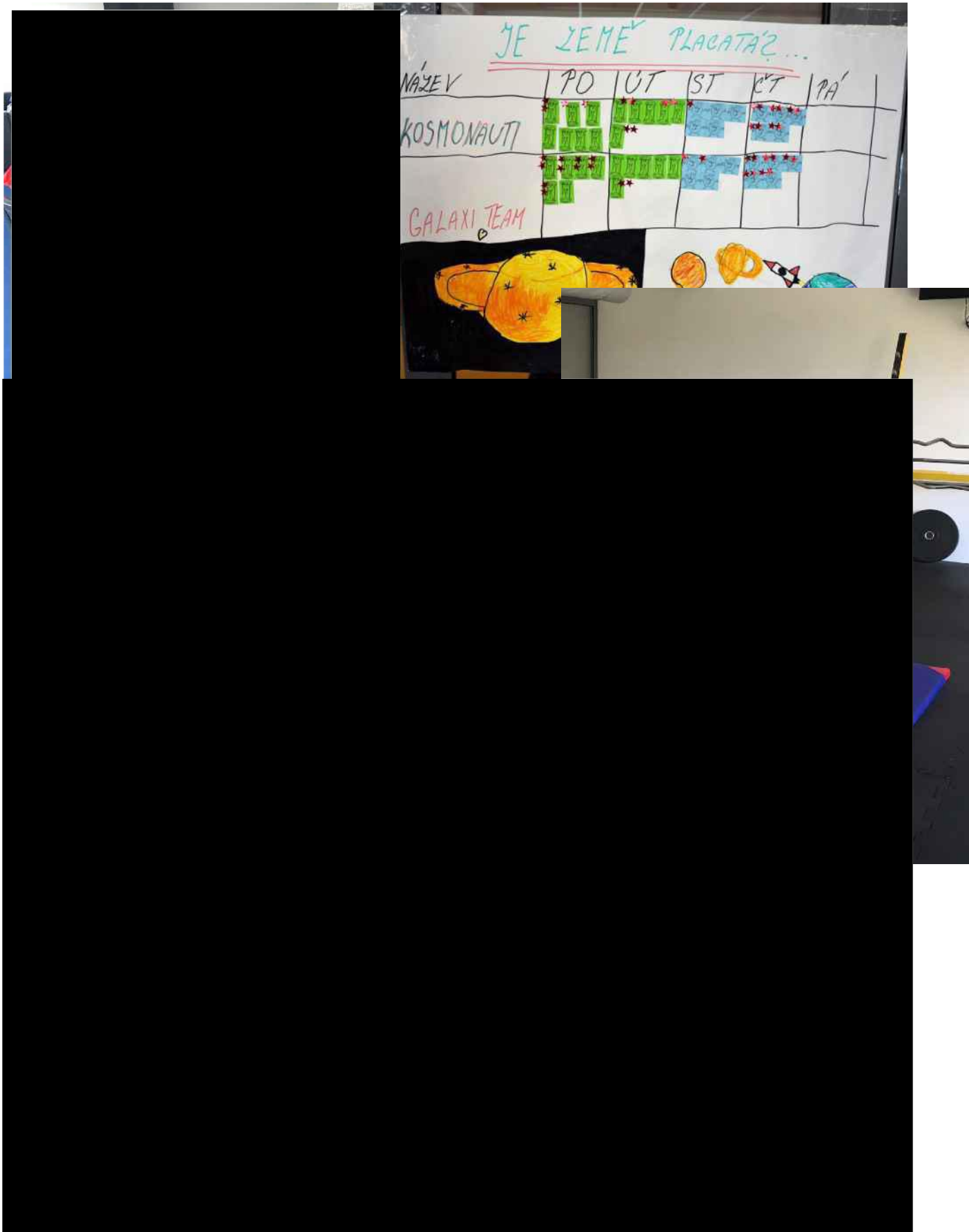


**Labský čtyřboj**  
Labe aréna Štětí

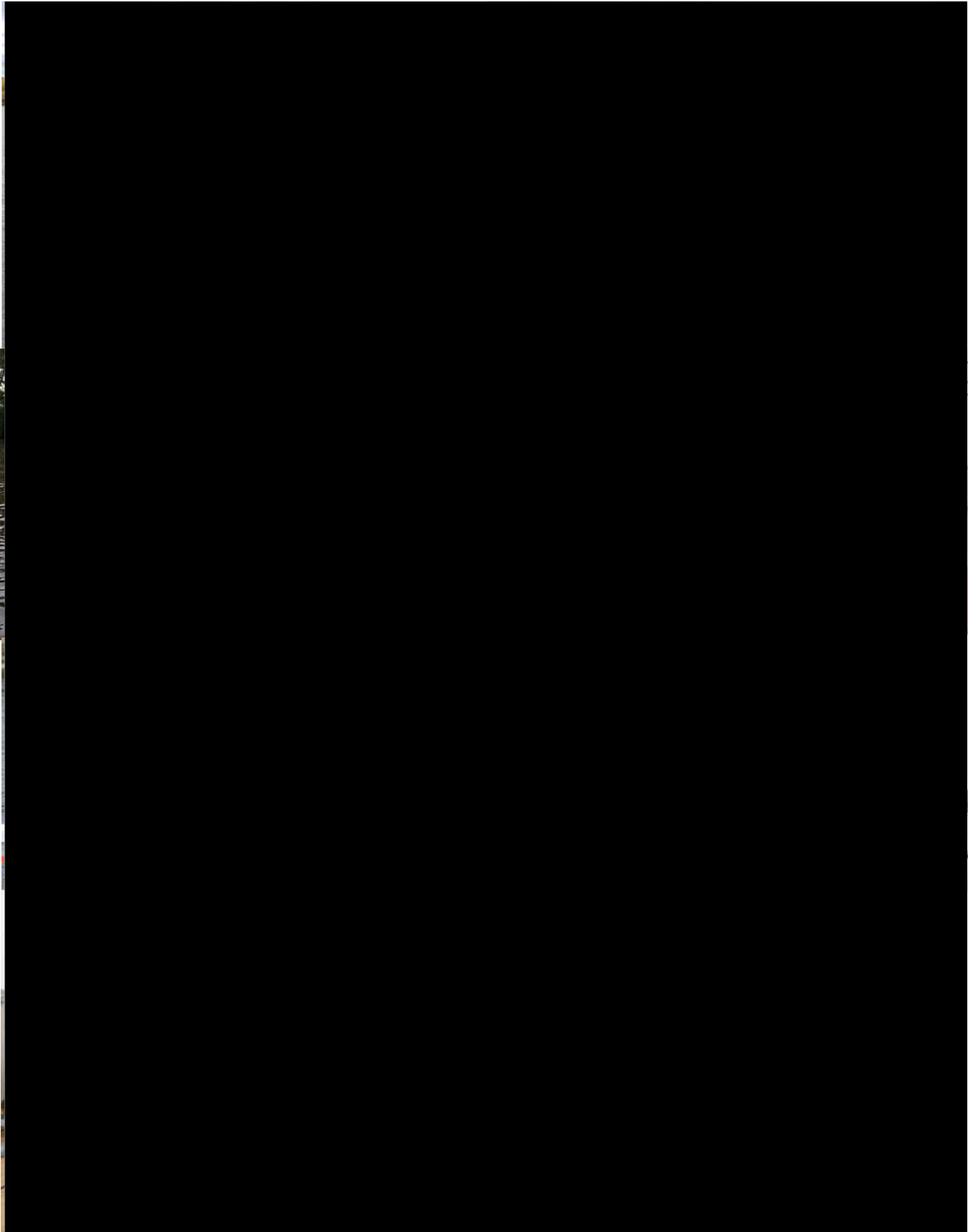




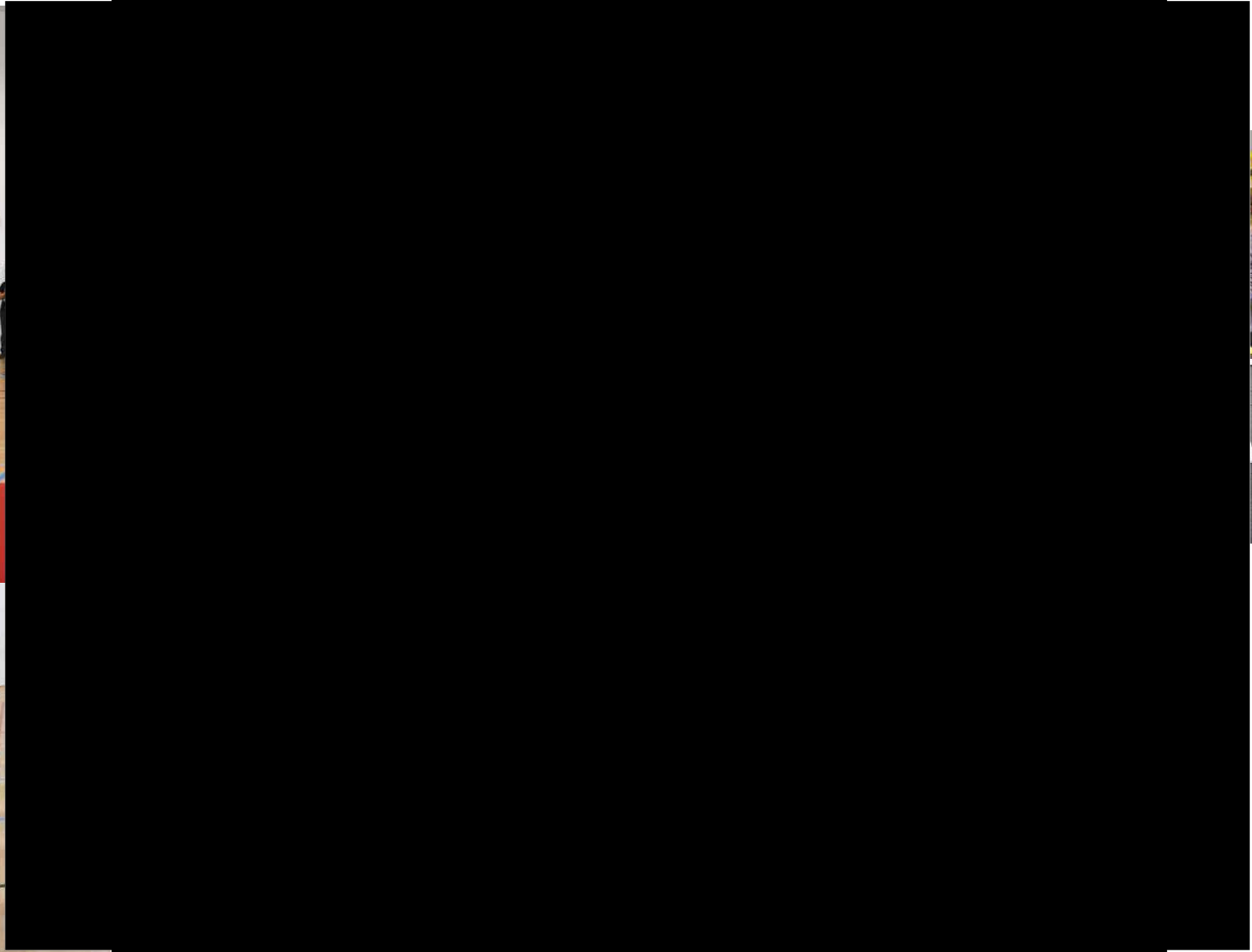
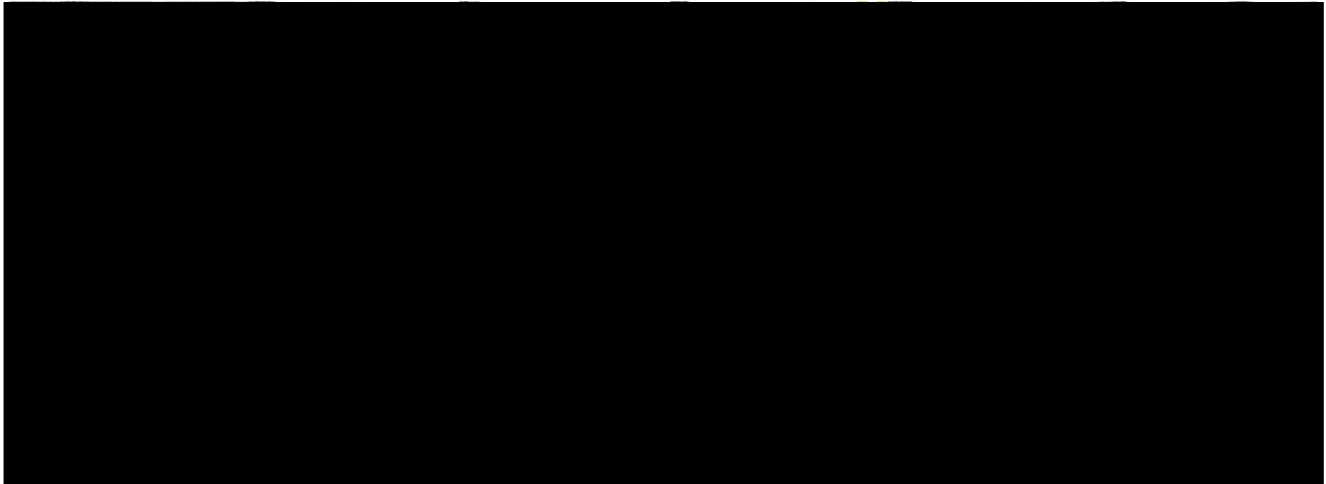
Příměstské tábory  
Labe aréna Štětí



**Oddíly veslování, rychlostní kanoistiky, crossfit, parkour, fotbal, mažoretky**  
Labe aréna Štětí



## Parkour Night



---

## Příloha 2

### Souhrnný komentář ke koncepci Smlouvy o dílo

- a) Smlouva o dílo (dále jen SoD) byla koncipována s formou komplexní **dodávky „na klíč“**, s povinnostmi náležejícími tzv. vázaným projektům Design-Build (dále jen D/B), kdy investor v tomto konkrétním případě popsal stavbu do podrobností dokumentace pro provedení stavby ve smyslu vyhlášky č.: 499/2006 Sb. a vyhlášky č. 230/2012 Sb. (dále jen DPS).

*K použitým výrazům „dodávka na klíč“ a Design-Build z české odborné literatury:*

Vyskytuje se mnoho variant uspořádání projektu D/B, ... Lze rozlišit dva krajní druhy projektů D/B:

- Volné – stavebník definuje účel a základní parametry stavby, dodavatel zhotoví stavbu podle jím opatřené kompletní projektové dokumentace (včetně architektonického řešení)
  - **Vázané – stavebník popíše projekt do podrobností blížících se popisu při tradičním projektu<sup>1</sup>**
- Dnes probíhá mnoho stavebních akcí formou D/B, aniž by se tak označovaly (říkáme jim „na klíč“).**

*Milík Tichý, Projekty a zakázky ve výstavbě, 2008*

„V Česku se dnes všeobecně považuje za „zakázku na klíč“ takový projekt, kde **dodavatel zajistí realizaci včetně projektové dokumentace a autorského dozoru. Jde tedy v podstatě o projekt Design-Build.**“

„V německých smlouvách o dílo na zhotovení stavby se často uvádí, že **stavba bude dokončena ... „na klíč“, bez vad a schopná užívání**“.

„Někdy se **dodavatel stavby na klíč postará stavebníkovi i o další služby – zejména získání všech potřebných povolení včetně stavebního, eventuálně zajištění kolaudační prohlídky včetně kolaudačního souhlasu.**“

*Milík Tichý, Projekty a zakázky ve výstavbě, 2008*

V SoD na výstavbu objektu Labe aréna Štětí, etapa I. bylo srozumitelně popsáno co dodávkou „na klíč“ rozumí – viz níže.

- b) Zhotovitel měl zhotovit a předat dílo zhotovené nejen v rozsahu, ale i o **parametrech a vlastnostech** sjednaných v SoD. SoD s DPS tak obsahovaly vedle detailních podrobností DPS i požadavky na funkci a výkon, které byly pro zhotovení díla určující (a to zejména v příloze č. 20 k SoD a v jednotlivých technických zprávách DPS, včetně zprávy „Projekt Labe arena - Návrh geometrie a optimalizace proudění). Zhotovitel tak měl **předat dílo „vyzkoušené, kompletní, bezpečně a plynule provozovatelné“, které slouží účelu použití definovaném v SoD.**
- c) Integrovaní součástí povinností zhotovitele proto bylo **zajištění projekčních prací** (čl. 3.2.2 a 3.5 al. 3 SoD) **a inženýrských činností** (čl. 3.2.3). S ohledem na stupeň projektové dokumentace DPS, která byla součástí SoD a na běžné zvyklosti ve stavebnictví, kdy mezi standardní povinnosti zhotovitele patří vypracování realizační dokumentace dodavatele stavby (dále jen RDS) – viz. příloha č. 3 - nebylo zapotřebí ukládat zhotoviteli komplexní vypracování projektové dokumentace (čímž by došlo k duplicitám a patrně i nadbytečnému navyšování ceny veřejné zakázky), ale postačilo uložit „v případě potřeby dopracovat a/nebo rozpracovat Projektovou dokumentaci“ (i nad rámec standardních povinností zhotovitele zpracovat RDS). Zhotovitel však v tomto případě zcela selhal a nejen že neplnil povinnosti podle čl. 3.2.2 a 3.5 al. 3 SoD, ale k jednotlivým částem díla – až na výjimky (FVE I., ...) – nezpracoval ani RDS. Díky tomu na stavbě vládl chaos, docházelo k termínovým prodloužením a zhotovitel nakonec ani nebyl schopen splnit svoje Dokumentační povinnosti a nebyl tak schopen ani vystavit faktury podle čl. 8.1.x ve spojení s čl. 8.4 SoD.
- d) V návaznosti na zvolenou koncepci „dodávky na klíč“ se zhotovitel v čl. 3.4 SoD zavázal provést všechny činnosti a zajistit dodávky všech věcí, které nejsou specificky uvedeny v SoD a jejich

---

<sup>1</sup> Při tradičním projektu kdy si stavebník dá zpracovat projektovou dokumentaci projektantem a stavební podnikatel podle této projektové dokumentace dílo realizuje.

součástech, ale o kterých je možno rozumně ze SoD a všech jejích součástí odvodit, že jsou nutné pro řádnou funkci a dokončení díla, jako kdyby tyto byly ve SoD a jejích součástech výslovně uvedeny.

#### **Pevná (paušalizovaná) cena díla:**

- e) **Cena díla byla smluvními stranami sjednána jako pevná<sup>2</sup>**, resp. na základě úplného rozpočtu ve smyslu ustanovení § 2620 a 2621 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Položkové rozpočty tvořící součást uzavírané SoD sloužily pouze pro účely stanovení výše nabídkové ceny v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku, které uzavření SoD předcházelo a v rámci plnění smlouvy pak pro určení hodnoty VCP nebo MNP, viz ustanovení čl. 5.9 SoD. S ohledem na zvolený způsob stanovení ceny díla tak **SoD nepředstavovala tzv. měřený kontrakt**, kdy by byla prováděna fakturace na základě objemu skutečně provedených prací dle zhotovitelem předkládaného soupisu.

#### **Dokumentační povinnosti zhotovitele:**

- f) Právě s ohledem na zvolenou koncepci SoD – s dodávkou na klíč – byly do SoD zakomponovány Dokumentační povinnosti zhotovitele – čl. 3.2.2, čl. 5.10 a čl.8.1.x SoD (dále jen **Dokumentační povinnosti**) – mimo jiné proto, aby se předešlo svévolným změnám rozsahu a kvality realizovaných prací a dodávek, resp. nedodržení předepsaných parametrů a vlastností. Projekty „na klíč“ totiž mají svá rizika, jak lze vyčíst například z následující citace:

Forma D/B vypadá pro stavebníka na první pohled výhodně – domnívá se, že se nemusí o nic starat – ale bohužel je to spojeno s mnoha nebezpečími tam, kde si stavebník nezajistí nákladový dozor. Dodavatel totiž obvykle vede projektanta, který je s ním ve smluvním vztahu, k tomu, aby pracoval především pro něj, nikoliv pro stavebníka. Projektant v takové situaci často vyhoví přání dodavatele – například souhlasí s použitím jiného materiálu nebo jiného technologického postupu než toho, který uvedl v projektové dokumentaci.

*Milík Tichý, Projekty a zakázky ve výstavbě, 2008*

Jednou z klíčových součástí Dokumentačních povinností zhotovitele je vypracování soupisu skutečně provedených prací.

#### **Soupis skutečně provedených prací:**

- g) **Soupis skutečně provedených prací a dodávek, tj. ve smyslu čl. 8.1.x SoD „rozsah a cena skutečně provedených prací a dodávek v členění dle specifikace s uvedením položky, jednotkové ceny, množství a výsledné ceny za příslušnou položku dle položkového rozpočtu díla, uskutečněných Zhotovitelem a potvrzených Objednatelem“** (dále jen **SSPPD**), patřil mezi neopominutelné Dokumentační povinnosti zhotovitele. Závazná struktura SSPPD byla a je dána přílohami č. 4 až 17 SoD.
- h) SSPPD sloužil jako jedna z obligatorních součástí daňových dokladů vystavovaných zhotovitelem, kdy průběžná fakturace (zálohy na část díla dle čl. 3.8.1 podle čl. 8.1.1 až 8.1.4 SoD) a rovněž tak závěrečná fakturace jednotlivých částí díla (podle čl. 8.1.5, 8.1.6 SoD a 8.1.16 SoD - ve znění dodatku č.3) byla prováděna nikoli dle objemu skutečně provedených prací, ale po dosažení příslušného milníku v předem paušálně stanovené částce, viz platební podmínky obsažené v čl. 8. SoD. SSPPD zde plnil – společně s ustanoveními čl. 3.2.2 a 5.10 – kontrolní funkci pro vyplacení příslušné paušální částky za realizaci části (nebo v případě záloh dílčí části) díla zhotovovaného formou dodávky na klíč.
- i) Požadavek na předkládání SSPPD tedy nebyl odrazem koncepce uzavřené smlouvy a způsobu stanovení ceny díla (měřeného kontraktu), ale vedle kontrolní funkce také odrazem způsobu financování předmětu smlouvy, neboť **předložení SSPPD bylo a je součástí podkladů pro uvolnění plateb z dotační smlouvy.**

Uznatelný náklad v dotační smlouvě musí být – mimo jiné:

- uveden v oceněném soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr z nabídky zhotovitele

<sup>2</sup> V čl. 5.2 a 5.6 ce a za dílo je specifikována jako maximální, nepřekročitelná, závazná, úplná a konečná.

- 
- skutečně vynaložen a zachycen v účetnictví příjemce na jeho účetních dokladech, je identifikovatelný, ověřitelný a podložený prvotními podpůrnými doklady.

- j) Vypracování SSPPD je tedy ve smyslu čl. 8.1.x SoD nezbytnou podmínkou pro možnost vystavení daňového dokladu. Stejná povinnost je deklarována i v čl. 8.4 SoD: „Přílohou faktury musí být kopie soupisu provedených prací (zjišťovacího protokolu) podepsaného oprávněnými zástupci obou Smluvních stran“.
- k) Zhotovitel však – díky průběžnému neplnění vlastních Dokumentačních povinností – nebyl schopen předložit SSPPD v závazné struktuře dle přílohy č. 4 až 17 SoD (ale ani v jakékoliv jiné). Tuto svou povinnost částečně splnil naposledy předložením SSPPD při vyúčtování 4. zálohové platby podle čl. 8.1.4 SoD.

Zhotovitel naposledy předložil dílčí SSPPD společně se zálohovou fakturou č. 12015027 z 21.11.2017 za IV. milník (a to v podobě excelovské tabulky „SPP\_milnik\_interier\_16\_11\_2017\_k\_fakture\_M\_r3“). Od té doby však není schopen předložit SSPPD ke dni 4.6.2018, kdy došlo k převzetí budovy.

**Zhotovitel však následně nebyl schopen předložit SSPPD a tedy ani provést vyúčtování** podle čl. 8.1.5, 8.1.6 SoD a 8.1.16 SoD a **investor tak nikdy neměl ani teoretickou ani praktickou možnost zhotoviteli za provedené a řádně doložené práce zaplatit**. Naposledy byla potřeba dodání SSPPD zhotoviteli vysvětlována a urgována na jednáních v lednu 2020 a rovněž tak v navazující korespondenci z 4 až 6/2020 a v roce 2021.

- l) **V SSPPD nelze uvádět položky nedodané (dále také „neexistující“) nebo položky duplicitní k jiným položkám rozpočtu** a položky, u kterých zhotovitel není schopen doložit jejich provedení v souladu s Dokumentačními povinnostmi podle čl. 3.2.2 a 5.10 SoD.

**Režim stanovený pro vícepráce a méněpráce:**

- m) Pro VCP a MNP jsou ve smlouvě závazná ustanovení – čl. 5.7 až 5.9 SoD a to vždy ve spojení s uzavřením dodatku k SoD podle čl. 27.2 SoD.

---

### Příloha 3 Vybraná ustanovení SoD

Zakázka Labe aréna Štětí, etapa I. má charakter dodávky na klíč:

#### **Dodávka na klíč:**

**3.1:** Zhotovitel se na základě této Smlouvy zavazuje za podmínek a způsobem dohodnutým v této Smlouvě na svůj náklad, nebezpečí a ve sjednaných termínech zhotovit a předat Objednateli bez vad a nedodělků **formou dodávky „na klíč“** vyzkoušené dílo označené jako „Labe Aréna Štětí, etapa I.“ **zhotovené v rozsahu, o parametrech a s vlastnostmi sjednanými v této Smlouvě.**

Součástí díla je projektová činnost:

#### **Projektová činnost je nedílnou součástí díla:**

**3.5 al. 3:** Smluvní strany berou podpisem této Smlouvy na vědomí, že ve vztahu k jednotlivým částem díla dle čl. 3.8 této Smlouvy **je součástí díla dle této Smlouvy související projektová nebo inženýrská činnost, kdy je Zhotovitel povinen v případě potřeby dopracovat a/nebo rozpracovat Projektovou dokumentaci**, tak aby mohly být jednotlivé části díla řádně prováděny a následně kolaudovány, resp. uváděny do provozu v termínech dle čl. 4.7 SoD. Smluvní strany v této souvislosti sjednávají, že v rozsahu takto provedených úprav Projektové dokumentace přebírá Zhotovitel okamžikem nabytí účinnosti tohoto dodatku odpovědnost za případné vady a nedostatky Projektové dokumentace.

... obdobně viz také 3.2.2

Zhotovitel má zajistit kompletní dodávku:

#### **Závazek provést všechny činnosti a zajistit dodávky všech věcí :**

**3.2.7:**  **dodání veškerého potřebného materiálu a provedení stavebních prací a veškerých činností nezbytných k řádnému a včasnému dokončení** jednotlivých dílčích částí jakož i díla jako celku včetně zadání provádění prací subdodavatelům dle podmínek stanovených v této Smlouvě a jejich koordinace.

**3.4:** **Zhotovitel se na základě této Smlouvy zavazuje provést všechny činnosti a zajistit dodávky všech věcí, které nejsou specificky uvedeny ve Smlouvě a jejích součástech, ale o kterých je možno rozumně ze Smlouvy všech jejích součástí odvodit, že jsou nutné pro řádnou funkci a dokončení díla, jako kdyby tyto byly ve Smlouvě a jejích součástech výslovně uvedeny.**

Zhotovitel má zajistit také dodávku dodatečných materiálů, prací nebo služeb bez dopadu na cenu díla:

#### **Dodávka dodatečných materiálů, prací nebo služeb:**

**3.13:** Zhotovitel se na základě této Smlouvy zavazuje provést dílo na svůj náklad a nebezpečí za podmínek stanovených touto Smlouvou. **Pokud se ukáže nutnost dodání dodatečných materiálů, prací nebo služeb, a to zejména v souvislosti s úpravami Projektové dokumentace prováděnými Zhotovitelem dle čl. 3.5** této Smlouvy, pro dosažení kompletnosti, provozuschopnosti, požadovaných vlastností a parametrů díla a zajištění jeho plynulého, spolehlivého a bezpečného provozu v souladu s touto Smlouvou a účelem jeho použití, a to v rozsahu vyplývajícím z podkladů dle ustanovení čl. 3.5 této Smlouvy, zejména z Projektové dokumentace, **potom se Zhotovitele zavazuje dodat nebo provést dodatečné dodání materiálů, prací nebo služeb, přestože nejsou výslovně uvedeny v položkových rozpočtech tvořících přílohy č. 4 až 17 a nedílnou součástí této Smlouvy, a to na své vlastní náklady bez navýšení sjednané ceny díla.**

Veškeré provedené práce (včetně VCP / MNP) musí být řádně doloženy – viz Dokumentační povinnost zhotovitele:

#### **Dokumentační povinnost zhotovitele:**

**3.2.2:** Dílo dle této smlouvy zahrnuje zejména, nikoliv však výlučně: projektovou a **Dokumentační činnost nezbytnou k řádnému dokončení díla dle této Smlouvy včetně vypracování dokumentace skutečného provedení díla, jakož i veškeré další dokumentace k dílu a jeho následnému užívání a provozování** Objednatelům;

---

**5.10:** Zhotovitel připraví a bude udržovat **soupis všech realizovaných změn v dokumentaci skutečného provedení díla.**

Dále také **soupis skutečně provedených prací** dle čl. 8.1.5, 8.1.6 a 8.1.16 SoD – viz níže.

Cena díla byla v SoD stanovena jako maximální a nepřekročitelná (na jakékoliv dodatečné projednání VCP / MNP nemá zhotovitel nárok):

**Pevná a nepřekročitelná cena díla:**

**5.1:** **Cena za provedení díla** dle této Smlouvy je stanovena na základě dohody Smluvních stran a **zahrnuje veškeré náklady na dokončení díla** v požadovaném termínu uvedeném v ustanovení čl. 4.7 této Smlouvy s přihlédnutím k ustanovení čl. 3.6 této Smlouvy a v kvalitě stanovené dle dokumentace uvedené v ustanovení čl. 3.5 této Smlouvy.

**5.2:** **Cena díla** dle této Smlouvy je na základě dohody smluvních stran stanovena jako **maximální a nepřekročitelná, ....**

**5.3:** **Cena jednotlivých částí díla** dle ustanovení čl. 3.8 této Smlouvy je na základě dohody smluvních stran stanovena jako **maximální a nepřekročitelná, ...**

**5.6:** **Cena za dílo** uvedená v ustanovení čl. 5.2.1 této Smlouvy, jakož i ceny jednotlivých částí díla uvedené v ustanovení čl. 5.3.1 až 5.3.14 této Smlouvy, **je cenou maximální, úplnou, závaznou a konečnou, obsahuje veškeré náklady na všechny práce a dodávky pro realizaci kompletního a funkčního díla a její zvýšení nebo změna jsou možné pouze na základě dodatku k této Smlouvě schváleného oběma Smluvními stranami.**

**5.11:** Nebude-li smluvními stranami postupem dle ustanovení čl. 27.2 ve spojení s ustanovením čl. 5.9 této Smlouvy sjednáno jinak, **Objednatel neodpovídá za jakékoliv náklady na zhotovení díla přesahující cenu díla** dle ustanovení čl. 5.2.1 této Smlouvy, resp. ve vztahu k jednotlivým částem díla částky dle ustanovení čl. 5.3.1 až 5.3.14 této Smlouvy. **Náklady na zhotovení díla přesahující cenu díla** dle ustanovení čl. 5.2.1 této Smlouvy, resp. částky dle ustanovení čl. 5.3.1 až 5.3.14 této Smlouvy ve vztahu k jednotlivým částem díla, **nese Zhotovitel.**

Vícepráce dle SoD iniciuje pouze investor, změny ceny musí mít formu dodatku:

**Vícepráce formou dodatku k SoD:**

**5.7:** Vícepráce: **Objednatel může kdykoliv na základě písemného oznámení požádat Zhotovitele o změny v rozsahu a druhu dodávek a prací díla.** Během dohodnuté doby po obdržení požadavku Objednatele na změnu Zhotovitel navrhne a předloží Objednateli k odsouhlasení návrh, ve kterém uvede způsob řešení požadované změny.

V případě změn, které ovlivní rozsah díla, podepíší Smluvní strany dodatek ke Smlouvě, v němž bude definován rozsah změn a jejich cena stanovena postupem dle ustanovení čl. 5.9 této Smlouvy.

**Jakékoliv dodatečné stavební práce musí být odsouhlaseny formou dodatku k této Smlouvě podepsaného oběma Smluvními stranami. Jakékoliv práce a změny:**

- a) Zhotovitelem **provedené bez uzavření příslušného dodatku ke Smlouvě; nebo**
- b) **provedené v důsledku porušení smluvních či zákonných povinností Zhotovitele při provádění díla; nebo**
- c) **u kterých se, byť po jejich odsouhlasení Objednatelem a jejich provedení, zjistí, že patří či měly patřit do rozsahu díla dle Smlouvy;**

**nebudou považovány za dodatečné stavební práce a Zhotoviteli nevznikne žádný nárok na zvýšení Ceny za dílo, úhradu jakýchkoli nákladů spojených s provedením takových prací a změn ani na prodloužení termínů plnění.**

VCP / MNP musí být řádně oceněny – podle čl. 5.9 SoD:

**Závazný způsob ocenění VCP / MNP:**



**5.9:** Smluvní strany sjednávají, že **ocenění případných více a méně prací bude kalkulováno shodným způsobem a ve stejných cenových relacích, jak je kalkulována cena díla dle uvedená v ustanovení čl. 5.2.1 této Smlouvy, jakož i ceny jednotlivých částí díla uvedené v ustanovení čl. 5.3.1 až 5.3.14 této Smlouvy, tj. Dle položkových rozpočtů tvořících přílohy č. 4 až 17 této Smlouvy. U přípočtových položek neobsažených v cenách položkového rozpočtu, budou tyto kalkulovány v jednotkových cenách dle aktuálních ceníků URS Praha, a.s. snížených o 10 %. Pokud nebude cena obsažena v ceníku URS Praha, a.s., bude použita cena obvyklá snížená o 10 %.**

Veškeré změny SoD (včetně navýšení ceny díla) lze provádět pouze na základě dodatků k SoD:

**Změny ceny se provádí pouze dodatkem k SoD:**

**27.2.: Veškeré změny a dodatky této Smlouvy lze platně činit pouze formou číslovaných písemných dodatků** tvořících ucelenou vzestupnou řadu. Písemný návrh na takovou změnu je oprávněna předložit kterákoliv ze Smluvních stran s tím, že druhá Smluvní strana je povinna se k takovému návrhu rovněž písemně vyjádřit ve lhůtě nejpozději 15 dnů od dne obdržení návrhu, počínaje následujícím pracovním dnem, popř. ve stejné lhůtě předložit protinávrh. **Žádná ze Smluvních stran není oprávněna se dovolávat takových vzájemných práv či závazků, úprav Smlouvy apod., které byly učiněny jinou formou, např. ústně nebo zápisem ve stavebním deníku, není-li v této Smlouvě stanoveno jinak.**

**Smluvní strany výslovně sjednávají, že zápis ve stavebním deníku, e-mail a/nebo jiná obdobná forma elektronické komunikace se nepovažují za písemný dodatek k této Smlouvě dle tohoto ustanovení.**

Smluvní strany v souladu s ustanovením § 1 odst. 2 občanského zákoníku sjednávají, že ustanovení § 582 odst. 2 občanského zákoníku se na tuto Smlouvu neaplikuje.

Podkladem k fakturaci je u všech částí díla soupis skutečně provedených prací:

**Soupis skutečně provedených prací:**

**8.1.5:** Zhotovitel je oprávněn vystavit daňový doklad na 40 % ceny díla dle ustanovení čl. 5.3.1 této Smlouvy nejdříve 3 kalendářní dny po dokončení a předání a převzetí části díla dle ustanovení čl. 3.8.1 této Smlouvy Objednatelem.

**Přílohou daňového dokladu dle tohoto ustanovení musí být protokol o předání a převzetí části díla dle ustanovení čl. 3.8.1 této Smlouvy a soupis skutečně provedených prací a dodávek, tj. rozsah a cena skutečně provedených prací a dodávek v členění dle specifikace s uvedením položky, jednotkové ceny, množství a výsledné ceny za příslušnou položku dle položkového rozpočtu díla, uskutečněných Zhotovitelem a potvrzených Objednatelem.**

**8.1.6:** Zhotovitel je oprávněn vystavit daňový doklad na cenu díla dle ustanovení čl. 5.3.2, 5.3.3, 5.3.4, 5.3.5, 5.3.6, 5.3.7, 5.3.8, 5.3.10 a 5.3.14 této Smlouvy společně s daňovým dokladem dle ustanovení čl. 8.1.5 této Smlouvy, resp. nejdříve v den dokončení a předání a převzetí částí díla dle ustanovení čl. 3.8.1, 3.8.2, 3.8.3, 3.8.4, 3.8.5, 3.8.6, 3.8.7, 3.8.8, 3.8.10 a 3.8.14 této Smlouvy.

**Přílohou daňového dokladu dle tohoto ustanovení musí být protokol o předání a převzetí příslušných částí díla** Objednatelem **a soupis skutečně provedených prací a dodávek, tj. rozsah a cena skutečně provedených prací a dodávek v členění dle specifikace s uvedením položky, jednotkové ceny, množství a výsledné ceny za příslušnou položku dle položkového rozpočtu díla, uskutečněných Zhotovitelem a potvrzených Objednatelem.**

**8.1.16:** Zhotovitel je oprávněn vystavit daňový doklad na cenu díla dle ustanovení čl. 5.3.12 této Smlouvy nejdříve v den dokončení a předání a převzetí části díla dle ustanovení čl. 3.8.12 této Smlouvy Objednatelem.

**Přílohou daňového dokladu dle tohoto ustanovení musí být protokol o předání a převzetí příslušné části díla** Objednatelem **a soupis skutečně provedených prací a dodávek, tj. rozsah a cena skutečně provedených prací a dodávek v členění dle specifikace s uvedením položky, jednotkové ceny, množství a výsledné ceny za příslušnou položku dle položkového rozpočtu díla, uskutečněných Zhotovitelem a potvrzených Objednatelem.**

---

Zhotovitel obdržel jednoznačné a vyčerpávající podklady k provedení díla:

**Zhotovitel obdržel veškeré potřebné podklady:**

**3.14** Zhotovitel potvrzuje, že se při vynaložení veškeré odborné péče seznámil s rozsahem a povahou díla a Projektové dokumentace vztahující se k dílu, že **jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k realizaci díla, jakož i veškeré další okolnosti a skutečnosti mající vliv na plnění díla, jakož i na cenu díla, a že je považuje za jednoznačné a vyčerpávající a tedy dostatečné k provedení díla. Současně prohlašuje, že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou k řádnému a bezvadnému provedení díla nezbytné.**

Zhotovitel byl s charakterem zakázky dostatečně seznámen, nemá nárok na dodatečné platby:

**Zhotovitel byl řádně obeznámen, nemá nárok na žádné dodatečné platby:**

**4.8** Zhotovitel prohlašuje, že si místo plnění důkladně prohlédl a neshledal na něm žádné skryté překážky, které by mohly jakýmkoliv způsobem zabránit nebo ovlivnit provedení díla v termínech dle Harmonogramu provádění díla a tohoto článku, v kvalitě stanovené dle dokumentace uvedené v ustanovení čl. 3.5 této Smlouvy a/nebo cenu za dílo dle ustanovení čl. 5.2 Smlouvy. **Zhotovitel nemá nárok na žádné dodatečné platby a prodloužení termínu dokončení z důvodu chybné interpretace jakýchkoliv podkladů vztahujících se k dílu.**

**19.7.** Zhotovitel potvrzuje, že uzavřel Smlouvu na základě přezkoumání údajů vztahujících se k dílu předaných mu Objednatelem a informací, které mohl získat inspekci staveniště a potvrzuje, že jeho zanedbání seznámit se všemi těmito údaji ho nezbavuje odpovědnosti za řádný odhad obtížnosti nebo ceny za řádnou a včasnou realizaci díla.

Jestliže jakákoli data předaná Objednatelem jako část Smlouvy nebudou dostatečná nebo kompletní pro provádění Smlouvy, potom bude v odpovědnosti Zhotovitele obstarat si chybějící data. Objednatel je povinen poskytnout Zhotoviteli potřebnou součinnost při obstarávání těchto chybějících dat. **Zhotovitel nemá nárok na žádné dodatečné platby a prodloužení termínu dokončení díla z důvodu chybné interpretace jakýchkoliv podkladů vztahujících se k dílu, s výjimkou případů uvedených v této Smlouvě.**

---

**Příloha 4**  
**Realizační projektová dokumentace zhotovitele stavby (RDS)**

**1. Specifikace RDS**

**a) Specifikace RDS dle Metodické pomůcky ČKAIT**

**DOKUMENTACE ZHOTOVITELE - DODAVATELSKÁ, REALIZAČNÍ DOKUMENTACE (RDS)**

SZ nspecifikuje dokumentaci, kterou si případně dále v rámci svých smluvních vztahů pro realizaci stavby zajišťuje (zhotovuje) zhotovitel stavby. Jedná se o v praxi používaný termín: dokumentace zhotovitele, dodavatelská dokumentace nebo realizační dokumentace, která je často doplňována i konstrukčními, výrobními či dílenskými výkresy, a to pro lepší specifikaci technologických a pracovních postupů, organizaci výstavby, montážní potřeby apod.

**Pro zpracování této dokumentace se často využívá přílohy č. 13<sup>3</sup> vyhlášky č. 499/2006 Sb., neboť jiný právní předpis pro rozsah a obsah takové dokumentace v právním prostředí ČR neexistuje.**

Při zpracování dokumentace zhotovitele pro realizaci stavby nutno, podle úvodu a části D. 1.1 písmeno a) popř. D. 1.2 přílohy č. 13 vyhlášky č. 499/2006 Sb., specifikovat požadavky na vypracování dokumentace zajišťované zhotovitelem - obsah a rozsah výrobní a dílenské dokumentace zhotovitele. **Stavebník si ovšem může rozsah a obsah vymezit i jinak v rámci svých smluvních vztahů, tak, aby dokumentace sloužila nejen pro realizaci stavby, ale i pro montáže, budoucí demontáže, udržovací práce a inovační záměry.**

*zdroj: Metodická pomůcka k činnosti autorizovaných osob, DOKUMENTACE STAVEB, A 3.19, aktualizace 2019, [www.profesis.cz](http://www.profesis.cz)*

**b) Specifikace RDS dle Směrnice pro dokumentaci staveb na portálu [vhodne-uverejneni.cz](http://vhodne-uverejneni.cz)**

**Realizační dokumentace stavby (RDS)**

1. Realizační dokumentaci stavby (RDS) zpracovává zhotovitel stavby na základě DPS (výjimečně DSP). **Jedná se o DPS doplněnou o podrobnosti nutné pro řádné zhotovení stavby reagující na skutečný stav staveniště a výrobní postupy a zvyklosti zhotovitele.**
2. Součástí dokumentace pro provádění stavby (DPS) není dokumentace pro pomocné práce, výrobně technická dokumentace, dokumentace výrobků dodaných na stavbu a dokumentace koordinací jednotlivých profesí, které jsou součástí a tvoří RDS. **Pro jednotlivé práce a výrobky, zejména výkresy nosných konstrukcí, truhlářské výrobky, zámečnické výrobky, kamenické výrobky, klempířské výrobky, sklenářské výrobky, prosklené fasády, atypické doplňky, okna, dveře, svítidla, nábytek, grafický informační systém, výrobní výkresy všech technických zařízení stavby atd. ji musí zhotovitel zajistit a nechat schválit objednatelem nebo správcem stavby.**
3. Z hlediska výrobně technického se RDS člení na:
  - a) **prováděcí dokumentaci, která doplňuje DPS o podrobnosti nutné pro řádné zhotovení stavby v souvislosti se stavem staveniště, se smlouvou o dílo a jejími přílohami;**
  - b) výrobně technickou dokumentaci (VTD), která se skládá ze souboru dokumentů udávajících další podrobnosti potřebné pro zhotovení jednotlivých konstrukcí nebo dílů, případně jednotlivých prací a profesí.  
Tato dokumentace se dělí následovně:

---

<sup>3</sup> Příl.13: Rozsah a obsah projektové dokumentace pro provádění stavby

- konstrukční dokumentace (**výrobní (díleenské) výkresy, statické a jiné výpočty**, výkaz materiálů, díleenský deník, technické přejímací podmínky);
  - technologická dokumentace (technický předpis výroby (výrobní předpis), **výkresy výrobních přípravků**);
  - montážní dokumentace (montážní výkresy, technologický postup montáže, montážní deník);
  - technologický předpis (TePř): (**předpis technologického postupu, metody a jednotlivých úkonů pro zhotovení určité konstrukce** nebo práce, požadavky na technologické vybavení (stroje, zařízení apod.), potřebná kvalifikace personálu);
- c) **dokumentace výrobků dodaných na stavbu včetně souvisejících technologických postupů (TEP) a technických a prováděcích předpisů (TPP));**
- d) kontrolní a zkušební plány.
4. **Všechny změny stavby v RDS oproti DPS, se musí odpovídajícím způsobem zdokumentovat a zdůvodnit. Schválení změn podléhá objednateli nebo správci stavby.**
5. **Zhotovitel realizuje zhotovovací práce na stavbě dle platné RDS schválené objednatelem nebo správcem stavby.**

zdroj: <https://www.vhodne-uverejneni.cz>

### c) Zařazení RDS do chronologie vzniku dokumentací dle materiálu ČKAIT

Princip vyhlášky č. 499/2006 Sb. ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb., o dokumentaci staveb

Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení	(Projektová) dokumentace pro provádění stavby	Zadávací dokumentace	Spolupráce při realizaci a dokončení stavby	Dodavatelská dokumentace = Realizační dokumentace = Dokumentace zhotovitele stavby	Dokumentace skutečného provedení stavby Zjednodušená dokumentace (Pasport stavby)
<b>DSP</b>	<b>DPS</b>	<b>DZS</b>	<b>ADR</b>	<b>RDS</b>	<b>SKP</b>
4	5	6	7		
183/2006 SZ	183/2006 SZ	137/2006 ZVZ			183/2006 SZ

## 2. Standardní a nadstandardní služby architekta

Zatímco DPS patří mezi standardní služby architekta, tak RDS mezi ně nepatří. Jedná se o službu nadstandardní.

zdroj: ČKAIT, Standard služeb architekta

---

### 3. Závěr

- a) Realizace stavby probíhá dle RDS a nikoliv podle DPS.
- b) Zhotovitel nemůže očekávat, že RDS zpracuje projektant zhotovitele - její zpracování patří mezi standardní povinnosti zhotovitele stavby.
- c) Ačkoliv pro rozsah zpracování RDS nejsou určeny zákonné parametry, se často využívá přílohy č. 13<sup>4</sup> vyhlášky č. 499/2006 Sb.

**Povinností společnosti Klement bylo vypracovat RDS a tuto nechat schválit od investora.**

---

<sup>4</sup> Příl.13: Rozsah a obsah projektové dokumentace pro provádění stavby



---

**PROVOD - inženýrská společnost, s.r.o.**  
**ZNALECKÝ ÚSTAV**  
**pro obor ekonomika a stavebnictví**

---

**Odborné vyjádření k rozsahu projektové části zadávací dokumentace**

**„Labe Aréna Štětí, etapa I“**

Objednatel vyjádření: Labe aréna, z.s.  
Nábřežní 835  
411 08 Štětí  
IČ: 034 10 447

Vyjádření vypracoval: PROVOD – inženýrská společnost, s.r.o., znalecký ústav  
V Podhájí 226/28, 400 01 Ústí nad Labem,  
IČ: 250 23 829

**1. Účel vyjádření**

Labe aréna z.s je zadavatelem zakázky na stavební práce pod názvem „Labe aréna Štětí, I. Etapa“ V rámci tohoto posouzení se vyjadřujeme k rozsahu projektové dokumentace pro provedení stavby, která byla součástí zadávací dokumentace výběrového řízení na výběr zhotovitele výše uvedené stavby.

Účelem vyjádření je posoudit, zdali PD byla zpracována v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) a jeho prováděcími a dalšími relevantními právními předpisy.

Autorem realizační projektové dokumentace ve stupni DPS (jakož to součástí zadávací dokumentace stavby pro výběr zhotovitele) je spol. di5 architekti inženýři, s.r.o., Koubkova 11, 120 00 Praha 2 IČ: 25 67 80 51.

Vyjádření vypracoval : PROVOD – inženýrská společnost, s.r.o., znalecký ústav  
V Podhájí 226/28, 400 01 Ústí nad Labem,  
IČ: 25023829

---

**PROVOD - inženýrská společnost, s.r.o., V Podhájí 226/28, Ústí nad Labem, PSČ 40001**

Telefon: 475 201 580  
Fax: 474 720 561

Bankovní spojení: ČSOB a.s.  
Číslo účtu: 182 817 168 /0300

IČ: 250 23 829  
DIČ: CZ25023829

Datová schránka: 5qjvgsu  
Email: [provod@provod.cz](mailto:provod@provod.cz)

## 2. Předané podklady

- Projektová dokumentace včetně zadávacích podmínek, je volně přístupná na profilu zadavatele na adrese

<https://e-zakazky.cz/profil-zadavatele/bef72743-28c7-4e60-862a-10b501efa1f3>

## 3. Předmět posouzení:

Odborné vyjádření znaleckého ústavu je k zadávací dokumentaci veřejné zakázky Labe arény z.s. „Labe aréna Štětí, I. Etapa“, (k jakožto základnímu zadávacímu dokumentu veřejné zakázky na zhotovení díla). Projektovou dokumentaci k zadání stavby posuzujeme ke dni vyhlášení výběrového řízení na zhotovitele stavby to. zn. 13.10.2015.

## 4. Posouzení

### 4.1. Zákon č. 137/2006 o veřejných zakázkách účinnost 1.7.2006 – 30.9.2016

Právní úprava obsažená v ZVZ v období od 1.7.2006 – 30.9.2016 upravovala postupy při zadávání veřejných zakázek, soutěž o návrh, dohled nad dodržováním právní úpravy zadávání veřejných zakázek a podmínky vedení a funkce seznamu kvalifikovaných dodavatelů a systému certifikovaných dodavatelů.

Za zadavatele veřejné zakázky (dále jen „zadavatel“) se pro účely právní úpravy zadávání veřejných zakázek považoval veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel

Ze zákona citujeme:

§ 44

*Zadávací dokumentace*

*(1) Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.*

*(2) Zadávací dokumentace může obsahovat podrobnou specifikaci údajů uvedených v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení.*

[...]

*(4) Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě náležitostí uvedených v odstavci 3 obsahovat:*

*a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky,*

**b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.**

**(5) V případě veřejných zakázek na stavební práce podle § 9 odst. 1 písm. b) nebo c), jejichž součástí je projektová činnost, mohou být dokumenty podle odstavce 4 nahrazeny technickými podmínkami vyjádřenými formou požadavků na výkon nebo funkci podle § 46 odst. 4 nebo 5.**

[...]

(11) Není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky či nemá-li sektorový zadavatel na zboží či službu, která je součástí veřejné zakázky, uzavřenou rámcovou smlouvu dle tohoto zákona, nesmí zadávací podmínky, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a 46 dostatečně přesný a srozumitelný. V případě stavebních prací lze takový odkaz připustit, pouze pokud nepovede k neodůvodněnému omezení hospodářské soutěže. Zadavatel v takových případech vždy výslovně umožní pro plnění veřejné zakázky použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

#### § 45

##### Technické podmínky

(1) Technickými podmínkami se v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.

(2) Technickými podmínkami se v případě veřejné zakázky na stavební práce rozumí souhrn všech technických popisů, které vymezují požadované technické charakteristiky a požadavky na stavební práce, a současně dodávky a služby související s těmito stavebními pracemi, jejichž prostřednictvím je předmět veřejné zakázky na stavební práce popsán jednoznačně a objektivně způsobem vyjadřujícím účel použití zamýšlený zadavatelem.

(3) Technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Odůvodňuje-li to předmět veřejné zakázky, zohlední zadavatel při stanovení technických podmínek požadavky přístupnosti osob se zdravotním postižením nebo dostupnosti pro všechny uživatele.

(4) Zadavatel formuluje technické podmínky jedním ze způsobů uvedených v § 46 odst. 1, 2, 4 a 5.

(5) Sektorový zadavatel poskytne na žádost dodavatele technické podmínky obvykle uváděné v jím zadaných veřejných zakázkách na dodávky, služby nebo stavební práce, nebo technické podmínky, které má v úmyslu použít u veřejné zakázky uvedené v pravidelném předběžném oznámení. Jestliže technické podmínky vyplývají z dokumentů, které mají tito dodavatelé k dispozici, může sektorový zadavatel odkázat na tyto dokumenty.



*Stanovení technických podmínek*

*(1) Technické podmínky formuluje zadavatel s využitím odkazu na tyto dokumenty podle uvedeného pořadí*

- a) české technické normy 35) přejímající evropské normy nebo jiné národní technické normy přejímající evropské normy,*
- b) evropská technická schválení 36),*
- c) obecné technické specifikace stanovené v souladu s postupem uznaným členskými státy Evropské unie a uveřejněné v Úředním věstníku Evropské unie,*
- d) mezinárodní normy, nebo*
- e) jiné typy technických dokumentů než normy, vydané evropskými normalizačními orgány.*

*(2) Není-li možné technické podmínky formulovat podle odstavce 1, formuluje je zadavatel s využitím odkazu na*

- a) české technické normy 35),*
- b) stavební technická osvědčení 37), nebo*
- c) národní technické podmínky vztahující se k navrhování, posuzování a provádění staveb a stavebních prací a použití výrobků.*

*(3) U každého odkazu podle odstavce 1 nebo 2 zadavatel připustí použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.*

*(4) Technické podmínky může zadavatel stanovit formou požadavků na výkon nebo funkci, které mohou zahrnovat rovněž charakteristiky z hlediska vlivu na životní prostředí. Tyto požadavky a charakteristiky musí být dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky.*

*(5) Technické podmínky může zadavatel stanovit rovněž formou požadavků na výkon nebo funkci podle odstavce 4, s využitím odkazů na dokumenty uvedené v odstavci 1 nebo 2, sloužící jako prostředek pro předpoklad shody s požadavky na výkon nebo funkci, nebo u určitých charakteristik s využitím odkazu na dokumenty uvedené v odstavci 1 nebo 2 a odkazem na požadavky na výkon a funkci podle odstavce 4 pro jiné charakteristiky.*

*[...]*

*(7) Jestliže zadavatel stanoví technické podmínky formou požadavků na výkon nebo funkci uvedených v odstavci 4, nesmí odmítnout nabízené zboží, služby nebo stavební práce, které jsou v souladu s dokumenty uvedenými v odstavci 1, pokud tyto dokumenty obsahují stanovené požadavky zadavatele na výkon nebo na funkci. Tuto skutečnost dodavatel prokáže ve své nabídce, a to zejména technickou dokumentací výrobce zboží nebo zkušebními protokoly vydanými uznaným orgánem.*

## 4.2. Posouzení projektové dokumentace

Předmětná projektová dokumentace spol. di5 architekti inženýři, s.r.o., byla zpracována ve stupni projektové dokumentace k provádění stavby, ovšem k účelům zadávací dokumentace stavby. Pro zadávací dokumentaci stavby obecně platí, že se v ní nemohou určovat konkrétní výrobky, stroje a zařízení. V případě určení konkrétních výrobků, strojů a zařízení se jedná pouze o zvláštní opsání požadavků na výkon nebo funkci na takto popisovaný stroj, výrobek a zařízení.

V případě, že zadavatel přesto požaduje instalaci daného konkrétního výrobku, stroje a zařízení musí přesně popsat zdůvodnění tohoto postupu s popsáním vhodnosti a účelnosti požadavku na tento výrobek, stroj či zařízení v daném konkrétním projektu. Toto však nebylo v posuzované projektové dokumentaci.

V souladu s doporučením České komory autorizovaných inženýrů a techniků je nutné při přípravě a realizaci stavebních investic rozlišovat projektovou dokumentaci pro provádění stavby jakožto zadávací dokumentaci stavby k výběru zhotovitele a realizační dokumentaci zpracovanou za účelem vlastní realizace stavby, která se má zpracovat po ukončení výběrového řízení.

Zhotovitelská (dodavatelská) realizační dokumentace rozpracovává projektovou dokumentaci k zadávacímu řízení o následující:

- Zpracovává konkrétních typů výrobků, strojů a zařízení do výrobních výkresů
- Zpracovává konkrétních postupů daného zhotovitele při vlastní realizaci stavby
- Zpracování případných (ale naprosto běžných) změnových listů stavby je možné pouze na základě zhotovitelské (dodavatelské) realizační dokumentace.

Zároveň zhotovitelská (dodavatelská) dokumentace slouží jako základní dokument ke zhotovení projektové dokumentace skutečného stavu, která je základním dokumentem pro kolaudaci stavby a též pro následné užívání stavby.

V posuzovaném případě projektová dokumentace di5 inženýři splňuje výše popsané požadavky na projektovou dokumentaci, která je přílohou veřejné zakázky na realizaci stavby. V části výkazu výměr jsou popsány stavební práce, výrobky a provozní soubory v požadovaných položkách s určením druhu jednotky a s určením množství těchto jednotek.

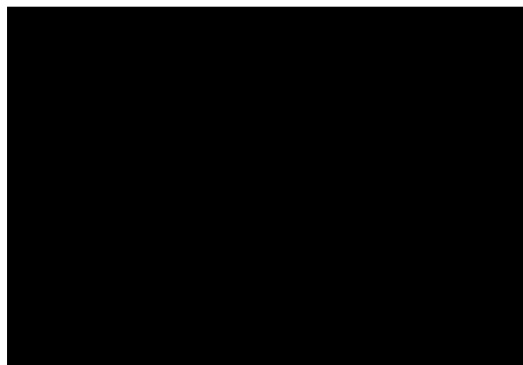
Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem tedy projektová dokumentace a s ní související výkaz výměr tvořící součást zadávacích podmínek na veřejnou zakázku dle našeho odborného názoru splňuje požadavky dle ustanovení § 44 písm. a) a b) ZVZ ve spojení s vyhláškou č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů.

Projektová dokumentace a s ní související výkaz výměr tvořící součást zadávacích podmínek na veřejnou zakázku zároveň splňuje požadavky na projektovou dokumentaci pro provádění stavby dle ustanovení § 1 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška o dokumentaci staveb**“).

Na základě námi provedeného posouzení pak prohlašujeme, že projektová dokumentace a s ní související výkaz výměr tvořící součást zadávacích podmínek na veřejnou zakázku vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky a stanovení nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 ZVZ a to i s odkazem na § 4 a § 5 ZVZ.

Z námi provedeného posouzení pak v neposlední řadě vyplývá, že úroveň a forma zpracování projektové dokumentace a s ní souvisejícího výkazu výměr tvořících součást zadávacích podmínek na veřejnou zakázku zároveň umožňovala ze strany vybraného dodavatele v souladu s požadavky dle smlouvy na veřejnou zakázku vypracovat dodavatelskou (dokumentaci zhotovitele) dokumentaci ve smyslu poslední věty úvodní části přílohy č. 13 vyhlášky o dokumentaci staveb, resp. realizační dokumentaci projektu ve smyslu Slovníku pojmů ve výstavbě DOS M 01.02 České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě.

V Ústí nad Labem 24. únor 2020



## Shrnutí informací k soudnímu sporu se společností KLEMENT a.s., resp. k jejich žalobní argumentaci

Níže předkládám relativně stručné vyjádření k soudnímu sporu s firmou Klement, a.s. (IČO: 25016695, se sídlem Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice - dále jen „Zhotovitel“), které jsem vypracoval na podkladě stanoviska advokátní kanceláře KŠD.

### **A. SHRNUÍ SKUTKOVÉHO STAVU**

1. Dne 23.5.2016 došlo mezi naším spolkem a Zhotovitelem k uzavření smlouvy o dílo (dále jen „Smlouva“), a to jako výsledek zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Labe aréna Štětí, etapa I.“ zveřejněnou ve věstníku veřejných zakázek pod číslem 514516 (dále jen „Veřejná zakázka“).
2. Zadávací řízení na Veřejnou zakázku, prováděné formou užšího řízení dle ustanovení § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), bylo zahájeno dne 30.10.2015.
3. Dne 11.7.2016 dochází k předání staveniště a zahájení provádění díla dle Smlouvy. V návaznosti na upozornění Zhotovitele na domnělé vady předané projektové dokumentace ze dne 24.11.2016 dochází dne 6.4.2017 k uzavření dodatku č. 3 Smlouvy, kterým dochází mj. k úpravě sjednané ceny díla a termínů plnění.
4. Ve dnech dne 18.8.2017 a následně 30.9.2017 Zhotoviteli marně uplynul termín pro dokončení základních částí díla dle Smlouvy a části díla dle ustanovení čl. 3. odst. 3.8. bodu 3.8.12 Smlouvy, tj. technologie bazénu.
5. Dne 1.11.2017 Zhotovitel žádá náš spolek, aby podal u poskytovatele dotace žádost o prodloužení dotačního období do 30.6.2018 s tím, že do tohoto termínu bude dílo dle Smlouvy včetně technologie bazénu dokončeno bez vad a nedodělků a zkolaudováno.
6. Dne 27.11.2017 právní zástupce Zhotovitele uvádí, že dle předané projektové dokumentace není možné realizovat část díla dle ustanovení čl. 3. odst. 3.8 bodu 3.8.12 Smlouvy. Po jednání se Zhotovitelem, která vedla pouze k předání tří dílčích částí díla a k nucenému převzetí zbývajících částí díla ze strany našeho spolku dne 4.6.2018, přistoupil Zhotovitel dne 7.6.2018 k jednostrannému odstoupení od Smlouvy, a to pro údajné podstatné porušení Smlouvy ze strany našeho spolku.

7. Podstatné porušení Smlouvy mělo v předmětném případě spočívat v domnělých vadách předané projektové dokumentace k jedné ze 14-ti samostatných částí díla, které měl dle názoru Zhotovitele odstranit na své náklady náš spolek a které Zhotoviteli měly bránit v dokončení díla dle Smlouvy. Ačkoliv domnělé vady byly Zhotovitelem uplatňovány vůči pouze jedné ze 14-ti samostatných částí díla, zhotovitel dokončil a předal pouze 3 z těchto 14-ti částí díla a to 24.5.2018, tedy 9 měsíců po marném uplynutí termínu, kdy měly být tyto práce dokončeny (s výjimkou veslařského a kanoistického bazénu, kde je toto prodlení o 2 měsíce kratší)!
8. Na místo řádného dokončení a předání zbylých částí díla naopak dne 31.7.2018 podal Zhotovitel na náš spolek žalobní návrh, jehož předmětem je úhrada částky ve výši 34.305.535,13 Kč s příslušenstvím, jakožto bezdůvodného obohacení v podobě svévolně Zhotovitelem stanovené hodnoty díla provedeného do okamžiku odstoupení od Smlouvy - aniž by výpočet této částky byl jakýmkoliv způsobem řádně doložen.
9. V době jednostranného odstoupení vykazovaly jednotlivé části díla Labe aréna Štětí, etapa I. větší či menší vady díla, které budou předmětem dílčích zakázek na dokončení objektu v roce 2019, přičemž dvě části díla nebyly dokončeny vůbec (FVE a veslařský a kanoistický bazén).

## **B. PRÁVNÍ POSOUZENÍ**

9. V předmětném případě - tak jak jej předkládá Zhotovitel - je klíčové posouzení několika základních otázek, které spolu do značné míry souvisí, a to:
  - a) povinnost Zhotovitele odstranit domnělé vady předané projektové dokumentace jako součást předmětu Veřejné zakázky;
  - b) porušení povinností ze strany našeho spolku jako podmínka pro odstoupení od Smlouvy ze strany Zhotovitele;
  - c) existence nároku Zhotovitele na úhradu jím vymáhané částky.

### **B.1. Povinnost Zhotovitele odstranit domnělé vady předané projektové dokumentace**

10. Jak již bylo uvedeno výše, ze strany Zhotovitele bylo Vašemu spolku vytýkáno a následně uplatněno jako důvod pro jednostranné odstoupení od Smlouvy, že projektová dokumentace předaná jako podklad pro provádění díla dle Smlouvy - k jedné ze 14-ti samostatných částí díla - údajně trpí vadami.

11. Tyto vady měly spočívat ve skutečnosti, že tato projektová dokumentace - a to pouze v části vztahující se k části díla dle ustanovení čl. 3. odst. 3.8. bodu 3.8.12 Smlouvy, tj. technologie bazénu - nesplňuje požadavky dle ustanovení § 44 odst. 4 ZVZ, tj. nejedná se o projektovou dokumentaci pro provádění stavby splňující požadavky dle vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Vyhláška**“).
12. Zhotovitel tak s poukazem na ustanovení § 44 odst. 1 ZVZ dovedl, že zadávací podmínky Veřejné zakázky neodpovídaly požadavkům dle právní úpravy obsažené v ZVZ, což je dle názoru Zhotovitele nedostatek, který nelze Zhotoviteli klást k tíži a za který tak nese odpovědnost náš spolek jako objednatel a zadavatel Veřejné zakázky.
13. K uvedenému tvrzení je třeba úvodem uvést, že zhotovitel řádně nedokončil a nepředal kromě části díla dle ustanovení čl. 3. odst. 3.8. bodu 3.8.12 Smlouvy dalších 7 částí díla, jejichž nedokončení se ani nijak nepokouší odůvodnit.
14. K uvedenému tvrzení je třeba dále uvést, že **veřejné zakázky na stavební práce je možné zadávat v zásadě dvojím způsobem, a to podle toho, zda předmětem zadávané veřejné zakázky na stavební práce je i související projektová činnost, či nikoliv**. Není-li předmětem veřejné zakázky na stavební práce související projektová činnost, pak je zadavatel na základě ustanovení § 44 odst. 4 ZVZ povinen vymežit předmět zadávané veřejné zakázky tak, že jako součást zadávací dokumentace přiloží:
  - a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, tj. projektovou dokumentaci pro provádění stavby;
  - b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem.
15. Je-li však předmětem veřejné zakázky i související projektová činnost, pak je zadavatel na základě ustanovení § 44 odst. 5 ZVZ v případě veřejných zakázek na stavební práce podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) nebo c) ZVZ oprávněn projektovou dokumentaci pro provádění stavby a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr nahradit technickými podmínkami vyjádřenými formou požadavků na výkon nebo funkci podle ustanovení § 46 odst. 4 nebo 5 ZVZ.
16. **V obou uváděných případech má zadavatel na základě ustanovení § 44 odst. 1 ZVZ odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, nicméně v druhém z těchto případů je na vybraného uchazeče v souladu s právní úpravou zadávání veřejných zakázek přenášena povinnost vypracovat, resp. nechat vypracovat, dokumentaci pro provádění stavby, jakož i veškerou další dokumentaci nezbytnou pro provádění díla.**

17. V případě Veřejné zakázky bylo **od samého počátku zadávacího řízení na Veřejnou zakázku deklarováno, že součástí předmětu Veřejné zakázky** a tedy následně uzavírané smlouvy s vybraným uchazečem **budou nejen vlastní stavební práce, ale i související projektová činnost v podobě dopracování a rozpracování poskytnuté projektové dokumentace**, což se promítlo nejen do příslušných ustanovení kvalifikační a zadávací dokumentace, ale i do obsahu závazného návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku, jakož i požadavků na kvalifikaci účastníků zadávacího řízení.
18. Předně je třeba v daném ohledu poukázat na znění třetího odstavce na páté straně kvalifikační i zadávací dokumentace k Veřejné zakázce, kde je výslovně uvedeno, že ve vztahu k jednotlivým částem výstavby je v souladu s ustanovením § 9 odst. 1 písm. b) zákona **součástí předmětu Veřejné zakázky související projektová nebo inženýrská činnost, kdy bude vybraný uchazeč povinen v případě potřeby dopracovat a/nebo rozpracovat projektovou dokumentaci poskytnutou zadavatelem**, tak aby mohly být jednotlivé části výstavby prováděny a následně kolaudovány, resp. uváděny do provozu, samostatně.
19. Citované ustanovení bylo následně přímo promítnuto i do textu závazného návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku, kde ustanovení čl. 3. odst. 3.5 al. 3 stanovuje, že ve vztahu k jednotlivým částem díla dle ustanovení čl. 3.8 Smlouvy je **součástí díla dle Smlouvy související projektová nebo inženýrská činnost, kdy je zhotovitel povinen v případě potřeby dopracovat a/nebo rozpracovat projektovou dokumentaci**, tak aby mohly být jednotlivé části díla prováděny a následně kolaudovány, resp. uváděny do provozu, samostatně.
20. Vzhledem k tomu, že zadávací podmínky Veřejné zakázky prostřednictvím výše citovaných ustanovení kvalifikační a zadávací dokumentace a závazného návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku výslovně deklarovaly, že předmětem Veřejné zakázky je i související projektová činnost tedy **nemusely být technické podmínky Veřejné zakázky vymezeny** postupem dle ustanovení § 44 odst. 4 ZVZ **prostřednictvím příslušné projektové dokumentace** splňující požadavky dle Vyhlášky **a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ale tyto součásti zadávacích podmínek mohly být** a také v souladu s ustanovením § 44 odst. 5 ZVZ z části byly **nahrazeny technickými podmínkami vyjádřenými formou požadavků na výkon nebo funkci** podle ustanovení § 46 odst. 4 nebo 5 ZVZ.
21. Na výše uvedeném nic nemění ani skutečnost, že náš spolek jako zadavatel učinil jako součást zadávacích podmínek Veřejné zakázky projektovou dokumentaci označenou jako projektová dokumentace pro provádění stavby, resp. projektová dokumentace pro výběr dodavatele, neboť **výkladová praxe připouští, aby byly dokumenty dle ustanovení § 44 odst. 4 ZVZ nahrazeny technickými podmínkami formou požadavků na výkon a funkci pouze z části**.

22. V tomto konkrétním případě **projektová dokumentace** tvořící součást zadávacích podmínek Veřejné zakázky **splňovala požadavky dle ustanovení § 44 odst. 4 ZVZ**, resp. dle Vyhlášky, zejména **ve vztahu k části díla dle ustanovení čl. 3. odst. 3.8 bodu 3.8.1 Smlouvy, zatímco ve vztahu ke zbývajícím částem díla bylo po vybraném uchazeči**, tj. v tomto případě po Zhotoviteli, **požadováno, aby poskytnutou projektovou dokumentaci dále dopracoval a/nebo rozpracoval v rozsahu nezbytném pro provedení díla**, neboť ve vztahu k těmto částem díla představovala projektová dokumentace toliko požadavky na výkon a funkci ve smyslu ustanovení § 46 odst. 4 a 5 ZVZ, byť velmi podrobně zpracované.
23. V rámci ustanovení čl. 3. odst. 3.5 al. 3 Smlouvy ve spojení s ustanovením čl. 3. odst. 3.2 bodu 3.2.2 Smlouvy je v daném ohledu jednoznačně deklarováno, že **Smlouva od samého počátku předpokládala, že součástí jejího předmětu je i související projektová nebo inženýrská činnost a že se nejedná pouze o povinnost Zhotovitele vypracovat dokumentaci skutečného provedení stavby, ale veškerou další dokumentaci nezbytnou k řádnému dokončení díla**, včetně rozpracování a/nebo dopracování projektové dokumentace tvořící přílohu a nedílnou součást Smlouvy.

## **B.2. Dílčí závěr**

23. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že s ohledem na předmět Veřejné zakázky, kterým nebylo pouze provádění stavebních prací ale i související projektová a inženýrská činnost, tak předaná **projektová dokumentace nemusela představovat projektovou dokumentaci pro provádění stavby a splňovat požadavky dle Vyhlášky**.
24. Skutečnost, že předaná projektová dokumentace nemusela představovat projektovou dokumentaci pro provádění stavby tak znamená, že **tato skutečnost nemohla ze strany našeho spolku jako zadavatele představovat porušení ustanovení § 44 odst. 4 ZVZ a tedy ani porušení Smlouvy**, tím méně porušení, které by na straně Zhotovitele zakládalo právo na odstoupení od Smlouvy.
25. Koncepce Smlouvy naopak v předmětném případě předpokládala, že **ze strany Zhotovitele bude provedeno další dopracování a rozpracování předané projektové dokumentace, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný pro řádné provedení díla**.
26. V daném ohledu si zároveň dovoluujeme doplnit, že povinnost Zhotovitele dopracovat a rozpracovat předanou projektovou dokumentaci byla mj. předmětem dodatku č. 2 ze dne 4.8.2016 a Zhotovitel si tak této skutečnosti musel být vědom.

## **B.3. Porušení povinností jako podmínka pro odstoupení od Smlouvy**

27. Odpověď na předchozí otázku de facto nabízí odpověď i na otázku následující, tj. zda na straně našeho spolku došlo neodstraněním domnělých vad předané projektové dokumentace k porušení Smlouvy, které by zavadalo na straně Zhotovitele oprávnění k odstoupení.



28. Hned úvodem tedy můžeme uvést, že nikoliv, neboť nebyl-li náš spolek povinen Zhotoviteli předat projektovou dokumentaci v podobě projektové dokumentace splňující požadavky dle Vyhlášky, pak ani nebyl povinen odstraňovat její domnělé vady spočívající v jejím dopracování a rozpracování do této podoby, když k tomuto se navíc výslovně (a opakovaně) zavázal Zhotovitel.
29. V návaznosti na časovou osu naznačenou v první části tohoto stanoviska si dále dovoluujeme uvést, že ani v případě, kdy by na straně našeho spolku ležela povinnost odstraňovat údajné vady předané projektové dokumentace, by s ohledem na skutkové okolnosti daného případu jejich neodstranění nemohlo představovat naplnění zákonných podmínek pro odstoupení od Smlouvy ze strany Zhotovitele.
30. Odhlédneme-li totiž od skutečnosti, že dopracovat a rozpracovat projektovou dokumentaci se zavázal Zhotovitel, pak ani případná odpovědnost našeho spolku za dodání projektové dokumentace pro provádění stavby nezbavuje Zhotovitele postupovat v souladu s obecnou právní úpravou obsaženou v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“).
31. V tomto konkrétním případě se Zhotovitel snažil odstoupit od Smlouvy, která svým charakterem představuje smlouvu o dílo upravenou v rámci ustanovení § 2586 a násl. občanského zákoníku, a to z důvodu podkladů předaných naším spolkem jakožto objednatelům Zhotoviteli k provádění díla dle Smlouvy. Takováto konkrétní situace je však v rámci ustanovení vztahujících se ke smlouvě o dílo jako zvláštnímu smluvnímu typu upravena v ustanoveních § 2594 a 2595 občanského zákoníku.
32. První z uvedených ustanovení v daném ohledu stanovuje, že jakýkoliv **zhotovitel je povinen bez zbytečného odkladu upozornit na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel předal k provedení díla, nebo příkazu, který mu objednatel dal.** Uvedené ustanovení je odrazem povinnosti každého zhotovitele postupovat při provádění díla s vynaložením odborné péče, neboť se má za to, že **zhotovitel stavby je na rozdíl od objednatele stavební profesionál na oblast, ve které dílo provádí a jsou tedy na něj relevantní právní úpravou kladeny zvýšené nároky.**<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> viz např. Štandera, J.: Smlouva o dílo v novém občanském zákoníku, Komentář, 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013: „*Jako příklad nevhodnosti věci je možné si představit např. nevhodný materiál, který objednatel dodal, a pokud jde o pokyny, pak např. pokyn nerealizovatelný, případně v rozporu s obecně závaznou normou. V této souvislosti podtrhují, že **do této kategorie je možné zařadit i celou řadu podkladů, jako jsou návrhy a nákresy realizace, projektová dokumentace apod.** I v rámci tohoto ustanovení se projevuje **speciální postavení zhotovitele díla, který v rámci smlouvy o dílo působí jako profesionál na oblast, ve které dílo provádí. Z tohoto důvodu tedy zákon ukládá zhotoviteli povinnost v rámci provádění díla vynaložit veškerou odbornou a jinou péči na provádění díla, přičemž součástí tohoto provádění je i posouzení věci k provedení díla a pokynů objednatele.** Zákon tedy vychází z předpokladu profesionality a schopností zhotovitele posoudit zmíněnou vhodnost, a tím také možnost využití věci k provádění díla či následování pokynů objednatele.*“

33. Tato zákonná povinnost byla promítnuta i do textu Smlouvy, a to konkrétně do ustanovení čl. 3. odst. 3.10 Smlouvy, které stanovuje, že **Zhotovitel je povinen bezodkladně upozornit objednatele na nevhodnost jeho pokynů**, informací, dokumentace a podkladů k provedení díla, přičemž **neupozorní-li jej prokazatelně nejpozději ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne, kdy zjistil či s vynaložením odborné péče měl zjistit nevhodnost pokynů objednatele, je zhotovitel odpovědný za veškeré vady díla a veškeré škody způsobené jeho postupem dle takových nevhodných pokynů objednatele.**
34. Podíváme-li se tedy na časovou osu nastíněnou v první části tohoto stanoviska, pak z této vyplývá, že upozornění ze strany Zhotovitele na domnělé vady předané projektové dokumentace vztahující se k některým dílčím aspektům části díla dle ustanovení čl. 3. odst. 3.8 bodu 3.8.12 Smlouvy přichází **více než půl roku po uzavření Smlouvy a více než čtvrt roku po zahájení provádění díla**, a to včetně dotčené části díla, která měla být důvodem pro odstoupení od Smlouvy. Jak již však bylo uvedeno výše, dle ustanovení čl. 3. odst. 3.10 Smlouvy, jakož i dle obecné právní úpravy obsažené v ustanovení § 2594 odst. 1 občanského zákoníku, byl **Zhotovitel povinen upozornit náš spolek na jakékoliv vady podkladů předaných pro účely provádění díla bez zbytečného odkladu, resp. do 10 kalendářních dnů, od okamžiku, kdy je zjistil, či s vynaložením odborné péče zjistit měl.**
35. Z postupu Zhotovitele však vyplývá, že tento se patrně **seznámil s projektovou dokumentací** předanou pro účely provádění díla dle Smlouvy **a odhalil její tvrzené vady až půl roku po uzavření Smlouvy a čtvrt roku poté, co započal s prováděním díla.** I kdybychom odhlédli od skutečnosti, že se Zhotovitel měl s projektovou dokumentací seznámit již pro účely stanovení výše nabídkové ceny a sestavení a podání nabídky v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku, tj. takřka rok předtím, než Zhotovitel poprvé upozornil na domnělé vady projektové dokumentace, pak dle našeho názoru **není v souladu s požadavkem na vynaložení potřebné odborné péče, aby Zhotovitel neodhalil jím tvrzené vady projektové dokumentace ještě před vlastním zahájením provádění díla dle Smlouvy.**<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> viz např. rozsudek Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 23 Cdo 4815/2010 ze dne 19.3.2012: „Pro posouzení věci odvolacím soudem bylo rozhodující ustanovení § 551 obch. zák., podle jehož odstavce 1 je **zhotovitel povinen upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věcí převzatých od objednatele nebo pokynů daných mu objednatelem k provedení díla, jestliže zhotovitel mohl tuto nevhodnost zjistit při vynaložení odborné péče** ...Ustanovení § 551 odst. 2 obch. zák. stanoví, že zhotovitel, který splnil povinnost uvedenou v odstavci 1, neodpovídá za nemožnost dokončení díla nebo za vady dokončeného díla způsobené nevhodnými věcmi nebo pokyny, jestliže objednatel na jejich použití při provádění díla písemně trval...V § 551 odstavci 3 obch. zák. je řešena situace, kdy zhotovitel nesplnil povinnost uvedenou v odstavci 1, tak, že zhotovitel odpovídá za vady díla způsobené použitím nevhodných věcí předaných objednatelem nebo pokynů daných mu objednatelem. Odvolací soud po doplnění dokazování zjistil ze znaleckého posudku, jakož i z doplňující výpovědi znalce, že **projektová dokumentace neodpovídá tomu, aby mohlo být podle ní položení podlah detailně provedeno. Pozornost zhotovitele měla být podle znalce zaměřena na situaci ohledně vzdáleností v souvislosti s tím, že desky Centris jsou pružné a na ně se pokládá keramická dlažba.** Znalec uvedl, při běžných zkušenostech zhotovitele, pokud má potřebné zkušenosti, si mohl zhotovitel všimnout, že rozpětí, které bylo v projektové dokumentaci mezi trámy, které jsou pod deskami Cetris, a tloušťka těchto desek, jsou nepřiměřené. **Z uvedených výpovědí tedy pro odvolací soud správně vyplynulo, že žalobce mohl při vynaložení odborné péče zjistit nevhodnost předané projektové dokumentace k provedení díla (podlah) již před započatím prací, případně v jejím průběhu.**“

36. V daném ohledu je pak třeba rovněž poukázat na skutečnost, že ačkoliv totiž Zhotovitel vnesl určité výhrady k obsahu předané projektové dokumentace ve svém dopisu ze dne 24.11.2016, tak **veškeré tyto výhrady, jakož i jejich dopad na vymezení díla, sjednanou cenu a termíny plnění byly sanovány uzavřením dodatku č. 3 ze dne 6.4.2017**, na základě něhož se Zhotovitel zavázal realizovat dílo dle Smlouvy, a to včetně části díla dle ustanovení čl. 3. odst. 3.8 bodu 3.8.12 Smlouvy, v nově stanovených termínech **poté, co byly jím vytýkané nesrovnalosti předané projektové dokumentace v součinnosti s naším spolkem odstraněny.**
37. **Z této skutečnosti vyplývá, že Zhotovitel na domnělé vady předané projektové dokumentace, které dle jeho názoru znamenají nemožnost provést dle této projektové dokumentace část díla dle ustanovení čl. 3. odst. 3.8 bodu 3.8.12 Smlouvy, patrně přišel až poté, co marně uplynuly všechny stanovené termíny dokončení díla dle Smlouvy, což je v přímém rozporu s požadavkem na provádění díla při vynaložení potřebné odborné péče a tedy povinnostmi Zhotovitele dle Smlouvy a obecné právní úpravy obsažené v občanském zákoníku.**
38. Podíváme-li se v návaznosti na toto zjištění na časovou osu nastíněnou v první části tohoto materiálu, pak z této vyplývá, že **upozornění ze strany Zhotovitele na domnělé vady předané projektové dokumentace vztahující se k některým dílčím aspektům části díla dle ustanovení čl. 3. odst. 3.8 bodu 3.8.12 Smlouvy, resp. vady, které Zhotovitel uvádí jako důvod odstoupení od Smlouvy, přichází více než rok a půl po uzavření Smlouvy a více než rok a čtvrt po zahájení provádění díla, a to včetně dotčené části díla, která měla být důvodem pro odstoupení od Smlouvy. A navíc až 3 měsíce po té, co mělo být dílo dokončeno, resp. 2 měsíce po té, co měla být dokončena část díla dle čl. 3. odst. 3.8 bodu 3.8.12 Smlouvy.** I zde platí, že Zhotovitel byl povinen upozornit náš spolek na jakékoliv vady podkladů předaných pro účely provádění díla bez zbytečného odkladu, resp. do 10 kalendářních dnů, od okamžiku, kdy je zjistil, či s vynaložením odborné péče zjistit měl.

#### **B.4. Dílčí závěr**

38. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že na straně našeho spolku jako objednatele nedošlo a ani nemohlo dojít k takovému porušení povinností dle Smlouvy, které by na straně zakládalo podmínky pro přistoupení k jejímu předčasnému ukončení prostřednictvím odstoupení dle ustanovení § 2002 odst. 1 občanského zákoníku či dle ustanovení § 2595 občanského zákoníku.
39. S ohledem na koncepci Smlouvy a aplikaci ustanovení § 44 odst. 5 ZVZ totiž **naš spolek neměl povinnost poskytnout Zhotoviteli projektovou dokumentaci pro provádění stavby a tedy ani odstraňovat její domnělé vady spočívající ve skutečnosti, že v některých částech této úrovně údajně nedosahuje.**

40. I kdyby však náš spolek takovouto povinnost měl, pak by **Zhotovitel nemohl přistoupit k odstoupení od Smlouvy pro neposkytnutí projektové dokumentace pro provádění stavby**, resp. pro neodstranění jejich domnělých vad, **neboť sám na jím tvrzené vady předané projektové dokumentace neupozornil bez zbytečného odkladu po předání projektové dokumentace**, resp. ve lhůtách stanovených ve Smlouvě, což, jak uvedeno výše, odporuje nejen jeho závazkům vyplývajícím ze Smlouvy, ale i požadavku na provádění díla při vynaložení potřebné odborné péče, který je právní úpravou obsaženou v občanském zákoníku kladen na každého zhotovitele díla.
41. Ani v případě odlišné koncepce Smlouvy by se tak Zhotovitel dle našeho názoru **nemohl domáhat domnělého porušení Smlouvy** ze strany našeho spolku **v situaci, kdy sám toto domnělé porušení Smlouvy způsobil svou nečinností**.
42. I kdyby koncepce Smlouvy umožňovala odstoupení Zhotovitele kvůli doměným chybám u části díla dle čl. 3.8.12 Smlouvy, pak by Zhotovitel nemohl odstoupit od celé Smlouvy, ale toliko v rozsahu odpovídajícímu části díla dle čl. 3.8.12 Smlouvy. Koncepce Smlouvy neumožňuje kvůli údajným vladám projektové dokumentace u části díla dle čl. 3.8.12 Smlouvy podmiňovat dokončení a předání ostatních částí díla.
43. S ohledem na absenci Smlouvou předvídaných, jakož i zákonných důvodů pro odstoupení od Smlouvy je tak odstoupení od Smlouvy ze strany Zhotovitele absolutně neplatné a **Smlouva je i nadále platná a účinná**.

#### **B.5. Existence nároku Zhotovitele na úhradu jím vymáhané částky**

43. Pokud jde o poslední klíčovou otázku, tj. existence nároku Zhotovitele na úhradu jím vymáhané částky, tak takovýto nárok by mohl vzniknout pouze dvěma způsoby. Tím prvním je úhrada v režimu bezdůvodného obohacení, jako se to v současné době pokouší činit Zhotovitel, kdy je vymáhána údajná a nijak nezdokladovaná hodnota díla provedeného Zhotovitelem do odstoupení od Smlouvy.
44. Klíčovou podmínkou pro tento režim úhrady „dlužné částky“ je skutečnost, že mezi stranami odpadl právní titul, na základě kterého bylo plnění poskytováno, tj. Smlouva uzavřená mezi Zhotovitelem a naším spolkem. Zhotovitel odpadnutí tohoto právního titulu dovozuje ze zániku Smlouvy na základě jím provedeného odstoupení, nicméně, jak již bylo uvedeno výše, dle našeho názoru bylo odstoupení od Smlouvy neplatné a tato je tak i nadále platnou a účinnou.
45. **Existuje-li tedy i nadále právní titul, na základě kterého docházelo mezi Zhotovitelem a naším spolkem k oboustrannému plnění**, tj. k provádění stavebních prací, dodávek a služeb tvořících dílo na straně Zhotovitele a úhradám sjednané ceny díla na straně našeho spolku, **pak takto poskytnuté plnění nemůže u žádné ze smluvních stran představovat bezdůvodné obohacení**.

46. Druhou a zároveň jedinou zbývající možností, jak by se tedy mohl Zhotovitel domáhat „dlužné částky“ v podobě úhrady zbývající části sjednané ceny díla dle Smlouvy, tak je úhrada v režimu platebních podmínek sjednaných v rámci Smlouvy. V rámci Smlouvy však byly v ustanovení čl. 8. odst. 8.1 sjednány velmi přesné podmínky, za kterých může být sjednaná cena díla, resp. jednotlivé dílčí platby, Zhotoviteli uhrazeny.
47. Odmyslíme-li si vše ostatní, tak **klíčovými podmínkami pro provedení úhrady zbývající části ceny díla**, resp. ceny jednotlivých částí díla dle Smlouvy, je jeho **dokončení, protokolární předání a odstranění všech případných vad a nedodělků**.
48. V předmětném případě však došlo k situaci, kdy Zhotovitel dílo, resp. jeho podstatnou část, nejen nedokončil, ale zároveň dílo ve stavu, v jakém se k danému okamžiku nacházelo, odmítl Vašemu spolku předat. Z této skutečnosti tedy vyplývá, že **nebyla splněna žádná z dílčích podmínek pro provedení úhrady zbývající části ceny díla**.

#### B.6. Dílčí závěr

49. Ze shora uvedeného tedy vyplývá, že **v okamžiku existence platné a účinné Smlouvy**, která s ohledem na absenci Smlouvou sjednaných, či zákonem předvídaných podmínek pro její ukončení ze strany Zhotovitele, nezanikla, **se tedy Zhotovitel nemůže domáhat úhrady jím vymáhaného nároku z titulu bezdůvodného obohacení**.
50. **Podmínkou, aby se Zhotovitel mohl domáhat úhrady zbývající části ceny díla dle Smlouvy**, resp. hodnoty díla provedeného Zhotovitelem na základě Smlouvy, **by bylo buď naplnění všech podmínek sjednaných v ustanovení čl. 8. odst. 8.1 Smlouvy, nebo platné ukončení od Smlouvy**, a to např. ze strany našeho spolku jako Objednatele.

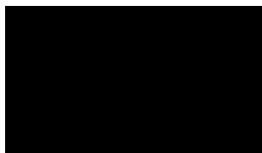
#### C. ZÁVĚR

51. Z výše uvedených skutečností je tedy možné dovodit následující závěry:
- a) náš spolek **neměl v souvislosti se zadáním Veřejné zakázky** v důsledku aplikace ustanovení § 44 odst. 5 ZVZ **povinnost poskytnout uchazečům o Veřejnou zakázku, a tedy ani Zhotoviteli v rámci plnění Smlouvy projektovou dokumentaci pro provádění stavby, neboť dopracování a rozpracování předané projektové dokumentace** v rozsahu nezbytném pro provedení díla dle Smlouvy, jakožto související projektová a inženýrská činnost, **bylo součástí závazku Zhotovitele vyplývajícího ze Smlouvy**;

- b) případným nepředáním projektové dokumentace k jedné ze 14 částí díla, která v některých částech údajně nesplňovala požadavky na projektovou dokumentaci pro provádění stavby, Zhotoviteli nemohlo na straně našeho spolku představovat porušení povinností ze Smlouvy, které by na straně Zhotoviteli založilo Smlouvou sjednané, či obecnou právní úpravou předvídané důvody pro odstoupení;**
- c) i kdyby na straně našeho spolku teoreticky existovala povinnost předat projektovou dokumentaci pro provádění stavby, pak **neodstranění domnělých vad projektové dokumentace u jedné ze 14 částí díla rovněž nemůže na straně Zhotovitele založit Smlouvou sjednané, či obecnou právní úpravou předvídané důvody pro odstoupení, neboť Zhotovitel na tyto domnělé vady v rozporu s požadavkem na vynaložení odborné péče neupozornil bez zbytečného odkladu po předání projektové dokumentace, resp. ve lhůtách dle Smlouvy, ale až po uplynutí sjednaných termínů pro dokončení díla;**
- d) v okamžiku neplatného odstoupení od Smlouvy, a tedy zachování její platnosti a účinnosti se může Zhotovitel domáhat úhrady zbývajících částí sjednané ceny díla pouze při splnění platebních podmínek sjednaných v ustanovení čl. 8. odst. 8.1 Smlouvy.**

V případě jakýchkoliv dotazů, či připomínek k výše uvedenému se na nás prosím neváhejte kdykoliv obrátit.

Ve Štětí, 24.3.2019



Michal Kurfirst

Předseda Výkonného výboru Labe aréna, z.s.



UOHSX00C9D91

Číslo jednací:

ÚOHS-P0062/2019/VZ-11387/2019/531/VNe

Vyřizuje:



Brno: 26. 4. 2019

**Výsledek šetření podnětu**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, přezkoumal na základě obdrženého podnětu ze dne 12. 2. 2019 Váš postup v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Labe aréna Štětí, etapa I.“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 10. 2015 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 11. 2015, pod ev. č. 514516, a jejíž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 6. 2016.

K dané věci Úřad sděluje, že po prošetření v podnětu uváděných skutečností nebyly v současné době shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však do budoucna nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele v uvedené veřejné zakázce, zejména vyjdou-li najevo nové skutečnosti.

V příloze Vám vracíme dokumentaci o zadávacím řízení „Labe aréna Štětí, etapa I.“ zaslanou v listinné podobě.

S pozdravem



místopředsedkyně



UOHSX00D8NEA

Spisová značka:

ÚOHS-P0061/2020/VZ

Číslo jednací:

ÚOHS-06579/2020/531/MHo

Vyřizuje:



Brno: 4. 3. 2020

### Výsledek šetření podnětu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, příslušný k výkonu dozoru nad dodržováním pravidel stanovených tímto zákonem a zadávacími podmínkami pro zadání podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, včetně koncese s výjimkou koncesí malého rozsahu podle § 178 zákona, a pro zvláštní postupy podle části šesté, přezkoumal na základě obdrženého podnětu ze dne 29. 1. 2020 Váš postup v souvislosti se zadáváním veřejné zakázky „Labe aréna Štětí, etapa I.“, zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 10. 2015 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 11. 2015, pod ev. č. 514516, a jejíž oznámení o zadání bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 2. 6. 2016.

K dané věci Úřad sděluje, že po prošetření v podnětu uváděných skutečností nebyly v současné době shledány důvody pro zahájení správního řízení z moci úřední, což však do budoucna nevylučuje možnost následného přezkoumání postupu zadavatele v uvedené veřejné zakázce, zejména vyjdou-li najevo nové skutečnosti.

V příloze Vám vrátíme dokumentaci o zadávacím řízení „Labe aréna Štětí, etapa I.“ zaslanou v listinné podobě.

S pozdravem



místopředsedkyně

### Obdrží:

Labe aréna, z.s., Nábřežní 835, 411 08 Štětí

### Na vědomí:





Protokol o zahájení předání a převzetí dílčích částí díla

LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I

1 OBJEDNATEL / PŘEBÍRAJÍCÍ

Labe aréna, z.s.

IČO: 03410447

se sídlem: Nábřežní 778, 411 08 Štětí

spolek zapsaný ve spolkovém rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem,  
sp. zn. L 9247

zastoupený: 

(dále jen „Objednatel“)

2 ZHOTOVITEL / PŘEDÁVAJÍCÍ

KLEMENT a.s.

IČO: 25016695

DIČ: CZ25016695

se sídlem: Hlíňany 18, 400 02 Řehlovice

společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem,  
sp. zn. B 974

zastoupený: 

(dále jen „Zhotovitel“)

(Objednatel a Zhotovitel společně dále jen „Smluvní strany“ nebo jednotlivě jen „Smluvní strana“)

Datum zahájení přejímky: 18.8.2017 (místní šetření)

Název stavby: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Umístění stavby: Nábřežní 778, Štětí

Stavební povolení:

Stavební povolení ze dne 30.9.2015, č.j.: 0063105/15/SÚ/LBe

Oprava zřejmých nesprávností ze dne 18.11.2015, č.j.: 0074635/15/SÚ/LBe

3. Termíny výstavby



3.1 zahájení stavby: 11.7.2016

3.2 přerušení stavby dle čl. 4.10 SoD:

3.2.1 zastavení stavby: 19.1. až 9.2.2017

3.2.2 zastavení prací na části díle dle čl. 3.8.12 SoD a související betonové konstrukce  
16.11.2016 až 9.2.2017

3.2.3 zastavení prací dle pokynu ze dne: 26.7.2017 (příloha tohoto protokolu) a  
opětovné obnovení prací na vyjmenovaných stavebních objektech dle rozhodnutí  
objednatele (příloha tohoto protokolu)



Počínaje dnem 10.8.2017 byly opětovně zahájeny práce na objektech:

- Komunikace a zpevněné plochy SO 202 a 203

tj. byl ukončen režim přerušeni prací dle čl. 4 SoD.

Počínaje dnem 14.8.2017 byly opětovně zahájeny práce na objektech:

- Regály na lodě
- Čisté terénní úpravy – SO 205
- Interiérová část místnosti tělocvična místn. č .2.20 (s výjimkou dokončení VZT jednotky a protipožárního servisního otvoru)

tj. byl ukončen režim přerušeni prací dle čl. 4 SoD.

- 3.2.4 zastavení prací na elektroinstalacích a MaR<sup>1</sup> dle zápisu do stavebního deníku ze dne 8.8.2017 a opětovné obnovení prací dne 10.8.2017 s výjimkou části hlavního rozvaděče (od 10.8.2017 mohou pokračovat práce na kompletaci bez vlivu na případnou změnu zapojení v rozvaděčích v důsledku napojení na trafostanici dle požadavků ČEZ), tj. realizuje se osazení koncových prvků a kabeláže.
- 3.2.5 s ohledem na absenci přívodu elektřiny nelze provádět práce na zprovoznění technologií (VZT, přečerpávací stanice, výtah, MaR, sekční vrata, atp.).

<sup>1</sup> Jsou zastaveny práce na elektro - část hlavního rozvaděče, mohou pokračovat práce na kompletaci a případnou změnu zapojení v rozvaděčích v důsledku napojení na trafostanici dle požadavků ČEZ.

#### 4. Předání a převzetí díla

Dnešním dnem bylo zahájeno přijímací řízení, přičemž jednotlivé části díla byly rozděleny do kategorií takto:

A – připraveno k zahájení předávání / je zahájeno předávací a přijímací řízení

Ax – předáno s vadami a nedodělky

Ay – předáno bez vad a nedodělků

B – objednatelem přerušeno provádění této části díla, přerušení trvá nebo částečně trvá

Bx – objednatelem přerušeno provádění této části díla, následně přerušení ukončeno, dobíhá lhůta k dokončení této části díla

C – není připraveno k předání / nelze zahájit přijímací řízení

Byla provedena kontrola stavby po jednotlivých místnostech. Na jednotlivé místnosti byly zpracovány jednotlivé Protokoly o zahájení předání a převzetí dílčích částí díla, ve kterých byly vyspecifikovány vady a nedodělky známé k dnešnímu dni. Protokoly jsou přílohou č. 1 až 51 tohoto protokolu. Další postup bude upřesněn na Kontrolním dni.

##### a) rekapitulace předávaných částí díla

Popis části díla	Specifikace v SoD	Kategorie přijímacího řízení	Předání dokumentace k části díla	Předání části díla	Přerušení dle čl. 4.10 SoD
část 1. výstavby	3.8.1	<b>A</b>	Částečně ANO - viz.	ANO: • SO 014 HTU • Piloty • Hrubá stavba (monolity, vyzdívky, OK) • Opláštění (KZS, střecha, klempířské výrobky) • Sportovní podlaha posilovna • Dveře, okna • SDK, podhledy • AI stěny • Lina, koberce • Obklady, dlažby • Zámečnické výrobky (schodiště, žebřík) • Sekční vrata	NE
část 1. výstavby	3.8.1	<b>B</b>	NE	• Plot SO 101a	26.7.2017, trvá

Popis části díla	Specifikace v SoD	Kategorie přijímacího řízení	Předání dokumentace k části díla	Předání části díla	Přerušení dle čl. 4.10 SoD
část 1. výstavby	3.8.1	Bx	NE	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elektroinstalace</li> <li>• Tělocvična</li> </ul>	8.8.2017 až 10.8.2017; trvá na části balíčku  26.7.2017 až 14.8.2017; trvá pro část VZT
část 1. výstavby	3.8.1	C	NE	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Světlík</li> <li>• Vzduchotechnika</li> <li>• Výtah</li> <li>• Ústřední topení</li> <li>• Zdravotechnické instalace</li> <li>• Studna</li> </ul>	Část prací nelze dokončit z důvodu přerušení prací na elektroinstalaci
část 2. Výstavby (EZS, CCTV)	3.8.2	C	NE	NE <i>z důvodu přerušení prací na celém balíčku posunut termín dokončení o 2 dny.</i>	8.8.2017 až 10.8.2017, trvá na části balíčku – viz čl. 3.2.5
část 3. výstavby (Exteriérové žaluzie)	3.8.3	C	NE	NE	23.8.2017 bude osazeno; zapojení v návaznosti na čl. 3.2.5
část 4. výstavby (Komunikace a zpevněné plochy za objektem – etapa I.D)	3.8.4	Bx	NE	NE <i>z důvodu přerušení prací na celém balíčku posunut termín dokončení o 16 dní.</i>	26.7.2017 až 10.8.2017
část 5. výstavby (Čisté terénní úpravy za objektem – etapa I.D)	3.8.5	Bx	NE	NE <i>z důvodu přerušení prací na celém balíčku posunut termín dokončení o 20 dní.</i>	26.7.2017 až 14.8.2017
část 6. výstavby (MAR I.)	3.8.6	C	NE	NE <i>z důvodu přerušení prací na celém balíčku posunut termín dokončení o 2 dny.</i>	8.8.2017 až 10.8.2017, částečně trvá v návaznosti na čl. 3.2.5
část 7. výstavby (MAR II.)	3.8.7	C	NE	NE <i>z důvodu přerušení prací na celém balíčku posunut termín dokončení o 2 dny.</i>	8.8.2017 až 10.8.2017, částečně trvá v návaznosti na čl. 3.2.5
část 8. Výstavby (FVE I.)	3.8.8	B	NE	NE <i>nelze předat z důvodu trvajících přerušení prací</i>	26.7.2017, trvá
část 10. Výstavby (LED osvětlení stavby)	3.8.10	B	NE	NE	Viz. čl. 3.2.4

Popis části díla	Specifikace v SoD	Kategorie přijímání o řízení	Předání dokumentace k části díla	Předání části díla	Přerušení dle čl. 4.10 SoD
část 12. výstavby (Technologie bazénu)	3.8.1 2	C	NE	NE	NE
část 14. výstavby (Ostatní práce interiéru)	3.8.1 4	Bx	NE	NE <i>z důvodu přerušení prací na celém balíčku posunut termín dokončení o 20 dní, s tím, že na části balíčku přerušení prací stále trvá</i>	26.7.2017- 14.8.2017 pro část (mezi osami 8-10 a v dílně) pro zbytek přerušení, trvá

#### b) dokumentace a doklady dle čl. 18.2 SoD

Smluvní strany ke dni podpisu tohoto protokolu konstatují, že dokumentaci a doklady dle čl. 18.2 SoD předá zhotovitel k předávaným částem díla nejpozději k termínu vydání kolaudačního souhlasu na část díla dle ustanovení čl. 3.8.1 SoD, případně při předání částí díla dle 3.8.2, 3.8.3, 3.8.4, 3.8.5, 3.8.6, 3.8.7, 3.8.8, 3.8.10, 3.8.14 SoD.

#### c) ostatní skutečnosti

S ohledem na fázi přijímacího řízení a skutečnost, že nebylo možné jednotlivé části díla převzít a protože dílo nelze funkčně vyzkoušet, domluvily se obě strany, že soupis vad a nedodělků je předběžným soupisem vypracovaným analogicky podle čl. 18.4.3 SoD a není považován za konečný soupis vad a nedodělků dle čl. 18.4.4 SoD a v budoucnu může být doplněn. Obdobné platí i o dalších opatřeních dle čl. 18.4.4 SoD.

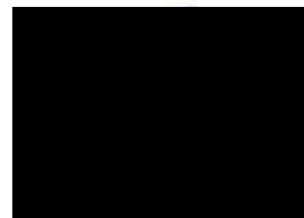
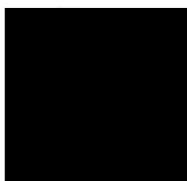
### 5. Odpovědnost za škodu a záruční doba

5.1.1 V souladu s čl. 17.1 SoD smluvní strany konstatují, že až do dne předání a převzetí dokončeného díla jako celku nese Zhotovitel nebezpečí škody na díle a na všech jeho dílčích částech. Smluvní strany pro vyloučení pochybností konstatují, že tímto protokolem bylo předání/předávání díla zahájeno, avšak dílo nebylo předáno jako část, či celek a nebezpečí škody na všech částech díla tak nese nadále Zhotovitel.

5.1.2 V souladu s čl. 7.2 SoD poskytuje Zhotovitel Objednateli na dílo záruku počínaje dnem protokolárního předání díla jako celku. Smluvní strany pro vyloučení pochybností konstatují, že tímto protokolem bylo předání/předávání díla zahájeno, avšak dílo jako část, či celek nebylo předáno a záruční doba díla tak nezačíná běžet - a to ani na již předaných částech.

### 6. Předávaná dokumentace

Dodavatel předal investorovi následující šanonny:



- SO 101 Pilotové založení  
SO 101 Monolitické konstrukce
- SO 101 Ocelové konstrukce
- SO 101 Soubor 14 položek dokumentace (Zemní práce, Elektroninstalace – světla, Plastové dveře, Ocelové dveře D06, D13, Plastová okna, Hliníkové stěny a okna, Interiérové dveře, Sekční vrata, Obklady, dlažba, Malířské práce, PVC, koberec, KZS, Nátěry podlah, Střecha, ZTI, UT.
- SO 101 Výtah
- SO 101 VZT + Chlazení
- Zaměření skutečného stavu monolitických konstrukcí
- Dokumentace k dodávce bezpečnostního systému proti pádu osob

Předávané dokumenty nemají žádnou návaznost na proces předání a převzetí jednotlivých částí díla.

#### 7. Ostatní skutečnosti

Proces předávání a přejímání díla byl ve 22.20 hodin přerušen.

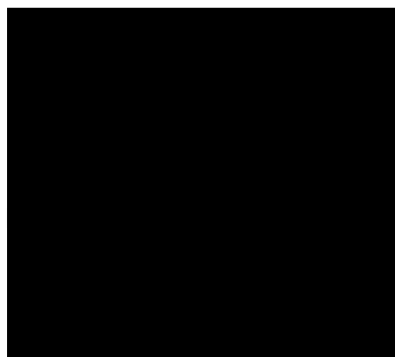
#### 8. Přílohy

Protokoly o zahájení předání a převzetí dílčích částí díla č. 1 až 51

Ve Štětí 18. 8. 2017

V Štětí dne 18. 8. 201

**Ing.**  
předseda

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 3.NP

ZAHRAZENÍ

Číslo 3.01  
Název místnosti Chodba a schodiště

1. ZASTŘEDNĚNÍ

T O.

A PAC

A VYSTROJENÍ KANCELÁŘSKÉHO POŽÁRNÍHO SVĚTLA U

- BOLAČE U DVEŘÍ

- ÚKLID STŘECH

- LOKA SC VLM D HYDROIZACE

LEN IK A A L

POTRUBÍ U

42405

U Z

Za objednatele (přebírajícího):



Datum převjímky (místní

i)

18.8.2017

Handwritten signature in blue ink

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 3.NP

Příloha č. 51 k Protokolu í a převzetí dílčí části díla

Číslo      Název  
3.02      Strojovna ATS pro užitkovou vodu + úklid

- ZPROVOZVENÍ EREKTU
- OPRAVA PÁKBT
- OSAZENÍ OT + DOŘAZENÍ

Dohoda o odstranění vad a nedodělků

Za dodavatele(předávajícího):

[Redacted signature]

VZ.

[Redacted signature]

Za objednatele(přebírajícího)

[Redacted signature]

Datum převímky(místní

[Redacted date]

18.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

EMÍZENÍ

Číslo      Název  
2.41      Balkon

- OPRAVA NATĚRU ZA PŘEČMĚKÝCHÍ KCI'
- MONTÁŽ ROLET NA ZAPADNÍ FASADĚ

Dohoda o odstranění vad a

Za dodavatele (předávajícího):

[Redacted signature]

Za objednatele (přebírajícího):

[Redacted signature]

Datum převjímky (místní)

[Redacted date]

18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Číslo	Název
2.38	WC muži pisoary
2.39	WC muži
2.40	WC muži

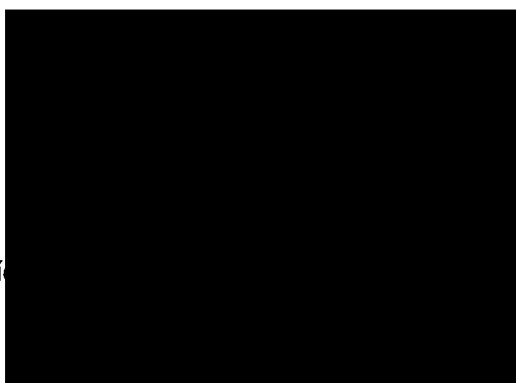
- ÚKLID

- ZPROVOZNĚNÍ VĚT, ŽTI A ELEKTRO

- OPRAVA TRALEB

~~Dotuda o odstranění vad a nedodělků~~

Za objednatele (přebírají)



Datum převjímky (místní



18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

ZAMĚŘENÍ

Číslo      Název  
2.37      WC muži předsíň

- ÚKLID
- OPRAVA DVALEB A NÁTĚRŮ
- ZPROVOZNEŇÍ ZTI, VZTI A ELEKTRO

~~Dohoda o odstranění vad a nedodělků~~

Za objednatele (přebírajícího)

Datum převjímky (místní)

18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I

Podlaží: 2.NP

ZAHÁJENÍ

Příloha č. 46 k Protokolu

zetí dílčí části díla

Číslo      Název  
2.36      Koupelna muži

- ÚKLI
- OSAZ
- KODI
- KODI
- ZPROV
- OPRA
- OSAZ

. SPRCH. HLAVICE

>

ZASTĚN

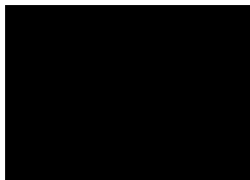
Za dodavatele(předávajícího)



Za objednatele(přebírajícího)



Datum převjímky(místní



18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

ZAHÁJENÍ

Číslo      Název  
2.35

- ÚKL
- ZPRU
- KOD.
- OPRU
- U O  
PO

UTRATA ŽOHŮ

Za dodavatele(předávajícího):

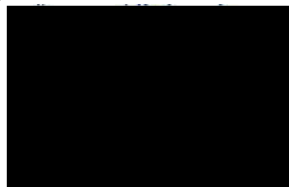


Za objednatele(přebírajícího)



Datum přejímky(místní šetření)

18.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

Příloha č. 44 k Protokolu o a převzetí dílčí části díla

Číslo      Název  
2.34      Šatna muži klub

Soupis vad a nedodělků

- Úkl
- ZPi
- KO
- OP
- St

ú

Za dodavatele(předávajícího):

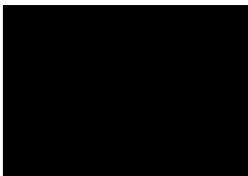


Za objednatele(přebírajícího):



Datum převímky(místní

n



18.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

*zmaženo!*

Příloha č. 43 k Protokolu

Název  
2 33 Sušárna

- ÚKLID
- ÚPRAVA VZT POTRUBÍ
- ZPROVOZMĚNÍ ELEKTRO, ÚT, VZT
- NAUČIL VĚŠÁK

~~Dohoda o odstranění vad a nedodělků~~

Za dodavatele(předávajícího):

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Za objednatele(přebírajícího)

[Redacted signature]

Datum převímky(místní šet n

18.8.2017

[Redacted signature]

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

Název

Soupis vad a nedodělků

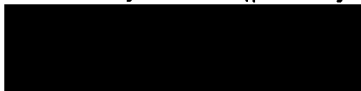
- UKLÍŠ
- OPRAV
- ZPRO
- KOMP

BOPROUD 27

Za dodavatele(předávajícího):

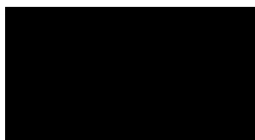


Za objednatele(přebírajícího):



Datum převjímky(místní

n



18.8.2017



**Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.**

**Podlaží: 2.NP**

Číslo	Název
<b>2.31</b>	<b>Úklid</b>

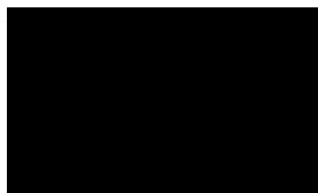
Za dodavatele(předávajícího):



Za objednatele(přebírajícího):



Datum převjímky(místní



18.8.2017

**Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.**

**í a převzetí dílčí části díla**

Číslo	Název
<b>2.28</b>	<b>WC ženy</b>
<b>2.29</b>	<b>WC ženy</b>
<b>2.30</b>	<b>WC ženy</b>

Soupis vad a nedodělků

-

-

Dohoda o odstranění vad a nedodělků

Za dodavatele(předávajícího)

[Redacted signature]

7

Za objednatele(přebírajícího):

[Redacted signature]

Datum převzetí(místní šetření)

18.8.2017

[Redacted signature]

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

Příloha č. 39 k Protokolu í a převzetí dílčí části díla

Název  
2 27 WC předsíň ženy

- ÚKLID
- OPRAVA PÁLEB
- ZPROVOZVENÍ VZT  
ŽT I  
3) ELEKTRO

ú

Za dodavatele(předávajícího):

[Redacted signature]

U Z

7

Za objednatele(přebírajícího):

[Redacted signature]

Datum převzetí(místní

18.8.2017

[Redacted signature]

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2 ND

244130201

Příloha č

ti díla

Číslo

2.26

- 0

- 1

- 2

OPRATA RUCEN

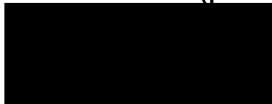
- 3

- 4

VST, ÚT, ELEKTRO

ú

Za dodavatele(předávajícího):



Za objednatele(přebírajícího)



Datum převímky(místní šetře i)

18.8.2017



/  
í

Číslo      Název  
**2.25**

Soupis vad a nedodělků

- U

- ZP

- OP

- Kc

Za dodavatele(předávajícího):

[Redacted signature]

Z.

7

Za objednatele(přebírajícího)

[Redacted signature]

Datum převímky(místní

[Redacted date]

18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

24413001

Číslo      Název

2.24

Soupis vad a nedodělků

.

.

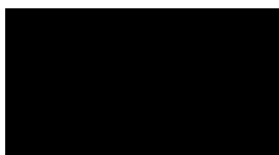
.

.

Za objednatele(přebírajícího):



Datum převímky(místní



18.8.2017



**Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.**

**Podlaží: 2.NP**

**Příloha č. 34 k Protokolu o a převzetí dílčí části díla**

Číslo      Název  
**2.22**

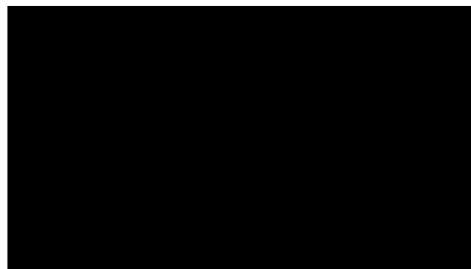
Za dodavatele(předávajícího):



Za objednatele(přebírajícího)



Datum převzetí(místní šet .8.2017







Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

ZAKÁZKA

Číslo  
2.20  
Název  
Tělocvična

Soupis vad a nedodělků

ŘEŠENÍ  
PŘED A JEHO ŘÍZENÍ

Doh

Za dodavatele (předávajícího):

[Redacted signature]

Za objednatele (přebírajícího)

[Redacted signature]

Datum převjímky (místní

n

[Redacted signature]

18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

ZAHÁJENÍ

Číslo      Název  
2.19      Schodiště

- OPRAVA MALBY
- OPRAVA NÁTĚRU POKLADY
- PŘEVODNĚNÍ ELEKTRO
- ÚKLID

~~Dohoda o odstranění vad a nedodělků~~

Za dodavatele(předávajícího):

[Redacted signature]

VZ

[Redacted signature]

Za objednatele(přebírajícího):

[Redacted signature]

Datum převímky(místní šet n

18.8.2017

[Redacted signature]

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Číslo      Název  
2.18      Nářadovna

Soupis vad a nedodělků

NON PŘEDPŘÍPĚD  
PŘEDÁVACÍHO ŘÍZENÍ

~~Dohoda o odstr~~

Za dodavatele(ř

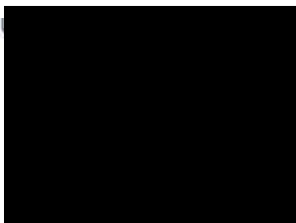


z.

Za objednatele(přebírajícího)



Datum převímky(místní šetře



18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

Číslo      Název  
2.17      Sklad

- ÚKLID
- NAŠLAPNÁ VESTVA
- DOPROJEVÍ ROZVADĚČŮ
- ZPROVOZOVÁNÍ
  - 1) ELEKTRO
  - 2) KLIMATIZACE
  - 3) EL. OHŘEVAC
- OPRAVA MALÉB
- DÁNÍTKA ROZVADĚČE
- ZALITÍ VODŮ  
ELI ZACE KA

Za dodavatele(předávajícího)

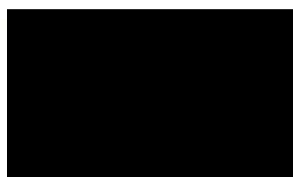


Za objednatele(přebírajícího):

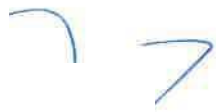


Datum převímky(místní

n



18.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

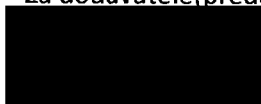
*zamyšlení*

Číslo      Název  
2.16      Klubovna

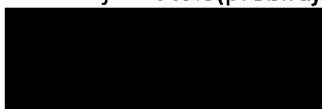
Soupis vad a nedodělků

*KTA PROJEKTOR, BEE ATD*

Za dodavatele(předávajícího):



Za objednatele(přebírajícího):



Datum převjímky(místní      ní)

18.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Číslo      Název  
2.15      **Masáže a fyzioterpie**  
  
Soupis vad a nedodělků

*R. Zeman Oken*

Za dodavatele(předávajícího)

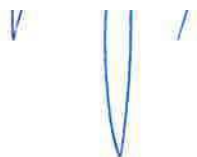


Za objednatele(přebírajícího)



Datum převjímky(místní

18.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

2.14.14.1

Číslo  
2.14      Název  
            Posilovna

- ÚKLID

-

-

-

PRVKU + PARAPET

2) SLEDOVÁNÍ  
3) ÚT

- OPRAVA LOKÁLNÍCH

SPORTOVNÍCH)  
NOSTI' ODLAH

- S LO 2.22 / PRŮ

- are provodan' led ve

Za dodavatele(předávajícího)

[Redacted signature]

Za objednatele(přebírajícího):

[Redacted signature]

Datum převímky(místní šetře

18.8.2017

[Redacted signature]



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

ZAMAZANÍ

Příloha č. 25 k Protokolu

Číslo      Název  
2.13      Bezbarierové W

- ÚKLID
- ZPROVOZNĚNÍ ŽTI. A VZT
- ZPROVOZNĚNÍ ELEKTRO SILNO A SLABO PŘOUD
- OSAZENÍ KONCOVÝCH PRVKŮ SPRCH
- OPRAVA STALB
- OPRAVA - DOPLNĚNÍ KAZET

ú

Za dodavatele(předávajícího)



Za objednatele(přebírajícího)



Datum převjímky(místní šetře

18.8.2017



ZAHÁZENÍ

Číslo  
2.12

Název  
Recepce

- ÚKLID
  - ZAPOJENÍ SLABOPROUD A SILNOPROUD
  - KOMPLETACE KON
  - REVIZE HYDRANTU
  - ZAPOJENÍ VZT
  - OSAZENÍ HORNÍ
- RECEPCE

PRVKŮ ELEKTRO

RECEPCE - DOKONČENÍ

~~Dohoda o odstranění vad a nedoděh~~

Za dodavatele (předávajícího):

[Redacted signature]

VZ

Za objednatele (přebírajícího)

[Redacted signature]

Datum převjímky (místní šetřen

.8.2017

[Redacted date]

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

zd

Název

Venkovní schodiště

AMÍ SCHODIŠTĚ

- KOTRA
- VYM.

Za objednatele(přebírajícího)



Datum převímky(místní

i)

v

Handwritten signature in blue ink.

18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2 ND

zda

Příloha č

etí dílčí části díla

Číslo

2.02

—  
—  
—  
—  
—

EDU

- OSAZENÍ KONCOVÝMI PRVKY

HY

—

DŮLEŽ

(PO TLAKOVÉ ZKOUŠCE)

ú

VZ.

Za objednatele(přebírajícího)



Datum převjímky(místní šet

.8.2017

v

V

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

Příloha č. 13 k Protokolu                      ání a převzetí dílčí části díla

Číslo            Název místnosti  
2.01            Vstupní hala

! HYDRAULIKY ÚTAHU + REVIZNÍ DÍLEK  
KAZETOVÉHO PODHLÉDU  
NÁŠLAPNÁ VĚSTIVA + PRAHY  
ÚT - OSAZENÍ TĚRMOHLAVIC  
SLABOPROUD A SILNOPROUD OSAZENÍ KONCOVÝCH PRVKŮ  
OSAZENÍ PHT

Dohoda o odstra

Za dodavatele(pj




U

Za objednatele(přebírajícího



Datum převzetí(místní

8.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 1.NP

Příloha č. 12 k Protokolu

dílčí části díla

Číslo      Název

1.12

TICKA

Za dodavatele(předávajícího):

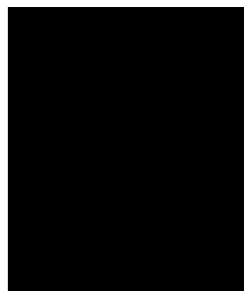
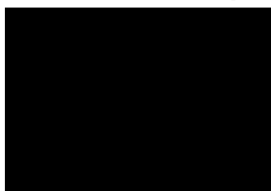


Za objednatele(přebírajícího)



Datum převímky(místní

1 8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 1.NP

Příloha č. 11 k Protokolu

í dílčí části díla

Číslo      Název  
1.11      Hlavní vchod

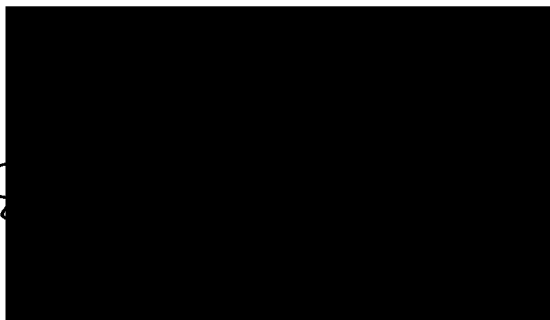
- ÚKLID
- OPRAVA DÁLŘ
- KOMPLETACE A ZPROVOZŇENÍ ELEKTRO
- OSAZENÍ DOKOŘ

~~Dohoda o odstranění vad a nedodělků~~

Za objednatele (přebírajícího)



U S



Datum převímky (místní šetře i):

18.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 1.NP

Příloha č. 10 k Protokolu                      ní a převzetí dílčí části díla

Číslo            Název  
1.10            Výtah

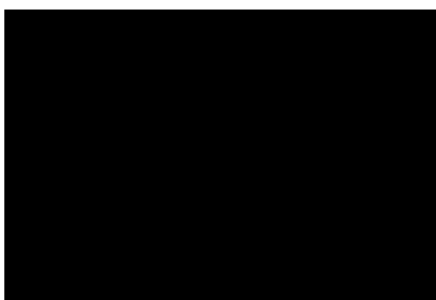
- ПЕРОВОЗУ ВЪТЯЖИ
- УКЛИД

~~Dohoda o odstranění vad a nedodělků~~

Za dodavatele(předávajícího)



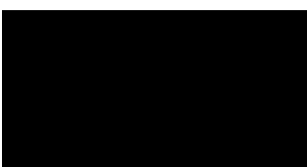
V Z.



Za objednatele(přebírajícího):



Datum převjímky(místní



18.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I

Podlaží: 1.NP

Příloha č. 9 k Protokolu                      ní a převzetí dílčí části díla

Číslo

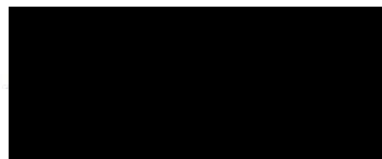
1.09

/  
vnitřní schodiště

OPRAVA RALEB  
UKLID  
NÁTĚR PODLAHY A SCHODŮ  
OSAZENÍ INTERIÉROVÝCH PRVKŮ  
POŽÁRNÍ VENTILÁTOR A ÚPÁVKY  
ELEKTRO - OSAZENÍ KONCOVÝCH PRVKŮ (SLABOPROUD I SILNOPROUD)  
ZÁBRADLÍ OPRAVA NÁTĚRU

Dohoda o odstr

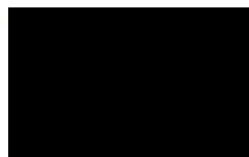
Za dodavatele(předávajícího)



Za objednatele(přebírajícího):



Datum převzetí(místní šetř



18.8.2017

**Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.**

**Podlaži: 1.NP**

**Příloha č. 8 k Protokol**

**í dílčí části díla**

**Čís o      Název  
WC**

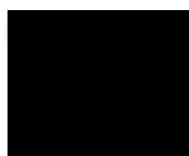
**Za dodavatele(předávajícího):**



**Za objednatele(přebírajícího):**



**Datum převímky(místní šetře í):**



**18.8.2017**

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I

Podlaži: 1.NP

Příloha č. 7 k Protokolu                      ní a převzetí dílčí části díla

Číslo	Název
1.07	WC

n va a nedodělků

Za dodavatele(předávajícího)

[Redacted signature]

V Z .

Za objednatele(přebírajícího)

[Redacted signature]

Datum převzetí(místní                      n

18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 1.NP

Příloha č. 6 k Protokolu o            ní a převzetí dílčí části díla

Číslo            Název  
1.06            Předsíň

UKLID  
ODVATELNÝ NÁTĚR  
SILNOPROSD - OSAZENÍ KONCOVÝCH PRVKŮ

ků

Za dodavatele(předávajícího)

[Redacted signature]

VZ.

Za objednatele(přebírajícího)

[Redacted signature]

Datum převzetí(místní šet

18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I

Podlaží: 1.NP

Příloha č. 5 k Protokolu a převzetí dílčí části díla

Číslo  
1.05

Název  
Chodba

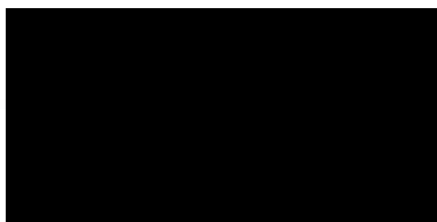
UKLID  
ORAZENÍ  
ZPRO SLA  
SILNOPROUD - ZPROVOZNEŇÍ  
NCOUÉ PRUKO

Dohoda o odstranění vad a nedodělků

Za dodavatele(předávajícího):



VZ



Za objednatele(přebírajícího)



Datum převzetí(místní



18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 1.NP

Příloha č. 4 k Protokolu

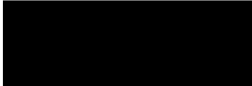
í dílčí části díla

Číslo      Název  
1.04      Sklad

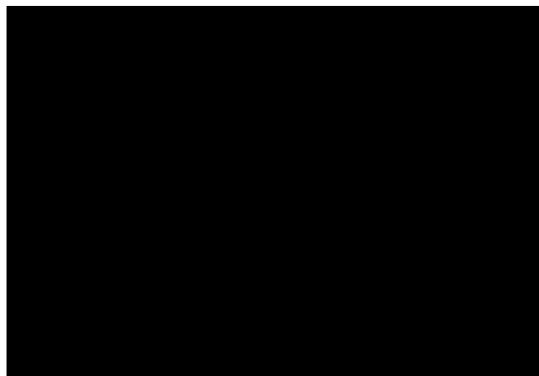
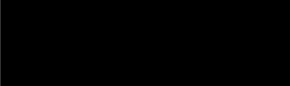
UKLID  
OSTĚŽENÍ TECHNOLOGIE  
POŽÁRNÍ NEPŘÍVUKY

~~Dohoda o odstranění vad a nedodětků~~

Za dodavatele(předávajícího)

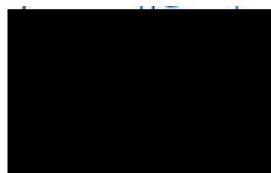


Za objednatele(přebírajícího)



Datum převímky(místní šet

18.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 1.NP

Příloha č. 3 k Protokolu

řevzetí dílčí části díla

Číslo  
1.03

Název  
Oprava lodí

úklad  
- osazení koncových prvků  
D  
P.  
U  
O  
Pionier pedle PBR  
VDT  
topení  
sádkování

Ⓧ

Za dodavatele(předávajícího)

[Redacted signature]

Za objednatele(přebírajícího)

[Redacted signature]

Datum převímky(místní

[Redacted date]

18.8.2017

**Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.**

**Podlaži: 1.NP**

**Příloha č. 2 k Protokolu                      ání a převzetí dílčí části díla**

Číslo            Název  
**1.02            Veslařský a kanoistický trenažer**

Soupis vad a nedodělků

7

3E121

Za objednatele(přebírajícího):



Datum převzetí(místní

i)

18.8.2017

V

7



**Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.**

**Podlaži: 1.NP**

**Příloha č. 1 k Protokolu          ání a převzetí dílčí části díla**

Číslo        Název místnosti  
**1.01        Loděnice veslařská a kánoistická**

ÚKLID  
NÁTĚR PODLAHY  
                ! SLABO  
                SLABO  
                UCPAVKY  
OPRAVA NÁTĚRU VŘAT + OPRAVA ZATL. KCE - PLECHY  
VYTŘENÍ INTERIÉRU - ŠÍPKY  
                                ! KONCOVÝCH PRVKŮ  
                                JEHO! VŘAT

~~Dohoda o odstranění vad a nedodělků~~

Za dodavatele(předávajícího):

[Redacted Signature]

V Z

Za objednatele(přebírajícího)

[Redacted Signature]

Datum převzetí(místní)

[Redacted Date]

18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

Příloha č. 16 k Protokolu

dílčí části díla

Číslo

1229

URÁDILY

SCABO PŘOUD VSTUP

~~URÁDILY~~

PODLAŽÍ - LIND + STĚRKA

- ÚKAD
- ŠTUK KOLEM VÝTAKOVÝCH DVEŘÍ
- PŘEVĚŘIT ~~OST~~ VIZIBILNOST OSABENÍ PŘÍZEMÍ PŘED OKNY

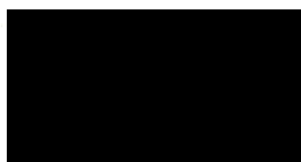
VZ.

Ing. Bohumír Štěrba

Za objednatele (přebírajícího):



Datum převímky (místní šetření)



18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I

Podle č. 3.1.1.1

rah

- NEZPROVOZEN VÝTAH
- UKLID
- ROZVADĚC VÝTAMU ZAPOJEN

Dohoda o odstranění vad a nedodělků

Za dodavatele(předávajícího)

[Redacted signature]

Za objednatele(přebírajícího):

[Redacted signature]

Datum převímky(místní

18.8.2017

**Stavba:** LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

**Podlaží:** 2.NP

**Příloha č. 18 k Protokolu**                      **ní a převzetí dílčí části díla**

Číslo            Název  
**2.06**            **Místnost elektro**

Soupis vad a nedodělků

- NEDOK

;

- NEPRO

DLATY

- UKLI

ú

Za objednatele(přebírajícího)



Datum převímky(místní šet

18.8.2017

A handwritten signature in blue ink, appearing to be a stylized 'U' or similar character.

**Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.**

**Podlaží: 2.NP**

**Příloha č. 19 k Protokolu                      í a převzetí dílčí části díla**

Číslo	Název
<b>2.07</b>	<b>Bojler</b>

lků

Za dodavatele(předávajícího):

[Redacted signature]

Za objednatele(přebírajícího):

[Redacted signature]

Datum převímky(místní

í):

18.8.2017

[Handwritten signature]

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

3

Příloha č. 20 k Protokolu o

í dílčí části díla

Číslo

2.08

Za dodavatele(předávajícího)

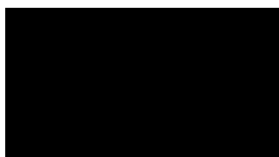


VZ.

Za objednatele(přebírajícího)



Datum převímky(místní šetření)



18.8.2017

Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

Příloha č. 21 k Protokolu í a převzetí dílčí části díla

Číslo	Název
2.09	ÚT A VĚT STROJOVNA

- ÚKLID

- ZAPOJENÍ

- 1) SILNOPROUD
- 2) SLABOPROUD
- 3) ÚT JEDNOTEK
- 4) VĚT

- OPRAVA PÁLEB

- POŽÁRNÍ UCÍVNOST

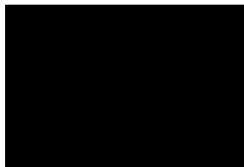
VZ.

.....  
Za objednatele(přebírajícího):



Datum převzetí(místní šetření):

18.8.2017



Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I.

Podlaží: 2.NP

Příloha č. : íla

Číslo  
2.10

- OSAZENÍ KONCOVÝCH PRVKŮ - TERMOHLAVIC
- OPRAVA MĚŘ
- ZAPOJENÍ SILNÝCH A SLABÝCH

VZ

7

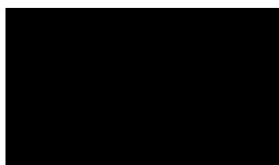
Za objednatele(přebírajícího)



Datum převímky(místní

n

18.8.2017





**Stavba: LABE ARÉNA ŠTĚTÍ, ETAPA I**

**Podlaží: 2.NP**

**Příloha č. 23 k Protokolu ředání a převzetí dílčí části díla**

**Číslo**      **Název**  
**2.11**      **Kancelář**

Soupis vad a nedodělků

ih (los)

Dohoda o odstranění vad a nedodělků

Za dodavatele(předávajícího):

[Redacted signature]

Za objednatele(přebírajícího):

[Redacted signature]

Datum přejímky(místní

[Redacted date]

18.8.2017

Fotodokumentace k datu 18.8.2017 (datum řádného předání díla)



