

Kontrolní výbor Zastupitelstva Ústeckého kraje

Datum: 31. 5. 2021

Spisová značka: KUUK/050500/2021/3

Číslo jednací: KUUK/071865/2021

Zápis o kontrole

Kontrola byla provedena ve dnech od 13. 4. 2021 do 31. 5. 2021

Vedoucí kontrolní skupiny: Ing. Mgr. Jiří Baudis – předseda kontrolního výboru

Další členové kontrolní skupiny – Drahomíra Karasová, Ing. Ladislav Růžička

1. Předmět kontroly:

Kontrola veškerých poradenských smluv uzavřených Ústeckým krajem od 21. 11. 2016 do 22. 3. 2021, zda byly uzavřeny v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, a s ním souvisejícími právními předpisy v platném znění, Zákonem o zadávání VZ 134/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) a Pravidel pro zadávání veřejných zakázek Ústeckým krajem a jím zřizovanými příspěvkovými organizacemi (dále jen „Pravidla“), zejména pak smlouvy a Dohody uzavřené s osobami: Vladislava Marschallová, Jan Richter, Leo Steiner.

Ke kontrole byly ve fyzické formě předloženy tyto dokumenty:

- 1) Přehled dohod o provedení práce za jednotlivé odbory krajského úřadu za období 21. 11. 2016 až 22. 3. 2021
- 2) Přehled dohod o provedení práce za kancelář hejtmána s určením hodinové sazby a celkovým finančním čerpáním za období 21. 11. 2016 až 22. 3. 2021
- 3) Přehled dohod o pracovní činnosti za jednotlivé odbory krajského úřadu za období 21. 11. 2016 až 22. 3. 2021
- 4) Přehled dohod o pracovní činnosti za kancelář hejtmána s určením hodinové sazby a celkovým finančním čerpáním za období 21. 11. 2016 až 22. 3. 2021
- 5) Dohoda o pracovní činnosti Mgr. Leo Steinera uzavřená 16. 11. 2020 [REDAKCE] s pracovními výkazy za období 11/2020 až 03/2021.

Dohoda o pracovní činnosti Vladislavy Marschallové uzavřená 16. 11. 2020 s pracovními výkazy za období 11/2020 až 03/2021.

Dohoda o pracovní činnosti Mgr. Jana Richtera uzavřená 16. 11. 2020 s pracovními výkazy za období 11/2020 až 03/2021.

Dohoda o pracovní činnosti Bc. Patrika Srby uzavřená 10. 12. 2020 s pracovními výkazy za období 12/2020 až 04/2021.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 10. 12. 2015 bez pracovních výkazů.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 6. 12. 2016 bez pracovních výkazů.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 29. 12. 2017 s pracovními výkazy za období 01/2018 až 12/2018.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 29. 12. 2017 s pracovními výkazy za období 01/2018 až 12/2018.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 28. 12. 2018 s pracovními výkazy za období 01/2019 až 12/2019.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 18. 12. 2019 s pracovními výkazy za období 01/2020 až 11/2020.

- 6) Přehled smluv uzavřených kanceláří hejtmána v období od 21. 11. 2016 až 22. 3. 2021 a přehled smluv na poradenskou a konzultační činnost uzavřených kanceláří hejtmána v období od 21. 11. 2016 až 22. 3. 2021

- 7) Smlouvy o poskytování poradenství uzavřené v rámci odboru kanceláře hejtmána a poskytovateli těchto služeb:

Smlouva 16/SML4520/SOD/OKH s Ing. Ivo Pernou ze dne 27. 9. 2016 na období 11/2016 a 12/2016.

Smlouva 17/SML0051/SOD/OKH s JUDr. Janem Růžkem ze dne 9. 1. 2017 na období 01/2017 až 12/2017.

Smlouva 17/SML2492/SOD/OKH s Lukášem Šimčíkem ze dne 14. 6. 2017 na období 07/2017 až 12/2017.

Smlouva 18/SML1757/SOD/KH s JUDr. Janem Růžkem ze dne 9. 1. 2018 na období 01/2018 až 12/2018.

Smlouva 18/SML2610/SOD/KH s doc. Dr. Václavem Šenkýřem, CSc. ze dne 24. 4. 2018 na období 05/2018 až 12/2018.

Smlouva 18/SML2704/SOD/KH s Ing. Dagmar Proškovou ze dne 25. 4. 2018 na období 05/2018 až 12/2018.

Smlouva 18/SML4592/SOD/KH s Mgr. Alešem Tallowitzem ze dne 24. 9. 2018 na období 10/2018 až 12/2018.

Smlouva 19/SML2704/SOD/KH s firmou GRANT Help Advisory ze dne 30. 7. 2019 na období 8/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML1383/SOD/KH s Ing. Karlem Firlou ze dne 6. 5. 2019 na období 5/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML0191/SOD/KH s JUDr. Janem Růžkem ze dne 25. 1. 2019 na období 02/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML0028/SOD/KH s doc. Dr. Václavem Šenkýřem, CSc. ze dne 25. 1. 2019 na období 02/2019 až 7/2019.

Smlouva 19/SML0027/SOD/KH s Mgr. Alešem Tallowitzem ze dne 25. 1. 2019 na období 02/2019 až 7/2019.

Smlouva 19/SML2825/SOD/KH s Mgr. Alešem Tallowitzem ze dne 20. 8. 2019 na období 09/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML0029/SOD/KH s Ing. Dagmar Proškovou ze dne 25. 1. 2019 na období 02/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML2704/SOD/KH s firmou GRANT Help Advisory ze dne 30. 7. 2019 na období 08/2019 až 12/2019.

Smlouva 20/SML0969/SOD/KH s Ing. Dagmar Proškovou ze dne 28. 1. 2020 na období 02/2020 až 12/2020.

Smlouva 20/SML0967/SOD/KH s firmou GRANT Help Advisory ze dne 28. 1. 2020 na období 02/2020 až 12/2020.

Smlouva 20/SML0968/SOD/KH s firmou EPA Consulting s.r.o. ze dne 29. 1. 2020 na období 02/2020 až 12/2020.

Smlouva 20/SML0970/SOD/KH s Ing. arch. Ondřejem Benešem Ph.D. ze dne 28. 1. 2020 na období 02/2020 až 12/2020.

Smlouva 20/SML0971/SOD/KH s JUDr. Janem Růžkem ze dne 30. 1. 2020 na období 02/2019 až 12/2019.

- 8) Přehled smluv na poskytování poradenských a konzultačních služeb za jednotlivé odbory krajského úřadu v období od 21. 11. 2016 až 22. 3. 2021**

- 9) Dokumentace k vyhodnocení výběrového řízení veřejné zakázky malého rozsahu na služby zadané přímým zadáním konkrétnímu uchazeči u vybraných smluv:**

Smlouva 19/SML1383/SOD/KH s Ing. Karlem Firlou ze dne 6. 5. 2019 za období 5/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML2704/SOD/KH s firmou GRANT Help Advisory ze dne 30. 7. 2019 na období 08/2019 až 12/2019.

Smlouva 20/SML0968/SOD/KH s firmou EPA Consulting s.r.o. ze dne 29. 1. 2020 na období 02/2020 až 12/2020.

Smlouva 20/SML0967/SOD/KH s firmou GRANT Help Advisory ze dne 28. 1. 2020 na období 02/2020 až 12/2020.

2. Shrnutí kontrolních zjištění:

AD 1) V rámci požadovaných materiálů byl předložen přehled dohod o provedení práce za období 21. 11. 2016 až 22. 3. 2021. V předloženém materiálu bylo v tomto období evidováno 2052 dohod o provedení práce. Většina z těchto dohod o provedení práce se nevztahuje k poradenským či konzultačním službám a má návaznost na projekty realizované odbory Krajského úřadu. Nejvíce jsou zde zastoupeny dohody o provedení práce pro Odbor strategie a přípravy projektů vázané na různé dotační projekty ve většině případů kofinancované mimo zdroje Krajského úřadu.

Vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje (dále jen „KÚÚK“):

Finanční zdroje jsou Ústeckého kraje, nikoli krajského úřadu.

AD 2) Kancelář hejtmána v rámci kontroly předložila i přehled dohod o provedení práce za období 21. 11. 2016 až 22. 3. 2021, kterých bylo 17. V rámci přehledu lze nalézt uzavřené dohody na tlumočnické a překladatelské služby, moderování akcí pěvecké vystoupení či zpracování publikace k 20. výročí vzniku Ústeckého kraje. Za smlouvy na poradenství lze v tomto ohledu považovat tři dohody na provedení práce spočívající v hodnocení literárních děl v soutěži senior ART 2020 uzavřené s PhDr. Adamem Krupičkou Ph.D. Souhrnně bylo v těchto případech vyplaceno [REDACTED] v hodinové sazbě [REDACTED] což je pro tuto expertní poradenskou činnost sazba v místě a čase obvyklá.

AD 3) V rámci předloženého materiálu Přehled dohod o pracovní činnosti v letech 2016 až 2021 bylo identifikováno 318 dohod o pracovní činnosti. Naprostá většina je vázána na činnosti v rámci projektů spolufinancovaných krajem, jako je např. Pakt zaměstnanosti nebo regionální stálá konference. Pouze část z nich (19) lze klasifikovat jako smlouvy poradenské, které jsou uzavřeny s odbory Sociálních věcí, Strategie přípravy a realizace projektů, regionálním rozvojem, odborem dopravy a silničního hospodářství a s kanceláří hejtmána.

AD 4) V rámci předloženého přehledu dohod o pracovní činnosti uzavřených s kanceláří hejtmána v období 2016 až 2021, byl doložen přehled 42 dohod o pracovní činnosti, z nichž 31 je uzavřeno v rámci paktu zaměstnanosti. V poskytnutém přehledu lze nalézt 9 dohod o pracovní činnosti, které lze klasifikovat jako poradenské, které byly předloženy fyzicky ke kontrole.

AD 5) Předloženy byly tyto dohody o pracovní činnosti s pracovními výkazy:

Dohoda o pracovní činnosti Mgr. Leo Steinera uzavřená 16. 11. 2020 [REDACTED]
[REDACTED] s pracovními výkazy za období 11/2020 až 03/2021.

Dohoda o pracovní činnosti Vladislavy Marschallové uzavřená 16. 11. 2020
[REDACTED] s pracovními výkazy za období 11/2020 až 03/2021.

Dohoda o pracovní činnosti Mgr. Jana Richtera Bc. et Bc. uzavřená 16. 11. 2020
[REDACTED] s pracovními výkazy za období 11/2020 až 03/2021.

Dohoda o pracovní činnosti Bc. Patrika Srby uzavřená 10. 12. 2020 s pracovními výkazy za období 12/2020 až 04/2021.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 10. 12. 2015 bez pracovních výkazů.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 6. 12. 2016 bez pracovních výkazů.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 29. 12. 2017 s pracovními výkazy za období 01/2018 až 12/2018.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 29. 12. 2017 s pracovními výkazy za období 01/2018 až 12/2018.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 28. 12. 2018 s pracovními výkazy za období 01/2019 až 12/2019.

Dohoda o pracovní činnosti PaedDr. Václava Dia uzavřená 18. 12. 2019 s pracovními výkazy za období 01/2020 až 11/2020.

Dohody o pracovní činnosti Mgr. Leo Steinera, Mgr. Jana Richtera Bc. et Bc. a Vladislavy Marschallové **jsou v souladu se zákonem o krajích, s platnou pracovní právní legislativou i směrnicí kraje S02/2020 personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež zpřísňuje zadávání dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce.**

V případě pana Richtera a paní Marschallové nelze nepřehlédnout vykazování činnosti v rámci smlouvy na poradenské služby uvolněným zastupitelům politického hnutí ANO, ačkoliv zaměstnavatelem je Ústecký kraj. V tomto ohledu se jedná o formalismus, který se neodvíjí od každodenní politické praxe.

V rámci provedené kontroly se kontrolní skupina nezabývala dokládáním skutečného plnění, ani fakturací či proplacenými částkami u těchto dohod o pracovní činnosti.

Vyjádření KÚÚK:

Spojení „S02/2020 personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež zpřísňuje zadávání dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce“ nahradit spojením „S-02/2020 Personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež dále upřesňuje pravidla pro uzavírání dohod o pracích mimo pracovní poměr.

Rozhodně zde není konstatována nezákonnost. Výrazy typu „formalismus“ a „každodenní politické praxe“ nejsou pojmy využívané v rámci kontrolní činnosti.

Rozsah poskytovaných služeb byl v souladu s uzavřenými dohodami.

Pokud se kontrolní skupina nezabývala dokládáním skutečného plnění, ani fakturací či proplacenými částkami, z čeho tedy vyplývají výše i níže uvedená zjištění.

AD 6) Z předložených dokumentů vyplývá, že v období mezi 21. 11. 2016 a 22. 3. 2021 bylo uzavřeno v rámci kanceláře hejtmána 416 smluv, z toho 392 bylo klasifikováno jako veřejné zakázky malého rozsahu, 11 veřejných zakázek je podlimitních a 13 nadlimitních. V rámci podrobného detailu však zde byl nalezen nesoulad mezi tímto materiálem a přehledem smluv o poskytnutí poradenství v rámci kanceláře hejtmána, neboť v tomto materiálu chybí smlouva a následná fakturace smlouvy na poradenství pana Lukáše Šimčíka v období 1. 7. – 31. 7. 2017 v hodnotě [REDAKCE]. Z podrobnějšího detailu patrného ze předloženého přehledu smluv o poskytnutí poradenství v období 2016 – 2021 a z přehledu dohod o pracovní činnosti, lze stanovit částku vynaloženou na poskytování poradenství v rámci kanceláře hejtmána v jednotlivých letech. Za konec roku 2016 byla vynaložená částka na poradenství odboru kanceláře hejtmána v hodnotě 140.222,- Kč. V roce 2017 bylo vynaloženo 739.710,- Kč, v roce 2018 to bylo 1.049.860,- Kč, v roce 2019 již 2.080.780,- Kč a v roce 2020 do 16. 11. 2021 to byla částka 3.091.480,- Kč. V období od 17. 11. 2020 do 31. 3. 2021 poté 362 261,- Kč. Většina těchto pracovních smluv byla zadána a zasmluvněna, jako veřejné zakázky malého rozsahu s přímým zadáním.

Z hlediska struktury nákladů kanceláře hejtmána je celkem zarážející objem prostředků vynaložených v letech 2016 až 2020 na mediální služby, propagaci a propagační materiály ve srovnání s prostředky vynaloženými na tuto činnost za působení „nového“ politického vedení kraje. Pro srovnání například v prvních třech měsících roku 2018 bylo zasmluvněno na mediální propagaci a propagační materiály 3.495.770,95- Kč. Oproti tomu v prvních třech měsících roku 2021 nebyly kanceláři hejtmána zasmluvněny na služby a materiál pro propagační účely žádné finanční prostředky. Zároveň byly z prostředků kanceláře hejtmána hrazeny služby, dodávky a práce, které s tímto odborem nesouvisí a jejich zadání i úhrada jsou zpravidla v gesci jiných odborů krajského úřadu. Takovými výdaji je například financování opravy nádvoří školy obchodní akademie a střední odborné školy generála F. Fajta v Lounech v hodnotě 1.059.545,54 Kč.

Vyjádření KÚÚK:

Poslední věta prvního odstavce je zmatečná. Pracovní smlouvy se nezadávají v režimu veřejných zakázek.

Zmiňované veřejné zakázky byly realizovány odborem investic a nesouvisí s předmětem kontroly.

Ad 7) U většiny předložených smluv a podkladů není možné určit, zda byly poskytovány za cenu v místě a čase obvyklou, neboť byly uzavírány na smluvenou částku, bez přepočtu na hodinovou sazbu. Následně u těchto smluv nejsou u faktur doložena časová rozmezí fakturovaných konzultací, ani rozepsané položky dané fakturace – týká se těchto smluv o poskytování poradenství:

Smlouva 16/SML4520/SOD/OKH s Ing. Ivo Pernou ze dne 27. 9. 2016 na období 11/2016 a 12/2016.

Smlouva 17/SML2492/SOD/OKH s Lukášem Šimčíkem ze dne 14. 6. 2017 na období 07/2017 až 12/2017.

Smlouva 18/SML2610/SOD/KH s doc. Dr. Václavem Šenkýřem, CSc. ze dne 24. 4. 2018 na období 05/2018 až 12/2018.

Smlouva 18/SML2704/SOD/KH s Ing. Dagmar Proškovou ze dne 25. 4. 2018 na období 05/2018 až 12/2018.

Smlouva 18/SML4592/SOD/KH s Mgr. Alešem Tallowitzem ze dne 24. 9. 2018 na období 10/2018 až 12/2018.

Smlouva 19/SML2704/SOD/KH s firmou GRANTHelp Advisory ze dne 30. 7. 2019 na období 8/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML1383/SOD/KH s Ing. Karlem Firlou ze dne 6. 5. 2019 na období 5/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML0191/SOD/KH s JUDr. Janem Růžkem ze dne 25. 1. 2019 na období 02/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML0028/SOD/KH s doc. Dr. Václavem Šenkýřem, CSc. ze dne 25. 1. 2019 na období 02/2019 až 7/2019.

Smlouva 19/SML0027/SOD/KH s Mgr. Alešem Tallowitzem ze dne 25. 1. 2019 na období 02/2019 až 7/2019.

Smlouva 19/SML2825/SOD/KH s Mgr. Alešem Tallowitzem ze dne 20. 8. 2019 na období 09/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML0029/SOD/KH s Ing. Dagmar Proškovou ze dne 25. 1. 2019 na období 02/2019 až 12/2019.

Smlouva 19/SML2704/SOD/KH s firmou GRANT Help Advisory ze dne 30. 7. 2019 na období 08/2019 až 12/2019.

Smlouva 20/SML0969/SOD/KH s Ing. Dagmar Proškovou ze dne 28. 1. 2020 na období 02/2020 až 12/2020.

Smlouva 20/SML0967/SOD/KH s firmou GRANT Help Advisory ze dne 28. 1. 2020 na období 02/2020 až 12/2020.

Smlouva 20/SML0968/SOD/KH s firmou EPA Consulting s.r.o. ze dne 29. 1. 2020 na období 02/2020 až 12/2020.

U smlouvy s Ing. Ivo Pernou je součástí plnění psaní odpovědí občanům kraje na dotazy ohledně dopravní problematiky. V tomto ohledu se tato aktivita jeví jako suplování náplně činnosti, kterou by měl zastávat samotný dopravní odbor Krajského úřadu. V předloženém přehledu dohod o pracovní činnosti lze nalézt i kontrakty s Ing. Ivo Pernou v období od ledna 2017 do prosince 2020. V tomto ohledu jsou zde dle předložených dokumentů náznaky toho, že některé poradenské pracovní smlouvy mají součástí plnění činnosti, které by měly zastávat samotné odbory.

V případě smluv s JUDr. Růžkem je ve výkazech plnění uveden počet odvedených hodin dané činnosti, se sestupnou tendencí z prvních 28 hodin z ledna 2017 počet konzultovaných hodin klesá až k 8 hodinám měsíčně v říjnu 2020. Po celou dobu za stejnou paušální měsíční platbu. Průměrné měsíční plnění bylo v tomto ohledu [REDAKCE]

Součástí mnoha výkazů plnění dohod o poradenských činnostech jsou výsledkem různých analýzy a rešerše, bohužel součástí předložených dokladů toto bylo doloženo pouze u smluv Ing. Proškové.

Z hlediska efektivity vynaložených prostředků ve výši téměř [REDAKCE] by také stálo za ověření, zda existují nějaké reálné výsledky konzultací Ing. Firla či jeho společnosti EPA Consulting, což je u předloženého výčtu jednání v rámci různých institucí ČR a EU minimálně diskutabilní.

V rámci provedené kontroly se kontrolní skupina nezabývala dokládáním skutečného plnění, ani fakturací či proplacenými částkami u těchto smluv na poradenské činnosti.

Vyjádření KÚÚK:

Pokud se kontrolní skupina nezabývala dokládáním skutečného plnění, ani fakturací či proplacenými částkami, z čeho tedy vyplývají výše i níže uvedená zjištění.

AD 8) V rámci vyžadovaných a předložených materiálů bylo zjištěno, že smlouvy na poradenskou činnost nejsou uzavírány na základě poskytování poradenství pouze

politické reprezentaci kraje, ale i samotným odborům kraje. Toto může vést k duplicitnímu čerpání služeb podobně, jako tomu bylo v případě poradenských smluv uzavřených v rámci různých odborů se společností GrantHelp Advisory, která u odboru strategie, přípravy a realizace projektů zajišťovala v roce 2019 expertní poradenství v rámci implementace a rozvoje koncepce SMART Region - Ústecký kraj, ačkoliv ve smlouvě 19/SML2704/SOD/KH s kanceláří hejtmána s touto společností v roce 2019 je součástí smlouvy poskytnutí služeb expertního poradenství v rámci implementace a rozvoje koncepce SMART Region – Ústecký kraj, tedy v zásadě stejná činnost.

V tomto ohledu by dle názoru kontrolní skupiny, měli odbory samostatně zajišťovat některé aktivity, které se váží k jejich činnosti a které si objednávají na základě poradenských smluv od poradenských a konzultačních společností či osob.

AD 9) Z předložených smluv a záznamů o výběrových řízeních uzavřených v rámci poradenských služeb není patrné na základě, jakých skutečností byla určena cena, jak probíhalo výběrové řízení a na základě jakých skutečností byly vybráni tito poskytovatelé poradenských činností, krom krátké formulace shrnující dosavadní spolupráci či zkušenosti s poskytovatelem poradenství.

Např. ze záznamu o VŘ KUUK/59282/2019/INV/VZ-KH/67 ke smlouvě 19/SML1383/SOD/KH s Ing. Karlem Firlou je výběr odůvodněn touto formulací: „Tato zakázka je zadána přímo konkrétnímu dodavateli ing. Karlu Firlovi a to vzhledem k jeho dlouhodobému působení na poli institucí Evropské unie. Jeho zkušenosti a znalost poměrů v institucích Evropské unie pomohou Ústeckému kraji při přípravě a realizaci projektů Ústeckého kraje.“. V rámci nějaké zpětné revize takového výběru služeb se jeví odůvodnění výběru pouze na základě této formulace jako nedostačující.

3. Závěr:

AD 1) a AD 2) K předloženému přehledu dohod o provedení práce za jednotlivé odbory a systému uzavírání dohod o provedení práce napříč odbory krajského úřadu dospěla kontrolní skupina kontrolního výboru k závěru, že při uzavírání dohod o provedení práce bylo postupováno v souladu s platnou pracovně právní legislativou i směrnicí kraje S02/2020 personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež zpřísňuje zadávání dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce.

Vyjádření KÚÚK:

Spojení „S02/2020 personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež zpřísňuje zadávání dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce“ nahradit spojením „S-02/2020 Personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež dále upřesňuje pravidla pro uzavírání dohod o pracích mimo pracovní poměr.

AD 3) a AD 4) K předloženému přehledu dohod o pracovní činnosti za jednotlivé odbory a systému uzavírání dohod o provedení práce napříč odbory krajského úřadu dospěla kontrolní skupina kontrolního výboru k závěru, že **při uzavírání dohod o provedení práce bylo postupováno v souladu s platnou pracovně právní legislativou i směrnicí kraje S02/2020 personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež zpřísňuje zadávání dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce.**

Vyjádření KÚÚK:

Spojení „S02/2020 personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež zpřísňuje zadávání dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce“ nahradit spojením „S-02/2020 Personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež dále upřesňuje pravidla pro uzavírání dohod o pracích mimo pracovní poměr.

AD 5) Z hlediska zákona o krajích, platné pracovněprávní legislativy, ale i směrnic samotného krajského úřadu jsou smlouvy Mgr. Leo Steinera, Mgr. Jana Richtera Bc. et Bc. a Vladislavy Marschallové předložené v souladu s jejich zněním. Čistě z formálního hlediska není úplně v pořádku, že v předložených výkazech práce pana Richtera a paní Marschallové lze nalézt činnosti vykonávané i pro uvolněné zastupitele klubu hnutí ANO, neboť zaměstnavatelem je v tomto případě Krajský úřad.

Vyjádření KÚÚK:

Věť první nelze porozumět. S uvedenými osobami byly uzavřeny dohody o pracovní činnosti.

Poskytování poradenských služeb pro uvolněné zastupitele není v rozporu s uzavřenými dohodami o pracovní činnosti.

Ve větě druhé slovní obrat „není úplně v pořádku“ nevyjadřuje žádné relevantní konstatování.

Zaměstnavatelem je Ústecký kraj. Krajský úřad nemá právní subjektivitu.

AD 6) Z hlediska struktury nákladů odboru kanceláře hejtmána se jeví celý proces zadávání veřejných zakázek, jako nesystematický a chaotický, neboť není důsledně dodržována směrnice pro zadávání veřejných zakázek a zároveň i tím že se zde financují akce, které nespádají do působnosti tohoto odboru.

Vyjádření KÚÚK:

Zmiňované veřejné zakázky byly realizovány odborem investic a nesouvisí s předmětem kontroly.

AD 7) V rámci kontroly předložených smluv bylo zjištěno, že u předložených poradenských a konzultačních činností uzavřených na odboru kanceláře hejtmána je naprostá většina v režimu paušálních plateb poskytovateli služeb. V mnoha případech není úplně zřejmé, jakou práci s jakým výsledkem a hlavně v jakém časovém rozmezí Krajskému úřadu poradce poskytoval, nelze tedy doložit zda-li jsou ceny za tyto služby v místě a čase obvyklé. Zároveň v případě některých poradenských a konzultačních činností se jeví poskytnutí některých služeb, jako nadbytečné či duplicitní neboť by je měl úřad zastávat samostatně bez potřeby najímání si dalších poskytovatelů poradenství.

Vyjádření KÚÚK:

Poradce poskytuje své služby Ústeckému kraji, nikoli krajskému úřadu.

Je třeba doložit jednoznačně tvrzení „Zároveň v případě některých poradenských a konzultačních činností se jeví poskytnutí některých služeb, jako nadbytečné či duplicitní neboť by je měl úřad zastávat samostatně bez potřeby najímání si dalších poskytovatelů poradenství.“. Není přesně specifikováno a doloženo tvrzení ve výrazech „naprostá“, „některých“, „jeví“, „v mnoha“ atd. Toto nelze považovat za objektivní kontrolní závěr.

AD 8) Z předloženého přehledu smluv na konzultační a poradenské činnosti jednotlivých odborů kraje, vyjma odboru kanceláře hejtmána, došla kontrolní skupina ke zjištění, že bylo duplicitně v roce 2019 zajišťováno poradenství na stejnou činnost poradenskou firmou GrantHelp Advisory, která poskytovala poradenství v oblasti implementace a rozvoje koncepce SMART Region Ústecký kraj odboru regionálního rozvoje a zároveň odboru kanceláře hejtmána.

Vyjádření KÚÚK:

Odboru regionálního rozvoje firma GrantHelp Advisory neposkytovala poradenství v oblasti implementace a rozvoje koncepce SMART Region Ústecký kraj.

AD 9) Dle předložených materiálů byla naprostá většina smluv na poskytování poradenství uzavřena formou veřejných zakázek malého rozsahu s přímým zadáním jednomu poskytovateli, což nerozporuje vnitřní směrnici k zadávání veřejných zakázek, avšak vzhledem k velmi vágnímu zdůvodnění kvalifikace poskytovatele služeb a zdůvodnění jeho výběru, se jeví proces výběru poskytovatele služeb jako účelový a nenese znaky transparentního a hlavně ekonomicky efektivního chování při nakládání s veřejnými prostředky Krajského úřadu.

Vyjádření KÚÚK:

Opět není přesně specifikováno a doloženo tvrzení ve výrazech „naprostá většina“, atd. Toto nelze považovat za kontrolní závěr.

Veřejné prostředky jsou Ústeckého kraje. Krajský úřad nemá právní subjektivitu.

Tvrzení „nerozporuje vnitřní směrnici“ je nesouladné s tvrzením „nenese znaky transparentního a hlavně ekonomicky efektivního chování“. Směrnice o zadávání veřejných zakázek zpřísňují existující zákonné normy.

AD 10) Předložené smlouvy jsou uzavřeny v souladu se zákonem č. 129/2000 Sb., o krajích, stejně jako jsou v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Zároveň byly smlouvy uzavřeny i v souladu se směrnicí S-09/2018 „Pravidla pro zadávání veřejných zakázek Ústeckým krajem a jím zřizovanými příspěvkovými organizacemi“, které stanovilo usnesení rady č. 5 a 6/54R/2018 s účinností od 1. 1. 2019, avšak způsob zadávání a výběru poskytovatelů poradenských smluv a následné velice vágní zdůvodnění (zejména dle čl. 5 bodu 6.1.1. c) nese znaky finančně neefektivního jednání.

Vyjádření KÚÚK:

Viz stejný komentář k bodu 9. Při splnění veškeré legislativy nelze tvrdit, že zdůvodnění je vágní a nese znaky finančně neefektivního jednání.

4. Doporučení:

AD 1) a AD 2) V rámci procesu zadávání dohod o provedení práce je třeba důsledně postupovat dle platné pracovně právní legislativy a dle směrnice kraje S02/2020 personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež zpřísňuje zadávání dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce.

AD 3)a AD 4) V rámci procesu zadávání dohod o pracovní činnosti je třeba důsledně postupovat dle platné pracovně právní legislativy a dle směrnice kraje S02/2020 personální minimum, která v současné době prochází procesem revize a aktualizace, jež zpřísňuje zadávání dohod o pracovní činnosti a dohod o provedení práce.

AD 5) V rámci procesu zadávání veřejných zakázek doporučuje kontrolní skupina Kontrolního výboru, aby byly při jejich zadávání pečlivěji specifikovány služby a konzultační činnosti, v nichž by měl úřad určit, co má být výstupem těchto smluv, v jakém rozsahu a za jaké konkrétní hodinové ohodnocení.

AD 6) Odbor kanceláře hejtmána by měl zajišťovat servis zvolené politické reprezentaci a neměl by financovat aktivity, které jsou v gesci jiných odborů.

AD 7) Odbor kanceláře hejtmána by měl po poskytovatelích konzultačních a poradenských služeb důsledně vyžadovat výkazy práce, tak aby bylo patrné, v jakém časovém rozmezí byly služby poskytovány a jednoduše poté určit hodinovou sazbu za služby, zároveň by měl odbor pečlivě evidovat výstupy (analýzy, rešerše, videozáznamy etc.) poskytovatelů těchto služeb. Zároveň by tyto služby neměly být hrazeny paušální měsíční platbou, ale následnou úhradou faktur s přesným doložením poskytnutého času, služeb a materiálu.

Vyjádření KÚÚK:

Odměňování a vykazování práce je řešeno při uzavírání smlouvy či dohody. Toto nelze řešit následně. Přičemž obě možnosti, jak paušální platby, tak hodinové sazby, nejsou v rozporu s platnou legislativou.

AD 8) Kontrolní skupina kontrolního výboru doporučuje úpravu směrnice S-09/2018 „Pravidla pro zadávání veřejných zakázek Ústeckým krajem a jím zřizovanými

příspěvkovými organizacemi“, tak aby veškerou agendu veřejných zakázek v objemu nad 100 tis. Kč za jeden rok mělo v gesci oddělení veřejných zakázek odboru investičního, který by poté měl na starosti zejména zadávání, evidenci a soutěžení veřejných zakázek, tak aby nedocházelo k jejich rozdrobování či duplicitnímu zadávání, případně určit odpovědného pracovníka, který by evidoval napříč všemi odbory poptávku po službách (obecněji i zadávání VZ), výběrová řízení a povinné zveřejňování na profilu zadavatele.

Vyjádření KÚÚK:

Jednotná evidence veřejných zakázek je realizována pomocí elektronických nástrojů přístupných všem odborům.

AD 9) Kontrolní skupina kontrolního výboru k Usnesení zastupitelstva Ústeckého kraje č. 014/5Z/2021, doporučuje omezit počet zadávání zakázek malého rozsahu s přímým zadáním. V případě přímého zadání poté důsledně postupovat dle směrnice „Pravidla pro zadávání veřejných zakázek Ústeckým krajem a jím zřizovanými příspěvkovými organizacemi“ dle odstavce 6.1.1 B a C, tedy u jakékoliv takto zadané zakázky nad 100 tis. Kč, odůvodnit výjimečnost takto zvoleného postupu při zadání veřejné zakázky. Zároveň kontrolní skupina Kontrolního výboru doporučuje zrevidovat vnitřní pravidla pro zadávání veřejných zakázek a jednoznačně definovat co je míněno výjimečnou situací při zadávání VZMR s přímým zadáním. V tomto ohledu taktéž kontrolní skupina kontrolního výboru doporučuje vyhodnocení a kontrolu takto zadaných zakázek, přibližně rok po jejím zadání odborem kontroly Ústeckého kraje a oddělením interního auditu.

Vyjádření KÚÚK:

Proces a systém zadávání veřejných zakázek je nastaven v rámci Ústeckého kraje v souladu s platnou legislativou.

AD 10) Ve střednědobém horizontu nastavit proces digitalizace Krajského úřadu, tak aby veškeré výdaje a smlouvy byly transparentně a ve strojovém čitelném formátu zveřejňovány až do úrovně faktur. Příkladem takového úspěšného postupu je např. rozhraní CITIVIZOR iniciativy Otevřená města, ke kterému se již přihlásilo několik měst v ČR a to i subjekty s větším rozpočtem než je Ústecký kraj (např. Hlavní město Praha), ve kterém je možné si otevřít rozpočet daného subjektu až do úrovně faktur a smluv.

Vyjádření KÚÚK:

Ústecký kraj zveřejňuje veškeré zákonem určené smlouvy v Registru smluv a zároveň provozuje systém rozklikávacího rozpočtu, který umožňuje on-line nahlížení. V případě rozšíření do úrovně faktur by bylo nutné další nemalé investice.

Závěrečné shrnutí za KÚÚK:

Kontrolní řád výborů stanovuje náležitosti zápisu o kontrole, kdy nejdůležitějším pro formulaci zjištění je čl. IV. bod 2. - kontrolní zjištění včetně nedostatků, přesné označení právních předpisů, které byly porušeny a označení všech podkladů, o které se kontrolní zjištění opírá. Tento požadavek absentuje u veškerých závěrů zápisu KV ZUK. Kontrolní zjištění není možné definovat neurčitým způsobem.

V návaznosti na sdělení krajského úřadu ze dne 31.5.2021 upozorňujeme na možná rizika týkající se ochrany osobních údajů v tomto dokumentu.

5. Datum zpracování zápisu, jména a podpisy členů kontrolní skupiny

Viz. Příloha zápisu.

6. S tímto zápisem byl podepsaný seznámen a poučen o právu písemně se vyjádřit ve lhůtě do 7 dnů ode dne převzetí zápisu k obsahu kontrolních zjištění a v tomto vyjádření sdělit své odůvodněné námitky. K tomuto vyjádření zpracuje výbor do 30 dnů ode dne jeho obdržení své stanovisko

Předal v Ústí nad Labem dne:	Předal v Ústí nad Labem dne:
Ing. Mgr. Jiří Baudis	JUDr. Jiří Holub
(jméno, příjmení a podpis vedoucího kontrolní skupiny nebo předsedy výboru)	(jméno, příjmení a podpis zástupce kontrolovaného subjektu)

Zápis byl vyhotoven ve čtyřech stejnopisech:

2 x pro Kontrolní výbor

2 x pro kontrolované subjekty