

**JUDr. Michael Kincl**

**metodické a odborné poradenství v oblasti veřejné podpory**

**lektorská činnost**

**Aloise Skotáka 10, 678 01 Blansko**

**tel: 606 829 369, e-mail: kincl@verejna-podpora.info;m\_kincl@volny.cz**

**IČ: 86980181**

---

**Posouzení záměru případného prodeje jedné z budov převedených společností  
Krajská zdravotní, a.s. v rámci řešení situace Lužické nemocnice a polikliniky,  
a.s. z hlediska pravidel EU pro oblast veřejné podpory**

**Použité podklady k posouzení**

- Předání č. 1/5/2021/LP – Doplnění č. 1.

**Popis situace**

Dne 28. 1. 2021 jsem zpracoval Posouzení návrhu Krajské zdravotní, a.s. (dále jen „KZ“) na převod činností zajišťovaných příspěvkovou organizací Krajská majetková (činnosti původní Lužické nemocnice a polikliniky, a.s.) z hlediska pravidel EU pro oblast veřejné podpory (dále jen „posouzení“).

V rámci tohoto posouzení jsem navrhl, aby Ústecký kraj (dále jen „Kraj“):

1. Rozšířil pověření týkající se služeb obecného hospodářského zájmu KZ (dále jen „SOHZ“) o služby původní Lužické nemocnice a polikliniky, a.s. (dále jen „nemocnice“).
2. Provedl kapitalizaci pohledávek spojených s transakcí týkající se nemocnice až po rozšíření pověření.

3. Do pověření či jiného aktu zakotvil, že kapitalizace pohledávek je (bude) formou vyrovnávací platby spojené s danou SOHZ.

Z předložených podkladů vyplývá, že v souvislosti s řešením situace nemocnice má dojít k převodu 3 budov na KZ, přičemž je pravděpodobné, že jedna z budov se stane pro provoz SOHZ nepotřebnou a může být záměr ji prodat. V této budově jsou dosud provozovány následující činnosti: biologická laboratoř, rentgen, rehabilitace, kuchyň pro nemocnice. Dále zde jsou vyčleněna lůžka pro případnou hospitalizaci pacientů s onemocněním COVID – 19.

### **Zadání**

1. Posoudit případný záměr prodeje jedné z budov z hlediska pravidel EU pro oblast veřejné podpory.
2. Doporučit vhodný postup, který bude maximálně eliminovat případná rizika pro Kraj.

### **Posouzení možného prodeje budovy ze strany KZ**

V rámci posouzení jsem shledal pro Kraj nejméně rizikovým postup, aby celá transakce týkající se nemocnice byla podřízena pravidlům EU pro oblast SOHZ, konkrétně Rozhodnutí Komise (EU) ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu č. 2012/21/EU (dále jen „Rozhodnutí“). V podstatě by šlo o návaznost na postup, který je v současnosti Krajem ve vztahu ke KZ uplatňován.

Jak uvádí Evropská komise v bodě 49 Příručky k uplatňování pravidel Evropské unie pro státní podporu, veřejné zakázky a vnitřní trh v oblasti služeb obecného hospodářského zájmu, zejména sociálních služeb obecného zájmu (dále jen „Příručka“):

*„Které orgány mají pravomoc k pověřování podniků SOHZ, záleží na vnitrostátním právu. Právo EU nestanoví v tomto směru žádné požadavky. K pověřování podniků poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu by měl být obecně vzato příslušný jakýkoliv orgán, který je příslušný k definování a financování těchto služeb.“*

Stejně tak v bodě 42 Příručky Evropská komise uvádí, že:

*„Orgány veřejné moci mají při volbě způsobu, jakým budou zřizované SOHZ poskytovány, značný rozhodovací prostor. Pravidla pro státní podporu umožňují v souladu s čl. 106 odst. 2 SFEU orgánům veřejné moci, aby organizovaly a financovaly SOHZ, jak považují za vhodné, za podmínky, že jimi poskytované vyrovnávací platby v této souvislosti nepřesáhnou míru nezbytnou k zajištění toho, aby byly SOHZ nabízeny za hospodářsky přijatelných podmínek.“*

Podle čl. 46 Příručky platí, že:

*„Pověřující akt je akt, jímž se předmětnému podniku svěřuje poskytování SOHZ a jímž se vymezuje povaha tohoto úkolu, jakož i rozsah a obecné podmínky poskytování dané SOHZ.“*

Z uvedeného vyplývá, že Kraj má volnost v definování SOHZ, zejména jejich rozsahu, financování apod., avšak za předpokladu, že budou dodrženy podmínky příslušných předpisů, v tomto případě Rozhodnutí.

Podle čl. 5 odst. 1 Rozhodnutí platí, že výše vyrovnávací platby nesmí přesáhnout rozsah **nezbytný k pokrytí čistých nákladů vynaložených při plnění závazků veřejné služby**, včetně přiměřeného zisku.

Čisté náklady pak podle čl. 5 odst. 2 Rozhodnutí tvoří rozdíl mezi náklady spojenými s poskytováním dané SOHZ a příjmy s takovou službou spojenými, přičemž v souladu s čl. 5 odst. 3 písm. d) Rozhodnutí lze do čistých nákladů **zahrnout náklady spojené s investicemi, zejména do infrastruktury, pokud jsou nezbytné pro poskytování SOHZ.**

Z uvedených ustanovení jednoznačně vyplývá, že výše vyrovnávací platby je nerozlučně spjata s příslušnou SOHZ, resp. především jejím rozsahem nadefinovaným Krajem. **Pravidla rovněž předpokládají, že investice (náklady spojené s nimi), z nichž je počítána vyrovnávací platba, budou využívány v souvislosti s danou SOHZ po celou dobu pověření.** To je vyjádřeno v požadavku nezbytnosti dané investice pro výkon SOHZ, aby náklady na investici mohly být zahrnuty do výpočtu vyrovnávací platby.

To znamená, že pokud Kraj pověří KZ výkonem SOHZ spočívajícím v činnostech nemocnice a jako formu vyrovnávací platby kapitalizuje pohledávku rovnající se kupní ceně za majetek/aktiva nemocnice, jejichž součástí tvoří 3 budovy a následně dojde k prodeji jedné z budov, **bude se podle mého názoru jednat o postup v rozporu s Rozhodnutím, neboť prodej budovy fakticky prokáže, že tato nemovitost není k výkonu příslušné SOHZ třeba. Vyrovnávací platba by se v takovém případě stala nadměrnou, tj. neslučitelnou veřejnou podporou<sup>1</sup>.**

## Doporučení

Pokud je již zřejmé, že předmětná budova nebude k výkonu SOHZ nutná, **považuji pro Kraj za nejméně rizikové převedení na KZ pouze dvou budov a snížení hodnoty zamýšlené kapitalizace pohledávek o hodnotu nepřeváděné budovy.** Výše vyrovnávací platby tak bude odrážet hodnotu nákladů spojených s investicemi nezbytnými pro výkon SOHZ.

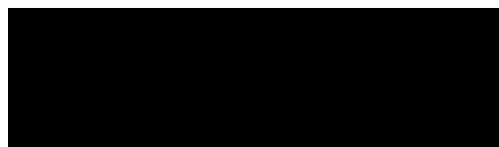
---

<sup>1</sup> Výše vyrovnávací platby by byla určena mimo jiné z kupní ceny týkající se 3 budov, ale fakticky by k výkonu SOHZ byly používány budovy 2.

V případě, že by k prodeji budovy mělo dojít v budoucnu v průběhu pověření výkonem SOHZ, bude nezbytné, aby Kraj pověření SOHZ upravil s ohledem na tuto skutečnost (snížil rozsah pověření) a KZ vrátila částku (či poměrnou část s ohledem na dobu výkonu SOHZ) získanou z prodeje budovy Kraji, aby došlo k odčerpání nadměrné vyrovnávací platby. Pokud by si KZ ponechala kupní cenu pro svoji potřebu, došlo by k porušení pravidel EU upravujících SOHZ.

V Blansku dne 2. 2. 2021

JUDr. Michael Kincl



**JUDr. Michael Kincl**  
Aloise Skotáka 10  
678 01 Blansko  
IČ: 86980181