

**Žádosti obce Nezabylice o dotace z programu pro podporu odpadového hospodářství
obcí v Ústeckém kraji – stanovisko**

1)

Odbor LP provedl ve spolupráci s advokátní kanceláří JUDr. Daniela Voláka opakované posouzení souladu žádosti obce Nezabylice o dotaci pro rok 2020 s Čl. VI. odst. 4) **Zásad pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí Ústeckým krajem (dále jen „Zásady“)**, podle něhož žadatel může předložit více žádostí o dotaci v rámci jednoho dotačního programu, vždy však na odlišný projekt.

Součástí tohoto stanoviska je nad rámec samotného právního posouzení zcela nadstandardní věcné porovnání obsahu projektů obce pro rok 2019 a 2020 s vyhodnocením, zda se jedná o samostatné plnohodnotné („odlišné“) projekty ve smyslu Programu pro podporu odpadového hospodářství v Ústeckém kraji na období 2017 až 2025 (dále jen „Program“) a výše citovaného článku Zásad. Toto věcné posouzení bylo od odboru LP výslovně požadováno odborem ZPZ již v žádosti o konzultaci ze dne 3. 8. 2020. Odbor LP toto věcné posouzení provedl v odpovědi ze dne 6. 8. 2020, která se stala součástí důvodové zprávy materiálu do ZÚK 7. 9. 2020. Nyní na základě úkolu uloženého ředitelem KÚ předkládá odbor LP toto věcné posouzení rozpracované do větší podrobnosti na základě podkladového stanoviska advokátní kanceláře JUDr. Daniela Voláka. K tomu je třeba upozornit, že věcné a faktické posuzování obsahu žádostí o dotaci nespadá do legislativně právní odbornosti a společný názor odboru LP a advokátní kanceláře JUDr. Voláka vyjádřený níže je třeba vnímat po faktické stránce jako názor laický, vytvořený pro lepší pochopení právní problematiky věci, **čistě jazykovým výkladem dostupného slovně vyjádřeného popisu projektů a jejich stavebních objektů** (de facto věcné posouzení metodou právního výkladu) a nemůže sloužit jako odborné porovnání stavebně technické či z hlediska odpadového hospodářství. Takto odborné věcné posouzení by měl provést či zajistit odbor ZPZ.

Pro právní posouzení souladu žádosti obce Nezabylice s Čl. VI. odst. 4 Zásad jsou dle našeho názoru stěžejní tyto skutečnosti:

- A. Z obsahu žádosti o dotaci na rok 2019 (dále jen „Žádost 2019“) plyne, že projekt je nazván „Sběrný dvůr Nezabylice“. Položkový rozpočet projektu pak obsahuje 3 oceněné položky nazvané jako „Příjezdová účelová komunikace“, „Objekt sběrného dvora“ a „Dodávka zařízení a vybavení dvora“. V popisu výchozího stavu je pak uvedeno, že v obci neexistuje řádně povolené a zkolaudované místo pro shromažďování odpadu. Jako cíl projektu je uvedeno vybudování sběrného dvora.

Dílčí závěr: Ze Žádosti 2019 docházíme k závěru, že projekt je specifikován jako komplexní vybudování a vybavení sběrného dvora.

- B. Bližší specifikaci projektu dle Žádosti 2019 pak obsahuje Souhrnná technická zpráva Ing. Oto Bergnera z prosince 2013. Jedná se o dokument popisující návrh sběrného dvora včetně zpevněné plochy, přístřešku pro kontejnery, příjezdové komunikace, přípojky vody a elektrické energie a odvodu dešťových vod do vodního toku Hačka. Stěžejní je pro další posouzení především bod B.2.6. této zprávy, kde je v kapitole popis stavby věta sedmá na řádce 11 uvedeno „*Oplocení sběrného dvora oplocením do výšky 2 m. Oplocení plaňkové na ocelových sloupcích po 2 m.*“ a dále pak ve větě desáté na řádce 16 „*Odvodnění plochy bude přes sorpční vpust do spojené šachty, odkud voda poteče otevřeným příklopem do vodního toku Hačka. Do spojené šachty budou zaústěny i potrubí*

ze svodů ze střechy přístřešku.“. V kapitole rozdělení stavby na objekty je pak uvedena kolonka „SO 01 Sběrný dvůr včetně oplocení a odvodnění.“

Dílčí závěr: Souhrnná technická zpráva potvrzuje závěr, že projektem je komplexní vybudování sběrného dvora, a to včetně jeho oplocení a odvodnění.

- C. Z obsahu formuláře nazvaného „Program pro podporu odpadového hospodářství v Ústeckém kraji na období 2017 až 2025“ (dále jen „Žádost 2020“) plyne, že projekt je nazván „Stavební úpravy sběrného dvora v Nezabylicích“. Již z názvu projektu je patrné, že jde o úpravy stávajícího sběrného dvora, když projekt na jeho zřízení dle informací ZPZ nebyl ukončen a vyúčtován a sama Žádost 2020 uvádí, že projekt dle Žádosti 2019 není dosud dokončen. Cílem nového navazujícího projektu má být „zabezpečení stability jeho (pozn. sběrného dvora) plochy po stránce statické a za účelem zajištění řádného a ekologického hospodaření s dešťovou vodou z plochy dvora a střechy přístřešku...“

Dílčí závěr: Žádost 2020 je podána na financování položek, které mají být provedeny jinak, ale jejich předchozí provedení již bylo finančně podpořeno dle Žádosti 2019, případně se má jednat o dodatečně zjištěné potřeby zajištění stability povrchu.

- D. Dalším podkladem je dokument nazvaný „Změna stavby před dokončením, Technická zpráva, Sběrný dvůr Nezabylice“. Jak z názvu, tak z obsahu je nepochybné, že jsou zde předkládány změny původního projektu, když jako odůvodnění je uváděno, že „Změny vznikly v průběhu stavebních prací“. Tento dokument je datován červem 2020, tedy 8 měsíců od okamžiku, kdy mělo dle žádosti 2019 dojít k zahájení realizace původního projektu a 5 měsíců před předpokládanou kolaudací a uvedením do provozu dle původního projektu.

Dílčí závěr: Žádost 2020 je podána na změnu původního projektu v průběhu realizace a před jeho ukončením na položky, jejichž provedení (byť odlišné) již bylo podpořeno ze Žádosti 2019.

Čl. VI. odst. 4 Zásad stanoví, že „Žadatel může předložit více žádostí o Dotaci v rámci jednoho programu, vždy však na odlišný Projekt. Poskytovatel toto může vyloučit.“ Nepochybnou skutečností je, že poskytovatel v rámci Programu pro podporu odpadového hospodářství obcí v Ústeckém kraji na období 2017 až 2025 podání více žádostí týmž žadatelem nevyloučil a samotné podání Žádosti 2019 a Žádosti 2020 je v souladu se Zásadami i Programem. Problematickou je však podmínka odlišnosti projektů. Projekt je dle Zásad definován v Čl. VII. tak, že má minimálně tyto náležitosti:

- a) název Projektu (stručný a výstižný),
- b) cíl Projektu (stručně popsany účel, kvantifikace měřitelných cílů, vymezení cílové skupiny, předpokládaný konečný přínos a efekt pro cílovou skupinu a Kraj),
- c) územní působnost Projektu,
- d) místo realizace Projektu,
- e) popis výchozího stavu (stručný popis výchozího stavu u žadatele o Dotaci a jeho okolí),
- f) navrhovaný postup realizace Projektu (jednotlivé kroky a metody, které zajistí dosažení konečného cíle, klasifikace dílčích etap realizace),
- g) časový plán předpokládaného postupu realizace Projektu zpracovaný do jednotlivých etap,
- h) požadovanou výši Dotace v Kč a zároveň v procentuálním podílu na celkových plánovaných uznatelných nákladech Projektu, celkový rozpočet Projektu v členění na neinvestiční a K uvedeným výhradám investiční náklady, zdroje financování Projektu,

i) souhlas se zařazením do databáze Kraje, prohlášení o souhlasu se zveřejněním identifikačních údajů o osobě žadatele a výše poskytnuté Dotace na webových stránkách Kraje“.

Ze shora uvedeného plyne, že Žádost 2019 a Žádost 2020 se týkají totožného projektu nejméně co do cíle, územní působnosti, místa realizace a výchozího stavu. V Žádosti 2020 je požadováno poskytnutí dotace na realizaci části projektu, která již byla jednou podpořena dle Žádosti 2019. Ze samotného obsahu projektu dle Žádosti 2020 je nepochybné, že jde fakticky o změnu projektu ze Žádosti 2019 a projekt ze Žádosti 2020 není samostatným, plnohodnotným a odlišným projektem. Nadto je třeba vnímat skutečnost, že pokud již byly finančně podpořeny části „stavba plaňkového plotu“ bez „opěrné zdi“ a „odvodnění přes sorpční vpust“ nelze současně finančně podpořit jiné varianty těchto částí, neboť je nepochybné, že finálně bude realizována pouze jedna (patrně pozdější změněná varianta).

Závěr: Ze všech poskytnutých podkladů a na základě posouzení předložených dokumentů docházíme k závěru, že Žádost 2020 je úpravou či změnou projektu ze Žádosti 2019. Výstavba sběrného dvora včetně jeho odvodnění a oplocení již byla podpořena na základě Žádosti 2019. Pro účely Zásad a Programu není na základě dostupných podkladů možné projekt ze Žádosti 2020 považovat za odlišný projekt.

2)

V této části stanoviska jsou vypořádány výhrady žadatele o dotaci, obce Nezabylice, uplatněné neformální cestou (mailem členům orgánů kraje poskytnutým odboru LP odborem ZPZ) k předchozímu stanovisku odboru ZPZ a odboru LP uvedenému v důvodové zprávě k materiálu do ZÚK 7. 9. 2020.

Žadatel uvedl následující výhrady:

„Ustanovení článku IV. odstavec 4. Zásad zní: Žadatel může předložit více žádostí o dotaci v rámci jednoho Dotačního programu, vždy však na odlišný Projekt. Poskytovatel toto může vyloučit. V našem případě jde sice již o druhou žádost, týkající se sběrného dvora, nicméně citované ustanovení neříká, že není možné podat v různých letech více žádostí, týkající se jednoho objektu (v daném případě sběrného dvora v Nezabylicích). Důležité je, že se jedná o různé projekty, podané v různých letech, jejichž způsobilé výdaje se v žádné z položek vzájemně nepřekrývají a podíl dotace na způsobilých výdajích nepřesahuje 70 %. Jedná se tedy o odlišné projekty přesně ve smyslu citovaného ustanovení. Ten, kdo připravoval materiály k hodnocení žádosti pro výbor, tedy nesprávně vykládá citované ustanovení Zásad. Pokud by byl jeho výklad správný, nebylo by například v souladu se Zásadami možné podat na sběrný dvůr žádost o dotaci v jednom roce na projekt zahrnující vybudování zpevněné plochy s oplocením a ve druhém či jiném následujícím roce například na pořízení autováhy, přístřešku a kontejnerů.“

Z hlediska postupu odboru ZPZ dle programu pak žadatel o dotaci namítá následující (volná citace): Pokud jde naše žádost na jednání orgánů kraje rovnou s návrhem na zamítnutí bez toho, aby příslušní úředníci kraje postupovali podle bodu 1. písmeno a. a b. článku 8., není to správné (nebyli jsme k žádné opravě vyzváni).

K citovaným výhradám žadatele uvádíme následující:

Dle výše uvedeného závěru Žádost 2020 obce Nezabylice dle našeho názoru nesplňuje jeden ze základních požadavků Zásad dle čl. VI. odst. 4. Pokud předmět dotace nevyhovuje Zásadám, je samozřejmě také v rozporu s podmínkami Programu. Je tedy zjištěn nesoulad s předmětem dotace a dle čl. 8 odst. 1 písm. b) poslední věta má být dotčená žádost navržena bez dalšího hodnocení k zamítnutí. K takovém závěru je nutné dojít i na základě teleologického výkladu předmětného ustanovení Programu a Zásad, neboť je nepochybné, že účelem a úmyslem zastupitelstva Ústeckého kraje bylo právě zamezení podávání žádostí na duplicitní projekty, které by znamenaly překročení celkového zamýšleného rozsahu podpory. Odlišný projekt tedy nemusí zcela nutně směřovat k naprosto odlišnému účelu, ale jeho cíl a obsah musí být plnohodnotně samostatný. Dle výše uvedeného posouzení bylo zjištěno, že Žádost 2020 obsahuje cíl vybudování funkčního sběrného dvora včetně odvodnění, jehož dosažení bylo již podpořeno na základě žádosti 2019.

Příklad uváděný žadatelem je zcela odlišný. Pokud by „projekt zahrnující vybudování zpevněné plochy s oplocením“ byl sám o sobě funkční a naplňoval cíle programu v oblasti nakládání s odpady, bylo by možné jej samostatně podpořit. Další projekt týkající se vybavení téhož sběrného dvora „pořízení autováhy, přístřešku a kontejnerů“ by pak sám o sobě mohl rovněž cíle programu naplňovat (otázka věcného posouzení odborem ZPZ) zlepšením možností využití sběrného dvora pro třídění odpadů.

Pokud žadatel namítá případný nesprávný postup odboru ZPZ a tvrdí, že by měl být nejprve dle čl. 8 odst. 1 písm. b. Programu vyzván k opravě žádosti, pak tuto námitku považujeme za nepřiléhavou. Dle citovaného článku Programu platí, že „*V případě chybějících povinných příloh, uvedení nesprávných údajů v žádosti a v případě projektů vykazujících v rozpočtu neuznatelné výdaje či početní chyby vyzve odbor ZPZ žadatele k jejich opravě ve lhůtě do 10 kalendářních dnů od obdržení výzvy*“. Výzva k opravě tedy není povinná vždy, ale naopak směřuje pouze k chybám, které je možné v dodatečně poskytnuté lhůtě opravit. Těmito chybami jsou absence povinných příloh, uvedení nesprávných údajů či početních chyb a žádost o proplacení neuznatelných výdajů. Ani jeden z těchto případů se však nevztahuje na žádost obce Nezabylice. Nesoulad s Programem pramení z porušení zásad a toto „pochybení“ není možné zhojit. Není zde tedy povinnost či důvod dle Programu vyzývat k opravě a tato výzva by byla zcela bezpředmětná.

Závěr: Dle našeho názoru je Žádost 2020 v nesouladu se Zásadami a tím i v nesouladu s Programem a předmětem dotace. Z tohoto důvodu by měla být bez dalšího hodnocení nevržena k zamítnutí. Vzhledem k typu a charakteru vady Žádosti 2020 pak není na místě ani výzva žadateli k opravě žádosti, neboť zjištěná vada není v Programu vyjmenována jako důvod k výzvě k odstranění a ze samotné podstaty Zásad je vadou neodstranitelnou.

Zajištění odborného věcného posouzení (porovnání projektů) po stránce stavebně technické je v působnosti odboru ZPZ. Odboru ZPZ je toto stanovisko odboru LP a advokátní kanceláře JUDr. Voláka poskytováno jako podklad pro finální stanovisko, které bude odbor ZPZ předkládat řediteli krajského úřadu na základě uloženého úkolu.

JUDr. Simona Hejnová

Vyřizuje:

Mgr. Lucie Peřinová, JUDr. Daniel Volák