

Posouzení

**daňových a rozpočtových souvislostí záměru Ústeckého kraje
uzavřít dohodu o společném provozování podniku
s insolvenční správkyní dlužníka Lužická nemocnice a poliklinika a.s.**

Zadání

Dnes jsme byli Ing. Dostálem požádání o urgentní posouzení zaslání návrhu dohody o společném provozování podniku, která by měla být uzavřena mezi insolvenční správkyň dlužníka Lužická nemocnice a poliklinika a.s. z hlediska souladu s právní úpravou hospodaření krajů a z hlediska daní.

Posouzení

V omezeném čase cca dvou hodin, které jsme na posouzení dostali předkládáme stručné poznámky k navržené dohodě. Jde v podstatě o pochybnosti, nikoli konečné názory, které by bylo podle našeho názoru před přijetím rozhodnutí vyvrátit.

- 1) Navržená dohoda staví do velmi sporných souvislostí rozhodnutí o koupi nemovitého majetku dlužníka a může podle našeho názoru zakládat odpovědnost jak zastupitelstva, tak autorů podkladových materiálů pro toto rozhodnutí za to, zda toto rozhodnutí bylo v souladu s péčí řádného hospodáře. Jde o to, že byly vynaloženy prostředky na pořízení, řečeno slovy posuzované dohody „materiálního substrátu“ podniku, aniž by bylo jakkoli zajištěn „personální substrát včetně patřičných oprávnění“.
- 2) Obsahem dohody je podle našeho názoru majetkový podíl kraje na podnikání jiné osoby, a to s účinností od 1.7.2020 když takové právní jednání podléhá podle ustanovení § 36, písmeno l) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích ve znění pozdějších předpisů podléhá předchozímu schválení zastupitelstva.
- 3) Dohoda obsahuje neomezený peněžitý závazek uhradit veškerou ztrátu z provozu společného podniku, takové právní jednání však podléhá předchozímu vyjádření z hlediska finanční kontroly a krytí rozpočtem. Krytí rozpočtem je možné posoudit jen u zálohy 40 milionů a platby 2 milionů + DPH ale nikoli u peněžitého závazku, který může vzniknout po vyúčtování zdravotní péče.
- 4) Dohoda výslovně uvádí, že kraj uhradí ztrátu bez ohledu na efektivnost a hospodárnost, jen když bude zajištěna zdravotní péče aniž by bylo specifikováno v jakém objemu. To je podle našeho názoru v rozporu s cílem finanční kontroly. Není možné se zavázat k tomu, že stačí jediný výkon zdravotní péče provedená za jakoukoli cenu a kraj uhradí ztrátu.
- 5) Vyúčtování zdravotní péče za rok 2020 má být děleno podle počtu dnů, to může znamenat, že kraj se bude podílet i na krytí ztráty z titulu omezeného poskytování zdravotní péče za dobu před 1.7.2020. Takový postup je podle našeho názoru v rozporu se zákonem o finanční kontrole.
- 6) Společné provozování podniku znamená dohodu o podílu na nákladech a výnosech, v posuzované dohodě je uvedeno, že kraj uhradí ztrátu a případně mu případný zisk, ale vedle toho bude hradit odměnu insolvenční správkyň. Není, ale ujednáno, že do vyúčtování zisku či ztráty je nutné

zahrnout i tuto odměnu. Není ani výslovně sjednáno, v čem povinnost správkyňe přesahuje povinnost správkyňe jako taková, která je kryta odměnou podle insolvenčního zákona. Jinými slovy je zde riziko posouzení jako protiprávního výdaje.

- 7) Z odměny není možné uplatnit nárok na odpočet daně z přidané hodnoty, protože nesouvisí s žádným plněním Ústeckého kraje, ze kterého by byla odváděna daň z přidané hodnoty.

Alternativní řešení

Podle našeho názoru by problematika měla být řešena

- a) dohodou o narovnání nebo dodatkem ke smlouvě o koupi „materiálního substrátu“ kde by bylo sjednáno bezplatné dočasné užívání prodávajícího a postup předání „personálního substrátu“
- b) dotací s povinností podrobit se finanční kontrole, kombinace platby konkrétních faktur na základě předloženého rozboru hospodaření a provedené finanční kontroly před úhradou (za období od 1.7. do 31.8.2020) a měsíčních záloh s měsíčním vyúčtováním podléhající finanční kontrole (období od 1.9. do 31.12.2020).