

PŘÍLOHA Č. 1 – VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK KE ZPRÁVĚ O UPLATŇOVÁNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO  
ROZVOJE ÚSTECKÉHO KRAJE V UPLYNULÉM OBDOBÍ

1) Věcně shodné připomínky uplatnily následující obce:

Subjekt:	Datum podání:	Číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje
Obec Liběšice	26.3.2024; 29.3.2024	KUUK/048943/2024; KUUK/050616/2024
Obec Třebušín	28.3.2024	KUUK/050316/2024
Obec Žitenice	21.3.2024	KUUK/046810/2024
Obec Trnovany	27.3.2024	KUUK/049237/2024
Obec Ploskovice	28.3.2024	KUUK/050175/2024

**Vypořádání připomínky:** akceptováno částečně

Výše uvedené obce uplatnily obsahově shodnou připomínku, která se v drobnostech liší případ od případu, nicméně jádro připomínky je shodné a z toho důvodu jsou uvedené připomínky vypořádány dohromady. Níže uvedený text shrnuje obsah věcně shodné připomínky, nikoliv doslovně, avšak reprezentativně tak, aby byla vystižena podstata připomínky:

*„Na základě obdržené Veřejné vyhlášky o návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, ve znění 1. 2., 3. a 4. aktualizace podáváme následující připomínky, které vychází zejména z potřeb řešení problémů nadmístního významu vztahující se jak k obci Trnovany, tak i k sousedním obcím (zejména obce náležící do mikroregionu Česká Kalifornie). Jedná se o problémy v oblasti dopravy vázané zejména na silnici I/15 a sní související problémy v úseku hranice LK a ÚK – Litoměřice, popsané níže:*

- *Dopravní závada v obci Trnovany (průchodnost silnice I/15 zastavěným územím) včetně úrovněového přejezdu železnice na hranice obce (dopravní zácpy v případě spuštěných závor)*
- *Nedostatečná bezpečnost pěších při přecházení frekventované komunikace v zastavěném území (Trnovany) a vně zastavěného území (nádraží Ploskovice – Ploskovice a Býčkovice)*
- *Chybějící bezpečné propojení sídel ležících podél silnice I/15 (Býčkovice, Velký Újezd, Ploskovice, Křešice, Záhořany, Třeboutice) cestami pro pěší a cyklisty, včetně vyřešení navázání na cyklostezku č.2 Labská magistrála (směr Záhořany a Křešice)*
- *Nepřehledná křižení silnice I/15 se silnicemi III. třídy ve směru na obce Ploskovice, Býčkovice a Velký Újezd (absence připojovacího pruhu, odbočování v zatáčke)*
- *Vyřešení související dostupnosti automobilové a cyklistické dopravy u vlakového nádraží Ploskovice z obcí Ploskovice, Velký Újezd, Záhořany, vč. příjezdu a výjezdu z plochy parkoviště u nádraží.*
- *Vyřešení bezpečného napojení silnice I/15 na plánované parkoviště a navazující zázemí pro návštěvníky národní kulturní památky zámku Ploskovice v prostoru jižně od zámeckého parku, které bude lze využívat i jako základní nástupní místo pro návštěvníky území mikroregionu Česká Kalifornie*
- *Eliminace omezené sjízdnosti úseku silnice I/15 ve stoupání na Bílý vrch v zimním období (především pro kamionovou dopravu)*

- *Akutní potřeba zlepšení průjezdnosti silnice I/15 v úseku hranice LK a ÚK – Litoměřice i ve vztahu na event. jižní obchvat Litoměřic a uvažované vlakové nádraží VRT.*

*Žádáme tímto o zapracování řešení úprav silnice I/15 se zohledněním všech výše uvedených problémů v území, které mají dopad i na území naší obce. Výše uvedené připomínky a vypsané problémy vychází ze společných jednání obcí našeho mikroregionu Česká Kalifornie.*

*Naše připomínky souvisí s dlouhodobě sledovaným cílem obcí mikroregionu zkvalitnit automobilovou, cyklistickou a pěší dopravu na územích dotčených obcí a přispět tím i k rozvoji pěší a cyklistické turistiky v našem regionu.“*

Celý text jednotlivých připomínek je uveden v příloze č. 2 Zprávy.

Výše uvedené problémy ve své podstatě popisují dopravní závady a provozní záležitosti, které lze z velké části řešit lokálními technickými úpravami, a to ve spolupráci s příslušným správcem komunikace.

K problematice silnice I/15 v okrese Litoměřice sdělujeme, že v rámci druhé aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje byl vypuštěn koridor přeložky silnice I/15 (severní obchvat Trnovan) na základě požadavku obce. V platném územním plánu Trnovany jsou vymezeny koridory D1 a územní rezerva ÚR1, jakožto územní řešení obchvatu obce

Platné znění ZÚR ÚK vymezuje koridor PK7 – Litoměřice, východní obchvat, přeložka pro silnici I/15. Zpráva požaduje prověřit a upravit vymezení tohoto koridoru dle aktuálních podkladů Ředitelství silnic a dálnic ČR.

V platném územním plánu Liběšice je vymezen koridor přeložky silnice I/15 – ÚP8. Ředitelství silnic a dálnic s. p. v rámci Zprávy uplatnilo připomínku, kdy požaduje vymezení koridoru „I/15 Liběšice, obchvat“ v souvislosti s probíhajícím zpracováním aktualizace dokumentace (předpoklad jejího odevzdání v rámci ÚAP je 7/2024. Požadavek na prověření koridoru je zohledněn v kapitole f) Zprávy.

V rámci druhé aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje byl dále vypuštěn úkol ÚP9 Úštěk silnice I/15, a to na základě požadavku Ředitelství silnic a dálnic a Ministerstva dopravy.

V platném územním plánu Horní Řepčice je vymezen koridor územní rezervy R2 – Koridor pro přeložku silnice I/15.

## 2) Věcně shodné připomínky uplatnily následující subjekty:

Subjekt:	Datum podání:	Číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje
Obec Bohušovice nad Ohří	2.4.2024	KUUK/050791/2024
Obec Hrobce	2.4.2024	KUUK/051196/2024
Obec Chodouny	1.4.2024	KUUK/050651/2024
Obec Kleneč	2.4.2024	KUUK/051492/2024
Obec Křešice	1.4.2024	KUUK/050646/2024
Obec Libotenice	2.4.2024	KUUK/051490/2024

Obec Mnetěš	29.3.2024	KUUK/050625/2024
Obec Nové Dvory	2.4.2024	KUUK/051136/2024
Obec Oleško	2.4.2024	KUUK/051488/2024
Obec Přestavlky	1.4.2024	KUUK/051496/2024
Obec Račiněves	28.3.2024	KUUK/050599/2024
Obec Straškov-Vodochody	2.4.2024	KUUK/050791/2024
Obec Vražkov	2.4.2024	KUUK/051495/2024
Obec Židovice	2.4.2024	KUUK/051347/2024
Obec Dušníky	2.4.2024	KUUK/050624/2024
Obec Roudnice nad Labem	2.4.2024	KUUK/051236/2024
Občané pro lepší Budyňsko, z.s.	28.3.2024	KUUK/050598/2024
Zdravé Podřipsko, z.s.	2.4.2024	KUUK/051469/2024

**Vypořádání připomínky:** akceptováno částečně

Výše uvedené subjekty uplatnily obsahově shodnou připomínku, která se v drobnostech liší případ od případu, nicméně jádro připomínky je shodné a z toho důvodu jsou uvedené připomínky vypořádány dohromady. Níže uvedený text shrnuje obsah věcně shodné připomínky, nikoliv doslovně, avšak reprezentativně tak, aby byla vystižena podstata připomínky. Celý text jednotlivých připomínek je uveden v příloze č. 2 Zprávy. Společným jmenovatelem věcně shodné připomínky je pořizování 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK), které řešila vymezení nového koridoru pro stavbu nové železnice RS4 (tzv. vysokorychlostní železnice, nebo zkráceně VRT) a vypuštění stávající územní rezervy VRT-ZR1, která je vymezena v platných ZÚR ÚK. V této souvislosti uvedené subjekty požadují, aby ZÚR ÚK vymezily plochu, v níž bude uloženo prověření změn v území územní studií. Dále je řešena zejména problematika těžby štěrkopísku v oblasti Roudnicka a Litoměřicka, ale také úpravy v trasování jižního obchvatu Litoměřic, který je vymezen v platných ZÚR ÚK jako VPS PK7, nebo úpravy ve vymezení regionálního či nadregionálního ÚSES. Níže je v bodech konkretizován obsah jednotlivých připomínek, na něž bude reagováno jejich vypořádáním:

- a) „požadujeme vymezit plochu, ve které ZÚR ÚK uloží prověřit formou územní studie změny ve využití území spojené s prověřením „nových funkcí“ současných nádraží Bohušovice nad Ohří, Lovosice a Litoměřice – město“. Jinou formou stejného požadavku je požadováno „vymezit plochu, ve které ZÚR ÚK uloží prověřit formou územní studie změny ve využití území spojené s umístěním „Terminálu VRT Roudnice nad Labem“. Území navrhuje vymezit v rozsahu administrativního území celého ORP Roudnice nad Labem, přičemž ve větší podobnosti je potřeba řešit katastrální území těchto obcí: Bříza, Budyně nad Ohří, Ctiněves, Černouček, Černěves, Dobříň, Dušníky, Hrobce, Kleneč, Krabčice, Mnetěš, Nové Dvory, Přestavlky, Račiněves, Roudnice nad Labem, Straškov-Vodochody, Vědomice, Vražkov, Židovice“

- b) „V kapitole A) Vyhodnocení Zásad pro uplatňování zásad územního rozvoje) bod 4 „Zpřesnění a vymezení plochy a koridorů vymezených v PÚR 2008 a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, ovlivňujících území více obcí včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury a ÚSES a územních rezerv“, podkapitoly plochy a koridory dopravní infrastruktury republikového významu - železniční doprava se zpráva omezuje na pouhé konstatování vůči VRT - ZR1 ve smyslu vypuštění územní rezervy a vymezení koridoru v nové trase. Problematika VRT je znovu citována v kapitole B) Problémy k řešení v zásadách územního rozvoje vyplývající z územně analytických podkladů, ale pouze s odkazem, že tato problematika je v řešení, což pokládáme ve Zprávě o uplatňování rozvojového dokumentu, jakým jsou Zásady územního rozvoje, za naprosto nedostatečné“.
- c) „Obdobným způsobem jsou zde řešeny i dálniční odpočívky na dálnici D8, ve zprávě je pouze uvedeno, že požadavek je uveden v kapitole F, kde je pouze uvedeno, že jde o „Prověření vymezení vybraných odpočívek na silnicích prvních tříd a dálnicích dle podkladů Ředitelství silnic a dálnic ČR“ Z výše uvedeného není zřejmé, zda oprávněný investor požádal o aktualizaci ZUR ÚK a zpráva opět nepoukazuje na vzájemné synergie všech kumulujících se vlivů na území Litoměřicka a Roudnicka. Není ani zřejmé, zda se jedná o záměr, který vychází ze studii státu apod. Není zde brán žádný zřetel na zvyšující se dopravní zátěž. Je naprosto zarážející, že Zpráva o uplatňování se v žádné ze svých kapitol nepozastavuje nad výjimečnou situací, která se v našem městě a jeho okolí odehrává. Zvyšuje se zde dopravní, ale i rekreační potenciál, což je také uvedeno v Zásadách bodem bodem V4 vybudování národního olympijského centra v Račicích a ve Štětí, byť tato sídla nejsou součástí našeho ORP, dopravní obslužnost je zejména u Račic řešena právě sjezdem z dálnice D8. „Ze Zprávy o uplatňování nejsou jasná napojení nově plánovaných mostů tvořící součást obchvatů měst Litoměřic a Roudnice nad Labem. Zpráva se vzájemnou synergií těchto staveb vůbec nezabývá.“
- d) „Požadujeme, aby ZÚR ÚK určila strategii a základní podmínky pro těžbu štěrkopísků a na základě výsledků požadujeme zvážit případné vyhlášení „Litoměřicka“ za specifickou oblast v těžbě štěrkopísků, vymezenou správními obvody ORP Roudnice nad Labem, Litoměřice a Lovosice obdobně jako je specifickou oblastí Mostecko.“
- e) Domníváme se, že Zásady územního rozvoje vůbec nenaplní svojí koordinační roli v území a tudíž neplní ani úkoly, cíle a priority Politiky územního rozvoje. K jednotlivým bodům priorit a úkolů máme následující připomínky:
- i. (14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

*Jak již bylo řečeno výše vymezením a následnou výstavbou vysokorychlostní železnice, stejně jako otvirkou těžeben štěrkopísků a jejich následnou rekultivací převážně formou písniček dojde ke změně kulturních i civilizačních hodnot v území. Zpráva tento fakt zcela pomíjí stejně jako zachování udržitelného rozvoje v území.*

- ii. (16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR.*

*K této prioritě dodáváme, že bychom za komplexní řešení považovali vyřešení celé problematiky okolí VRT a terminálu a to včetně vymezení lokality nadmístního významu, tak aby bylo zcela jednoznačné, co je či není možné v okolí terminálu realizovat. Zásady územního rozvoje ve své aktualizaci č.5 tuto problematiku vůbec neřeší a nechávají zcela na jednotlivých obcích, aby řešily možnou zástavbu v okolí terminálu podle svých vlastních priorit. Domníváme se, že toto řešení je velmi špatné, problematika terminálu a jeho okolí má být řešena jako lokalita nadmístního charakteru a to i se všemi vzbami a vlivy, ať pozitivními či negativními, na okolí.*

- iii. (29) *Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné. Tento úkol je vypořádán zcela nedostatečně.*

*V této souvislosti se tedy ptáme, proč ve vztahu k terminálu VRT dnešní územní rezervě pro tuto stavbu a k budoucímu koridoru, do kterého je umístěna, nejsou jasně specifikovány nadmístní požadavky např. že podmínkou pro zprovoznění terminálu je zpřístupnění pravobřežní aglomerace novým mostem, že v okolí terminálu mohou být umísťovány pouze určité druhy staveb a bude stanovena jejich základní výšková a prostorová regulace s ohledem na měřítko Zásad. V této souvislosti je nezbytné uvést, že dojde k fragmentaci krajiny a k znehodnocení pohledů na NKP Hora Říp.*

- iv. (30) *Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti. Dokumentace vůbec nezabývá nedostatečnou zásobovaností pitnou vodou mnoha obcí, v nichž již není možné připojit se na veřejný vodovod, např. v Hrobcích, Židovicích, Dušníkách či v*

*Nových Dvorech nebo Přestavlkách. Zde nemůže být vytvořeno žádné nové odběrné místo s ohledem na kapacitu přírodního vodovodu.“*

*„Konkrétní záměr na rozšíření ČOV na katastru obce Vědomice, kam je odkanalizována značná část Roudnicka včetně samotného Města Roudnice nad Labem v dokumentaci není řešena.*

*Obdobně se dokumentace vůbec nezabývá nedostatečnou kapacitou pitné vody jak v části Města – Podlusky, tak i v okolních obcích, kdy např. v Dušníkách či v Nových Dvorech nebo Přestavlkách není možné napojit na veřejný vodovod žádné nové odběrné místo s ohledem na kapacitu přírodního vodovodu.“*

- f) „Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno požadujeme prověřit a zpřesnit NRBK K10 Labe a navazující systém RBC ČERNĚVES.“*
- g) „Požadujeme prověřit RBC Opukové stráně, toto biocentrum je nevhodně vymezeno na plochách intenzivně obdělávané zemědělské půdy, část na opukových skálách nad tratí je součástí koridoru pro optimalizace železnice a tato část je majetkově i Správy železnic, část na zemědělské půdě se zase kříží s navrhovanou dopravní stavbou nadmístního významu - obchvatem města Roudnice nad Labem a Vědomic. Cenná část biocentra jsou přitom již zmíněné opukové skály nad samotnou železnicí a nikoliv zemědělská půda na tyto skály navazující.“*
- h) Nesouhlasíme s vypuštěním územní rezervy pro VRT ze ZÚR ÚK. Umístění VRT v trase původní rezervy vychází v porovnání s nově navrhovanými variantami tras lépe. Vypuštění rezervy, která je dlouhodobě zanesená v území včetně navazujících platných územních plánů obcí považujeme za neodůvodněné a nezodpovědné. Navrhujeme sledovat v maximální míře původní rezervu. Nově navržené koridory zásadně poškozují území obce Křešice, ve všech případech nově zasahují do katastru obce Křešice a vyvolávají nepřiměřené zásahy do území i stávající zástavby. Navržené koridory nejsou navrženy podle základních urbanistických zásad, v katastru obce jsou rozšířeny z důvodu předpokládaných složitých sjezdů na stávající trať 072. Vzhledem k plánovanému kombinovanému provozu osobních i nákladních vlaků ve dne i v noci takovéto umístění trati vyvolá nepřiměřeně nákladná řešení na eliminaci negativních vlivů na obyvatele. Obáváme se křížení tratí, silnice II/261 i řeky Labe pomocí dlouhých estakád, kde protihluková opatření nebudou možná, nebo budou velmi drahá. Není dostatečně řešena synergie a spolupůsobení vlivů dopravních staveb při plánovaném zvýšení objemu dopravy, když už dnes trať 072 a silnice II/261 nadlimitně zatěžuje území.*
- i) Obec Křešice projevila zásadní nesouhlas se zanesením neschválených tras RS4 do ÚAP. Takový postup považujeme za zavádějící a diskriminační, bez možnosti samosprávy do rozhodování o vlastním území. Zmíněné řešení problematiky probíhá bez možnosti Obce Křešice vést smysluplnou diskusi o vedení trasy, nové varianty jsou pouze jednostranně prezentovány, původní koridor a další alternativní trasy jsou jednostranně diskriminovány bez plnohodnotného porovnání tras.*
- j) VD1 Labe – koridor Labské vodní cesty mezinárodního významu v úseku hranice okresu Děčín – státní hranice ČR/SRN VD2/SHP – koridor pro Zlepšení plavebních podmínek Labe v úseku Střekov – státní hranice ČR/SRN v úseku Ústí nad Labem. V této souvislosti*

obec Křešice apeluje na roli ZÚR v oblasti koordinace různých dopravních záměrů. Dlouhodobě upozorňujeme v souvislosti s nákladní železniční dopravou, plánovanou souběžně s VRT, na možnost využití dopravních uzlů a přístavů na Labi v Mělníku, Štětí a Lovosicích, v souladu s metodikou EU o propojování různých druhů dopravy. Pokud nedojde k možnosti plynulejšího překládání nákladů, nikdy nedojde k proklamovanému omezení kamionové dopravy ve prospěch železnice a lodní dopravy. Je třeba vytvářet předpoklady pro snadnější a méně nákladné multimodální řešení nákladní přepravy a k omezení jejích negativních vlivů na území a obyvatele. V souladu s principy územního plánování požadujeme koordinaci dopravních záměrů vzájemně, ale také s ostatními zájmy a hodnotami území. Dopravní uzly, křížení Labe, osobní i nákladní terminály mají být umístěny v průmyslem zasažených oblastech, krajinu mezi těmito aglomeracemi je třeba chránit a zásahy do krajiny řešit minimálně, zejména souběhem s ostatními liniovými stavbami. Takový přístup v území dlouhodobě postrádáme.

- k) PK 7 - koridor silnice nadmístního významu I/15 Litoměřice, východní obchvat – V tomto bodě je zmíněno nové přemostění východně od Litoměřic. Obáváme se možných dalších zásahů do katastru obce Křešice, v těsné blízkosti plánovaného přemostění VRT RS4 v Třebouticích. Požadujeme koordinaci těchto záměrů, území je zatíženo silnicí II/261 a železniční tratí 072, která má projít modernizací, včetně mimoúrovňového řešení přejezdů na území obce Křešice. Západní okraj Obce Křešice v katastru Třeboutice je dále zatížen rozšiřovanou skládkou inertních odpadů a dopravou s tím spojenou. Zároveň se v tomto území uvažuje o seřadišti nákladních vlaků na vjezdu do Středohořského tunelu RS4. Požadujeme důsledné posuzování vzájemných synergií a kumulativních vlivů. Takové posouzení spolupůsobení záměrů jsme například nenašli v posouzení VVURÚ v rámci 5.AZÚR pro varianty RS4.
- l) Za hodnotu přesahující místní význam a ovlivňujícího dálková panoramata, považujeme siluetu přechodu Labské kotliny do pahorkatiny lemující jižní okraj Verneřického středohoří se záměrným umístěním kostela Nejsvětější Trojice v Zahořanech mezi vrchy Křemín a Holý vrch. Tato významná kulturní památka je typickým příkladem barokní krajinné kompozice a zastupitelstvo obce Křešice se rozhodlo chránit toto panorama i v územním plánu Obce Křešice. Zahořanský kostel, v současnosti v majetku obce Křešice prochází postupnou obnovou za podpory Ministerstva Kultury i Ústeckého Kraje i místních dárců. Historie areálu kostela je spjata s dalšími nemovitými kulturními památkami v Zahořanech, zejména zámek Zahořany. Umístění koridoru RS4 do těsné blízkosti těchto památek považujeme za nepřijatelné. Krajinné panorama bylo poškozeno v nedávné době v roce 2008 realizací solární elektrárny přes protesty a petici místních obyvatel. Elektrárna je zcela nevhodně umístěna na pohledovém horizontu viditelného z velkých vzdáleností polabské nížiny s dominantním umístěním Kostela Nejsvětější Trojice v Zahořanech. Zásah do krajinného rázu v exponovaném pohledovém panoramatu, viditelném z velké dálky z levého břehu Labe z oblasti Počápel, Terežína a Travčic není v souvislosti s koridory RS4 v 5.AZÚR adekvátně vyhodnocen.
- m) Obec Křešice a její zástavba je sevřena mezi nadregionální biokoridory NRBK K 10 a NRBK K 13, propojenými řadou lokálního biocentra LBC 1001 a LBC 1303, /Koridor ŽD1-A/, dále lokální biokoridor LBK 04, který propojuje regionální biocentrum RBC 1209 na chráněné lokalitě Holý vrch s lokálním biocentrem LBC 04, na chráněné lokalitě Stráně u Velkého Újezdu. Koridor dále vede v těsné blízkosti LBK 05 a významného krajinného prvku Lučního potoka, který bude nutné přemostit estakádou, spolu se silnicí Zahořany



– Velký Újezd. Dále je veden v těsné blízkosti LBC 03 na lokalitě Zahořany Cihelna, navazující na místní biocentrum MBC5v sousedním k.ú. Velký Újezd. pro Koridor ŽD1-B a C/. Nejsou hodnoceny vlivy během ražby tunelu bude /stavební záboru cca 10-120 00 m<sup>2</sup>, nová komunikace pro stavbu a vytěžení cca 1-1,5 mil. m<sup>3</sup> rubaniny o hmotnosti cca 2 – 3 000 000 t, tedy asi 200 000 – 300 000 nákladních aut po 10 t, doba stavby min. 5-7 let/. Zátěž je pro danou lokalitu v úzkém prostoru mezi oběma nadregionálními biokoridory NRBK K 10 a NRBK K 13 a souvisejícími biocentry enormní a vzhledem k časové náročnosti výstavby pro prvky ÚSES likvidační. Nesouhlasíme s vyhodnocením vlivu na obyvatele, ZPF a ochranu ekologických funkcí krajiny.

n) Výše zmíněné výhrady byly také součástí námitek uplatněných Obcí Křešice v rámci k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5. AZUR ÚK) a vyhodnocení vlivů 5.AZUR ÚK na udržitelný rozvoj území (VVURÚ).

o) „bylo vhodné v rámci ZUR ÚK také řešit plochy v okolí budoucího Terminálu VRT Roudnice n.L. jako plochy nadmístního významu, jelikož v současné době se již mluví o tom, že na této části VRT bude jezdit i nákladní doprava, ačkoliv ze začátku toto zástupci Správy železnic kategoricky popírali. Možnost nákladní dopravy tak asociuje další návrhy jako možnost průmyslové zóny v okolí terminálu apod. Z tohoto důvodu se řešení okolí Terminálu jako území nadmístního významu jeví jako ještě více potřebné než dříve.“

p) „V kapitole „c) VYHODNOCENÍ SOULADU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE S ÚZEMNÍM ROZVOJOVÝM PLÁNEM A POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE“ nesouhlasíme s vyhodnocením priority 14. Jak již bylo řečeno výše vymezením a následnou výstavbou vysokorychlostní železnice, stejně jako otvirkou těžeben štěrkopísků a jejich následnou rekultivací převážně formou písniček dojde ke změně kulturních i civilizačních hodnot v území. Zpráva tento fakt zcela pomíjí stejně jako zachování udržitelného rozvoje v území.“

„...nesouhlasíme s vyhodnocením priority 16. K této prioritě dodáváme, že bychom za komplexní řešení považovali vyřešení celé problematiky okolí VRT a terminálu a to včetně vymezení lokality nadmístního významu, tak aby bylo zcela jednoznačné, co je či není možné v okolí terminálu realizovat. Zásady územního rozvoje ve své aktualizaci č.5 tuto problematiku vůbec neřeší a nechávají zcela na jednotlivých obcích, aby řešily možnou zástavbu v okolí terminálu podle svých vlastních priorit. Domníváme se, že toto řešení je velmi špatné, problematika terminálu a jeho okolí má být řešena jako lokalita nadmístního charakteru a to i se všemi vzbami a vlivy, ať pozitivními či negativními, na okolí.“

q) „...požadujeme specifikovat požadavky pro rozvojovou osu OS2 s ohledem na navrhovanou vysokorychlostní trať a umístění Terminálu VRT“.

„Naše město je součástí rozvojové osy OS2, domníváme se, že s ohledem na nový záměr v území tj. návrh koridoru pro VRT a vybudování terminálu by v této rozvojové ploše mělo dojít k jasnému specifikování zásad jejího rozvoje.“

r) „Ve zprávě o uplatňování je pod vodním hospodářstvím - odkanalizování a čištění odpadních vod uveden bod V4 napojení obce Dobříň na ČOV Roudnice nad Labem, v této souvislosti uvádíme, že ČOV Roudnice nad Labem (umístěná na katastru obce Vědomice) má plnou kapacitu tj. Stop stav, momentální na ní nelze připojovat žádné

*nové stavby a jedná se o rozšíření mimo plochy vymezené Územním plánem Vědomice. Dále uvádíme, že obec Dobříň má zbudovanou vlastní ČOV“*

- s) (83a) ŽD1 - RS4 - úsek (Dresden–) hranice Německo/ČR – Lovosice/Litoměřice – Praha  
*„K tomuto bodu znovu uvádíme, že pakliže má být vybudován terminál s 3000 parkovacími místy, je nezbytné reagovat adekvátním dopravním napojením. Město Roudnice nad Labem bude zatíženo dopravou, která bude sekundárním projevem nového železničního propojení Praha -Ústí nad Labem- Drážďany, 5.aktualizace tento fakt neřeší a ani ve Zprávě není reagováno na novou dopravní stavbu a změnu dopravních toků v území“*

- t) *„(130) Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (dále VTP)*

*Na základě stanoveného úkolu pro územní plánování v PÚR byla ve spolupráci s Ministerstvem dopravy ČR a ŘVC ČR prověřena možnost vymezení příslušných ploch pro vnitrozemské říční přístavy v Děčíně, Ústí nad Labem, Lovosicích.*

*Byť v tomto bodě není Město Roudnice nad Labem přímo vyjmenováno, přesto se domníváme, že touto zavádějící prezentací úkolu mohou investoři dojít k závěru, že prioritou státu je v návaznosti na veřejný terminál (kterým je jistě i železniční terminál) budovat logistická centra.*

*Domníváme se, že tento bod by měl být prezentován naprosto jednoznačně, tak aby bylo zcela zřejmé, že zájmem státu není v okolí terminálu Roudnice nad Labem vybudovat logistické centrum.“*

Ad a)

K tomuto požadavku obecně uvádíme, že účelem ÚS pořizované podle stavebního zákona je ověřovat možnosti a podmínky změn v území ze dvou zákonem stanovených důvodů. První slouží jako podklad pro pořizování nástrojů územního plánování (PÚR, ZÚR, ÚP, regulační plán – RP) včetně jejich aktualizací a změn, a proto nemusí respektovat podmínky stanovené v účinné územně plánovací dokumentaci (ÚPD). Tato ÚS by měla přinést podněty a argumenty pro další aktualizaci nebo změnu ÚPD. Ve druhém případě pořízení ÚS podmiňuje rozhodování v ploše nebo koridoru, vymezeném v ÚPD. V těchto plochách a koridorech není možné rozhodovat, dokud není ÚS pořízena a pokud nejsou data o ní vložena do evidence územně plánovací činnosti. Řešení prověřovaná v takovéto územní studii musí respektovat podmínky, stanovené v účinné ÚPD. Povinné pořízení ÚS může být uloženo v ÚPD, ale pořizovatel ji může pořídit také z vlastního nebo jiného podnětu. V ZÚR může být uložena povinnost zpracovat ÚS pouze jako podklad pro změnu ve využití území (ve vybraném koridoru), nikoliv pro rozhodování v území (to lze v ZÚR pouze uložení povinnosti zpracovat regulační plán – viz § 36 odst. 2 stavebního zákona). Pořizovatelem ÚS může být úřad územního plánování, a to nejen pro území své obce, ale na žádost obce ve svém správním obvodu i pro její území (§ 6 odst. 1 písm. b) a c) stavebního zákona).

Podle §36 odst. 2 stavebního zákona mohou Zásady územního rozvoje mohou ve vybraných plochách nebo koridorech uložit prověření změn jejich využití územní studií. V principu musí tedy být vymezena plocha nebo koridor v zásadách územního rozvoje s konkrétním plánovaným využitím a v této ploše či koridoru může být uloženo prověření změn jejich využití územní studií. Není možné vymežit „obecnou“ plochu bez využití, která by pouze ukládala prověření územní studií na změny, které nejsou specifikovány v podmínkách využití dané plochy či koridoru v zásadách územního rozvoje. Výsledky takové studie potom slouží výhradně

k aktualizaci zásad územního rozvoje, nikoliv pro rozhodování v území. V souladu se stavebním zákonem nemůže být pořízení požadované ÚS uloženo v ZÚR.

Ad b) a c)

Úkolem krajského úřadu po vydání zásad územního rozvoje je sledování aktuálnosti celé vydané dokumentace, tzn. vyhodnocování, zda se nezměnily podmínky, na základě kterých byly zásady vydány. Návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje má stanoven obsah v § 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož se vyhodnocují změny podmínek, na základě kterých byly zásady územního rozvoje vydány, vyhodnocují se případné nepředpokládané negativní dopady ZÚR na udržitelný rozvoj území, popisují se problémy k řešení vyplývající z územně analytických podkladů kraje pořízených po vydání ZÚR, vyhodnocuje se soulad s politikou územního rozvoje (zejména s aktualizací nebo novou politikou územního rozvoje vydanou po ZÚR), popíší se požadavky a podmínky pro zpracování návrhu aktualizace (nebo nových) zásad územního rozvoje, včetně požadavků na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, popíší se rovněž požadavky na případné zpracování variant řešení. Návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje se upraví podle výsledků projednání a předkládá se ke schválení zastupitelstvu kraje.

V rámci 5. aktualizace ZÚR ÚK, která nabyla účinnosti po podání připomínek k této Zprávě došlo ke zrušení koridoru územní rezervy VRT-ZR1 vysokorychlostní tratě v úseku státní hranice SRN/ČR – Ústí nad Labem – Lovosice – Roudnice nad Labem – hranice ÚK a vymezení koridoru ŽD1 pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS). V tomto smyslu došlo taktéž k úpravě příslušných částí této Zprávy oproti znění, které bylo předloženo k připomínkování. Ve Zprávě je u příslušného koridoru vyhodnocena aktuálnost záměru, a sice tak, že záměr je v přípravě. Tato informace, která plní účel, za níž je tato Zpráva pořizována, je zcela dostatečná a vypovídající.

Prověření potřeby vymezení odpočíváků na silnicích prvních tříd a dálnicích je uveden v kapitole B) *Problémy k řešení v zásadách územního rozvoje vyplývající z územně analytických podkladů*, pod uvozujícím textem „ÚAP ÚK identifikovaly následující vybrané nové záměry, u nichž byl shledán nadmístní význam v rozsahu předurčujícím tyto záměry prověřit v ZÚR ÚK“. Ve zprávě je tedy bez pochyby a zcela jednoznačně uvedeno z jakého podkladu zpráva čerpá.

Účelem zprávy není přebírat analýzy a odůvodnění oborových dokumentů a podkladů. Z těchto dokumentů a podkladů pouze čerpá informace o aktuálním stavu řešení jednotlivých záměrů.

Ad c)

Účelem zprávy o uplatňování je sledování aktuálnosti celé vydané dokumentace, tzn. vyhodnocování, zda se nezměnily podmínky, na základě kterých byly zásady vydány. Účelem zprávy není přebírat analýzy a odůvodnění oborových dokumentů a podkladů, z nichž čerpá informace o aktuálním stavu řešení jednotlivých záměrů. Platné ZÚR ÚK řeší jižní obchvat Litoměřic od jejich prvního vydání v roce 2011, ředitelství silnic a dálnic nově prověřilo řešení obchvatu, z něhož vyplývá, že řešení obsažené v platných ZÚR ÚK již není aktuální. Veškeré prověřování nového vymezení bude probíhat, a bude obsahem, návrhu aktualizace ZÚR ÚK. Zároveň lze konstatovat, že se nejedná o nový záměr, ale již řešený od roku 2011.

Ad d)

ZÚR ÚK již od vydání v roce 2011 nejpřísnější možnou regulaci pro těžbu ložisek obecně, ale i konkrétně štěrkopísků v oblasti Roudnicka, Litoměřicka i Lovosicka. Jednou z priorit územního plánování Ústeckého kraje oblasti hospodářského rozvoje je prioritou (10) *Těžbu nerostných surovin v Ústeckém kraji, na jehož území se vyskytují z celostátního hlediska významné palivoenergetické a další surovinové zdroje, podřídit dosahování přijatelné meze únosnosti zatížení krajiny, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem.* Dále ZÚR ÚK stanovují na území ORP Litoměřice, ORP Lovosice a ORP Roudnice nad Labem rozvojovou oblast nadmístního významu NOB1 Litoměřicko, Lovosicko, Roudnicko, pro kterou stanovují obdobný úkol pro územní plánování (6) *Vzhledem ke stávajícím územním limitům, k potenciálním územním střetům, hrozbě devastáčních účinků těžby pro území, nepřipouštět v rozvojové oblasti zahájení nové otvírky těžby surovin s důsledky nadmístního významu, snižovat celkovou zátěž území a nepřipustit zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Otvírka nového ložiska nerostných surovin je vždy podmíněna komplexním posouzením místní situace, v prostorech s koncentrovanou těžební aktivitou je významným podmiňujícím hlediskem ukončení a zahlazení důsledků těžby v jiné těžební lokalitě. Stávající těžená výhradní a nevýhradní ložiska považovat za územně stabilizovaná. U využívaných ložisek nerostů je nezbytné provádět těžbu a dotěžení hospodárným způsobem, v souladu s platnými právními předpisy.* Obdobný úkol je opět akcentován ve vymezené rozvojové ose republikového významu OS2 Rozvojová osa Praha – Ústí nad Labem – hranice ČR/Německo (- Dresden), zpřesněné z PÚR na území Ústeckého kraje na území ORP Roudnice nad Labem, Litoměřice, Lovosice a dále v kapitole *Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje.* Jedním z dílčích kroků k naplňování cílových kvalit krajiny pro krajinný celek Severočeské nížiny a pánve je úkol *napravit či zmírňovat narušení krajiny lokálně postižené zejména velkoplošnou těžbou štěrkopísků, vápenců či umístěním rozsáhlých rozvojových zón ve volné krajině, těžbu nerostných surovin koordinovat s rekultivacemi, tak aby se postupně snižovalo zatížení území těžebními aktivitami.*

ZÚR ÚK tedy již v platném znění obsahují jednoznačný zákaz zahájení otvírky více ložisek současně v území s jejich koncentrovaným výskytem. Jakákoliv dodatečná regulace by tedy byla nadbytečná, redundantní a je pouze věcí důsledného uplatňování uvedené regulace ze strany orgánů územního plánování, kterými jsou v první řadě obce samotné, a to při rozhodování o pořízení a vydávání územně plánovací dokumentace a dále úřady územního plánování při vydávání stanovisek a vyjádření.

Ad e), p) a s)

V tomto bodě vychází připomínka z nepochopení smyslu a účelu zprávy o uplatňování a jejího obsahu. Úkolem krajského úřadu po vydání zásad územního rozvoje je sledování aktuálnosti celé vydané dokumentace, tzn. vyhodnocování, zda se nezměnily podmínky, na základě kterých byly zásady vydány. Návrh zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje má stanoven obsah v § 9 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož se vyhodnocují změny podmínek, na základě kterých byly zásady územního rozvoje vydány, vyhodnocuje se soulad s politikou územního rozvoje, zejména s aktualizací nebo novou politikou územního rozvoje vydanou po ZÚR. Není účelem dané kapitoly, ani zprávy obecně odůvodňovat řešení ZÚR ÚK. Zpráva nenahrazuje odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se ZÚR vydávají a jehož je odůvodnění nedílnou součástí. V rámci procesu pořízení ZÚR nebo jejich aktualizace vydává z hlediska souladu s nadřazenou dokumentací své stanovisko příslušný orgán státní správy, kterým je Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. Bez

stanoviska nadřízeného orgánu, potvrzujícího soulad s politikou územního rozvoje by nebylo možné ZÚR ani jejich aktualizaci vydat. Účelem předmětné kapitoly zprávy je prosté vyhodnocení, zda se změnilly podmínky, za kterých byly platné ZÚR vydány, resp. zda byla od doby jejich vydání pořízena aktualizace politiky územního rozvoje, mající dopad na obsah ZÚR.

K vyjádřenému názoru, že ZÚR neplní koordinační roli sdělujeme, že dle §18 odst. 3) stavebního zákona (3) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.* Jak vyplývá z textu, ke koordinaci dochází postupem podle stavebního zákona, resp. ke koordinaci veřejných a soukromých zájmů probíhá právě procesem pořízení územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona, v rámci něhož dotčené orgány hájící zájmy chráněné speciálními zákony podávají stanoviska, která jsou pro pořízení závazná, obce podávají námítky o nichž rozhoduje zastupitelstvo kraje a připomínky, které může podat každý a vypořádává je pořizovatel.

Ad f) a g)

Požadavek na prověření NRBK K10 není odůvodněn a není tak zřejmé na základě jakých podkladů by mělo být vedení NRBK K10 prověřeno. Podkladem pro vymezení ÚSES v ZÚR ÚK je plán ÚSES Ústeckého kraje pořízený odborem životního prostředí a zemědělství krajského úřadu Ústeckého kraje. Požadavek uplatnila pouze obec Chodouny. Na jejím území má NRBK K10 mající dvě „větve“, vodní, která je tvořena celou plochou vodního toku a nivní, která je vedena po břehu vodního toku. V tomto smyslu vedení obou větví biokoridoru věcně správné a odpovídá vymezení v plánu ÚSES, kde je koridor K10 vymezen souvislou plochou zahrnující jak vodní typ tak nivní zároveň. Nivní větev je vymezena v šíři 200 metrů na obě strany od osy biokoridoru a poskytuje dostatečný prostor ke zpřesnění v územních plánech obcí.

RBC 1256 a RBC 016 je však vymezeno v platných ZÚR odlišně od plánu ÚSES, v této části shledává pořizovatel připomínku důvodnou a požadavek na prověření tak bude do zprávy zahrnut.

Ad h), i), l), m), n)

K uvedené připomínce spočívající v nesouhlasu předmětem řešení 5. aktualizace ZÚR ÚK sdělujeme, že zpráva neřeší vypuštění územní rezervy VRT – ZR1 a vymezení návrhového koridoru pro nové železniční spojení RS4. Tento proces řešila 5. aktualizace ZÚR ÚK, která již nabyla účinnosti. Obecně podávat připomínky k probíhajícím aktualizacím, které jsou v procesu pořízení, není možné. Zároveň není možné podávat připomínky k územně analytickým podkladům, které jsou pořizovány v přenesené působnosti a jsou tak ze zákona výkonem státní správy, nikoliv samosprávy.

Ad j) a k)

Požadavek na koordinaci různých dopravních záměrů. K uvedenému sdělujeme, že dle §18 odst. 3) stavebního zákona (3) *Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a zvláštních právních předpisů.* Jak vyplývá z textu, ke koordinaci dochází postupem podle stavebního zákona, resp. ke koordinaci veřejných a soukromých zájmů probíhá právě procesem pořízení územně plánovací dokumentace podle stavebního zákona, v rámci něhož dotčené orgány hájící zájmy chráněné speciálními zákony podávají stanoviska, která jsou pro pořízení závazná, obce

podávají námítky, o nichž rozhoduje zastupitelstvo kraje a připomínky, které může podat každý a vypořádává je pořizovatel.

Ad o) a q)

Požadavek na prověření stanovených úkolů územního plánování pro rozvojovou osu OS2 na základě zamýšleného vzniku nového terminálu na železničním spojení RS4 bude do Zprávy o uplatňování kap. f) doplněn.

Ad r)

Pořizovatel bere informaci na vědomí, stejnou informaci sdělil v rámci projednání Zprávy i správce infrastruktury spol. SČVK, a. s., který uplatnil požadavek na zachování koridoru.

Ad t)

Pořizovatel sděluje, že předmětný úkol je formulován zcela jednoznačně a nezaměnitelně. Jeho zpřesnění vyplývá z politiky územního rozvoje ČR a je stanoven pouze pro přístavy Děčín, Ústí nad Labem a Lovosice tak, jak politika výslovně ukládá. ZÚR ÚK výslovně uvádí, že se jedná o logistická centra na území těchto vyjmenovaných měst, z čehož vyplývá, že je nelze zaměnit za město Roudnice nad Labem.

### 3) Ředitelství silnic a dálnic s. p., datum podání 3. 4. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/052067/2024

**Vypořádání připomínky: akceptováno**

Ředitelství silnic a dálnic s. p. informovalo o stavu realizace ploch a koridorů vymezených v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje:

- *b1 – Lubenec přeložka o obchvat zprovozněn v roce 2021, předpoklad kolaudace 2026/2027.*
- *b2 – úsek MÚK se silnicí č. I/27 – Lubenec přeložka o předpoklad uvedení do provozu rok 2028.*
- *b3 – úsek Lubenec přeložka – Bošov přeložka o zprovozněn v roce 2015, kolaudace proběhla. Koridor lze vypustit.*
- *c3 – úsek hranice okresů Kladno/Louny – Louny obchvat, zkapacitnění a přeložka o zprovozněn v roce 2021, předpoklad kolaudace 2026.*
- *c4 – Louny obchvat, zkapacitnění o zprovozněn v roce 2023, předpoklad kolaudace 2024.*
- *c5 – úsek Louny obchvat – Lažany MÚK, zkapacitnění a přeložky o zprovozněn v roce 2018 a 2023. Severní část úseku zkolaudována a lze tedy část koridoru vypustit. U jižní část úseku předpoklad kolaudace 2024.*
- *PK1 – koridor dálnice D7, úsek Postoloprty, zkapacitnění obchvatu o předpoklad zprovoznění v roce 2029.*
- *PK4 – koridor přeložky silnice I/13, úsek Děčín – Benešov nad Ploučnicí – hranice ÚK předpoklad zahájení stavby nejdříve v roce 2029.*
- *e3 – koridor silnice nadmístního významu silnice č. I/13 v okresech Chomutov, Most, Teplice, Ústí nad Labem a stavby související v úseku e3 – úsek MÚK Třebušice – Most,*

zkapacitnění o úsek uveden do provozu v roce 2020, následně zkolaudován. Koridor lze vypustit.

- e8 – koridor silnice nadmístního významu silnice č. I/13 v okresech Chomutov, Most, Teplice, Ústí nad Labem a stavby související v úseku e8 – úsek Kladruby – MÚK Nové Dvory, silniční spojka a přemostění a křižovatka Nové Dvory, rekonstrukce o předpoklad zahájení výstavby nejdříve v roce 2027, zprovoznění do 3 let od zahájení výstavby.
- PK 7 - koridor silnice nadmístního významu I/15 Litoměřice, východní obchvat o předpoklad zahájení stavby nejdříve v roce 2031.
- f2 – koridor silnice nadmístního významu I/15 úsek Odolice – Libčeves a stavby související v úseku f2 (I/15 obchvat Želkovice) o předpoklad zahájení stavby nejdříve v roce 2030.
- g1 – koridor silnice nadmístního významu silnice č. I/27 v okresech Most a Louny, a stavby související v úseku g1 – úsek Most – Litvínov, zkapacitnění o předpoklad zahájení stavby v roce 2027, zprovoznění do 3 let od zahájení výstavby.

Požizovatel bere výše uvedené na vědomí. Požadavek na prověření a případné vypuštění koridorů je uveden v kapitole f) Zprávy.

Ředitelství silnic a dálnic s. p. dále vzneslo požadavky na prověření vymezení koridorů, a to následovně:

- Žádáme o vymezení nového koridoru pro přeložku silnice I/13 v úseku hranice kraje – Klášterec nad Ohří v souladu s koridorem PÚR SD18 – Silnice I. třídy I/13 úsek Ostrov – Chomutov. Na předmětný úsek byla zpracována studie I/13 Ostrov – Klášterec nad Ohří, 3-pruh/4-pruh, zpracovatel NDCOn s.r.o., 04/2023. Studie byla poskytnuta jako ÚAP dopisem č.j.: RSD-105787/2023-1 ze dne 1.9.2023 – Poskytnutí údajů o sledovaných jevech ze skupiny dopravní infrastruktury pro potřeby pořizování ÚAP.
- S ohledem na nízké intenzity dopravy na silnici I/9 v oblasti obcí Horní Podluží, Dolní Podluží a Jiřetín pod Jedlovou a s ohledem na plánované bodové úpravy na stávající trase žádáme o vypuštění úkolů ÚP14, ÚP15 a ÚP16.
- Úkol ÚP3 – Blšany – silnice I/27 požadujeme ponechat do technickoekonomického prověření aktuálně sledované trasy přeložky I/27.
- Úkoly ÚP6 – Bílina – silnice I/13, ÚP7 – Děčín – silnice I/13, ÚP8 – Liběšice – silnice I/15, ÚP17 – Děčín, Folknářská spojka – silnice I/13 a ÚP18 – Ludvíkovice, Folknářská spojka – silnice I/13 požadujeme nahradit vymezením koridorů na základě aktuálních podkladů, a to konkrétně pro:
  - ÚP6 – I/13 Bílina, obchvat – aktualizace varianty Z; Technicko-ekonomická studie, zpracovatel Valbek s.r.o. z 10/2020. Studie byla poskytnuta dopisem č.j.: 20110-20-ŘSD-11110 ze dne 15.12.2020 jako ÚAP.
  - ÚP7 – Silnice I/13 Děčín – D8 (Knínice), technická studie, zpracovatel Valbek spol. s.r.o. z 01/2018, se zohledněním Závazného stanoviska k posuzování vlivů provedení záměru přeložky silnice I/13 na životní prostředí, které bylo vydáno Krajským úřadem Ústeckého kraje dne 5.08.2022 č.j.: KUUK/086872/2022. Studie byla poskytnuta dopisem č.j.: 28386-ŘSD-11110-2018 ze dne 04.12.2018 jako ÚAP.
  - ÚP8 – probíhá zpracování dokumentace technickoekonomická studie – I/15 Liběšice, obchvat aktualizace TS/HDM-4/ZP, zpracovatel SUDOP PRAHA a.s. Po jejím schválení bude

*dokumentace neprodleně poskytnuta jako ÚAP. Předpoklad kompletního odevzdání je v 7/2024.*

- *ÚP17 a ÚP18 – aktuální dokumentace DUR – I/13 Děčín – Ludvíkovice, zpracovatel Valbek spol. s.r.o. z 02/2024 je v současné době dokončována, po jejím schválení bude dokumentace neprodleně poskytnuta jako ÚAP.*

Uvedené požadavky Pořizovatel zohlednil v kapitole f) zprávy.

**4) Město Krupka, datum podání 18. 3. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/044643/2024**

**Vypořádání připomínky:** *vzato na vědomí a částečně vyhověno*

Město Krupka uplatnila ke Zprávě následující připomínky:

**ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA**

*Vypuštění územní rezervy VRT – ZR1 – koridor vysokorychlostní tratě v úseku státní hranice SRN/ČR – Ústí nad Labem – Lovosice – Roudnice nad Labem – hranice ÚK, a vymezení koridoru v nové trase.*

Vypuštění územní rezervy VRT – ZR1 je předmětem pořizování 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

**SILNIČNÍ DOPRAVA NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU**

*Zkapacitnění silnice nadmístního významu silnice č. I/13 včetně souvisejících staveb kruhových objezdů a komunikací pro pěší v úseku Srbice-Přestanov, se zachování stávající územní rezervy pro místní obchvat Soběchleby. Zkapacitnění silnice je z důvodu nadřazeného přepravního významu nezbytné prověřit, a v součinnosti s dotčenými orgány územně vymežit koridory její přestavby jako veřejně prospěšné stavby.*

Silnice I/13 je ve správě Ředitelství silnic a dálnic s. p. Krajskému úřadu Ústeckého kraje nejsou známy skutečnosti, které by nasvědčovaly, že správce komunikace – jakožto oprávněný investor - má záměr na zkapacitnění této komunikace v trase Srbice – Přestanov (nebyla předána žádná studie či dokumentace, ÚAP záměr neevidují).

Měřítko zpracování ZÚR (1: 100 000 nebo 1: 50 000) je natolik malé, že pro vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, je z hlediska předběžné opatrnosti pořizovatelské praxe potřebné mít k dispozici podrobnější prověření, v němž je záměr zkoumán jak z hledisek územního plánování, tak z hledisek ochrany životního prostředí a lidského zdraví a případně dalších odvětvových složek. Lze doporučit praxí ověřený přístup - záměry před jejich zapracováním do ZÚR prověřit oborovou nebo územní studií, jejímž cílem je mimo jiné navrhnout vymezení rozsahu plochy nebo koridoru záměru pro potřeby jejich vymezení v ZÚR. Pokud takové podklady k dispozici nejsou, lze doporučit prověření záměrů územní studií.

**VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ – ZÁSOBOVÁNÍ VODOU** *Horské oblasti obce Krupka (Fojtovice, Horní Krupka, Habartice) jsou bez dostatečných místních zdrojů vody a bez dostatečného napojení na vodárenskou soustavu pro zásobování pitnou vodou, což vytváří negativní vliv na využití potenciálu území, na hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel. V aktualizace ZÚR ÚK požadujeme prověřit možnost komplexní řešení zásobování pitnou vodou horských oblastí obce v návaznosti na navazující území obcí sousedních.*



Požadavek nebyl podložen žádnou dokumentací či studií. Záměr není v ÚAP veden. Pořizovatel doporučuje požadavek vložit do Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Ústeckého kraje (<https://prvk.kr-ustecky.cz/prvk/karty/prehled>), který následně slouží jako jeden z podkladů pro pořizování zásad územního rozvoje.

Měřítko zpracování ZÚR (1: 100 000 nebo 1: 50 000) je natolik malé, že pro vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, je z hlediska předběžné opatrnosti pořizovatelské praxe potřebné mít k dispozici podrobnější prověření, v němž je záměr zkoumán jak z hledisek územního plánování, tak z hledisek ochrany životního prostředí a lidského zdraví a případně dalších odvětvových složek. Lze doporučit praxí ověřený přístup - záměry před jejich zpracováním do ZÚR prověřit oborovou nebo územní studií, jejímž cílem je mimo jiné navrhnout vymezení rozsahu plochy nebo koridoru záměru pro potřeby jejich vymezení v ZÚR. Pokud takové podklady k dispozici nejsou, lze doporučit prověření záměrů územní studií.

*KULTURNÍ HODNOTY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU V rámci aktualizace ZÚR ÚK požadujeme doplnění vyhlášeného území UNESCO, jako jednu z kulturních hodnot (Krušnohorská hornická krajina).*

Krajský úřad Ústeckého kraje bere uvedenou připomínku na vědomí a v rámci Zprávy ji zohledňuje.

**5) Správa železnic, státní organizace, datum podání 2. 4. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/051155/2024**

***Vypořádání připomínky: akceptováno***

Správa železnic, státní organizace, uplatnila následující připomínky:

*Z hlediska souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR uvádíme:*

*ŽD1 – koridor vysokorychlostní dopravy – RS4 úsek (Dresden–) hranice Německo/ČR– Lovosice/Litoměřice–Praha Pro tento koridor je v současnosti pořizována 5. aktualizace „Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ (dále jen „ZÚR ÚK“), kterou by měl být zpracován do ZÚR ÚK předmětný návrhový koridor.*

*ŽD2 – koridor vysokorychlostní dopravy – RS4 úsek Praha–Kralupy nad Vltavou–Most Pro tento záměr se připravuje zpracování studie proveditelnosti. Po zpracování a schválení studie proveditelnosti poskytneme podklady pro vymezení koridoru do ZÚR ÚK.*

*ŽD12 – Trať úsek Děčín–Ústí nad Labem–Střekov–Lysá nad Labem–Kolín–Havlíčkův Brod, včetně Libické spojky. Tento návrhový koridor je v platných ZÚR ÚK zpracován a požadujeme jej nadále respektovat.*

*Dále uvádíme následující:*

*Ve zprávě o uplatňování je navrženo prověření vypuštění koridoru Z4 ze ZÚR ÚK – koridor konvenční železniční dopravy nadmístního významu, zajištěný tratí č. 134 Oldřichov u Duchcova – Litvínov. Koridor Z4 je možné vypustit ze ZÚR ÚK – v prostoru koridoru byla realizována stavba Revitalizace a elektrizace trati Oldřichov u Duchcova – Litvínov. Tato stavba byla již zkolaudována. Jiné připomínky neuplatňujeme.*

Pořizovatel bere uvedené připomínky na vědomí a v rámci Zprávy je zohledňuje.

**6) Povodí Ohře, státní podnik, datum podání 28. 3. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/050561/2024**

## **Vypořádání připomínky:** vysvětleno

Povodí Ohře, státní podnik, uplatnil následující připomínky:

*Existují záměry a koncepční opatření, jejichž význam je nadmírný, v některých případech i přeshraniční, a které by měly ve zprávě zaznít a měly by být zapracovány v rámci dalších aktualizací do ZÚR ÚK. Jsme připraveni tyto záměry a koncepční opatření v případě potřeby blíže vysvětlit, konzultovat a následně pro aktualizaci ZÚR ÚK poskytnout potřebné podklady (včetně vektorových dat).*

- 1. Koncepce protipovodňových opatření na soutoku Ohře a Labe. Navržené opatření „Koncepce protipovodňových opatření na soutoku Ohře a Labe“ (OHL31700318) vychází z analýzy oblastí s významným povodňovým rizikem, která byla podkladem pro schválený Plán pro zvládání povodňových rizik (PpZPR, viz níže část II, bod 3.) a pro schválený Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe (viz bod I.2.). V současné době je inundační území soutokové oblasti Ohře a Labe vystaveno tlaku na rozšiřování rozvojových ploch jednotlivých měst a obcí a tím související rozvoj protipovodňových opatření nejen pro stávající zastavěná území, ale i pro výhledové rozvojové plochy. Hrozí zde nebezpečí nekoordinovaného postupu při realizaci jednotlivých záměrů v zájmové lokalitě s tím, že negativně ovlivní míru ochrany již realizovaných protipovodňových opatření v Litoměřické kotlině. V současné době je připraveno zadání vypracování studie „Obce na soutoku - Litoměřická kotlina“. Opatření se týká měst Terežín, Litoměřice a Bohušovice nad Ohří a obcí Travčice, Křešice a Mlékojedy a zohlední i připravovaná dopravní řešení v dotčeném území. Do ZÚR je třeba doplnit potřebu akceptace výsledků koncepce tak, aby byly územní plánování a rozvoj dotčených obcí dlouhodobě udržitelné.*

Tuto připomínku bere Krajský úřad Ústeckého kraje na vědomí. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství v současné době připravuje zadání studie Koncepce protipovodňové ochrany Litoměřické kotliny. Předpoklad dokončení je rok 2026. Výstupy studie nebudou v době pořízení aktualizace ZÚR na základě této zprávy dostupné. Výsledky studie budou zahrnuty v další aktualizaci ZÚR.

- 2. Protipovodňová opatření v povodí Vilémovského potoka. Jedná se o společná opatření Povodí Ohře, státního podniku, a Landestalsperrenverwaltung des Freistaates Sachsen. Jde o přeshraniční projekt s cílem prověření možnosti realizace technických opatření ke zvýšení ochrany před povodněmi u sídel ve Šluknovském výběžku s možným pozitivním dopadem na město Sebnitz v Sasku. Z tohoto důvodu bylo v rámci analýzy oblastí s významným povodňovým rizikem, která slouží jako podklad pro PpZPR, navrženo opatření „Protipovodňová opatření v povodí Vilémovského a Velkošenovského potoka“ (OHL31700309). Toto opatření bylo zároveň (pod ID OHL 31800003) zapracováno do Plánu dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe, který byl, v souladu s § 24 odst. 13 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), schválen Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 31.října 2022 usnesením č. 015/17Z/2022. Bylo prověřeno celkem 8 lokalit pro realizaci suchých nádrží, jako protipovodňového opatření v povodí Vilémovského a Velkošenovského potoka. Ta je třeba do ZÚR ÚK doplnit. Dále jsou navrhována doplňková liniová opatření v korytech vodních toků. Lokality suchých nádrží zasahují do správních obvodů měst Dolní Poustevna, Velký Šenov, Šluknov a Mikulášovice a obcí Lobendava, Vilémov a Lipová.*
- 3. Protipovodňová ochrana města Chomutova, ul. Bezručova a Palackého a protipovodňová ochrana intravilánu Údlic. Navržená opatření „PPO Města Chomutova, Bezručova,*

*Palackého“ (OHL31700306) a „Protipovodňová ochrana intravilánu Údlic“ (OHL31700324) vycházejí z analýzy oblastí s významným povodňovým rizikem, která slouží jako podklad pro PpZPR a pro Plán dílčího povodí Ohře, dolního Labe a ostatních přítoků Labe. Potřebná protipovodňová ochrana včetně vytvoření retenčních prostor, které navrhuje do ZÚR ÚR doplnit, bude mít pozitivní vliv na město Chomutov, obec Údlice a další obce v záplavovém území vodního toku Chomutovka pod obcí Údlice.*

K připomínce v bodech 3. a 4. Pořizovatel konstatuje, že uvedená opatření jsou lokálního charakteru a jejich řešení spadá do kompetence obcí. Protipovodňová opatření zahrnují následující:

- V první případě se jedná o systém protipovodňových opatření skládající se ze suchých retenčních nádrží (SN Luční C, SN Luční E, SN Liščí A, SN Liščí B, SN Liščí C, SN Velkošenovský A, SN Velkošenovský B, SN Velkošenovský D), protipovodňových zdí, úpravy vodních toků, navýšení nivelet vozovek, zkapacitnění mostů a lávek nebo jejich odstranění. Opatření jsou navrhována v povodích následujících vodních toků: Liščí potok, Luční potok, Mikulášovický potok, Sebnitz, Velkošenovský potok a Vilémovský potok.
- V druhém případě protipovodňová ochrana spočívá v liniových prvcích v podobě zdí a zemních hrází podél vodního toku. Nedílnou součástí je zkapacitnění nevyhovujících mostů a lávek. Díky negativnímu ovlivnění odtokových poměrů směrem po toku řeky Chomutovky je součástí návrhů kompenzační opatření v podobě vytvoření retenčních prostor pro možnost odlehčení povodňového průtoku pod městem do pravobřežní inundace.
- Ve třetím případě se jedná o zemní hráz a 4 ŽB zdi. Celková délka linií PPO činí cca 1,1 km. Výška PPO je navržena na hladinu při průtoku Q20 s bezpečnostním převýšením. PPO je navržena na obou březích Chomutovky, ř. km 25,75 – 26,45.

Dle § 36 odst. 1 stavebního zákona zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu., přičemž dle § 2 odst. 1 písm. h) stavebního zákona se plochou nebo koridorem nadmístního významu rozumí plocha, která svým významem, rozsahem nebo využitím ovlivní území více obcí, popřípadě území více krajů. Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Dále uvádíme, že příslušný orgán ochrany vod Krajského úřadu Ústeckého kraje neuplatnil v rámci projednání této Zprávy žádný požadavek z hlediska protipovodňové ochrany.

4. *Propojení zbytkové jámy dolu Libouš a VD Nechanice. Propojení by umožnilo vytvoření významného zdroje vody. Záměr je umístěn ve správním obvodu města Kadaň a obce Březno, ale nový zdroj vody by správním územím těchto sídel významně převyšoval. Jeho využitelnost by byla nejen na dolním toku Ohře od VD Nechanice po Litoměřice, ale voda je využitelná i mimo povodí vlastní Ohře (viz např. připravované přivaděče vody z Ohře do povodí Rakovnického potoka) s tím, že se bude prověřovat i možný pozitivní dopad na území SRN. Realizací propojení by byly posíleny zdroje vody ve Specifické oblasti SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem (viz Politika územního rozvoje ČR) a kde je třeba posilovat odolnost a rozvoj vodních zdrojů a prověřovat možnosti rozvoje vodohospodářské infrastruktury pro zabezpečení požadavků na dodávky vody v období*

*nepříznivých hydrologických podmínek. Hájení propojení je třeba zapracovat do ZÚR ÚK. V současné době je k projednání ve vládě připraven materiál „Návrh komplexního a efektivního využívání území zbytkových jam lomu Vršany, Dolu Nástup Tušimice a lomu Bílina po ukončení těžby v uvedených lokalitách“, na jehož základě vláda ČR uloží úkoly ve věci prověření možného propojení prostoru lomu Libouš (též Důl Nástup Tušimice) se stávajícím vodním dílem Nechranice.*

K této připomínce Pořizovatel uvádí, že Vláda České republiky se usnesla k návrhu komplexního a efektivního využívání území zbytkových jam lomu Vršany, Dolu Nástup Tušimice (lom Libouš) a lomu Bílina po ukončení těžby v uvedených lokalitách (usnesení č. 298 ze dne 7. 5. 2024). Vláda České republiky uložila úkol – mimo jiné - Ministerstvu zemědělství v termínu do 30.6.2025

- prověřit vodohospodářské funkce propojení jezera Libouš s vodní nádrží Nechranice i v interakci s Vltavskou kaskádou (protipovodňová ochrana a nadlepšování průtoků na dolním Labi v ČR a SRN) za účelem zpřesnění ekonomických přínosů tohoto řešení,
- zajistit zpracování studie proveditelnosti propojení jezera Libouš s Vodní nádrží Nechranice s využitím předběžného geologického průzkumu, se zaměřením na prověření technické realizace projektu, včetně upřesnění nákladů, a možných rizik realizace projektu, v termínu do 30. června 2025, a to s využitím finančních prostředků z kapitoly Ministerstva zemědělství.

Požadavek na prověření vymezení příslušného koridoru pro propojení zbytkové jámy dolu Libouš a VD Nechranice je zohledněn v kapitole f) Zprávy.

5. *Přeshraniční vodovod Cranzahl. Landestalsperrenverwaltung des Freistaates Sachsen má záměr vybudovat přivaděč surové vody z vodní nádrže Přísečnice ke státní hranici ČR/SRN a dále do SRN, v ČR ve správních územích obce Kryštofovy Hamry a města Vejprty. Jedná se o přeshraniční záměr zajištění zásobování obyvatel části Saska napojených na vodní dílo Cranzahl pitnou vodou v případě extrémního sucha nebo potřeby dočasného odstavení tohoto vodního díla z provozu. Souběžně s tímto vodovodem by měl být veden vodovod připravovaný akciovou společností Vodárny a kanalizace Karlovy Vary, který má zajistit zvyšující se požadavky na zásobování Vejprt, Kovářské, Loučné a oblasti Klínovce pitnou vodou. V současnosti nejsou tyto lokality propojeny ani napojeny na vodárenskou soustavu. Vodní dílo Přísečnice má kapacitu na zajištění těchto dodávek vody i s přihlédnutím ke klimatické změně. Koridor pro tyto přivaděče je potřebné zapracovat do ZÚR ÚK.*
6. *Přečerpávací vodní elektrárna Rašovice. Výhledově je uvažována, jako záloha výroby elektrické energie využívající přebytky v energetické soustavě pro období zvýšené spotřeby elektrické energie a prvek zajišťující stabilitu přenosové soustavy, přečerpávací vodní elektrárna využívající vodu z Ohře. Pro realizaci tohoto záměru je potřebné hájit plochu pro horní nádrž přečerpávací elektrárny, která je uvažována v oblasti Jezerní hory u Klášterce nad Ohří.*

K paté a šesté připomínce uvádíme následující:

Tuto připomínku bereme na vědomí, nicméně k těmto záměrům Pořizovatel neobdržel žádné podklady do územně analytických podkladů.

Pro vymezení ploch a koridorů pro veřejně prospěšné stavby nebo veřejně prospěšná opatření, je z hlediska předběžné opatrnosti pořizovatelské praxe potřebné mít k dispozici podrobnější prověření, v němž je záměr zkoumán jak z hledisek územního plánování, tak z

hledisek ochrany životního prostředí a lidského zdraví a případně dalších odvětvových složek. Lze doporučit praxí ověřený přístup - záměry před jejich zapracováním do ZÚR prověřit oborovou nebo územní studií, jejímž cílem je mimo jiné navrhnout vymezení rozsahu plochy nebo koridoru záměru pro potřeby jejich vymezení v ZÚR. Pokud takové podklady k dispozici nejsou, lze doporučit prověření záměrů územní studií.

*Existují koncepční podklady ve vodním hospodářství, které je třeba respektovat a do ZÚR ÚK zahrnout. Jedná se zejména o problematiku zvládnutí klimatických a tím i hydrologických extrémů – sucha a povodní. Uvádíme naše připomínky a podněty k zapracování do zprávy o uplatňování a do následné aktualizace ZÚR ÚK:*

*1. Politika územního rozvoje ČR ukládá krajům vymezit v ZÚR plochy uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území jako územní rezervy nebo jako návrhové plochy (dále Generel LAPV); návrhové plochy vymezovat v případě, kdy již budou vyčerpány možnosti ostatních opatření k zajištění vodohospodářských služeb a kdy dopady změny klimatu nebudou řešitelné jinými prostředky pro jejich neproveditelnost nebo pro jejich neúměrné náklady a stanoví základní zásady využití těchto území. V Ústeckém kraji se jedná o lokality Kryry a Stříbrný potok. Vzhledem k tomu, že lokalita Kryry včetně přivaděčů vody již je v ZÚR ÚK řešena jiným způsobem, týká se vymezení pouze lokality Stříbrný potok. V souladu s ustanovením § 28a odst. 1 vodního zákona k územím chráněným pro akumulaci povrchových vod je třeba stanovit podmínky využití vymezených ploch. V těchto územích není možné, dle Generelu LAPV, navrhnout záměry na umístění zejména:*

*a. nových staveb technické a dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a jiného nadmístního významu s výjimkou staveb, kde bude prokázáno projektovou dokumentací, že jejich umístění nebo provedení anebo užívání neztíží budoucí využití území dotčené předmětnou stavbou pro akumulaci povrchových vod,*

*b. změny dokončených staveb technické a dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a jiného nadmístního významu s výjimkou staveb, kde bude prokázáno projektovou dokumentací, že jejich umístění nebo provedení anebo užívání neztíží budoucí využití území dotčené předmětnou stavbou pro akumulaci povrchových vod,*

*c. staveb a zařízení pro průmysl, energetiku, zemědělství, těžbu nerostů, a dalších staveb, zařízení a činností, které by mohly narušit geologické a morfologické poměry v území předpokládaného profilu přehrady nebo jinak nepříznivě ovlivnit budoucí vodohospodářské využití plochy zátopy vodní nádrže, a to jak samotným rozsahem staveb ve vymezeném území (např. sídelní útvary), velkými plochami pro podnikání s investičně náročnými vedeními technické infrastruktury, tak jejich následným provozem (např. skládky odpadů, odkaliště, sklady pohonných hmot atd.).*

Bereme na vědomí. Lokalita Stříbrný potok je ve Zprávě zohledněna.

*2. V platné ZÚR ÚK jsou zakreslena stanovená záplavová území vodních toků (SZÚ). V grafické části ZÚR chybí SZÚ vodních toků, která byla stanovena v posledních letech (Bílý potok (Bystřička), Čepel, Fojtovický p., Leska, Merboltický p., Stříbrný p., Žejdlík. Dále sdělujeme, že na základě pořízených studií záplavového území jsme na území Ústeckého kraje zažádali o stanovení záplavových území pro vodní toky Telnický potok, Obrtka, Modla, Lužický potok a Hasina.*

V ZÚR ÚK se záplavová území nevymezují (lze je dohledat v části odůvodnění v rámci koordinačního výkresu). Při aktualizaci ZÚR ÚK bude zpracovatel návrhu aktualizace v té době pracovat s aktuálními podklady.

Dále uvádíme, že příslušný orgán ochrany vod Krajského úřadu Ústeckého kraje, který poskytuje údaje k záplavovým územím, neuplatnil v rámci projednání této Zprávy žádné požadavky.

*3. Jedním z koncepčních materiálů na celostátní úrovni, který musí být při rozvoji území uplatňován, je Plán pro zvládání povodňových rizik (PpZPR) v povodí Labe a Odry, které schválila vláda ČR usnesením č. j. 30 ze dne 19. ledna 2022. PpZPR v povodí Labe byl vydán opatřením obecné povahy (OOP) č. j. MZP/2022/610/172 ze dne 27. ledna 2022 a PpZPR v povodí Odry byl vydán OOP č. j. MZP/2022/610/173 ze dne 27. ledna 2022. PpZPR definuje pojem povodňové riziko. Povodňové riziko vychází z map povodňového ohrožení a je uvedeno v seznamu limitů využití území. Informace, které lze z map povodňového ohrožení získat, jsou základním podkladem mimo jiné i pro uplatnění povodňové prevence v územních plánech. Jedním z cílů v oblasti povodňové prevence je zabránění vzniku nového rizika a snížení rozsahu ploch v riziku, a to v ÚPD obcí zejména nevymezováním nových zastavitelných ploch, u kterých by byla překročena míra přijatelného ohrožení, a zároveň návrhem změny využití ploch v souladu se zásadami pro tvorbu ÚPD (viz kap. 4.3 PpZPR). V rámci PpZPR jsou schválena mj. i obecná preventivní opatření pro všechny obce v oblastech s významným povodňovým rizikem: „Pořízení nebo změna územního plánu (vymezení ploch, jejichž využití nepovede k překročení přijatelné úrovně povodňového ohrožení)“ a „Využití výstupů map povodňového rizika (povodňové ohrožení, plochy v riziku) jako limitu v územním plánování a řízení“. Je třeba, aby do ZÚR ÚK byla zpracována problematika povodňového rizika a pro potřeby pořízení nebo změny ÚPD s ním souvisejících byly využity mapy povodňového rizika.*

Platné znění ZÚR ÚK stanovuje jako jednu z hlavních priorit územního plánování Ústeckého kraje v oblasti ochrany území před potenciálními riziky a přírodními katastrofami prioritu „(46) Zajistit územní ochranu ploch a koridorů potřebných pro umístování protipovodňových opatření. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích jen ve výjimečných případech a zvláště zdůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod. Při vymezování nových zastavitelných ploch a ploch potřebných k vymístění stávající zástavby mimo záplavové území využívat mapy povodňového nebezpečí a povodňového rizika a vycházet z podmínek stanovených pro jednotlivé úrovně ohrožení“. Tento požadavek je Krajským úřadem Ústeckého kraje uplatňován z pozice nadřízeného orgánu územního plánování v rámci stanovisek uplatňovaných při pořizování územních plánů obcí, jakož i dotčeným orgánem ochrany vod.

*V uplynulých letech jsme připomínkami probíhající aktualizace ZÚR ÚK. Naše připomínky bychom rádi tímto shrnuli, neboť je vhodné tyto skutečnosti do ZÚR zpracovat.*

*1. V rámci probíhající 5. aktualizace ZÚR ÚK jsme se vyjádřili k předloženým variantám VRT viz naše stanovisko POH/64180/2022-2/032100 ze dne 17.01.2022. 2. V rámci probíhající 6. aktualizace ZÚR ÚK jsme vznesli připomínky k prostorovému vymezení koridorů a ploch pro těžbu a zpracování lithia na Cínovci a ke stanovení podmínek pro územní plánování:*

*a. Je nutné podrobně kvantitativně vyhodnotit zdroje vody mj. s ohledem na stávající a budoucí potřeby vody v území, na účely stávajících vodních děl a jejich soustav a na zabezpečení dodávky vody pro výrobu lithia. Dále je nutné vyhodnotit množství a jakost vypouštěných*

*přečištěných odpadních vod s ohledem na legislativu a na místní poměry a na stav vodních útvarů.*

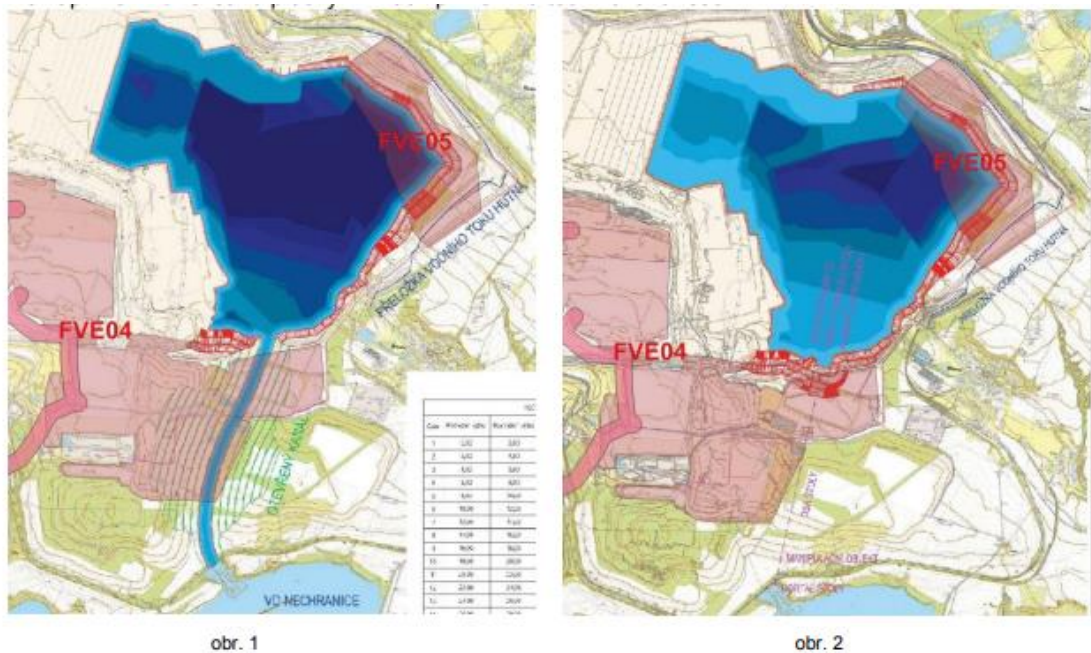
*b. V rámci zvoleného koridoru pro transport suroviny je nutné respektovat koryta vodních toků a záplavová území vodních toků. Křížení zařízení pro přepravu hornin s koryty vodních toků budou vhodně zvolena tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů. Technické řešení křížení a souběhů s koryty vodních toků je nutné projednat s jejich správci s dostatečným předstihem.*

*c. V navazujících fázích projektové přípravy budou provedena hydrotechnická posouzení jednotlivých křížení s koryty vodních toků a stavebně technická řešení budou vhodně zvolena tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů.*

*d. Plocha PL1 pro ukládání materiálu v dolu Libouš nebude niveletou zasahovat pod kótu 276 m n. m., aby nedošlo k negativnímu ovlivnění budoucí zatopené zbytkové jámy Libouš včetně případného využití této vody (kóta odpovídá úrovni zatopené hladiny zbytkové jámy dle souhrnného plánu sanací a rekultivací).*

*e. V rámci vymezení ploch a koridorů v ZÚR pro účely těžby a zpracování lithia je nutno počítat i s dostatečným prostorem pro umístění technologie čištění vod jak v ploše RPT1 (povrchový areál Dolní Cínovec), tak i RPV1 (zpracovatelský závod LCP Dukla).*

*3. V rámci probíhající 8. aktualizace ZÚR ÚK jsme vznesli připomínky k prostorovému vymezení ploch pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (FVE01 - FVE14) a koridorů pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z FVE: V současné době je k projednání ve vládě připraven materiál "Návrh komplexního a efektivního využívání území zbytkových jam lomu Vršany, Dolu Nástup Tušimice a lomu Bílina po ukončení těžby v uvedených lokalitách". Dle tohoto materiálu bude vláda projednávat další kroky mj. ve věci možného propojení prostoru lomu Libouš (též Důl Nástup Tušimice) se stávajícím vodním dílem Nechranice. Toto propojení by procházelo plochou FVE04, na které je v rámci 8aZÚR ÚK navrhována veřejně prospěšná stavba - fotovoltaická elektrárna. Propojení lomu Libouš s vodním dílem Nechranice je strategickým záměrem (předpokládá se, že se bude jednat rovněž o veřejně prospěšnou stavbu s nadregionálním významem, která bude zapracována do Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje), kterým lze získat významný objem vody pro zajištění zásobování vodou, a to i s přihlédnutím k vývoji klimatické změny. V případě realizace propojení lomu Libouš s vodním dílem Nechranice otevřeným kanálem by kromě výše uvedeného efektu došlo k významnému zlepšení ochrany území pod vodním dílem Nechranice před povodněmi. V případě, že bude ve vládě projednáno propojení lomu Libouš s vodním dílem Nechranice otevřeným kanálem (Obr. 1), bude nutné počítat s omezením rozvoje v ploše FVE04. V menším rozsahu budou do plochy FVE04 zasahovat i terénní úpravy v souvislosti s realizací propojení prostřednictvím štoly (Obr. 2). Bude nutné zohlednit časovou posloupnost projektů, tj. nejprve realizovat předpokládané terénní úpravy a následně pak využít plochu pro FVE. Z výše uvedených důvodů je nezbytné, aby nebylo strategické propojení lomu Libouš s vodním dílem Nechranice (jako budoucí veřejně prospěšná stavba) výstavbou veřejně prospěšné stavby FVE04 znemožněno. Z tohoto důvodu požadujeme takové omezení zahrnout do textu výroku 8aZÚR ÚK, nejlépe konkrétně do bodu [171n] na str. 10 jako bod (3): Neznemožnění propojení lomu Libouš (prostoru Dolu Nástup Tušimice) s vodním dílem Nechranice včetně souvisejících terénních úprav. Dále sdělujeme, že navržená plocha FVE05 bude dle stávajícího souhrnného plánu sanace a rekultivace (SPSaR) dolu Libouš a předpokládané úrovně hladiny jezera Libouš z velké části zatopena. To je třeba zvážit při návrhu rozsahu plochy FVE05 i při návrhu technického řešení FVE.*



obr. 1

obr. 2

Předmětem vyjádření je návrh druhé zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Součástí zprávy je mj. i požadavek na prověření vymezení plochy LAPV Stříbrný potok na základě Generelu LAPV. V současné době jsou pořizovány souběžně 5. (VRT), 6. (lithium), 7. (přeložka I/13), 8. (FVE) a 9. (větrné el. v Krušných horách) aktualizace ZÚR ÚK. Na základě zprávy bude pořizována aktualizace ZÚR).

Bereme na vědomí. V rámci pořizování této Zprávy nelze uplatňovat námítky k probíhajícím řízením o aktualizacích ZÚR ÚK. Námítky uplatněné k jednotlivým aktualizacím budou vypořádány v rámci odůvodněné opatření obecné povahy a rozhodne o nich Zastupitelstvo Ústeckého kraje.

7) Magistrát města Děčín, datum podání 8. 4. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/053857/2024

**Vypořádání připomínky:** neakceptováno

Úřad územního plánování odboru stavební úřad Magistrátu města Děčín k předloženému návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje uvádí následující:

A) Vyhodnocení uplatňování zásad územního rozvoje

4. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územní rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno

Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu

E6 - koridor pro výstavbu vedení VVN 110 kV TR Želenice – (TR Babylon)

Úřad územního plánování požaduje zúžit koridor, vymezený na území města Děčín ZÚR ÚK v šíři 100 – 600 m, v souladu s platnou územně plánovací dokumentací města Děčín. Koridor byl zpřesněn v rámci 8. změny Územního plánu města Děčín, která nabyla účinnosti dne 26. 2. 2015, a vymezen jako VPS 8Z - E6 v šíři 50 m.



f) Požadavky na zpracování aktualizace zásad územního rozvoje a na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, je-li vyžadováno, nebo požadavky na zpracování nových zásad územního rozvoje a na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů

Elektroenergetika (koridory distribuční soustavy):

E6 - koridor pro výstavbu vedení VVN 110 kV TR Želenice – (TR Babylon)

Úřad územního plánování požaduje zúžit koridor, vymezený na území města Děčín ZÚR ÚK v šíři 100 – 600 m, v souladu s platnou územně plánovací dokumentací města Děčín. Koridor byl zpřesněn v rámci 8. změny Územního plánu města Děčín, která nabyla účinnosti dne 26. 2. 2015, a vymezen jako VPS 8Z - E6 v šíři 50 m.

Pořizovatel uvádí, že připomínka ke Zprávě byla podána po termínu, kterým byl 3. 4. 2024. Dle ustanovení § 42 odst. 2) stavebního zákona se k později uplatněným připomínkám nepřihlíží. Přesto Krajský úřad Ústeckého k připomínce konstatuje následující:

Mezi jednotlivými nástroji územního plánování existuje stavebním zákonem daná hierarchie, která vyžaduje soulad dokumentace nižšího stupně (např. územní plán obce) s dokumentací vyššího stupně (např. zásady územního rozvoje kraje) – jinak řečeno, zásady územního rozvoje jsou závazné pro pořizování a vydávání územních plánů obcí a nikoliv opačně.

Dle ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje, s politikou územního rozvoje a s územním rozvojovým plánem.

**8) Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, datum podání 28. 3. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/050510/2024**

**Vypořádání připomínky:** vzato na vědomí

Pořizovatel posoudil podání dle obsahu a vyhodnotil jej jako připomínku, která zní následovně:

*Ve věci vydáváme následující stanoviska:*

*Ochrana ovzduší*

*Vyřizuje: Ing. Jana Zajícová / 475 657 439, e-mail: [zajicova.j@kr-ustecky.cz](mailto:zajicova.j@kr-ustecky.cz)*

*Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, nemá k návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje z hlediska ochrany ovzduší připomínky. Jednou z priorit návrhu je dosažení zlepšení životního prostředí napříč jednotlivými složkami ŽP. Krajský úřad Ústeckého kraje vydává stanovisko k územnímu plánu a k regulačnímu plánu v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Krajský úřad Ústeckého kraje upozorňuje na povinnost plnění imisních limitů pro ochranu zdraví lidí dle přílohy č. 1 zákona. Tento požadavek má přímou vazbu na využití území pro průmyslové a zemědělské účely (rozvojové lokality). Dále upozorňujeme na skutečnost, že veškeré změny územního plánu musí být v souladu s Programem zlepšování kvality ovzduší zóna Severozápad – CZ04: Aktualizace 2020, který byl vyhlášen ve Věstníku Ministerstva životního prostředí - č.j. MZP/2020/130/1094, prosinec 2020, částka 10.*

## *Ochrana přírody a krajiny*

*Vyřizuje: Ing. Kristýna Horvátová / 475 657 879, e-mail: [horvatova.k@kr-ustecky.cz](mailto:horvatova.k@kr-ustecky.cz)*

*Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK), sděluje, že s ohledem na skutečnost, že z předložené zprávy nevyplývají žádné požadavky na aktualizaci územního rozvojového plánu nebo politiky územního rozvoje, nemá k předloženému návrhu připomínky. Jelikož součástí zprávy není návrh na aktualizaci územního rozvojového plánu nebo politiky územního rozvoje, nové stanovisko dle § 45i zákona není třeba vydávat. Ochrana zemědělského půdního fondu Vyřizuje: Ing. Martina Müllerová / 475 657 912, e-mail: [mullerova.m@kr-ustecky.cz](mailto:mullerova.m@kr-ustecky.cz) Krajský úřad Ústeckého kraje jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu není příslušným k vydání stanoviska k předloženému návrhu. K uplatnění stanoviska k předloženému návrhu je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu v souladu ustanovením § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, příslušné Ministerstvo životního prostředí. Vodní hospodářství Vyřizuje: Mgr. Jan Koch / 475 657 180, e-mail: [koch.j@kr-ustecky.cz](mailto:koch.j@kr-ustecky.cz) K předloženému návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nemáme z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, připomínky.*

## *Státní správa lesů*

*Vyřizuje: Ondřej Vohánka DiS / 475 657 913, e-mail: [vohanka.o@kr-ustecky.cz](mailto:vohanka.o@kr-ustecky.cz)*

*Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů není podle § 48a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), příslušný k vydání stanoviska k návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. V souladu s § 49 odst. 3 písm. c) lesního zákona uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje Ministerstvo zemědělství, jako ústřední orgán státní správy lesů.*

## *Posuzování vlivů na životní prostředí*

*Vyřizuje: Ing. Petra Tóth Sikorová / 475 657 652, e-mail: [sikorova.p@kr-ustecky.cz](mailto:sikorova.p@kr-ustecky.cz)*

*Příslušným úřadem z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo životního prostředí.*

## *Prevence závažných havárií*

*Vyřizuje: Ing. Veronika Dařílková / 475 657 165, e-mail: [darilkova.v@kr-ustecky.cz](mailto:darilkova.v@kr-ustecky.cz)*

*Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění, nemáme k návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje žádné připomínky.*

*Požizovatel bere připomínku na vědomí.*

9)

**číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/051465/2024,**

**Vypořádání připomínky: nevyhověno**

Připomínka zní v plném znění následovně:

*Dobrý den,*

obracím se na vás s požadavkem, formou připomínky ke zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje, na provedení úpravy (odklonu) koridoru NRBK K4, který byl také navržen přes můj pozemek v k.ú. Loučná u Lomu p.p.č.399. Na tomto pozemku je realizována stavba „Areál chovu koní: Lom - Loučná“, která má příslušné stavební povolení č.j. OSÚ/1858/2015/SOH vydané stavebním odborem Městského úřadu dne 31. 3. 2015. Na uvedeném pozemku je naplánováno k realizaci ještě několik zemědělských staveb pro uskladnění sena a slámy, včetně jízdrny apod. Zde je také v dolní části pozemku nezkolaudovaná myslivecká chata z padesátých let, kterou jsem zakoupila společně s pozemkem. Chata je na všech dobových mapových snímcích znázorněna a nejedná se o novou stavbu. Chatu jako zázemí k hospodářským budovám (stájím) jsem loňského roku zrekonstruovala a připravila ke kolaudaci, abych stavbu mohla zlegalizovat. I přesto, že se jedná o nezkolaudovanou stavbu, od doby nabytí za ní odvádím řádně daň z nemovitosti. Na stavebním úřadu v Litvínově jsem byla upozorněna, že kolaudace chaty je nemožná, protože je zde přes tento pozemek vymezen v Zásadách územního rozvoje ÚK koridor NRBK K4, který je vyznačen v územním plánu ke schválení ve změně ÚP Lom.

Dle sdělení vedoucí oddělení územního plánování Krajského úřadu Ústeckého kraje paní Ing. Jolany Novotné je nutné odklon uvedeného koridoru NRBK K4 vypracovaného dle **Územního systému ekologické stability (ÚSES) z mého pozemku p.p.č. 399 v k.ú. Loučná u Lomu** řešit na spádové obci. Při zadávání vymezení biokoridorů není údajně detailně přihlíženo na místní podmínky a je na vlastnících, aby případně vyjádřili své stanovisko. Na obec Lom u Mostu jsem žádost o provedení úpravy (odklonu) koridoru zaslala.

Také chci zmínit, že uvedený koridor NRBK K4 vede ještě přes další mé čtyři sousední pozemky v k.ú. Loučná u Lomu p.p.č 402/2; 402/3; 567/38; 396, kde bude probíhat pastva.

Proto vás žádám o úpravu (odklon) koridoru z výše uvedeného pozemku v k.ú. Loučná u Lomu p.p.č.399 v projednávané změně ÚP Lom formou připomínky ke zprávě o uplatňování zásad územního rozvoje tak, aby mi nemohlo být bráněno v realizaci stavebního záměru se stavebním povolením na mém pozemku a mohla jsem stavbu řádně dokončit a zkolaudovat.

Velice děkuji za pochopení a jsem s pozdravem!

K této připomínce Pořizovatel uvádí, že v platném znění územního plánu Lomu je biokoridor NRBK K4 zpřesněn a je veden mimo zastavěné území. V případě požadavku na úpravu vedení biokoridoru je nutné se obrátit na místní úřad územního plánování. Biokoridor NRBK K4 je v platném znění ZÚR ÚK vymezen v dostatečné šířce (200 m na každou stranu od osy vedení biokoridoru) pro další zpřesňování v územním plánu mimo pozemky uvedené v připomínce. Zpřesnění trasy biokoridoru mimo pozemky uvedené v připomínce nevyžaduje aktualizaci ZÚR ÚK. ZÚR ÚK uvádí minimální šířku NRBK 40 m.

## 10) Severočeské vodovody a kanalizace, a.s., datum podání 8. 4. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/054092/2024

**Vypořádání připomínky:** vzato na vědomí

Severočeské vodovody a kanalizace, a.s. uvádí následující připomínku:

K návrhu „Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ uvádíme, že se v zájmovém území nachází zařízení provozované společností Severočeské vodovody a kanalizace, a. s. (dále jen „SČVK“) ve vlastnictví SVS.

Popis navrženého řešení:

Předmětem návrhu zprávy je vyhodnocení uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) byly vydány usnesením č. 23/25Z/2011 ze dne 7. 9. 2011 s účinností od 20. 10. 2011. Aktualizace ZÚR ÚK byly vydány následovně:

1. aktualizace usnesením č. 022/4Z/2017 ze dne 24. 4. 2017 s účinností od 20. 5. 2017
2. aktualizace (na základě zprávy o uplatňování z r. 2015) usnesením č. 025/30Z/2020 ze dne 22. 6. 2020 s účinností od 6. 8. 2020
3. aktualizace usnesením č. 008/17Z/2019 ze dne 28.1. 2019 s účinností od 17. 2. 2019
4. aktualizace usnesením č. 013/18Z/2022 ze dne 12. 12. 2022 s účinností od 4. 2. 2023

V současné době jsou pořizovány souběžně 5., 6., 7., 8. a 9. aktualizace ZÚR ÚK ZÚR ÚK vymezuje plochy a kondory technické infrastruktury (vodní hospodářství) následovně:

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ (záměry nebyly dosud realizovány):

- V11a - plocha pro vodní dílo Kryry a pro související veřejnou infrastrukturu jako VPS V11a
- V11 b - koridor pro přivaděč vody z Ohře do nádrže Vidhostice a související veřejnou infrastrukturu
- V11c - koridor pro přivaděč vody z nádrže Vidhostice do Rakovnického potoka a Kolečovického potoka a související veřejnou infrastrukturu
- V11d - koridor pro přípojku vodního díla Kryry k přivaděči vody z nádrže Vidhostice do Rakovnického potoka a Kolečovického potoka a související veřejnou infrastrukturu

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ - ZÁSOBOVÁNÍ VODOU (v aktualizaci prověřit stav realizace záměrů):

- V6 - koridor pro propojení vodárenské soustavy mezi Teplícemi a Ústím nad Labem podél silnice 1/13
- V9 - koridor nový vodovodní přivaděč Rokle – Vroutek
- V10 - koridor rekonstrukce vodovodního přivaděče Vroutek - Dolní Záhoří

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ - ODKANALIZOVÁNÍ a ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD (v aktualizaci prověřit stav realizace záměrů):

- V1 - koridor napojení Křečan na kanalizační síť města Rumburk
- V3 - koridor napojení Hudcova, Jeníkova a Lahoště na ČOV Želénky
- V4 - koridor napojení obce Dobříň na ČOV Roudnice nad Labem > Pozn.: Úpозорňujeme, že obec Dobříň má v tuto chvíli samostatnou novou ČOV.
- V5 - koridor napojení kanalizace Chlumec na ČOV Ústí nad Labem

VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ - OCHRANA PŘED POVODNĚMI, VODNÍ REŽIM (v aktualizaci prověřit stav realizace záměrů):

- koridor pro revitalizaci vodního toku Bíliny na území tzv. Ervěnického koridoru

*Souhlasíme s předloženým návrhem „Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“. Stávající vymezení plochy a koridory technické infrastruktury požadujeme zachovat.*

Pořizovatel uvádí, že připomínka ke Zprávě byla podána po termínu, kterým byl 3. 4. 2024. Dle ustanovení § 42 odst. 2) stavebního zákona se k později uplatněným připomínkám nepřihlíží. Přesto Pořizovatel k připomínce konstatuje, že ji bere na vědomí.

**11) Obec Korozluky, datum podání 27. 3. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/00203/2024**

**Vypořádání připomínky: akceptováno**

Obec Korozluky podala následující připomínky:

*Dobrý den,*

*v rámci uplatňování připomínek k návrhu Zprávy o uplatňování ZÚR Ústeckého kraje si dovoluji, jako starosta obce Korozluky, vznést následující požadavek na změnu vymezení ÚSES, konkrétně regionálního biokoridoru RBK581, který prochází mimo jiné i obcí Korozluky.*

*Stávající trasa RBK 581 - Luční potok - Jánský vrch - Špičák je v řešení ZÚR vedena napříč údolím Korozluckého potoka, způsobem nepříliš vhodným z hlediska několika základních principů vymezení ÚSES:*

*a) z hlediska principu funkčních vazeb ekosystémů je nevhodná kontrastní trasa propojující suchá stanoviště svahů na obou stranách údolí přes širší partii mokrého aluvia*

*b) z hlediska uplatnění principu zohlednění jiných limitů a zájmů v krajině je nevhodné vedení trasy urbanizovanou partií mezi Korozluky a Sedlecem, kde se zároveň nachází vhodná nekonfliktní území pro urbanistický rozvoj obce*

*c) obdobně nevhodné je (z důvodů ad b) vedení trasy i z hlediska principu zohlednění aktuálního stavu krajiny, tedy průchod územím s absencí přírodě blízkých ploch*

*Navrhujeme proto dílčí změnu trasy vedenou západně od obce (viz přiložená situace). Námi nově navržená trasa:*

*- (viz princip a) přechází jen úzkou partií vlhkého aluvia,*

*- je vedena (viz princip b) mimo obec a střetová území s jejím rozvojem,*

*- viz princip c) využívá přírodě podstatně bližších ploch, včetně relativně zachovaných biotopů teplomilné vegetace*

*Navrhovaná změna vymezení RBK pro aktualizaci ZÚR byla předjímana již při procesu zpracování ÚP obce Korozluky, který stále probíhá. V nově navržené trase RBK je v územním plánu veden LBK s vloženými LBC odpovídající Metodikou požadovaným prostorovým parametry pro RBK. Navrhujeme proto upravit vedení RBK v ZÚR podle ÚP obce převzetím LBK jako biokoridoru regionální úrovně včetně vložených LBC a vypustit úsek RBK procházející zastavitelným územím obce.*

*Toto řešení je obsaženo a koordinováno i ve zpracované Aktualizaci Plánu ÚSES OPR Most a Aktualizaci Plánu ÚSES části CHKO České středohoří. Autory řešení jsou příslušní autorizovaní projektanti uvedených Plánů ÚSES a ÚP obce.*



Poživatel tyto připomínky zohlednil v kapitole f) Zprávy.

**12) Magistrát města Mostu, datum podání 3. 4. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/051939/2024**

**Vypořádání připomínky:** akceptováno

Magistrát města Mostu, odbor životního prostředí a mimořádných událostí, uvádí následující:

*Od ledna 2023 je v územně analytických podkladech ORP Most nově zpracovaný Plán místního ÚSES pro ORP Most zpracovaný v roce 2022. V rámci projednávání tohoto plánu se sousedními ORP i CHKO České středohoří, které také vesměs zpracovávaly aktualizaci svého místního ÚSES, došlo k vytvoření návaznosti sítě ÚSES mezi těmito územními celky. V několika případech došlo k úpravě vedení koridorů od stávajících tras dle ZÚR ÚK do koridorů, které jsou více funkční. Navrhujeme tímto, aby zpracovatel Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK vzal Plán místního ÚSES pro ORP Most z roku 2022 v úvahu a doporučil aplikovat doporučené změny umístění jednotlivých prvků sítě ÚSES dle tohoto dokumentu v rámci další 5. aktualizace ZÚR ÚK.*

Poživatel zohlednil připomínku v kapitole f) Zprávy.

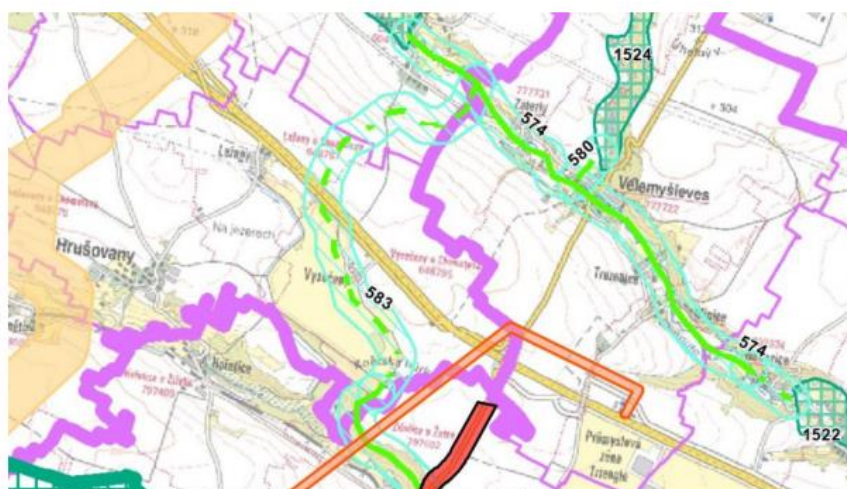
**13) Obec Hrušovany, datum podání 1. 2. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/020781/2024**

**Vypořádání připomínky:** akceptováno

Obec Hrušovany uplatnila následující připomínku:

*Obec Hrušovany, IČO: 00261874, se sídlem Hrušovany 15, 431 43 Hrušovany, ID DS: p2zbdy3, zastoupená Ing. Petrem Šmídem, starostou obce, uplatňuje u Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jako příslušného pořizovatele (dále jen „krajský úřad“ nebo „pořizovatel“) následující podnět k aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje ve věci úpravy trasy regionálního biokoridoru RBK 583 (k založení) na území obce Hrušovany. Obec Hrušovany aktuálně pořizuje Změnu č. 1 ÚP Hrušovany (dále jen „změna ÚP“). V rámci veřejného projednání návrhu změny ÚP bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko Krajského úřadu, odboru životního prostředí, jako příslušného orgánu ochrany přírody, ze dne 12.06.2023, z důvodu rozporu návrhu změny ÚP s nadřazenou ÚPD. Orgán ochrany přírody ve svém stanovisku uvedl, že v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje je vymezen regionální biokoridor RBK 583 „Staňkovice – RBK 574“ procházející v řešeném území. Tento biokoridor není v návrhu změny ÚP zohledněn. Navržený průchod mezi plochami nesplňuje minimální požadavky a biokoridor není umístěn v hranicích regionálního koridoru dle ZÚR ÚK. Následně bylo Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, jako příslušným nadřízeným orgánem k žádosti o vydání stanoviska podle ustanovení § 55b odst. 4*

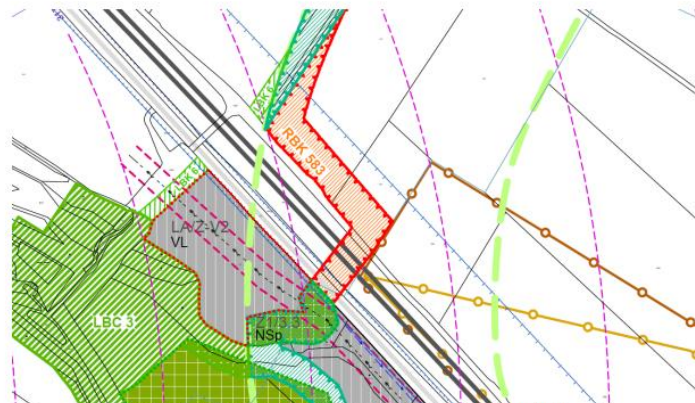
stavebního zákona uplatněno z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a zásadami územního rozvoje nesouhlasné stanovisko s ohledem na ve stanovisku uvedené nedostatky. Pokud jde o výše uvedený regionální biokoridor, konstatoval nadřízený orgán, že navrhovaná změna ÚP je v rozporu s aZÚR. Přitom k tomu konkrétně uvedl následující skutečnosti. aZÚR vymezují regionální biokoridor RBK 583 – Staňkovice - RBK 574, který není vymezen a zpřesněn v původním kmenovém ÚP Hrušovany v souladu s aZÚR a je v kolizi s řešením návrhu změny – s oběma plochami Z1/1 a částí plochy Z1/2; vyhodnocení úkolů pro zpřesňování prvků ÚSES je v odůvodnění návrhu změny zmatečné a chybné, neboť ho staví na pozici lokálního biokoridoru; koridor vede mimo vymezený 400 m koridor v aZÚR a nemá požadované parametry – viz úkol č. 5 v kapitole 4.7. (čl. 193) aZÚR – nutno vymezit trasu RBK 583 v souladu s úkoly stanovenými v aZÚR. Pokud by případně plochy bránily navržení funkčního biokoridoru i nadále, je potřeba tyto plochy pro výrobu a pro fotovoltaiku z návrhu zcela vypustit, popř. zmenšit.



obrázek č. 1 – výřez z Výkresu ploch a koridorů ze ZÚR ÚK

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem výše uvedená stanoviska vyhodnotil a následně dal zpracovateli příslušný pokyn k úpravě návrhu změny ÚP, aby v něm vymezil trasu RBK 583 v souladu se ZÚR. Území řešené změnou č. 1 ÚP Hrušovany se nachází v lokalitě Plato Vysočany (u Chomutova), které sloužilo jako výsypka popílku pro blízkou tepelnou elektrárnu Tušimice II spalující uhlí. Území je již rekultivované. Předmětný RBK tímto územím prochází a dále přechází na lokalitu severně navazující silnici I. třídy č. I/7 (v převodu na silnici II. třídy č. II/607) a na ní souběžně navazující dálnici D7. Přitom v blízkosti řešené lokality jsou obě tyto stavby pozemních komunikací opatřeny v místě křížení s místní komunikací a vodotečí objektem víceúčelového podchodu (propustku) pro převedení místní dopravy. Tyto objekty slouží současně jako migrační opatření pro zvěř. Při plnění pokynu pořizovatele zpracovatel změny ÚP dospěl k tomu, že koridor pro RBK ze ZÚR, ve kterém by měl být RBK 583 v rámci změny ÚP zpřesněn, není veden v místě uvedeného podchodu, který je zároveň migračním opatřením pro zvěř. Podchod se nachází od v ZÚR vymezeného koridoru pro RBK ve vzdálenosti cca 40 až 90 m západním směrem, viz. níže uvedený obrázek č. 2. Taková situace by vedla k tomu, že by pro zajištění souladu ÚP Hrušovany se ZÚR Ústeckého kraje bylo nutné zpřesnit RBK 583 v rámci změny ÚP mimo stávající migrační objekt pod výše uvedenými pozemními komunikacemi. Taková situace by však sebou nesla potřebu vybudovat pro zajištění funkčnosti regionálního biokoridoru vedle stávajícího migračního opatření (podchodu) další migrační objekt, reálně ve formě ekoduktu, který by obě komunikace přemostil. Takovou investici však nelze v dané situaci

označit za ekonomicky obhajitelnou a v souladu se základními principy na vynakládání veřejných prostředků, o tom, že taková stavba by zatížila další soukromé pozemky, které by nebylo možné jednoduše vykoupit a v dané situaci ani vyvlastnit, ani nemluvě. Vedle toho by bylo navíc nutné vymezit v rámci změny ÚP RBK přes pozemky dalších vlastníků, na kterých je platným ÚP vymezena zastavitelná plocha pro výrobu – lehký průmysl (VL).



obrázek č. 2 – výřez z návrhu změny ÚP pro opakované veřejné projednání

S ohledem na výše uvedené skutečnosti byl krajský úřad požádán o konzultaci, která následně na krajském úřadu proběhla, a na které byla konzultována varianta vedení RBK 583 v detailu převedení přes obě komunikace s mírným vybočení z koridoru dle ZÚR v místě stávajícího podchodu zajišťujícího funkční migraci zvěře a varianta vedení RBK 583 v mezích koridoru dle ZÚR (bez vybočení z něj) bez zajištění funkční migrace zvěře jako prvek ÚSES k založení. Na základě názoru krajského úřadu, že pro prokázání souladu navrhované změny ÚP nelze z koridoru vybočit, byl následně regionální biokoridor RBK 583 do návrhu ÚP pro opakované projednání zakreslen dle výše uvedeného obrázku č. 2, k tomuto řešení bylo ze strany krajského úřadu vydáno stanovisko, ve kterém krajský úřad jako nadřízený orgán podle ustanovení § 55b odst. 4 stavebního zákona potvrdil na základě svého posouzení potvrzení odstranění nedostatků, které shledal v rámci svého dříve vydaného stanoviska z uvedených hledisek. Jak je již výše zmíněno, a jak vyplývá i z obrázku č. 2 toto řešení vedení regionálního biokoridoru není vedeno v rámci stávajícího provedeného migračního opatření. Řešení navíc zatěžuje mimo jiné další pozemky a zastavitelné plochy určené pro „VL“ a znemožňuje jejich využití, což vyvolává situace, které se vlastníkům dotčených pozemků velmi obtížně vysvětluje. V neposlední řadě obec Hrušovany nepovažuje realizaci dalšího migračního objektu v těsné blízkosti stávajícího za reálně možnou, navíc v dané situaci za ekonomicky obhajitelnou a v souladu se základními principy na vynakládání veřejných prostředků. S ohledem na výše uvedené skutečnosti obec Hrušovany uplatňuje tento podnět k aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, kterým žádá, aby krajský úřad, potažmo Ústecký kraj, zohlednil tento podnět při nejbližší příští aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a v rámci této aktualizace na území obce Hrušovany upravil trasu regionálního biokoridoru RBK 583 tak, aby vedla přes uvedený podchod, který v daném místě zajišťuje migraci zvěře pod předmětnými pozemními komunikacemi. Na základě této úpravy bude možné, aby obec Hrušovany ve svém územním plánu rovněž provedla nezbytnou úpravu trasy uvedeného regionálního biokoridoru RBK 583 a nasměrovala ji do výše uvedeného stávajícího podchodu. Obec Hrušovany předem děkuje za zohlednění našeho podnětu v rámci nejbližší příští aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. V případě potřeby jsme Vám k dispozici pro další konzultaci.

Poživatel připomínku zohledňuje v kapitole f) Zprávy.



**14) Město Litvínov, datum podání 20. 3. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/045608/2024**

**Vypořádání připomínky:** akceptováno

*Město Litvínov zastoupené, odborem investic a regionálního rozvoje, obdrželo dne 04. 03.*

*2024 oznámení o zveřejnění Návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje s žádostí o uplatnění připomínek. Tímto podáváme následující připomínku v zákonem stanovené lhůtě v souladu s § 42 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.*

*Obsah připomínky:*

*Požadujeme zpřesnění specifické oblasti SOB6 – Krušné hory pro severní část Litvínova.*

*Odůvodnění připomínky:*

*Celé území Litvínova je v úplném znění ZÚR ÚK po vydání aktualizace 1.,2.,3. a 4. zařazeno do Specifické oblasti SOB5 – Mostecko.*

*Navrhujeme pro severní část Litvínova v ZÚR ÚK zpřesnění specifické oblasti SOB6 – Krušné hory z důvodu, že uvedené území je svým charakterem vhodné pro plnění úkolů např. spojených s rekreací, turismem a ochranou krajinářských hodnot a je zde též připravovaná chráněná krajinná oblast (CHKO).*

*Pořizovatel bere připomínku na vědomí a zohlednil ji v kapitole f) Zprávy.*

**15) Městský úřad Žatec, datum podání 13. 3. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/041928/2024**

**Vypořádání připomínky:** vzato na vědomí

*Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí, Úřad územního plánování, uplatnil následující připomínku:*

*Městský úřad Žatec, Stavební a vyvlastňovací úřad, životní prostředí – Úřad územního plánování, jako orgán územního plánování příslušný podle § 6 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31.12. 2023 (dále jen stavební zákon), aplikovatelného na základě § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje ve věci „Návrh zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“ toto vyjádření:*

*K předložené Zprávě o uplatňování Zásad Ústeckého kraje v uplynulém období nemáme připomínky.*

*Pořizovatel bere připomínku na vědomí.*

**16) MERO ČR, a. s., datum podání 20. 3. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/046000/2024**

**Vypořádání připomínky:** akceptováno

*MERO ČR, a. s. uplatnila následující připomínky:*

*Sdělujeme Vám, že v uvedené oblasti se nachází naše zařízení:*

*DOK (dálkový optický kabel), Armaturní šachta s technologickým zařízením, Územní rezerva, Ropovod DN 500*

*K návrhu zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje uvádíme:*

- (162) DV1 – na území Ústeckého kraje nebyl záměr doposud realizován, aktuálně vymezený koridor pro VPS DV1 požadujeme zachovat ve stávajícím rozsahu,
- (165a) DV5 - koridor DV5 je nutné ponechat ve stávajícím rozsahu, projekt zůstává fázi předběžné přípravy. Vypuštění koridoru DV5 je neakceptovatelné z důvodů nepředvídatelnosti vývoje na ropovodu Družba a tím vyvolané potřeby dalšího zdroje/přiváděče strategické suroviny do ČR.

Pořizovatel bere připomínku na vědomí a zohlednil ji ve Zprávě.

**17) Krajský úřad Libereckého kraje, datum podání 13. 3. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/042519/2024**

**Vypořádání připomínky:** *vzato na vědomí*

Pořizovatel nemá ke Zprávě žádné připomínky. Krajský úřad Ústeckého kraje bere připomínku Krajského úřadu Libereckého kraje na vědomí.

**18) Město Litoměřice, datum podání 25. 3. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/048025/2024**

**Vypořádání připomínky:** *akceptováno*

Město Litoměřice uplatnilo následující připomínky:

*V souvislosti se zveřejněním návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZoU ZÚR“), který obsahuje pokyny pro zpracování návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, uplatňuje Město Litoměřice v souladu s § 42 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023, za použití § 334a zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, připomínku: Město Litoměřice má k předloženému návrhu ZoU ZÚR tuto faktickou poznámku:*

*V rámci kapitoly A) „VYHODNOCENÍ UPLATŇOVÁNÍ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE“ je na straně 10 u koridoru „b – III/00815 - koridor silnice nadmístního významu II/247, Lovosice – Litoměřice, přiváděč k průmyslové zóně Prosmuky I., II. část“ uvedeno, že záměr dosud není v přípravě. Upozorňujeme, že toto konstatování je přinejmenším nepřesné, neboť k záměru bylo Městským úřadem Litoměřice jako příslušným stavebním úřadem dne 29. 6. 2011 vydáno pravomocné územní rozhodnutí č.j. 0055193/11/SÚ/LBe. Současně již na podkladu tohoto územního rozhodnutí proběhla ze strany Ústeckého kraje dílčí majetkoprávní vypořádání k nemovitostem, jichž se předmětný záměr dotkne. V rámci proběhlých konzultací se zástupci Krajského úřadu Ústeckého kraje byl rovněž upřesněn možný další postup realizace záměru. V současné době dle sdělení zástupců odboru investic Krajského úřadu Ústeckého kraje je zpracovávána dokumentace EIA. Dle našeho názoru tak záměr je v přípravě, tudíž nelze souhlasit s výše uvedeným konstatováním.*

*K požadavkům na zpracování aktualizace zásad územního rozvoje, které jsou uvedené v kapitole F) „POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE...“ předloženého návrhu ZoU ZÚR, nemá Město Litoměřice věcné připomínky.*

Pořizovatel bere připomínku na vědomí a zohlednil ji ve Zprávě.

19) ČEPS, a.s., datum podání 5. 4. 2024, číslo jednací Krajského úřadu Ústeckého kraje: KUUK/053727/2024

*Vypořádání připomínky: akceptováno*

ČEPS, a.s. uplatnila následující připomínku:

*ČEPS, a.s., provozovatel přenosové soustavy ČR ve smyslu § 24 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, oprávněný investor ve smyslu § 23a zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, vlastník a provozovatel stavby elektroenergetického vedení 400kV, podává tímto vyjádření k návrhu Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „návrh Zprávy“) na základě žádosti obdržené od Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.*

*K návrhu Zprávy potvrzujeme, že je možné v rámci návrhu aktualizace ZÚR ÚK pořizované dle požadavků v odstavci f) prověřit vypuštění koridorů E10a (1.A) a E10b (1.A) vymezených v kapitole 4. a 7. ZÚR ÚK v realizovaných úsecích na základě vydaných kolaudačních rozhodnutí.*

*Ostatní plochy a koridory pro záměry přenosové soustavy požadujeme v současné době ponechat dle platného úplného znění ZÚR ÚK.*

*Předem děkujeme za zohlednění požadavku.*

Podání připomínky bylo učiněno po termínu, kterým byl 3. 4. 2024. Pořizovatel přesto bere připomínku na vědomí a zohledňuje ji v kapitole f) Zprávy.