

Řešení připomínek k Vyhodnocení Aktualizace Územní energetické koncepce Ústeckého kraje

Č.	Autor	Připomínka	Řešení
1.	Obvodní báňský úřad pro území kraje Ústeckého – Vyjádření č.j. SBS 22401/2019 ze dne 10.7.2019	Koncepce nemá vliv na ložiska surovin ani jejich dobývání, naopak, vychází z jejich možné dostupnosti. Samotná těžba surovin je předmětem Státní surovinové politiky, se kterou je Koncepce v souladu. OBÚ doporučuje využít jako další zdroj informací sever ČGÚ OBÚ nemá ke zveřejněné Koncepci ani Vyhodnocení žádné připomínky.	Bez připomínek
2.	Magistrát města Děčín – Vyjádření č.j. MDC/70956/2 019 ze dne 22.7.2019	Magistrát města Děčín nemá k předložené koncepci „Územní energetická koncepce Ústeckého kraje – aktualizace 2018“ připomínek a bere ji na vědomí.	Bez připomínek
3.	Městský úřad Žatec – Vyjádření č.j. MUZA 25973/2019 ze dne 19.7.2019	Městský Úřad Žatec souhlasí s předloženým dokumentem Vyhodnocení ÚEK ÚK.	Bez připomínek
4.	Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje, vyjádření č.j. KHSUL 35751/2019 ze dne 23.7.2019	S návrhem koncepce ÚEK ÚK – aktualizace 2018 včetně vyhodnocení vlivů na ŽP se souhlasí. V průběhu přípravy a realizace jednotlivých kroků podle Návrhu Koncepce u nových nebo změny stávajících zdrojů hluku musí být zajištěno, aby v hlukově chráněných prostorech nebyly překračovány hygienické limity pro hluk.	Komentář k hluku v závěru je pro tuto fázi koncepce irelevantní, protože všechny nové nebo změněné zdroje hluku musí obecně splňovat zákonné limity a jejich dodržení spadá do projektové přípravy a procesu EIA.
5.	Česká inspekce životního prostředí, OI Ústí n.L. Vyjádření č.j. ČIŽP/44/2019/5923 ze dne 2.8.2019	ČIŽP nemá ke koncepci ani k jejímu vyhodnocení připomínky	Bez připomínek
6.	Město Litvínov – dopis starostky města č.j. MELT/52159/2 019 ze dne 4.7.2019	Město Litvínov schválilo variantu č. 3 a neschválilo varianty č. 1 a 2 z důvodu vztahu k územním limitům těžby uhlí. Příloha: usnesení zastupitelstva města ze dne 27.11.2014 a ze dne 28.2.2019	Varianty V1 a V2 počítají s povrchovou těžbou na velkolomu Bílina v souladu s Usnesením Vlády č. 827 ze dne 19. října 2015 (https://apps.odok.cz/attachment/-/down/IHOAA3RKB3O), kterým bylo Usnesení Vlády č. 1176/2008

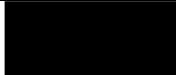
			zrušeno. Koncepce nehodnotí vlivy těžby, ale energetické zdroje a jejich spotřebu bez ohledu na to, jaké uhlí je spalováno.
7.	Severočeská teplárenská	K hodnocení vlivů Aktualizace ÚEK ÚK není připomínek. Požadavek na upřesnění několika bodů k vlastní ÚEK.	Připomínky přijaty a doplněny do ÚEK
8.		1) Mezi obnovitelné zdroje energie jsou v dokumentu vpraveny plánované přečerpávací elektrárny. Jsou uváděny jako "zdroj pro výrobu elektrické energie". Přečerpávací elektrárny jsou přitom ze své podstaty především úložištěm energie pro vyrovnání distribučních rozdílů (např. denní a noční provoz). Při uvedeném objemu výroby (947 GWh) a účinnosti 60 - 80% tak přečerpávací elektrárny spotřebují o několik stovek GWh více, než kolik vyrobí. Energii nutnou na přečerpávání bude nutné vyrobit jiným způsobem. Prosím o uvedení správných výpočtů a bilancí a překontrolování, zda v tabulkách uvádějících výrobu elektřiny po palivech není více takových chyb. 2) Přečerpávací elektrárny jsou teprve plánovány a studie proveditelnosti ani jiné dokumenty dokazující ekonomičnost záměru nejsou bohužel veřejně dostupné. V zahraničí jsou přitom přečerpávací elektrárny již obecně vnímány jako nerentabilní zdroj/úložiště energií. Je tak relativně pravděpodobné, že k výstavbě těchto elektráren v uvedeném období nedojde. Prosím, aby byla uvedena a propočítána alternativní řešení pro případ, že záměr přečerpávacích elektráren nebude realizován. 3) Při vyhodnocení Varianty 2 (str. 125 - 126) je uvedeno, že významné snížení emisí CO₂ si vyžádá vyšší investice do úspor energie a využití obnovitelných zdrojů. Výše takových investic ale není nikde v dokumentu ani orientačně vyčíslena, a dopady Varianty 3 proto	1) Připomínku akceptujeme ve smyslu nutnosti srozumitelněji vysvětlit význam a postavení PVE. Lépe bude v ÚEK popsáno, že PVE není zdrojem OZE (v ÚEK ho takto nepočítáme) 2) Pokud záměr výstavby PVE nebude realizován, nemá to sice vliv na žádné další zdroje, ale na bezpečnost dodávky v síti EE Alternativní řešení (další varianty) nepočítáme. Pokud chceme zvýšit podíl výroby z OZE, pak vzhledem k nestabilitě výroby musí být a) instalovány další zdroje nebo b) využívány jiné než OZE nebo c) instalována dostatečná kapacita akumulace (např. PVE, bateriová úložiště, apod.). PVE patří rovněž k systémovým zdrojům souvisejícím s bezpečností dodávky v síti EE. 3) Souhlasíme, do ÚEK budou doplněny orientační výše nezbytných investic do Variant V1 a V2

		nelze v tomto ohledu věrohodně posoudit. 4) Při vyhodnocení Varianty 3 jsou uvedeny výrazy jako „zhoršení ekonomiky dolů“, „nevytvoření prostředků na sanaci“, „ohrožení dodávek uhlí pro teplárny a domácnosti“, „snížení finančních toků od dolů k městům. Veřejná diskuze o přechodu od uhlí se vede již přibližně 30 let a přijde mi proto absurdní popisovat dekarbonizační Variantu 3 jako unáhlenou a destabilizační, v podání pana hodnotitele až katastrofickou. Cílem koncepce by mělo být navrhnout smysluplné scénáře vývoje a řešení situací, nikoliv uvádět krajské zastupitele a veřejnost v omyl a vyvolávat dojem, že urychlený ústup od uhlí nelze provést bez rozsáhlých škod. To, že s útlumem těžby ubude uhlí a že obce přijdou o příjmy, které souvisejí z těžbou, je logicky dovoditelný fakt. na který je nutné se připravit. Emočně zabarvený popis hodnocení Varianty 3 je v takovém dokumentu naprosto nepatřičný. 5) Za naprosto absurdní lze přitom považovat tvrzení, že „výpadek výroby a zaměstnanosti by vedl k rozsáhlým řetězcím se problémům v sociálním prostředí Ústeckého kraje“ (str. 156). Prosím o vypuštění takových zavádějících tvrzení. Ústup od uhlí by rozhodně neznamenal statisticky významný skokový nárůst míry nezaměstnanosti. Navíc úkolem státních úřadů i těžebních firem je vytvořit systém dalšího zaměstnávání osob v rychle se transformující ekonomice Ústeckého kraje. Vláda také proto zřídila program Restart regionů. Obávám se, že katastrofické tvrzení hodnotitele se nezakládá na žádných doložitelných faktech. 6) Na straně 176 autor u hodnocení varianty 3 uvádí, že „zkušenost vede k závěrům, že by se tento proces při příliš rychlém průběhu překlopil do procesu	4) Varianta 3 stojí na předčasném odstavení stávajících a funkčních zdrojů pod tlakem dekarbonizační politiky EU. Nesouhlasíme s tvrzením, že urychlený odchod od uhlí nezpůsobí rozsáhlé škody. Jedná se o nevyužitá hnědá uhlí z předčasně odstavených zdrojů, jak je uvedeno na str. 151 SEA. Vysvětleno na projednání, že také nebudou umožněny již vložené investice a investoři mohou požadovat jejich náhradu. 5) Dopady na zaměstnanost byly ve variantě V3 Koncepce vypuštěny. 6) Příliš rychlé likvidace některých podniků v minulosti v důsledku nezdařené privatizace včetně prodeje zahraničním firmám mají
--	--	--	---

		zajišťování zdrojů pro podporu v nezaměstnanosti, k odlivu obyvatelstva do jiných krajů a opakování devastace sociálního a životního prostředí." Tato tvrzení opět nejsou ničím podložena a příliš připomínají typické argumenty zástupců firem, které mají finanční zájem na pokračování intenzivní těžby hnědého uhlí. Prosím, aby taková tvrzení byla podložena fakty a aby při tom nebyly opomenuty české i zahraniční příklady úspěšných transformací lokálních ekonomik.	již uváděné negativní výsledky. Ve veřejném projednání byl konkrétně připomenut případ tlakové plynárny v Úžíně, po které zůstaly nezaplacené dluhy, nové zátěže a devastované území, k jehož revitalizaci jsou sice připraveny projekty, ale tyto projekty vyžadují značné investiční nároky, a proto je otázkou, zda-li budou vůbec realizovány. Strategie rozvoje Ústeckého kraje (SRUK) uvádí další existující negativní případy v Lovosicích, Mostě aj. Devastací sociálního prostředí je míněn např. konkrétní vznik vyloučených lokalit nebo enormní nárůst cen monopolních produktů – cena za vodu nebo za zneškodnění odpadů. Viz také SRUK – A – analytická část str. 60 a násl. a B Návrhová část str. 15, 43 a násl. Řetězovým důsledkem těchto jevů je ztráta kupní síly vyloučeného obyvatelstva, krach malých obchodníků atd. Tyto jevy by neměly být důsledkem neřízeného nebo příliš rychlého ústupu od uváděných „špinavých“ zdrojů energií
9.	Město Louny, vyjádření č.j. MULNCJ/5041 6/2019 ze dne 3.7.2019	Město Louny nemá ke Koncepti připomínek.	Bez připomínek
10.	Město Lovosice – Souhrnné stanovisko č.j. MULO 24958/2019 ze dne 25.7.2019	Město Lovosice nemá ke Koncepti připomínek.	Bez připomínek
11.	Městský úřad Podbořany, vyjádření č.j. ŽP/14918/201 9/Jan ze dne 11.7.2019	Město Podbořany nemá ke Koncepti připomínek.	Bez připomínek
12.	Městský úřad Litoměřice – OŽP, Vyjádření	Z Konceptu nevyplývá využití dřevní hmoty a využití geotermálu v Litoměřicích by mělo být stěžejní v době rušení těžby.	Kalamitní situace v lesích a jejich řešení nejsou předmětem energetické koncepce kraje. Řeší to

	č.j. MULTM/0044 164/19/ŽPze dne 31.7.2019	V souhrnném vyjádření za jednotlivé odbory nejsou podány žádné připomínky.	dílčí metodiky vydané MŽP (např. ÚHUL 2018, VŠB Ostrava 2007 aj.) Potenciál geotermální energie v Litoměřicích není dosud znám a otevření výzkumného centra zatím nedává žádné použitelné výsledky. Podle dosavadních znalostí o letitém vývoji projektu se jedná pouze o lokální, nikoli stěžejní záležitost, v dalších aktualizacích ÚEK ÚK může být doplněno. Bez dalších připomínek
13.		1) Rozšířit v UEK odkazy o územně plánovací dokumentaci a k ochraně přírody a krajinného rázu před působením VVE. 2) Upravit v UEK výčet vhodných území pro VVE v Krušných horách 3) Sladit UEK s výsledky územní studie SOB6 o vhodných plochách VVE v Krušných horách 4) Nelze vyloučit přeshraniční vliv VVE navrhovaných v Mníšku a Moldavě na Naturpark Erzgebirge – ke kapitole 7 SEA. 5) Vymezit území, kde nesmí být VVE umísťovány	1) UEK je zpracována s ohledem na platné územně plánovací dokumenty, především na ZUR a Strategii rozvoje kraje, jako rozhodující dokumenty, které musí respektovat i další dokumentace 2) UEK nenavrhuje žádné konkrétní lokality pro umístění VVE, je to vždy záležitost konkrétního projektu a procesu projektové EIA. K problematice existuje dokumentace MŽP zveřejněná ve Věstníku MŽP. 3) VVE mohou být umístěny i mimo území Krušných hor, ale UEK jejich umístění nenavrhuje. Návrhy investorů podléhají projektové EIA. 4) Protože Konceptce nenavrhuje žádné konkrétní umístění VVE, nelze hodnotit přeshraniční vliv. To je opět záležitostí projektové EIA. 5) Pro umístění VVE jsou již stanoveny obecné podmínky a možnosti pro projektovou EIA, konceptce nevymezuje žádné konkrétní lokality, a to ani negativně.
Připomínky z veřejného projednání dne 6.8.2019 od 13 hodin dle zvukového záznamu. Dle prezenční listiny přítomno 13 hostů.			
14.	Strana Zelených	1) Čím je podloženo tvrzení, že Varianta V3 by vedla k významným socioekonomickým dopadům? Nedomnívám se, že hrozí problémy se	1) Socioekonomické dopady Varianty V3 jsou v Konceptci odstraněny. Rychlejší útlum elektroenergetiky by vyvolal jednak problém s nezaměstnaností a

		zaměstnaností. Naopak v Ústeckém kraji je nedostatek zaměstnanců. 2) Negativní dopad na ekonomiku není pravdivý. Dle studie UK, kterou máme k dispozici, má těžba uhlí externí náklady 1,2 bil. Kč. Útlum těžby má tedy kladné ekonomické dopady, což v ÚEK není zmíněno. 3) Žádá o doplnění Programu Teplice k dopadům těžby uhlí zdraví obyvatel, resp. jejího vyhodnocení po 25 letech. 4) ZEVO – množství odpadu klesá, v ÚEK je zakonzervován stávající stav na 25 let. V dokumentaci investora prosazujícího	přeškolením osob, jednak ztrátu energetické produkce v celé republice bez ekvivalentní náhrady. Navíc vzniká problém s nedostatečným využitím existujících kapacit, které ještě nejsou amortizovány a provozovatelé by chtěli oprávněnou kompenzaci za zmařené investice do ekologizace zdrojů. SRUK do r.2027 uvádí v analytické části doslova: <i>Příčinami zhoršeného makroekonomického vývoje byly jednak strukturální změny ekonomiky spojené s masivním útlumem tradičních odvětví, jednak méně příznivé podmínky pro rozvoj ekonomiky v kraji (nižší sociální kapitál obyvatel, nedostatek kvalifikovaných a motivovaných pracovních sil, odliv mozků, nepříznivá image kraje, apod.). V mezikrajském srovnání HDP přepočtu na obyvatele přitom ÚK klesl ze 3. pozice v r. 1995 (po Praze a Plzeňském kraji) na předposlední pozici v r. 2014.</i> Z těchto údajů vychází i hodnocení AUEK UK. 2) Externí náklady tazatel přesněji nespécifikoval (např. rekultivace?), avšak obecně je nutno je uhradit bez ohledu na varianty. 3) Útlum těžby uhlí, se kterým ÚEK počítá ve všech variantách má kladné dopady na zdraví obyvatel, jak ukazuje i Vyhodnocení Programu Teplice. Dopady těžby uhlí ale nejsou součástí Energetické koncepce kraje, ale Surovinové koncepce státu. 4) V platném POH kraje se uvádí kapacita 150 kt/r, která není nijak vysoká a odpovídá i jiným krajům.
--	--	--	--

		ZEVO se uvádí, že se bude odpad případně dovážet. 5) Přečerpávací vodní elektrárny jsou vhodné kromě uvažované PVE na lomu ČSA, protože by došlo k nevratnému poškození životního prostředí. 6) Požaduje přehodnocení doporučené varianty z V1 aspoň na V2. 7) V ÚEK by mělo být zmíněno, že Elektrárna Počerady je na hraně životnosti a s jejím provozováním se dále nepočítá.	Koncepce nehodnotí žádného investora ani lokalitu, pouze využitelnost ZEVO v kraji a přibližnou kapacitu a její využitelnost. O dovozu odpadu ÚEK nehovoří. Dovoz odpadů ze zahraničí ke spálení je dle platného zákona o odpadech vyloučen. 5) Podáno podrobnější vysvětlení k přečerpávacím elektrárnám, které podléhají projektové EIA a při jejich přípravě se na podmínkách umístění a provozu již pracuje. V ÚEK je u PVE na lomu ČSA zmíněno, že horní akumulární nádrž bude umístěna v lokalitě nezasahující do blízké EVL Východní Krušnohoří. 6) Zpracovatel navrhuje Variantu V1. Kraj však má možnost schválit ambicióznější Variantu V2. 7) S provozem elektrárny Počerady ÚEK počítá, ale nepředjímá, kdo bude jejím provozovatelem.
15.	 Ženský spolek z.s.	Na jaké časové období je ÚEK naplánována?	Koncepce se zpracovává na roky 2019 – 2044. Po 5 letech se zpracovává Vyhodnocení územní energetické koncepce, která může doporučit provést aktualizaci Územní energetické koncepce.
16.	 CDE	Vysvětlení, proč by Varianta V3 vedla k procesu devastace životního prostředí, jak je uvedeno ve vyhodnocení SEA.	Problém je s rychlým odstavením zdrojů a jejich rychlá náhrada za jiné zdroje s vyššími emisemi znečišťujících látek. Dalším rizikem je vznik starých zátěží – investor opustí zdroj a ponechá jej jako nezlukvidovanou zátěž.
17.	 Manažer výzkumné infrastruktury RINGEN Ústav hydrogeologie, inženýrské geologie a užité geofyziky	Chtěli bychom upozornit na to, že informace na s. 91-92 jsou velmi zastaralé a neodpovídají současné realitě a stavu projektu v Litoměřicích. Vychází zejm. z auditu, který město Litoměřice nechalo zpracovat v r. 2009, resp. 2011, ale tyto předpoklady jsou již dávno překonané a potenciál GTE zdroje z hlediska jeho konečné výroby tepla	Připomínka doručena e-mailem 26.8.2019 – po termínu. Ve vyhodnocení Koncepce je uvedeno, že tyto problémy jsou hodnotiteli známy. Varianty 2 a 3 počítají s eventuálním možným provozem GTE od roku 2030 (str. 128). Tab.31 na str 127 s GTE bezprostředně do r.2044 nepočítá.

	Univerzita Karlova Přírodovědecká fakulta Albertov 6, 128 43 Praha 2	bude zcela jistě menší, než město původně očekávalo. Problematika petrotermálních zdrojů je mnohem komplexnější a zasloužila by si v EK zcela jistě větší prostor a zejména relevantnější informace, i s ohledem na fakt, že ÚK zařadil GTE projekt a využití GTE energie mezi své priority v oblasti energetické transformace a podpoře vědy a výzkumu.	varianta V3 počítá s výkonem 5 MWe od roku 2035, nejedná se tedy o koncepčně významný zdroj tepla.
--	---	--	---

Zpracovali:

oprávněná osoba podle zákona 100/2001 Sb.

zpracovatel Koncepce