

JUDr. Michael Kincl

metodické a odborné poradenství v oblasti veřejné podpory

lektorská činnost

Aloise Skotáka 10, 678 01 Blansko

tel: 606 829 369, e-mail: kincl@verejna-podpora.info;m_kincl@volny.cz

IČ: 86980181

**Posouzení dokumentů předložených společností Krajská zdravotní, a.s.
z pohledu pravidel EU pro oblast veřejné podpory a vypořádání otázek k řešení
předložených odborem ZD**

Použité podklady k posouzení

- Návrh dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytování veřejné služby a podmínkách poskytnutí Vyrovnávací platby za plnění závazku veřejné služby č. 17/SML2628/SOPD/ZD uzavřené dne 26. 6. 2017.
- Návrh Smlouvy o poskytování veřejné služby a podmínkách poskytnutí Vyrovnávací platby za plnění závazku veřejné služby.
- Zadání požadavků k řešení od odboru ZD s uvedením dosavadního průběhu.

Popis situace

Z předložených podkladů vyplývají následující skutečnosti.

Ústecký kraj (dále jen „Kraj“) uzavřel dne 26. 6. 2017 s Krajskou zdravotní, a.s. (dále jen „KZ“) Smlouvu o poskytování veřejné služby a podmínkách poskytnutí Vyrovnávací platby za plnění závazku veřejné služby č. 17/SML2628/SOPD/ZD, ve znění dodatků č. 1 a 2 (dále jen „Smlouva“).

Usnesením zastupitelstva Kraje ze dne 21. 10. 2020 č. 017/24Z/2019 se Kraj zavázal:

- ke spolufinancování investiční potřeby KZ ve výši 1 mld. Kč pro roky 2020 – 2022 (z toto má být vynaloženo 300 mil. Kč v roce 2020, 300 mil. Kč v roce 2021 a 400 mil. Kč v roce 2022)
- v rámci plnění závazku veřejné služby uvolnit prostředky na investiční podporu pro roky 2023 – 2032 v objemu alespoň 250 mil. Kč ročně, umožňující jejich použití i na splátky investičního úvěru a upravit právní základ poskytování vyrovnávací platby uzavřením dodatku pro roky 2020 – 2022 a uzavřením nové smlouvy s účinností v letech 2023 - 2032, která bude nahrazovat stávající Smlouvu, to vše za podmínky, že KZ bude financovat investiční akce prostřednictvím investičního úvěru.

Dne 29. 4. 2020 rada Kraje rozhodla ve věci jediného akcionáře v působnosti valné hromady společnosti KZ o uzavření smlouvy o úvěru mezi Komerční bankou, a.s. a KZ, takže uvedené usnesení zastupitelstva kraje se stalo *de facto* vykonatelným.

KZ v reakci na uvedené skutečnosti předložila návrh na uzavření dodatku ke Smlouvě (návrh obsahuje mimo jiné zakotvení částek dotace kraje pro roky 2020-2022, zkrácení smlouvy o SOHZ z roku 2026 na rok 2022, omezení možnosti vypovědět Smlouvu) a návrh na uzavření nové smlouvy o závazku veřejné služby s účinností ode dne 1. 1. 2023 (návrh obsahuje mimo jiné zakotvení částek investiční podpory pro roky 2023 - 2032, zakotvení možnosti užití i na splátky investičního úvěru, omezení možnosti vypovědět smlouvu).

Vedení Kraje dne 13. 5. 2020 projednávalo možnost modifikace celého postupu tak, aby rozhodnutí stávajícího zastupitelstva o nové smlouvě o závazku veřejné služby nebylo účinné až v polovině dalšího volebního období (za působnosti jiného zastupitelstva) s tím, že stávající pověření závazkem veřejné služby by bylo ukončeno k 31. 12. 2020 a nové pověření by bylo vydáno od 1. 1. 2021 do roku 2030.

Z předložených podkladů vyplývá, že KZ s postupem nesouhlasí a trvá na naplnění výše uvedeného usnesení zastupitelstva. Vedení Kraje hodlá usnesení naplnit na červnovém jednání zastupitelstva.

Zadání

1. Posoudit soulad KZ předložených dokumentů s pravidly EU pro oblast veřejné podpory.
2. Vypořádat otázky k řešení a vyhodnotit varianty navržené odborem ZD.
3. Doporučit vhodný postup.

1. Posouzení souladu dokumentů předložených KZ s pravidly EU pro oblast veřejné podpory

Úvodem upozorňuji, že v obou předložených dokumentech je používán termín „služby obecného hospodářského významu“. Pravidla EU však používají pojem „služby obecného hospodářského zájmu“. Přestože jde o drobnou nuanci, doporučuji používat pojem „služby obecného hospodářského zájmu“, aby terminologie byla sladěna s příslušnými pravidly.

Z předložených podkladů dále vyplývá, že oba dokumenty jsou podřízeny Rozhodnutí Komise (EU) ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu č. 2012/21/EU (dále jen „Rozhodnutí“).

Podle čl. 4 Rozhodnutí lze pověření podniku výkonem služeb obecného hospodářského zájmu (dále jen „SOHZ“) realizovat **jedním nebo několika akty, jejichž forma závisí na právním řádu každého členského státu EU**. Je tedy zřejmé, že formu či povahu pověření (pověřovacích aktů) **právo EU ponechává plně**

„v rukou“ poskytovatelů veřejných zdrojů a předpokládá, že budou vycházet z podmínek příslušného vnitrostátního právního řádu. V praxi členských států EU jsou pověření realizována na základě zákona, usnesení veřejných orgánů, na základě smluv apod. Uvedené akty lze samozřejmě kombinovat a vzájemně provazovat.

Rozhodnutí pouze předepisuje, jaké minimální náležitosti musí pověření mít. Jedná se o:

1. Náplň a trvání závazku veřejné služby.
2. Vymezení podniku, který bude závazek veřejné služby vykonávat, případně území kde bude SOHZ realizována.
3. Povahu jakýchkoliv výhradních nebo zvláštních práv udělených podniku orgánem poskytujícím veřejnou podporu (vyrovnávací platbu).
4. Popis kompenzačního mechanismu a parametrů pro výpočet, kontrolu a přezkoumání vyrovnávací platby.
5. Opatření k zamezení a vrácení jakékoliv vyrovnávací platby.
6. Odkaz na rozhodnutí.

Předložené dokumenty mají formu návrhu dodatku č. 3 ke Smlouvě (dále jen „Dodatek“) a návrhu nové Smlouvy o poskytování veřejné služby a podmínkách poskytnutí Vyrovnávací platby za plnění závazku veřejné služby (dále jen „Návrh nové smlouvy“). **Oba dokumenty tak lze považovat za pověření ve smyslu Rozhodnutí** (v případě Dodatku jde o změnu původního pověření, kterým je Smlouva).

Soulad Dodatku s pravidly EU pro oblast veřejné podpory

Dodatek se týká následujících oblastí:

1. Vymezení činností spadajících pod SOHZ.

Dodatek obsahuje vymezení činností, které mají být zařazeny pod SOHZ. Pravidla EU ponechávají plně na vůli poskytovatele veřejných prostředků, které služby do této kategorie zařadí. Stejně tak záleží na poskytovateli, jak podrobně příslušné služby vymezí. **Podle mého názoru tak vymezení činností v Dodatku odpovídá pravidlům EU pro oblast veřejné podpory.**

2. Doby trvání Smlouvy (doba pověření)

Z čl. III. Dodatku vyplývá, že Smlouva má být ukončena dne 31. 12. 2022. Podle předložených podkladů jde o zkrácení trvání původního pověření o 4 roky (z roku 2026 na 2022). V tomto ohledu platí, že Rozhodnutí stanoví **pouze** maximální délku pověření, která v daném případě činí 10 let. Tato lhůta nesmí být překročena, může však být zkrácena. **Zvolený postup tak plně odpovídá pravidlům EU pro oblast veřejné podpory.**

3. Způsobu výpočtu vyrovnávací platby

Podle čl. III Dodatku¹ nebude vyrovnávací platba poskytována na žádné přímé náklady vynaložené na SOHZ, ani na odpovídající podíl nákladů společných těmto službám a jiným činnostem (provozní náklady). Tyto náklady bude KZ financovat z vlastních prostředků, případně z komerčně poskytovaných služeb. Vyrovnávací platba bude poskytována pouze na náklady spojené s investicemi do majetku, který je používán pro poskytování SOHZ.

Podle čl. 5 odst. 3 písm. d) Rozhodnutí platí, že do výpočtu vyrovnávací platby (kompenzace) lze zahrnovat i náklady spojené s investicemi², zejména do infrastruktury, pokud jsou nezbytné pro poskytování SOHZ. Dodatek navíc stanoví, že výše vyrovnávací platby je omezena rozsahem nezbytným pro výkon SOHZ, což zajišťuje, že vyrovnávací platba bude omezena na nezbytné minimum.

¹ Pravděpodobně jde o překlep a mělo být čl. IV, neboť Dodatek obsahuje dva články III.

² Dodatek v čl. III odst. 2 používá rovněž pojem „výdaje“, Rozhodnutí však používá pojem „náklady“. Doporučuji dodržovat terminologii „náklady“.

Určitý problém však spatřuji v navržené formulaci čl. III odst. 7 Dodatku, který stanoví, že: „*S ohledem na usnesení ZÚK č. 017/24Z/2019 a usnesení ZÚK č. 017/29Z/2020 se stanovuje pro rok 2020 a pro rok 2021 minimální výše vyrovnávací platby ve výši 300 mil. Kč, pro rok 2022 pak ve výši 400 mil. Kč*“.

Chápu, že toto ustanovení má pravděpodobně za cíl stanovit minimální výši finančních prostředků, které Kraj ve vymezené době poskytne a má tudíž naplnit schválené usnesení zastupitelstva, **Rozhodnutí však v čl. 5 odst. 1 stanoví, že výše vyrovnávací platby nesmí přesáhnout rozsah nezbytný k pokrytí tzv. čistých nákladů.** Podle čl. 5 odst. 2 Rozhodnutí lze čisté náklady vypočítat jako rozdíl mezi náklady spojenými s poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu a příjmy z takových služeb. **Výše vyrovnávací platby tak musí odpovídat reálnému stavu za dané období. Proto považuji za vhodnější, pokud by uvedené ustanovení obsahovalo skutečnost, že uvedené částky jsou „zálohou na vyrovnávací platbu“.**

Vzhledem k uvedeným skutečnostem konstatuji, že kromě uvedené výhrady, je způsob výpočtu vyrovnávací platby stanovený v čl. III Dodatku v souladu s pravidly EU pro oblast veřejné podpory.

Soulad Návrhu nové smlouvy s pravidly EU pro oblast veřejné podpory

Z předložených podkladů vyplývá, že Smlouva má být nahrazena smlouvou novou, která bude plnit „rolí“ pověřovacího aktu (pověření). Proto bylo nezbytné prověřit, zda vyhovuje podmínkám Rozhodnutí, především v rovině, zda obsahuje Rozhodnutím předepsané náležitosti.

1. Náplň a trvání závazku veřejné služby

V rámci pověření je třeba vymezit, **jaké služby budou v režimu SOHZ realizovány.** To lze označit za jednu z nejdůležitějších náležitostí pověřovacího aktu, neboť od ní se odvíjí výše vyrovnávací platby a povinnosti poskytovatele daných služeb.

Vymezení daných služeb závisí plně na vůli příslušné veřejné instituce. Ta může zvolit způsob maximálně konkrétní (např. vymezení kolikrát musí být daná služba realizována, jakému počtu klientů) či způsob volnější (např. vymezení pouze okruhu daných služeb). V praxi jsou užívány oba způsoby. **V této souvislosti upozorňuji, že vymezené služby musí splňovat jeden ze základních principů závazků veřejné služby, a to ten, že by nebyly bez veřejného financování realizovány z důvodu nerentability buď vůbec, nebo v menším rozsahu či neodpovídající kvalitě.**

Z čl. II odst. 2 Návrhu nové smlouvy jednoznačně vyplývá, které služby mají být zařazeny do SOHZ. Navržené vymezení v podstatě přejímá dosavadní princip a podle mého názoru **plně vyhovuje podmínkám Rozhodnutí.**

Pokud jde o délku trvání závazku veřejné služby, tu je třeba stanovit v závislosti na příslušných službách. **Rozhodnutí stanoví maximální lhůtu, a to 10 let³.** To neplatí v případech, kdy se od poskytovatele služby vyžaduje velká investice, kterou je nutno umořit (odepsat) během delšího období v souladu s obecně přijímanými účetními zásadami. V takových případech lze pověření stanovit na dobu potřebnou pro zmíněné umoření.

Z Návrhu nové smlouvy vyplývá, že jeho účinnost se předpokládá od 1. 1. 2023 s dobou trvání do 31. 12. 2032. **Podmínky stanovené v Rozhodnutí jsou tak i v tomto případě naplněny.**

2. Vymezení podniku, který bude závazek veřejné služby vykonávat a příslušného území

Pověřovací akt musí obsahovat **přesné vymezení podniku**, který bude SOHZ vykonávat. Stejně tak je vhodné vymezit území, kde budou služby poskytovány.

Návrh nové smlouvy přesně vymezuje, že příslušné SOHZ bude poskytovat KZ prostřednictvím svých odštěpných závodů. **Je tak vymezen příjemce**

³ Čl. 2 odst. 2 Rozhodnutí.

vyrovnávací platby a oblasti, kde budou služby poskytovány, což vyhovuje podmínkám Rozhodnutí.

3. *Povaha jakýchkoliv výhradních nebo zvláštních práv udělených podniku orgánem poskytujícím veřejnou podporu (vyrovnávací platbu).*

V tomto případě jde o zvláštní charakteristiky obsahu SOHZ. V podstatě zakládají částečnou nebo plnou exkluzivitu na straně poskytovatele příslušných služeb a mohou pozitivně či negativně ovlivnit příjmy daného poskytovatele na rozdíl od podniků, které takovými právy nedisponují.

Z Návrhu nové smlouvy nevyplývá, že by s udělením jakýchkoliv výhradních či zvláštních práv bylo počítáno.

4. *Popis kompenzačního mechanismu a parametrů pro výpočet, kontrolu a přezkoumání vyrovnávací platby*

Podstatou SOHZ je, že za jejich výkon příslušnému podniku **náleží vyrovnávací platba (kompenzace). Ta může mít různé formy, například dotace, zvýhodněného nájemného, příspěvku na provoz.** Je třeba upozornit, že je nutné sčítat poskytnuté kompenzace od všech poskytovatelů. **Vyrovnávací platba má za cíl kompenzovat prokazatelnou ztrátu vzniklou v souvislosti s SOHZ.**

Výše vyrovnávací platby **nesmí přesáhnout** rozsah nezbytný k pokrytí čistých nákladů vynaložených při plnění SOHZ, včetně přiměřeného zisku⁴. Již bylo uvedeno, že podle čl. 5 odst. 3 písm. d) Rozhodnutí platí, že do výpočtu vyrovnávací platby (kompenzace) lze zahrnovat i náklady spojené s investicemi, zejména do infrastruktury, pokud jsou nezbytné pro poskytování SOHZ.

Čisté náklady lze vypočítat jako **rozdíl mezi náklady vzniklými v souvislosti se závazkem veřejné služby a příjmy za takového závazku.** Lze je rovněž vypočítat jako rozdíl mezi čistými náklady podniku, který svou činnost provozuje se

⁴ Čl. 5 odst. 1 Rozhodnutí.

závazkem veřejné služby, a čistými náklady nebo ziskem téhož podniku, který provozuje svou činnost bez závazku veřejné služby⁵. **Do výpočtu vyrovnávací platby lze zahrnovat pouze náklady vzniklé od okamžiku pověření.**

Z Návrhu nové smlouvy vyplývá, že do výpočtu vyrovnávací platby mají být zahrnovány pouze náklady na investice spojené s příslušnými SOHZ⁶. Naproti tomu náklady provozní do výpočtu vyrovnávací platby zahrnovány nebudou. **Jde tak o pokračování stávající praxe, což vyhovuje podmínkám Rozhodnutí.**

5. Opatření k zamezení a vrácení jakékoli nadměrné vyrovnávací platby

V rámci příslušným smluvních vztahů je třeba nastavit mechanismus kontroly. Pro potřeby českých poskytovatelů lze aplikovat zaběhnuté systémy veřejnosprávní kontroly či interního auditu.

Rozhodnutí požaduje, aby vyrovnávací platba **odpovídala výši prokazatelné ztráty** za podmínek zmíněných výše. Rozhodnutí požaduje provádět kontroly nejméně každé 3 roky v rámci pověření a na jeho konci⁷.

V případě vyrovnávací platby, která přesáhne výši prokazatelné ztráty (nadměrná vyrovnávací platba) **je třeba, aby pověřený podnik přebytečné prostředky vrátil⁸**. V případě, že výše nadměrné vyrovnávací platby **nepřesáhne 10 % průměrné roční vyrovnávací platby, lze tuto částku převést na další období⁹**.

Návrh nové smlouvy obsahuje v čl. V přesný mechanismus výpočtu vyrovnávací platby, včetně postupu při vzniku nadměrné vyrovnávací platby. Čl. VI pak Návrh nové smlouvy obsahuje ustanovení týkající se kontroly vyrovnávací platby a postupy, pokud bude zjištěno pochybení ze strany KZ. Za velmi důležitý považuji čl. VII Návrhu nové smlouvy, který především zajišťuje, že vyrovnávací platba bude

⁵ Čl. 5 odst. 2 a 4 Rozhodnutí.

⁶ Návrh nové smlouvy na rozdíl od Dodatku používá termín „náklady“, což vyhovuje terminologii užívané Rozhodnutím.

⁷ Čl. 6 odst. 1 Rozhodnutí.

⁸ V opačném případě by se jednalo o neslučitelnou veřejnou podporu.

⁹ Čl. 6 odst. 2 Rozhodnutí.

využita výlučně na úhradu nákladů spojených s příslušnými SOHZ, že náklady vykazované KZ nebudou uměle navyšovány a vše bude realizováno s péčí řádného hospodáře. **To vše podle mého názoru naplňuje podmínky Rozhodnutí.**

Stejně jako Dodatek obsahuje i Návrh nové smlouvy v čl. IV. odst. 7 minimální výši vyrovnávací platby. V tomto případě platí již uvedené, a to, že výše vyrovnávací platby musí odpovídat skutečnému stavu. Proto považuji za vhodné, aby zmíněné ustanovení obsahovalo, že jde o „zálohu na vyrovnávací platbu“.

6. Odkaz na Rozhodnutí

Z Preambule Návrhu nové smlouvy vyplývá, že má být uzavřena v souladu s Rozhodnutím. **Jeho podmínky jsou tak naplněny.**

2. Vypořádání otázek k řešení předložených odborem ZD

I. Financování investic v režimu n+1

Z Rozhodnutí vyplývá, že příslušnému podniku nesmí být poskytována nadměrná vyrovnávací platba. Rozhodnutí však již **neřeší**, dokdy k jejímu vyplacení musí dojít a ponechává tuto otázku na vnitrostátních pravidlech či smluvních ujednáních. To znamená, že pokud je výše vyrovnávací platby stanovena správně (nedochází k poskytnutí nadměrné vyrovnávací platby), **může být vyplacena i po ukončení příslušného pověření a pravidlo n+1 tak může být aplikováno.** Pouze je nezbytné, aby nárok na vyrovnávací platbu vznikl za daného pověření a její výše odpovídala podmínkám Rozhodnutí.

II. Srovnání navržených postupů na ukončení pověření ze strany Kraje a KZ

Z předložených podkladů vyplývá, že KZ navrhla Dodatek na roky 2020 – 2022 a poté s účinností od 1. 1. 2023 novou smlouvu týkající se SOHZ s platností do 31. 12. 2032.

Kraj naproti tomu zvažuje ukončení Smlouvy k 31. 12. 2020 a nové pověření od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2030.

Obecně konstatuji, že oba navržené postupy jsou možné. Záleží tak na dohodě mezi Krajem a KZ. Je ovšem třeba vzít v potaz skutečnost, že **v současné době Evropská komise vyhodnocuje aplikovatelnost předpisů týkajících se SOHZ a je možné, že dojde k jejich úpravě.** Výsledek je prozatím neznámý, možné změny však nelze stoprocentně vyloučit. Proto považuji navržený postup ze strany KZ za rizikovější, neboť pokud by došlo k uzavření nové smlouvy za platnosti stávajících pravidel, s tím, že účinnost by byla stanovena až od 1. 1. 2023, mohla by nová smlouva být v rozporu s novou úpravou a musela by být následně změněna. **Z tohoto pohledu se tak navržený postup Kraje jeví jako vhodnější, neboť umožní snáze reagovat na aktuální vývoj pravidel EU.**

Ve vztahu k výše uvedenému platí, že pověřovací akty musejí reagovat na vývoj pravidel EU v oblasti veřejné podpory. Proto navrhuji, aby do nich bylo vloženo ustanovení, že pokud se změní pravidla EU, bude třeba provést i změnu příslušné smlouvy (pověřovacího aktu).

Pokud jde o otázku, zda má končící zastupitelstvo zavazovat zastupitelstvo navazující, tu ponechávají pravidla EU na vnitrostátních pravidlech a neřeší ji. Je tak na politické reprezentaci Kraje, jak s touto situací naloží.

III. Možnosti výpovědi smlouvy týkající se SOHZ

Otázky výpovědi smluv týkajících se SOHZ (pověřovací akty) pravidla EU pro oblast veřejné podpory **rovněž neřeší a ponechávají je na dohodě příslušných smluvních stran.** Kraj jakožto pověřující instituce je nepochybně oprávněn určit, za jakých podmínek bude moci být příslušná smlouva vypovězena a je na KZ, zda takové podmínky akceptuje.

Pokud jde o námět vyplývající z předložených podkladů, aby byla možnost výpovědi umožněna z důvodu *vis maior*, tento **považuji za správný**, neboť pokryje

situace, jejichž existenci nebude Kraj moci předpokládat. Dále navrhuji, aby byla **možnost výpovědi rozšířena i na skutečnost, kdy pravidla EU financování služeb obecného hospodářského zájmu za sjednaných podmínek nebudou umožňovat¹⁰.**

IV. Vložení textu o pověřovacím aktu do Návrhu nové smlouvy

Z podkladů dále vyplynul námět, aby do preambule Návrhu nové smlouvy bylo vloženo, že tato smlouva je zároveň pověřovacím aktem. S tímto **souhlasím**, neboť v případě prověřování veřejného financování KZ by bylo lépe doložitelné, že KZ je pověřena výkonem SOHZ.

Závěr a doporučení

Oba KZ předložené dokumenty podle mého názoru vyhovují pravidlům EU pro oblast veřejné podpory. Doporučuji však používat pojem „služby obecného hospodářského zájmu“, což je terminologie užívaná pravidly EU.

Dále doporučuji při výpočtu vyrovnávací platby používat v navržených dokumentech pojem „náklady“ místo „výdaje“, což je rovněž v souladu s Rozhodnutím.

Pokud jde o aplikaci pravidla n+1, tomuto nic nebrání, pokud bude vyplácena vyrovnávací platba ve skutečné výši a bude zřejmé, že se váže k danému pověřovacímu aktu.

Co se týče posouzení vhodnosti postupu navrženého Krajem nebo KZ, za vhodnější postup považuji ten, který navrhl Kraj, neboť umožní lépe reagovat na případnou změnu pravidel EU pro oblast veřejné podpory. V této souvislosti však doplňuji, že ani postup navržený KZ není v rozporu s platnými pravidly.

¹⁰ Přestože tuto situaci považuji za hypotetickou, nelze ji zcela vyloučit.

Za problém považuji, že v navržených dokumentech je stanovena minimální výše vyrovnávací platby. Výše vyrovnávací platby totiž musí podle Rozhodnutí odpovídat skutečnému stavu. Proto doporučuji, aby v dokumentech bylo uvedeno, že jde o „zálohy či zálohu na vyrovnávací platbu“.

Ohledně možnosti výpovědi pověřovacích aktů platí, že primárně rozhoduje dohoda mezi smluvními stranami. Kraj je nepochybně oprávněn navrhnout důvody výpovědi a záležitosti, zda je KZ akceptuje. Za vhodné považuji, aby do pověřovacích aktů byl jako důvod výpovědi zařazen *vis maior* a změna pravidel EU pro oblast veřejné podpory, která by nadále výkon SOHZ znemožňovala.

Stejně tak doporučuji, aby do pověřovacích aktů bylo dáno ustanovení, že v případě, kdy to budou pravidla SOHZ vyžadovat, dojde k jejich změně v souladu s takovými požadavky.

V Blansku 24. 5. 2020

JUDr. Michael Kincl



JUDr. Michael Kind
Ritise Skotálka 10
678 01 Blansko
IČ: 86980181