



Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem
Zastupitelstvo Ústeckého kraje

Datum: 22. června 2020
Spisová značka: KUUK/xxx/2020/odbor
Číslo jednací: KUUK/xxx/2020/odbor
Počet listů/příloh: 7/12

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstvo Ústeckého kraje jako příslušný správní orgán ve smyslu § 7 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění za použití § 36 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s § 171 až § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění a dále v souladu s § 6 a Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

vydává

2. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

(2aZÚR ÚK)

kterou se mění Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění aktualizace č. 1 a 3.

Textová část 2aZÚR ÚK (obsah dle § 42 odst. 9 stavebního zákona a části I. bodu (1) Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.) **je nedílnou součástí** tohoto opatření obecné povahy jako **Příloha č. 1.**

Grafická část 2aZÚR ÚK (obsah dle § 42 odst. 9 stavebního zákona a části I. bodu (2) Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.) **je nedílnou součástí** tohoto opatření obecné povahy jako **Příloha č. 2.**

ODŮVODNĚNÍ:

I.

Struktura obsahu tohoto opatření obecné povahy a počet jeho příloh, které jsou jeho nedílnou součástí, vychází ze ZÚR ÚK ve znění Aktualizace č. 1 a 3.

Příloha č. 1 a Příloha č. 2 jsou nedílnou součástí výrokové části tohoto opatření obecné povahy a jsou předmětem vydání Zastupitelstvem Ústeckého kraje. Dle § 42 odst. 9 stavebního zákona se aktualizace zásad územního rozvoje vydává pouze v rozsahu měněných částí.

Ostatní přílohy níže uvedené jsou nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy, odůvodňují navrhované změny řešení ZÚR ÚK ve znění Aktualizace č. 1. a 3.;

obsahují textovou a grafickou část a vyhodnocení stanovisek, vyjádření, připomínek a rozhodnutí o námitkách uplatněných při pořízení 2aZÚR ÚK:

- Příloha č. 3a - Textová část odůvodnění 2aZÚR ÚK obsahující zdůvodnění navrhovaných změn řešení ZÚR ÚK ve znění Aktualizace č. 1 a 3. (obsah dle části II. bodu (1) písm. a) –e) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 3b - Srovnávací text (text s vyznačením změn dle části II. bodu (1) písm. f) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 4 - Grafická část odůvodnění 2aZÚR ÚK (obsah dle části II. bodu (2) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 5 - Vyhodnocení stanovisek a vyjádření dotčených orgánů uplatněných dle § 37 odst. 2, 5, 6 a 8 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území
- Příloha č. 6 - Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území
- Příloha č. 7 - Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území
- Příloha č. 8 - Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území
- Příloha č. 9 - Rozhodnutí o námitkách uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území
- Příloha č. 10 - Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 4 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek
- Příloha č. 11 - Vyhodnocení vyjádření příslušných orgánů sousedního státu (SRN) k návrhu 2aZÚR ÚK

II.

Postup při pořízení návrhu 2aZÚR ÚK:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen KÚ ÚK, UPS) jako pořizovatel zásad územního rozvoje v souladu s § 7 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, pořídil návrh 2aZÚR ÚK v souladu § 42 odst. 4 stavebního zákona a to na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období (dále jen Zpráva), kterou schválilo Zastupitelstvo Ústeckého kraje (dále jen ZÚK) usnesením č. 85/26Z/2015 dne 14. 12. 2015. Návrh Zprávy pořízený KÚ ÚK, UPS byl projednán dle § 42 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Pořizovatel návrh Zprávy zaslal dne 27. 5. 2014 Ministerstvu pro místní rozvoj (dále jen MMR), dotčeným orgánům (dále jen DO), sousedním krajům, dotčeným obcím, příslušným orgánům ochrany přírody a Ministerstvu životního prostředí (dále jen MŽP). Do 30 dnů od obdržení návrhu Zprávy mohly u Krajského úřadu Ústeckého kraje uplatnit DO a MMR vyjádření s požadavky na obsah Zprávy, obce připomínky a MŽP stanovisko zpracované dle kritérií přílohy č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, ve kterém uvedlo, že má být návrh 2aZÚR ÚK posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí. K vyjádřením a připomínkám uplatněným po uvedené lhůtě se dle § 42 odst. 1 stavebního zákona nepřihlíží. Pořizovatel rovněž doručil návrh Zprávy v souladu s § 42 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení, tj. do 26. 6. 2014, mohl každý k návrhu Zprávy uplatnit u KÚ ÚK, UPS písemné připomínky. K později uplatněným připomínkám se dle § 42 odst. 1 stavebního zákona nepřihlíží. Všechna obdržená vyjádření, připomínky a stanoviska k návrhu

Zpráva byla pořizovatelem vyhodnocena s tím, že k některým připomínkám obcí proběhla následná jednání s příslušnými DO, aby mohly být připomínky odborně vyhodnoceny.

Dle § 42 odst. 3 stavebního zákona pořizovatel upravil návrh Zprávy podle výsledků projednání a předložil ho ke schválení ZÚK. V rámci úpravy návrhu Zprávy byla zohledněna i 3. úplná aktualizace Územně analytických podkladů Ústeckého kraje (dále jen ÚAP ÚK), kterou ZÚK projednalo dne 29. 6. 2015 usnesením č. 120/23Z/2015 a Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen aPÚR ČR) schválená usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015.

Na základě schválené Zprávy zajistil pořizovatel zpracování návrhu 2aZÚR ÚK včetně zpracování Vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (dále jen VV URÚ), jehož součástí bylo i Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí (dále jen SEA) a Posouzení vlivu koncepce 2aZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (dále jen NATURA 2000).

Návrh 2aZÚR ÚK zpracovala společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o. Praha, na základě smlouvy o dílo č. obj. 17/SML 1808/SoD/UPS ze dne 24. 5. 2017.

Předmětem 2aZÚR ÚK je vymezení ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, úprava vymezení plochy asanace na dole Bílina, vymezení plochy (územní rezervy) pro akumulaci povrchových vod Kryry, úprava vymezení nadregionálních a regionálních prvků územního systému ekologické stability, úprava vymezení rozvojových oblastí, os a specifických oblastí a doplnění nebo úprava krajských priorit a úkolů pro územní plánování včetně stanovení úkolu pro územně plánovací činnost obcí a rozhodování v území pro plochy a koridory velkých větrných elektráren a staveb souvisejících (dále jen VVE), tzn. stanovení území, ve kterých nelze umísťovat plochy pro VVE.

V souladu se Zprávou bylo v rámci návrhu 2aZÚR ÚK rovněž prověřeno ve třech variantách přemístění koridoru silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe, neboť v platných ZÚR ÚK byl koridor b-II/240 vymezen v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce Vědomice a města Roudnice nad Labem.

Společné jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ se konalo dne 16. 4. 2018. Pořizovatel v souladu s § 37 odst. 2 stavebního zákona oznámil jednotlivě místo a dobu společného jednání DO, MMR a sousedním krajům. DO vyzval k uplatnění stanovisek do 30 dnů ode dne společného jednání. Ve stejné lhůtě mohly sousední kraje uplatnit připomínky. Současně bylo dle § 37 odst. 5 stavebního zákona projednáno VV URÚ s MŽP, Ministerstvem průmyslu a obchodu (dále jen MPO), Ministerstvem práce a sociálních věcí (dále jen MPSV), Ministerstvem zemědělství (dále jen MZE), Ministerstvem dopravy (dále jen MD), Ministerstvem kultury (dále jen MK), MMR a Krajskou hygienickou stanicí v Ústí nad Labem (dále jen KHS), které pořizovatel vyzval k uplatnění vyjádření k VV URÚ nejpozději do 30 dnů ode dne společného jednání s tím, že ve vyjádřeních příslušná ministerstva a KHS uvedou v souladu s § 37 odst. 5 stavebního zákona připomínky k zajištění vyváženého vztahu územních podmínek udržitelného rozvoje území a k výběru varianty řešení.

Dále pořizovatel podle § 37 odst. 3 stavebního zákona doručil návrh 2aZÚR ÚK a VV URÚ veřejnou vyhláškou – do 30 dnů ode dne doručení mohl každý uplatnit písemné připomínky. Pořizovatel obdržel celkem 19 stanovisek od DO, připomínky od 2 sousedních krajů (Libereckého a Karlovarského) a 143 připomínek dle § 37 odst. 3 stavebního zákona veřejnosti (každý). Z toho bylo uplatněno 113 věcně shodných připomínek, ve kterých občané včetně obce Vědomice nesouhlasí ani s jednou z navržených variant koridoru b - II/240.

Kladné stanovisko nadřízeného orgánu MMR dle § 37 odst. 8 stavebního zákona obdržel pořizovatel dne 27. 7. 2018 a souhlasné stanovisko MŽP dle § 37 odst. 6 stavebního zákona k návrhu koncepce podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, obdržel dne 23. 11. 2018. Stanoviska MMR a MŽP jsou součástí Přílohy č. 5 tohoto opatření obecné povahy.

K vypořádání stanovisek DO uplatněných dle § 37 odst. 2 stavebního zákona bylo uskutečněno několik jednání, ze kterých byly pořízeny zápisy. Stanoviska a jejich vyhodnocení včetně zápisů z dohodovacích jednání jsou Přílohou č. 5 tohoto opatření obecné povahy. Připomínky uplatněné dle § 37 odst. 2 a 3 a jejich vyhodnocení jsou Přílohou č. 6 tohoto opatření obecné povahy.

Pořizovatel na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ navrhnul ZÚK v souladu s § 38 odst. 2 stavebního zákona ke schválení výběr nejvhodnější varianty, tj. „koridor b-II/240-**varianta č. 2**“.

Tuto variantu vyhodnotily rovněž DO ve svých stanoviscích uplatněných v rámci společného jednání jako nejvhodnější (MK, MŽP, KHS), stejně jako zpracovatelka dokumentace SEA.

Variantu 2 byla detailně prověřena nejen z hlediska dopravně technického řešení, ale také z hlediska jejího dopadu na celkovou urbanistickou koncepci a uspořádání území Roudnice nad Labem a Vědomic v rámci „Územní studie veřejné dopravní infrastruktury ve vazbě na TEN-T na území ORP Roudnice nad Labem“, kterou pořídil Úřad územního plánování Městského úřadu v Roudnici nad Labem a v červnu 2018 schválil možnost jejího využití podle § 25 ve spojení s § 30 odst. 5 stavebního zákona.

Zástupci občanů obce Vědomice se zúčastnili zasedání ZÚK dne 4. 3. 2019, kde uplatnili požadavek na úpravu koridoru v severozápadní části spočívající v posunu napojení koridoru na stávající silnici směrem k obci Černěves. Dle § 38 odst. 2 stavebního zákona při schvalování varianty je zastupitelstvo kraje vázáno stanovisky DO, ale může schválit nejvhodnější variantu s podmínkami k její úpravě. ZÚK usnesením č. 008/18Z/2019 ze dne 4. 3. 2019 schválilo nejvhodnější variantu řešení koridoru „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ v souladu se stanovisky DO uplatněných v rámci společného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ, tzn. ve variantě „2“ s podmínkou, že bude provedena úprava koridoru v jeho severní části umožňující realizaci stavby ve větší vzdálenosti od zastavěného území obce Vědomice.

Na základě výsledků projednání návrhu 2aZÚR ÚK, VV URÚ a schválení nejvhodnější varianty pořizovatel zajistil v souladu s § 38 odst. 2 stavebního zákona upravení návrhu 2aZÚR ÚK včetně VV URÚ pro veřejné projednání.

Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úředních deskách obecních úřadů obcí v řešeném území a obcí sousedících s tímto územím (dotčené obce) po dobu minimálně 15 dnů a na úřední desce KÚ ÚK od 20. 8. 2019 a sejmuta byla až 17. 10. 2019. Návrh 2aZÚR ÚK a VV URÚ byl vystaven od 20. 8. 2019 do 17. 10. 2019 k veřejnému nahlédnutí v listinné podobě na KÚ ÚK, UPS a v elektronické podobě na webových stránkách Ústeckého kraje. Veřejná vyhláška stanovila den, místo a hodinu veřejného projednání (8. 10. 2019 od 10 hodin v budově KÚ ÚK) a současně obsahovala poučení dle § 39 odst. 2 stavebního zákona – „*Námítky proti návrhu 2aZÚR ÚK mohou podat dle § 39 odst. 2 stavebního zákona pouze dotčené obce (tj. obce v řešeném území a obce sousedící s tímto územím), vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury (oprávněný investor dle § 23a stavebního zákona) a zástupce veřejnosti (dle § 23 stavebního zákona).*“

Námítky s odůvodněním a vymezením dotčeného území lze uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tzn. do 15. 10. 2019. Námítky obcí proti návrhu 2aZÚR ÚK uplatňuje dle § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce. Připomínky k návrhu 2aZÚR ÚK může ve stejné lhůtě uplatnit každý. V souladu s § 22 odst. 3 stavebního zákona je třeba námítky a připomínky uplatnit písemně. S ohledem na skutečnost, že ZÚK nesmí dle § 36 odst. 3 stavebního zákona obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím, je třeba, aby námítky a připomínky odpovídaly podrobnosti řešení této územně plánovací dokumentace.“

Pořizovatel v souladu s § 39 odst. 1 stavebního zákona oznámil místo a dobu veřejného projednání jednotlivě DO, MMR, dotčeným obcím a sousedním krajům. V souladu s § 23a odst. 1 stavebního zákona sdělil pořizovatel jednotlivě oprávněným investorům zaznamenaným v seznamu oprávněných investorů evidovaném na KÚ ÚK, že se koná veřejné projednání návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ. Do 7 dnů ode dne veřejného jednání mohly DO a

MMR uplatnit stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny. Ve stejné lhůtě mohly proti návrhu 2aZÚR ÚK podat námitky dle § 39 odst. 2 stavebního zákona pouze dotčené obce, oprávněný investor (ve smyslu § 23a stavebního zákona) a zástupce veřejnosti (ve smyslu § 23 stavebního zákona). Oznámení rovněž obsahovalo upozornění, že k později uplatněným stanoviskům, námitkám a připomínkám se dle § 39 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží.

Pořizovatel obdržel stanoviska od 12 DO. Stanoviska a jejich vyhodnocení jsou Přílohou č. 7 tohoto opatření obecné povahy.

Připomínky dle § 39 odst. 2 stavebního zákona uplatnilo celkem 26 subjektů a 2 sousední kraje (Liberecký a Karlovarský). Připomínky a jejich vyhodnocení jsou Přílohou č. 8 tohoto opatření obecné povahy.

Byly uplatněny námitky od 20 obcí a 1 námitka od zástupce veřejnosti. Pořizovatel vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek.

Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl v souladu s § 39 odst. 4 stavebního zákona zaslán DO a MMR s výzvou, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska.

Námitky a rozhodnutí o námitkách jsou Přílohou č. 9 tohoto opatření obecné povahy.

Stanovisko dle § 39 odst. 4 stavebního zákona uplatnilo MMR a 11 DO. Stanoviska a jejich vyhodnocení jsou Přílohou č. 10 tohoto opatření obecné povahy.

Následně v souladu s výsledky projednání zajistil pořizovatel dle § 39 odst. 4 stavebního zákona konečnou úpravu návrhu 2aZÚR ÚK.

Na základě provedeného řízení o návrhu 2aZÚR ÚK (§ 39 stavebního zákona) a po přezkoumání souladu návrhu 2aZÚR ÚK (§ 40 stavebního zákona) připravil pořizovatel návrh 2aZÚR ÚK s jeho odůvodněním včetně návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek ZÚK k ověření (§ 41 odst. 2 stavebního zákona) a k následnému vydání 2aZÚR ÚK (§ 41 odst. 1 stavebního zákona) formou opatření obecné povahy (§ 36 odst. 4 stavebního zákona).

III.

Výsledek přezkoumání 2aZÚR ÚK dle § 40 odst. 1 stavebního zákona:

a) soulad 2aZÚR ÚK s Politikou územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3:

2aZÚR ÚK je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3 (dále jen aPÚR ČR). 2aZÚR ÚK naplňuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle specifík území Ústeckého kraje. Naplňování priorit územního plánování patří mezi významné zásady a jsou naplňovány stanovenými úkoly pro územní plánování a využívání území v příslušných kapitolách 2aZÚR ÚK. Jednotlivé republikové priority jsou konkrétně vyhodnoceny v části „odůvodnění“ 2aZÚR ÚK v kapitole A. 1) „Vyhodnocení souladu s Politikou územního rozvoje ČR“, ve které je rovněž podrobně vyhodnocen soulad 2aZÚR ÚK s rozvojovými oblastmi a osami, specifickými oblastmi, koridory a plochami dopravní infrastruktury a koridory a plochami technické infrastruktury vymezenými v aPÚR ČR na území Ústeckého kraje. Dále je v uvedené kapitole odůvodnění vyhodnocen soulad 2aZÚR ÚK s dalšími úkoly pro územní plánování stanovené v aPÚR ČR pro Ústecký kraj. Textová část odůvodnění 2aZÚR ÚK je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

b) soulad 2aZÚR ÚK s cíli a úkoly územního plánování:

Cíle a úkoly územního plánování jsou v obecné rovině definovány stavebním zákonem v § 18 a § 19. Základní úkoly územního plánování v souladu s § 31 stavebního zákona konkretizuje také aPÚR ČR zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území. 2aZÚR ÚK je v souladu se stanovenými cíli a úkoly územního plánování. 2aZÚR ÚK naplňuje požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby ve smyslu cílů a úkolů územního plánování dle stavebního zákona, čímž vytváří předpoklady pro vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území Ústeckého kraje.

Podrobnější popis souladu 2aZÚR ÚK s cíli a úkoly územního plánování je uveden v textové části odůvodnění 2aZÚR ÚK v kapitole A. 2) „Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 zákona č. 183/2006 Sb.“. Textová část odůvodnění 2aZÚR ÚK je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

c) soulad 2aZÚR ÚK s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Při pořizování 2aZÚR ÚK bylo postupováno dle § 36 až § 40 stavebního zákona. Podrobně je postup pořizení 2aZÚR ÚK popsán v předchozím článku II. tohoto odůvodnění.

2aZÚR ÚK byla zpracována v souladu se stavebním zákonem na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období schválené ZÚK usnesením č. č. 85/26Z/2015 dne 14.12.2015. Dále byla při zpracování 2aZÚR ÚK respektována vyhláška č. 500/2006 Sb. a vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění. Dokumentace 2aZÚR ÚK obsahuje část výrokovou a její odůvodnění tak, jak vyžaduje § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (správní řád) a Příloha č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Grafická část 2aZÚR ÚK byla dle § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. zpracována v měřítku 1:100 000.

Pro 2aZÚR ÚK bylo zpracováno VV URÚ v rozsahu Přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. 2aZÚR ÚK byla v souladu s § 42 odst. 9 stavebního zákona zpracována, projednána a vydána v rozsahu měněných částí.

d) soulad 2aZÚR ÚK s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů:

2aZÚR ÚK je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky příslušných DO, v jejichž působnosti je ochrana zájmů z těchto předpisů vyplývajících. V rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ, které se uskutečnilo v souladu s § 37 stavebního zákona, byla DO uplatněna stanoviska a vyjádření. Přehled uplatněných stanovisek a vyjádření a způsob jejich vyhodnocení včetně informace o výsledku navazujících jednání s DO je obsažen ve „Vyhodnocení stanovisek a vyjádření dotčených orgánů uplatněných dle § 37 odst. 2, 5, 6 a 8 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území“, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 5. Některé DO uplatnily stanoviska při veřejném projednání k částem řešení návrhu 2aZÚR ÚK, které byly od společného jednání změněny. Způsob jejich vyhodnocení je obsažen ve „Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území“, které je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 7. Pořizovatel zpracoval návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek, které v souladu s § 39 odst. 4 stavebního

zákona zaslal DO a MMR s výzvou, aby k nim uplatnily stanoviska. Uplatněná stanoviska a jejich vyhodnocení jsou Přílohou č. 10 tohoto opatření obecné povahy.

IV.

Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

Pořizovatel v souladu s § 37 odst. 1 stavebního zákona zajistil zpracování VV URÚ. Dokumentaci VV URÚ zpracovala společnost HaskoningDHV Czech Republic, spol. s r. o. Praha, ve spolupráci s Ing. P. Žídkovou, která zpracovala „Vyhodnocení vlivu územně plánovací koncepce na životní prostředí“ (dále jen SEA) a RNDr. M. Banašem (zpracovatel „Posouzení vlivu koncepce 2aZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti“). Projednání VV URÚ bylo provedeno v souladu s § 37 odst. 2 a 5 stavebního zákona a následně v souladu s § 39 odst. 1 stavebního zákona. V rámci projednání dle § 37 odst. 2 a 5 stavebního zákona uplatnily příslušné DO a ministerstva připomínky k VV URÚ, které byly následně zapracovány do textové části VV URÚ a to před veřejným projednáním.

Z VV URÚ vyplynuly následující výsledky vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na životní prostředí:

V průběhu hodnocení nebyly u koncepce jako celku u jednotlivých ploch a koridorů shledány významné negativní vlivy, které by bránily její realizaci nebo které by vylučovaly realizaci některého navrhovaného koridoru nebo plochy. Pro omezení negativních vlivů realizace koncepce a jednotlivých ploch nebo koridorů jsou navrženy podmínky pro jejich realizaci. Současně zpracovatelka SEA konstatuje, že u žádného z navrhovaných koridorů nebyly shledány natolik významné negativní vlivy, které by si vyžádaly zpracování variantního řešení. Plochy a koridory jsou proto navrženy invariantně a byly vyhodnoceny jako akceptovatelné, bez významně negativních vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Zpracovatelka SEA doporučila 2aZÚR ÚK ke schválení při splnění navržených podmínek pro jednotlivé plochy a koridory a obecných podmínek pro jednotlivé složky životního prostředí.

Z tohoto hodnocení vlivů 2aZÚR ÚK vyplynul návrh požadavků - opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných záporných vlivů uvedených ve vyhodnocení SEA v kapitole 12. „*Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na ŽP*“. Tyto požadavky byly zapracovány do výrokové části 2aZÚR ÚK a to do úkolů pro územní plánování a využívání území vymezených ploch a koridorů.

Z vyhodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (Natura 2000) podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen ZOPK) vyplynuly následující výsledky :

Hodnocení dle §45i ZOPK bylo zaměřeno na vyhodnocení vlivu konkrétních navržených záměrů. Jedná se zejména o záměry v oblasti dopravy a technické infrastruktury. Tyto části hodnocené koncepce přináší nejpodrobnější informace o zamýšlených záměrech na území Ústeckého kraje, pro které jsou v 2aZÚR ÚK vymezeny plochy a koridory. Bylo konstatováno, že některé navržené záměry mohou potenciálně ovlivnit lokality soustavy Natura 2000, resp. jejich předměty ochrany. Výsledná míra vlivu je závislá na konkrétním provedení záměru. Pro minimalizaci potenciálních negativních vlivů spojených s realizací záměrů, pro něž jsou v 2aZÚR ÚK vymezeny koridory, jsou navržena opatření. Tato opatření se ale vztahují až k navazujícím podrobnějším fázím projektové přípravy a k vlastní realizaci předmětných záměrů. S ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona, ve kterém je uvedeno, že zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím, nejsou navržena konkrétní opatření

zpracována do výrokové části 2aZÚR ÚK. V případě, že navržená plocha či koridor je ve střetu s evropsky významnou lokalitou (dále jen EVL) či ptačí oblastí (dále jen PO), je pro danou plochu či koridor ve výrokové části 2aZÚR ÚK vždy stanoven úkol pro územní plánování a využívání území, který stanovuje požadavek na minimalizaci zásahu koridoru do území EVL či PO při jeho zpřesňování.

U ostatních částí hodnocené koncepce bylo definováno nulové ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany.

V závěru hodnocení se konstatuje, že předložená koncepce 2aZÚR ÚK nebude mít významně negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Z VV URÚ vyplynuly následující výsledky vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území:

2aZÚR ÚK jako celek přispívá k udržitelnému rozvoji území kraje i k naplňování republikových priorit územního plánování vedoucích k udržitelnému rozvoji. 2aZÚR ÚK nenavrhuje principiální změnu platných ZÚR ÚK ani nemění výsledky vyhodnocení vlivů platných ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území.

Pro zajištění udržitelného rozvoje území jsou v rámci 2aZÚR ÚK vymezeny nové koridory mezinárodního a republikového významu technické infrastruktury s primárním cílem zajistit vysokou bezpečnost a spolehlivost přenosové soustavy ČR a její schopnost uspokojení požadavků zákazníků na připojení nových zdrojů na straně výroby i spotřeby.

Z hlediska územních podmínek pro příznivé životní prostředí lze pozitivně hodnotit minimální zásah navržených záměrů do přírodně a krajinářsky cenných území a vymezení nových koridorů navržených v trasách stávajících koridorů. Pozitivní je i očekávaný zábor ZPF, který je možné považovat za zanedbatelný v rámci velikosti zájmového území. Obecně lze konstatovat, že i předpokládaný zábor PUPFL tvořený záměry navrženými v rámci 2aZÚR ÚK je v měřítku zásad územního rozvoje prakticky zanedbatelný.

V rámci závěrů vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na životní prostředí (část A) a na lokality Natura 2000 (část B) jsou uvedena opatření, která je z hlediska zpřesňování ploch a koridorů v navazujících ÚPD potřeba zohlednit v 2aZÚR ÚK (např. stanovením úkolů pro územní plánování). Ostatní opatření, která se týkají dalších fází projektové dokumentace a následných správních řízení (územní a stavební řízení) popřípadě až vlastní realizace, nelze jako závazné podmínky přebírat do 2aZÚR ÚK.

V souvislosti s navrženými opatřeními je nutné podotknout, že ZÚR jsou dokumentem na poměrně obecné úrovni. Konkrétní vymezení koridorů a ploch zajišťující vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel, včetně specifikace vlivů na udržitelný rozvoj území bude provedena v podrobnějším měřítku v územních plánech jednotlivých dotčených obcí.

S cílem zajištění vyvážených podmínek udržitelného rozvoje území při zpřesňování záměrů navržených v 2aZÚR ÚK a při jejich umísťování do území se k jednotlivým vymezeným koridorům stanovují v 2aZÚR ÚK úkoly pro územní plánování a využívání území, které korespondují s podmínkami stanovenými v části A (SEA).

V závěru VV URÚ je konstatováno, cit. :

„Na základě vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí, na lokality Natura 2000 a na územní podmínky pro příznivé životní prostředí, pro ekonomický rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel lze doporučit projednání a vydání 2aZÚR ÚK v navržené podobě“.

Podrobnější informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na URÚ, životní prostředí a na soustavu chráněných území Natura 2000 jsou uvedeny v kapitole B. „Základní informace o výsledcích

vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí....“, textové části odůvodnění 2aZÚR ÚK, která je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

V.

Stanovisko Ministerstva životního prostředí k vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 37 odst. 6 stavebního zákona:

MŽP dne 21. listopadu 2018 vydalo podle § 37 odst. 6 stavebního zákona souhlasné stanovisko (č. j.: MZP/2018/710/3444) k návrhu 2aZÚR ÚK a stanovilo podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu koncepce „2aZÚR ÚK“ požadavky, kterými budou zajištěny minimální možné dopady 2aZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví.

Kopie stanoviska je součástí kapitoly B. 2) textové části odůvodnění 2aZÚR ÚK, která je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

VI.

Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly:

Všechny požadavky ze stanoviska MŽP (21. 11. 2018, č. j.: MZP/2018/710/3444) z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (kromě požadavků uvedených pod body 18. a 20. byly zapracovány do 2aZÚR ÚK do výrokové části stanovením úkolů pro územní plánování a využívání území ploch a koridorů a jsou řádně zdůvodněny v kapitole B. 3) textové části odůvodnění 2aZÚR ÚK, která je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

Požadavky uvedené pod body 18. a 20. nebyly do výrokové části 2aZÚR ÚK zapracovány, jelikož jsou vztaženy ke koridorům, které byly po společném jednání vyjmuty z návrhu 2aZÚR ÚK a nejsou již dále předmětem řešení 2aZÚR ÚK.

VII.

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení, včetně vybrané varianty:

Podrobné komplexní zdůvodnění přijatého řešení je uvedeno v kapitole G) textové části odůvodnění 2aZÚR ÚK, ve které jsou všechny měněné části v jednotlivých kapitolách návrhu 2aZÚR ÚK (priority, rozvojové oblasti, rozvojové osy, specifické oblasti, koridory pro dopravní a technickou infrastrukturu, atd.) oproti platným ZÚR ÚK řádně odůvodněny. Textová část odůvodnění 2aZÚR ÚK je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

Zdůvodnění vybrané varianty:

V platných ZÚR ÚK je vymezen koridor b-II/240 pro vedení západního obchvatu Roudnice nad Labem s mostem přes Labe. Tento koridor byl převzat bez věcné změny z Územního plánu velkého územního celku okresu Litoměřice. Západní obchvat Roudnice nad Labem umožní zlepšit dopravní vztahy a poskytnout rozvojové příležitosti obcím na pravém břehu Labe. Realizací tohoto záměru bude zajištěna návaznost pravobřežního prostoru k dálnici D8 a železniční trati č. 090. Dojde k odlehčení provozu na historickém mostu přes Labe v Roudnici nad Labem a k výraznému oslabení průjezdné silniční dopravy centrální částí města.

V průběhu uplatňování ZÚR ÚK byl opakovaně vznesen požadavek ze strany města Roudnice nad Labem a obce Vědomice na prověření posunutí trasy koridoru b-II/240 severněji dále od

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

zastavěných území obou sídel. Koridor pro plánovaný obchvat je totiž v platných ZÚR ÚK navržen v těsné blízkosti zastavěných území obou sídel a dílčím způsobem limituje jejich rozvoj.

V průběhu zpracování návrhu 2aZÚR ÚK byla problematika nového trasování obchvatu konzultována se zástupci Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství, zástupci Městského úřadu Roudnice nad Labem, stavebního úřadu a zástupci města Roudnice nad Labem a obce Vědomice. Na základě schválené Zprávy a výsledcích jednání bylo dohodnuto, že v návrhu 2aZÚR ÚK budou navrženy 3 varianty trasování předmětného obchvatu.

Návrh 2aZÚR ÚK ke společnému jednání dle § 37 stavebního zákona byl proto zpracován variantně; koridor VPS-b-II/240 silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe byl vymezen ve variantách č. 1, č. 2 a č. 3. Všechny tři varianty byly posouzeny v rámci vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na životní prostředí (SEA) a vyhodnocení vlivů koncepce 2aZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti (Natura 2000).

Zpracovatel NATURA 2000 v závěru vyhodnocení konstatoval, že záměr VPS-b-II/240 ani v jedné ze svých variant negeneruje riziko negativního vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

Zpracovatelka SEA na základě porovnání vlivů jednotlivých variant na životní prostředí a veřejné zdraví konstatovala, že všechny tři navrhované varianty jsou z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovatelné, přičemž varianta č. 3 je nejméně vhodná z důvodu největších záborů půdy a potenciálně největší míry fragmentace území a snížení jeho ekologické stability. Z hlediska vlivů na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž byla hodnocena jako nejvhodnější varianta č. 2, která má nejvyšší míru snížení hlukové zátěže v zástavbě a nejnižší míru negativních vlivů na hlukovou zátěž podél trasy navrhovaného koridoru. Zpracovatelka SEA proto navrhla k realizaci danou koncepci s variantou č. 2 předmětného koridoru. MŽP ve stanovisku ze dne 21.11.2018 k návrhu koncepce 2aZÚR ÚK vyhodnotilo rovněž jako nejvhodnější variantu č. 2.

Pořizovatel dle § 38 odst. 2 stavebního zákona na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ předložil ZÚK ke schválení výběr nejvhodnější varianty a to variantu č. 2.

ZÚK dne 4. 3. 2019 usnesením č. 008/18Z/2019 schválilo v souladu s § 38 odst. 2 stavebního zákona nejvhodnější variantu řešení koridoru „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ v souladu se stanovisky DO uplatněných v rámci společného jednání návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ, tzn. ve variantě č. 2 s podmínkou, že bude provedena úprava koridoru v jeho severní části umožňující realizaci stavby ve větší vzdálenosti od zastavěného území obce Vědomice.

V návrhu 2aZÚR ÚK pro veřejné projednání byl koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe vymezen ve variantě 2 s dílčí úpravou v souladu s podmínkami stanovenými v uvedeném usnesení ZÚK. Z toho důvodu je šířka koridoru stanovena jako proměnná, přičemž v severní části byl koridor plynule rozšířen z původních 100 m až na 360 m. Koridor je nadále sledován jako VPS – b - II/240. Všechny DO uplatnily v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, kladná stanoviska.

V rámci zpracování vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na životní prostředí nebyly v případě dalších záměrů zjištěny takové vlivy na životní prostředí, které by vyvolaly potřebu jejich variantního řešení.

VIII.

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů:

2aZÚR ÚK naplňuje požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vazby. Z hlediska širších vztahů byla rovněž zajištěna koordinace využívání území s územně plánovací dokumentací Karlovarského kraje, Libereckého kraje, Plzeňského a Středočeského kraje. Podrobnější vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů je obsahem kapitoly C) textové části odůvodnění 2aZÚR ÚK, která je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

IX.

Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi:

Řešení 2aZÚR ÚK nemá vliv na území sousedních států. Z vyhodnocení SEA vyplývá, že nebyl zjištěn významný negativní vliv dané koncepce na životní prostředí. V závěru hodnocení je uvedeno, že přeshraniční vlivy nebyly u koncepce jako celku ani u navrhovaných ploch a koridorů zjištěny.

Přesto pořizovatel v rámci dobré spolupráce oslovil ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí příslušné orgány sousedního státu SRN, zaslal jim návrh 2aZÚR ÚK včetně VV URÚ a současně jim nabídl konzultace. Konzultace se uskutečnila dne 18. 6. 2018 na Krajském úřadu Ústeckého kraje s Plánovacím svazem regionu Chemnitz, který jako jediný z oslovených orgánů SRN projevil o nabídnuté konzultace zájem. Zápis z konzultace včetně souhlasných vyjádření příslušných orgánů sousedního státu a jejich vyhodnocení je Přílohou č. 11 tohoto opatření obecné povahy.

X.

Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu 2aZÚR ÚK, popřípadě návrhu nových ZÚR, obsažených ve zprávě o uplatňování ZÚR a vyhodnocení souladu:

- 1) se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 38 odst. 2 stavebního zákona

Návrh 2aZÚR ÚK ke společnému jednání dle § 37 stavebního zákona byl v souladu se Zprávou o uplatňování ZÚR ÚK, kterou schválilo ZÚK 14. 12. 2015 usn. č. 85/26Z/Z/2015, zpracován ve třech variantách; variantně byl vymezen koridor silnice nadmístního významu II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe (varianta č. 1, varianta č. 2 a varianta č. 3).

Pořizovatel dle § 38 odst. 2 stavebního zákona na základě vyhodnocení výsledků projednání návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ ZÚK předložil ke schválení výběr nejvhodnější varianty a to variantu č. 2.

ZÚK usnesením č. 008/18Z/2019 ze dne 4. 3. 2019 schválilo nejvhodnější variantu řešení koridoru „Silnice II/240 Roudnice nad Labem, západní obchvat s mostem přes Labe“ v souladu se stanovisky DO uplatněných v rámci společného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a VV URÚ, tzn. ve variantě č. 2 s podmínkou (v souladu § 38 odst. 2 stavebního zákona), že bude provedena úprava koridoru v jeho severní části umožňující realizaci stavby ve větší vzdálenosti od zastavěného území obce Vědomice.

2) s pokyny pro zpracování návrhu ZÚR v případě postupu podle § 38 odst. 3 stavebního zákona

Nebylo nutné postupovat podle § 38 odst. 3 stavebního zákona, neboť na základě výsledků projednání návrhu 2aZÚR ÚK nedošel pořizovatel k závěru, že je potřebné pořídit nový návrh 2aZÚR ÚK.

3) s rozhodnutím o aktualizaci ZÚR a jejím obsahu v případě postupu podle § 42 odst. 6 stavebního zákona

Nebyl použit postup dle § 42 odst. 6 stavebního zákona, neboť návrh 2aZÚR ÚK byl zpracován dle § 42 odst. 4 stavebního zákona na základě schválené Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období, kterou schválilo ZÚK dne 14.12.2015 usn. č. 85/26Z/Z/2015.

Podrobné vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování návrhu 2aZÚR ÚK je obsahem kapitoly E) textové části odůvodnění 2aZÚR ÚK, která je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

XI.

Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje (§ 36 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení:

2aZÚR ÚK nevymezuje a nenavrhuje žádné záležitosti republikového významu, které nejsou obsaženy v aPÚR ČR.

XII.

Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu:

Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je zpracován ke všem (návrhovým) plochám a koridorům republikového a nadmístního významu, které jsou předmětem řešení 2aZÚR ÚK. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro plochy a koridory republikového a nadmístního významu je uveden v kapitole H) textové části odůvodnění 2aZÚR ÚK, která je Přílohou č. 3a tohoto opatření obecné povahy.

XIII.

Rozhodnutí o námitkách uplatněných při veřejném projednání návrhu 2aZÚR ÚK (dle § 39 odst. 2 stavebního zákona) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 9.

XIV.

Vyhodnocení připomínek uplatněných při společném jednání o návrhu 2aZÚR ÚK (dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona) je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 6.

XV.

Vyhodnocení připomínek uplatněných při veřejném projednání návrhu ZÚR ÚK (dle § 39 odst. 2 stavebního zákona) je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy jako Příloha č. 8.

XVI.

POUČENÍ

2aZÚR ÚK vydávaná formou opatření obecné povahy v souladu s § 173 odst. 1 správního řádu, nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce Krajského úřadu Ústeckého kraje a na úředních deskách dotčených obcí Ústeckého kraje a dotčených obcí sousedních krajů.

Přesto, že veřejná vyhláška bude zveřejněna také na úředních deskách obecních úřadů dotčených obcí dle § 25 odst. 3 správního řádu platí, že dnem vyvěšení je den vyvěšení na úřední desce KÚ ÚK, který písemnost doručuje.

Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup (§ 25 odst. 2 správního řádu).

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může dle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze dle § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

Oldřich Bubeníček
Hejtman Ústeckého kraje

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

- Příloha č. 1 - Textová část 2aZÚR ÚK (obsah dle § 42 odst. 9 stavebního zákona a části I. bodu (1) Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 2 - Grafická část 2aZÚR ÚK (obsah dle § 42 odst. 9 stavebního zákona a části I. bodu (2) Přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 3a - Textová část odůvodnění 2aZÚR ÚK obsahující zdůvodnění navrhovaných změn řešení ZÚR ÚK ve znění Aktualizace č. 1 a 3. (obsah dle části II. bodu (1) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 3b - Srovnávací text (text s vyznačením změn dle části II. bodu (1) písm. f) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 4 - Grafická část odůvodnění 2aZÚR ÚK (obsah dle části II. bodu (2) přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb.)
- Příloha č. 5 - Vyhodnocení stanovisek a vyjádření dotčených orgánů uplatněných dle § 37 odst. 2, 5, 6 a 8 stavebního zákona v rámci společného jednání o návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území
- Příloha č. 6 - Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 37 odst. 2 a 3 stavebního zákona v rámci společného jednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111
Fax: +420 475 200 245

url: www.kr-ustecky.cz
e-mail: epodatelna@kr-ustecky.cz

IČ: 70892156
ID: t9zbsva

DIČ: CZ70892156
č. ú. 882733379/0800

- Příloha č. 7 - Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území
- Příloha č. 8 - Vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území
- Příloha č. 9 - Rozhodnutí o námitkách uplatněných dle § 39 odst. 2 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 2aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 2aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území
- Příloha č. 10 - Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 39 odst. 4 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek
- Příloha č. 11 - Vyhodnocení vyjádření příslušných orgánů sousedního státu