

8. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE ÚSTECKÉHO KRAJE



ODŮVODNĚNÍ

II.A TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Označení správního orgánu, který vydal 8. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	Zastupitelstvo Ústeckého kraje
Datum nabytí účinnosti 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	
Oprávněná úřední osoba pořizovatele, funkce	Ing. Hana Bergmannová , vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje
Podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele, otisk úředního razítka	

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

OBJEDNATEL

Ústecký kraj

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem

The logo of Ústecký kraj, featuring a stylized blue 'u' followed by the text 'stecký kraj' in blue.

POŘIZOVATEL

Krajský úřad Ústeckého kraje

Odbor územního plánování a stavebního řádu

Velká Hradební 3118/48

400 02 Ústí nad Labem



ZHOTOVITEL

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.

Na Máčovně 1610

266 01 Beroun



ZODPOVĚDNÝ PROJEKTANT:

RNDr. Milan Svoboda

- ▶ autorizovaný architekt pro obor územní plánování, osvědčení ČKA č. 02 463

KOLEKTIV ZPRACOVATELŮ:

.....
RNDr. Milan Svoboda

Ing. Jan Cihlář, Ph.D.

Ing. arch. Simona Vondráčková, Ph.D.

Mgr. Alena Smrčková, Ph.D.

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.

Ing. Lukáš Velebil

Mgr. Simona Křečková

Ing. Lucie Nováková

OBSAH

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

SEZNAM ZKRATEK	9
1. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ DLE § 40 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA	10
1.1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje	10
1.2. Vyhodnocení souladu s územním rozvojovým plánem	18
1.3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona...	18
1.4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	24
1.5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	26
2. ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, STANOVISKO MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PODLE § 42B ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA A SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 42B ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY.....	28
2.1. Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	28
2.2. Stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 42b odst. 6 stavebního zákona.....	49
2.3. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	87
3. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ	89
4. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLYVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI	91
4.1. Východiska.....	91
4.2. Konzultace	91
5. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAŽENÝCH V ROZHODNUTÍ ZASTUPITELSTVA KRAJE O OBSAHU AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE POŘIZOVANÉ ZKRÁCENÝM POSTUPEM	92
6. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 36 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ.....	94
7. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ	95

8. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO A NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU	132
8.1. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF.....	132
8.2. Kvalifikovaný odhad záborů PUPFL	135
9. ÚPLNÉ ZNĚNÍ TEXTU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE ÚSTECKÉHO KRAJE S VYZNAČENÍM ZMĚN PROVEDENÝCH V RÁMCI 8. AKTUALIZACE	139
10. NÁLEŽITOSTI PODLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU.....	140
10.1. Rozhodnutí o námitkách.....	140
10.2. Vyhodnocení připomínek	140

GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

5. Koordinační výkres	1 : 100 000
6. Výkres širších vztahů	1 : 500 000
7. SROVNÁVACÍ VÝKRES: Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES s vyznačením změn provedených v 8. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje	1 : 100 000

SEZNAM ZKRATEK

8aZÚR ÚK	8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje
ASA	Asanační území
č.	Číslo
CR	Česká republika
EU	Evropská unie
EVL	Evropsky významná lokalita
FVE	Fotovoltaická elektrárna
MPO	Ministerstvo průmyslu a obchodu
NATURA 2000	Soustava chráněných území určená k ochraně nejvzácnějších a nejvíce ohrožených druhů živočichů, rostlin a nejvzácnějších přírodních stanovišť na území Evropské unie
NKEP	Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu
NRBC	Nadregionální biocentrum
NRBK	Nadregionální biokoridor
OZE	Obnovitelné zdroje energie
PO	Ptačí oblast
PUPFL	Pozemek určený k plnění funkcí lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RBC	Regionální biocentrum
RBK	Regionální biokoridor
Sb.	Sbírka zákonů
SEA	Posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Strategic Environmental Assessment)
SEK	Státní energetická koncepce
SRN	Spolková republika Německo
TR	Transformovna (elektrická stanice)
ÚK	Ústecký kraj
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VTE	Větrná elektrárna
VVURÚ	Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území
ZCHÚ	Zvláště chráněná území
ZPF	Zemědělský půdní fond
ZÚR	Zásady územního rozvoje

1. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ DLE § 40 Odst. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA

1.1. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje

Ke dni zpracování návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje byla platná Politika územního rozvoje ČR ve znění:

Aktualizace č. 1, schválená vládou ČR usnesením č. 276 ze dne 15. 4. 2015,

Aktualizace č. 2, schválená vládou ČR usnesením č. 629 ze dne 2. 9. 2019,

Aktualizace č. 3, schválená vládou ČR usnesením č. 630 ze dne 2. 9. 2019,

Aktualizace č. 4, schválená vládou ČR usnesením č. 618 ze dne 12. 7. 2021,

Aktualizace č. 5, schválená vládou ČR usnesením č. 833 ze dne 17. 8. 2020,

Aktualizace č. 6, schválená vládou ČR usnesením č. 542 ze dne 19. 7. 2023,

Aktualizace č. 7, schválená vládou ČR usnesením č. 89 ze dne 7. 2. 2024.

(dále též „PÚR ČR“).

Dle § 31 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, (dále též „**stavební zákon**“) je PÚR ČR závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje (dále též „**ZÚR**“).

Vyhodnocení souladu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále též „**8aZÚR ÚK**“) s PÚR ČR je provedeno výhradně ve vztahu k předmětu řešení 8aZÚR ÚK, kterým je

- ↳ **vymezení 13 ploch pro výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie – fotovoltaické elektrárny (FVE) v asanačních územích:**
 - **plochy FVE02, FVE03, FVE04, FVE05, FVE06, FVE07, FVE08, FVE09, FVE10, FVE11, FVE12, FVE13, FVE14**
- ↳ **vymezení 3 koridorů pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren a související transformovny (TR):**
 - **koridory E11, E12, E13**
- ↳ **doplnění úkolů pro územní plánování stanovených pro asanační území ASA1 – ASA9 ve smyslu podpory úměrného, vyváženého a efektivního rozvoje výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v těchto územích.**

Obsahové náležitosti 8aZÚR ÚK vyplývají z rozhodnutí Zastupitelstva Ústeckého kraje ze dne 20. 2. 2023, které usnesením č. 016/20Z/2023 rozhodlo o pořizení této aktualizace na základě návrhu podaného Ministerstvem průmyslu a obchodu v souladu s § 42a stavebního zákona. Záměry vyplývající z postupně aktualizované PÚR ČR, které dosud nejsou obsaženy v ZÚR ÚK, nejsou předmětem řešení 8aZÚR ÚK. Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (dále též „**ZÚR ÚK**“) budou uvedeny do úplného souladu s PÚR ČR prostřednictvím aktualizace, o jejímž pořizení rozhodne Zastupitelstvo Ústeckého kraje.

Z PÚR ČR vyplývají následující požadavky (*uvedeny níže kurzívou červeně*), vyhodnocení je uvedeno vždy pod každým jednotlivým požadavkem.

1.1.1. Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivita. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Základní požadavky na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot Ústeckého kraje jsou stanoveny v rámci platných ZÚR ÚK. V rámci 8aZÚR ÚK jsou tyto požadavky dále upřesňovány zejména stanovením příslušných úkolů pro územní plánování a využívání území ploch pro fotovoltaické elektrárny (dále též „FVE“) a kritérií pro rozhodování o možných variantách v jejich využití. Společným znakem těchto úkolů je zejména ochrana hodnot území Ústeckého kraje a snaha o minimalizaci potenciálních negativních vlivů plynoucích z realizace předemných záměrů. Úkoly a kritéria byly stanoveny s ohledem na požadovanou míru obecnosti, měřítko (1 : 100 000) a koncepční pojetí zásad územního rozvoje ve vazbě na § 36 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není aktualizace vymezení krajin a jejich cílových kvalit.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Pro zmírnění dopadů uplatnění 8aZÚR ÚK jsou pro plochy FVE02–FVE14 stanoveny úkoly pro územní plánování a jejich využívání a kritéria pro rozhodování o možných variantách v jejich využití. Společným znakem těchto úkolů a kritérií je zejména ochrana hodnot území Ústeckého kraje a snaha o minimalizaci potenciálních negativních vlivů plynoucích z realizace předemných záměrů FVE, mj. ochrana zemědělské a lesní půdy, zachování zeleně a ekologických funkcí krajiny. Vymezením ploch ani koridorů, které jsou předmětem řešení 8aZÚR ÚK, zároveň nedochází k dotčení skladebných částí územního systému ekologické stability nadregionální či regionální úrovně.

Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je uveden v [kapitole 8.1.](#) tohoto odůvodnění. Kvalifikovaný odhad záborů PUPFL je uveden v [kapitole 8.2.](#) tohoto odůvodnění.

(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není aktualizace problematiky sociální segregace s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Vymezení ploch pro FVE je provedeno v rámci asanačních území mimo urbanizované území a nezakládá tak předpoklad posílení prostorově sociální segregace na území Ústeckého kraje.

(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK řeší problematiku rozvoje OZE v maximální míře komplexním způsobem, přestože výchozí návrh na aktualizaci ZÚR uplatněný Ministerstvem průmyslu a obchodu dopisem ze dne 23. 1. 2023 č. j. MPO 11841/23/41100 obsahoval pouze jednostranný požadavek na rozvoj FVE v konkrétních plochách na území Ústeckého kraje. 8aZÚR ÚK byla posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. V rámci těchto vyhodnocení bylo provedeno komplexní posouzení navrhované aktualizace v širších souvislostech a ve vazbě na identifikované potenciální negativní vlivy byly pro plochy FVE02–FVE14 stanoveny minimalizační opatření, resp. úkoly pro územní plánování a jejich využívání a kritéria pro rozhodování o možných variantách v jejich využití. Společným znakem těchto úkolů a kritérií je zejména ochrana hodnot území Ústeckého kraje a snaha o minimalizaci potenciálních negativních vlivů plynoucích z realizace předmětných záměrů FVE.

Významným milníkem pro naplnění předmětné priority bylo veřejné projednání 8aZÚR ÚK, v jehož rámci byly uplatněny stanoviska, námítky a připomínky, které následně byly důležitým podnětem pro její dopracování.

(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není aktualizace vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os ani specifických oblastí, jejichž prostřednictvím s ohledem na stávající a potřebnou provázanost v území je předmětná priorita primárně naplňována. Podmínky rozvoje území Ústeckého kraje byly komplexně a v širších souvislostech posouzeny a vyhodnoceny v rámci uplatňování platných ZÚR ÚK a následně zohledněny při zpracování 2. aktualizace zpracované na základě zprávy o uplatňování v uplynulém období.

(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není vymezování zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí. Vlastní provoz FVE je zajišťován relativně nízkým počtem osob s příslušnou odbornou kvalifikací. V krajském měřítku nelze takový počet považovat za významný příspěvek k vytvoření nových pracovních příležitostí a snížení podílu nezaměstnaných osob.

(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není aktualizace koncepce rozvoje sídelní struktury.

(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů

a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK vytváří územní podmínky pro využití asanačních území nadmístního významu ASA1 (lom Libouš), ASA2 (lom Vršany), ASA3 (lom ČSA), ASA6 (lom Bílina a výsypka Pokrok) a ASA7 (odkaliště elektrárny Ledvice), které jsou vymezeny v platných ZÚR ÚK. Tato území jsou obecně nepříliš vhodná pro jiné záměry, zejména s ohledem na složité geotechnické podmínky. FVE přitom neklade zvýšené požadavky na zakládání staveb. Jejich instalace v rámci rekultivovaných ploch tak představuje možnost, jak tato plošně rozsáhlá území prozatím využít (FVE jsou stavby dočasné s životností 20–30 let).

Měřítko zásad územního rozvoje neumožňuje identifikaci přesnou nezastavěného území. V širším kontextu však 8aZÚR ÚK vytváří územní podmínky, pro extenzivní rozvoj technické infrastruktury v nezastavěném území, jelikož výroby elektřiny z OZE jsou dle § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2. stavebního zákona technickou infrastrukturou, kterou lze postupem podle § 18 odst. 5 stavebního zákona a při splnění dalších podmínek v nezastavěném území umísťovat. Pro zmírnění dopadů uplatnění 8aZÚR ÚK jsou pro plochy FVE02–FVE14 stanoveny úkoly pro územní plánování a jejich využívání a kritéria pro rozhodování o možných variantách v jejich využití. Společným znakem těchto úkolů a kritérií je zejména ochrana hodnot území Ústeckého kraje a snaha o minimalizaci potenciálních negativních vlivů plynoucích z realizace předmětných záměrů FVE, mj. ochrana zemědělské a lesní půdy a zachování zeleně. FVE jsou zároveň stavby dočasné s životností 20–30 let, jejich realizací nedojde k nenávratnému zásahu do nezastavěného území.

(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Plochy pro FVE vymezené v 8aZÚR ÚK jsou situovány do lokalit v území dolů, na území výsypek, bývalých odkališť popelovin, popř. na rekultivované plochy po těžbě a výsypkové činnosti. Plochy jsou zároveň v maximální míře situovány do asanačních území nadmístního významu ASA1 (lom Libouš), ASA2 (lom Vršany), ASA3 (lom ČSA), ASA6 (lom Bílina a výsypka Pokrok) a ASA7 (odkaliště elektrárny Ledvice), které jsou vymezeny v platných ZÚR ÚK. Tato území jsou obecně nepříliš vhodná pro jiné záměry, zejména s ohledem na složité geotechnické podmínky. FVE přitom neklade zvýšené požadavky na zakládání staveb. Jejich instalace v rámci rekultivovaných ploch tak představuje možnost, jak tato plošně rozsáhlá území prozatím využít (FVE jsou stavby dočasné s životností 20–30 let).

Podrobné vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí včetně ovlivnění krajiny jsou součástí dokumentace SEA (viz VVURÚ, část A).

Kompenzační opatření se v souladu s § 37 odst. 7 stavebního zákona uvádí ve stanovisku Ministerstva životního prostředí podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jehož obsah je pro zásady územního rozvoje závazný. Toto stanovisko se vydává pouze v případě, bylo-li zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a byl-li v rámci posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti indikován významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Jelikož však ze stanoviska podle § 42a odst. 2 písm. d) stavebního zákona nevyplývá potřeba posouzení vlivů 8aZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, kompenzační opatření ve smyslu § 37 odst. 7 stavebního zákona nemohla být stanovena.

(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Ve vztahu k prostupnosti krajiny jsou pro vybrané (v měřítku ZÚR plošně významné) plochy stanoveny požadavky na zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka. Dále je pro zachování prostupnosti krajiny stanoveno společné kritérium pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02–FVE14, které stanovuje, že umístění fotovoltaických panelů bude probíhat mimo PUPFL.

(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Vymezení ploch pro FVE v maximální míře respektuje stávající veřejně přístupnou zeleň v okolí měst. Pro její ochranu je mj. stanoveno společné kritérium pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02–FVE14, které stanovuje, že umístění fotovoltaických panelů bude probíhat mimo PUPFL.

(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není rozvoj a využití předpokladů území Ústeckého kraje pro různé formy cestovního ruchu.

(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění

odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není rozvoj dopravní infrastruktury na území Ústeckého kraje. Ve vztahu k prostupnosti krajiny jsou pro vybrané (v měřítku ZÚR plošně významné) plochy stanoveny požadavky na zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka.

(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není rozvoj dopravní infrastruktury na území Ústeckého kraje.

(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK má v kontextu ČR i samotného Ústeckého kraje ambici v dlouhodobém časovém horizontu významným způsobem přispět ke zlepšení podmínek pro životní prostředí, zejména rozvoji nízkemisní výroby elektřiny, snížení emisí skleníkových plynů, odklonu od fosilních paliv a zvýšení klimatické odolnosti, čímž lze předejít k dalšímu významnému zhoršování stavu nejen v severočeské hnědouhelné pánvi, která se navíc dlouhodobě vyznačuje jednou z nejhorších imisních situací v ČR.

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není vymezování ploch pro obytnou zástavbu nebo výrobní činnosti.

(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu.

V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje

vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha.

Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není aktualizace podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami.

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Plochy ani koridory, které jsou předmětem řešení 8aZÚR ÚK, nejsou vymezeny ve stanovených záplavových územích.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami.

Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Vymezení ploch pro FVE bylo koordinováno se stávající energetickou infrastrukturou, zejména vedením přenosové a distribuční soustavy a transformovny. Z daného důvodu jsou plochy pro FVE v maximální možné míře vymezeny v blízkosti a dostupnosti těchto staveb a zařízení, čímž je mj. minimalizován rozsah nové potřebné infrastruktury pro zajištění bezpečného a spolehlivého provozu FVE.

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není rozvoj dopravní infrastruktury na území Ústeckého kraje. V důsledku vymezení vybraných ploch pro FVE však dochází k prostorovým kolizím s místními a účelovými komunikacemi. Z důvodu potřeby zachování prostorových vazeb reprezentovaných sítí pozemních komunikací všech kategorií je pro konkrétní plochy stanoven požadavek na zachování těchto stávajících veřejně přístupných pozemních komunikací.

(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK vymezením ploch pro FVE zohledňuje potřeby rozvoje území. V souvislosti s útlumem těžby uhlí bude v následujících letech muset dojít k substituci energetických zdrojů využívajících hnědé uhlí, aby byla zajištěna energetická rovnováha v přenosové i distribuční soustavě. Zajištění kontinuity dodávek elektrické energie do přenosové a distribuční soustavy v dlouhodobém horizontu je základním předpokladem pro rozvoj každého urbanizovaného území.

(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není aktualizace koncepce veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy.

(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK vytváří územní podmínky pro rozvoj technické infrastruktury (výroby elektřiny z OZE) a zajištění bezpečných a spolehlivých dodávek elektrické energie v budoucnu. V souvislosti s útlumem těžby uhlí bude v následujících letech muset dojít k substituci energetických zdrojů využívajících hnědé uhlí, aby byla zajištěna energetická rovnováha v přenosové i distribuční soustavě. Tímto způsobem 8aZÚR ÚK přispívá i ke splnění požadavků na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK vymezením ploch FVE02–FVE14 významným způsobem vytváří územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů. Pro tyto plochy jsou stanoveny úkoly pro územní plánování a jejich využívání a kritéria pro rozhodování o možných variantách v jejich využití. Společným znakem těchto úkolů a kritérií je zejména ochrana hodnot území Ústeckého kraje a snaha o minimalizaci potenciálních negativních vlivů plynoucích z realizace předemných záměrů FVE.

1.1.2. Rozvojové oblasti a rozvojové osy

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není změna vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR ČR.

1.1.3. Specifické oblasti

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není změna vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR ČR.

1.1.4. Koridory a plochy dopravní infrastruktury

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není žádný koridor ani plocha dopravní infrastruktury vymezená v PÚR ČR.

1.1.5. Koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není žádný koridor ani plocha technické infrastruktury vymezená v PÚR ČR.

1.1.6. Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování

Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady

8aZÚR ÚK neovlivňuje plnění úkolů stanovených pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady stanovených v PÚR ČR.

Úkoly pro územní plánování

8aZÚR ÚK neovlivňuje plnění úkolů pro územní plánování stanovených v PÚR ČR.

1.2. Vyhodnocení souladu s územním rozvojovým plánem

První územní rozvojový plán byl vydán dne 28. 8. 2024 usnesením vlády ČR č. 581 a nabyl účinnosti dne 5. 10. 2024. Dle § 319 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 73 odst. 3 tohoto zákona však není první územní rozvojový plán závazný pro obsah navazující územně plánovací dokumentace.

1.3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona

8aZÚR ÚK byla pořízena podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“). V období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024 byl stavební zákon aplikován na základě přechodného ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. V období od 1. 7. 2024 byl stavební zákon aplikován na základě přechodného ustanovení § 323 odst. 7 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

1.3.1. Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování stanovenými v § 18 stavebního zákona

Stavební zákon definuje v § 18 cíle územního plánování (*uvedeny kurzívou modře*). Vyhodnocení souladu 8aZÚR ÚK s každým jednotlivým cílem územního plánování je uvedeno vždy pod každým cílem.

(1) *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Prostřednictvím 8aZÚR ÚK jsou vytvářeny územní podmínky pro posílení hospodářského pilíře (např. zajištění energetické soběstačnosti, transformace energetického průmyslu na území Ústeckého kraje v souvislosti s útlumem těžby uhlí), sociálního pilíře (např. zajištění bezpečných a spolehlivých dodávek elektrické energie v budoucnu, snížení emisní zátěže spojené s výrobou elektrické energie) i environmentálního pilíře (např. rozvoj OZE, snížení emisí skleníkových plynů, odklon od fosilních paliv, zvýšení klimatické odolnosti, využití potenciálu a revitalizace asanačních území). 8aZÚR ÚK na základě provedeného vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území jako celek přispívá k udržitelnému rozvoji území Ústeckého kraje.

8aZÚR ÚK byla posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Závěry vyhodnocení jsou uvedeny v [kapitole 2.1.](#) tohoto odůvodnění.

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK byla posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území. Závěry vyhodnocení jsou uvedeny v [kapitole 2.1.](#) tohoto odůvodnění.

(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a ze zvláštních právních předpisů.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Výrobní elektřiny z OZE jsou dle § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona veřejnou infrastrukturou, která je zřizovaná nebo užívaná ve veřejném zájmu. Vymezením ploch pro FVE tak dochází ke konkretizaci veřejného zájmu – zajištění ochrany veřejných zájmů podle zvláštních předpisů.

V průběhu zpracování návrhu 8aZÚR ÚK byla mj. identifikována prostorová kolize plocha pro FVE a koridorů pro vyvedení výkonu z FVE s jevy z oblasti horninového prostředí a nerostného bohatství, zejména s dobývacími prostory. Tato problematika byla zpracovatelem a pořizovatelem v průběhu zpracování návrhu 8aZÚR ÚK pro veřejné projednání konzultována se zástupci Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého v rámci pracovního jednání konaného dne 22. 8. 2023 ve snaze koordinovat příslušné veřejné zájmy.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Řešení 8aZÚR ÚK je navrženo s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, jejichž ochrana je definována v platných ZÚR ÚK. Základními analytickými materiály pro zpracování 8aZÚR ÚK byly aktuální Územně analytické podklady Ústeckého kraje, které dle § 26 stavebního zákona mj. obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů.

Míra dotčení přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území plochami a koridory, které jsou předmětem řešení 8aZÚR ÚK, byla dále zjištěna a posouzena v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný

rozvoj území s důrazem na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Závěry vyhodnocení jsou uvedeny v [kapitole 2.1.](#) tohoto odůvodnění.

8aZÚR ÚK zohledňuje zejména potenciál rozvoje asanačních území vymezených v platných ZÚR ÚK. V těchto územích jsou vymezeny plochy FVE02–FVE14 pro rozvoj výroben elektřiny z OZE. Výhodou asanačních území, která jsou dotčena novými plochami FVE02–FVE14 (tj. ASA1, ASA2, ASA3, ASA6, ASA7), je, že jsou situovány v bezprostřední vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, zejména vedení přenosové a distribuční soustavy a transformovny. Tento aspekt významně zvyšuje jejich potenciál právě pro rozvoj výroben elektřiny z OZE.

(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Netýká se řešení 8aZÚR ÚK, požadavek se týká nižších stupňů územně plánovací dokumentace.

(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Měřítko zásad územního rozvoje neumožňuje identifikaci nezastavitelných pozemků. Dle § 2 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je nezastavitelným pozemkem pozemek, jenž nelze zastavět na území obce, která nemá vydaný územní plán, a to pozemek veřejné zeleně a parku sloužící obecnému užívání, nebo v intravilánu lesní pozemek nebo soubor sousedících lesních pozemků o výměře větší než 0,5 ha.

1.3.2. Vyhodnocení souladu s úkoly územního plánování stanovenými v § 19 stavebního zákona

Stavební zákon definuje v § 19 úkoly územního plánování (*uvedeny kurzívou modře*). Vyhodnocení souladu 8aZÚR ÚK s každým jednotlivým cílem územního plánování je uvedeno vždy pod každým úkolem.

(1) Úkolem územního plánování je zejména

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Řešení 8aZÚR ÚK je navrženo s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, jejichž ochrana je definována v platných ZÚR ÚK. Základními analytickými materiály pro zpracování 8aZÚR ÚK byly aktuální Územně analytické podklady Ústeckého kraje, které dle § 26 stavebního zákona mj. obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot a omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů.

Míra dotčení přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území plochami a koridory, které jsou předmětem řešení 8aZÚR ÚK, byla dále zjištěna a posouzena v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území s důrazem na vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Závěry vyhodnocení jsou uvedeny v [kapitole 2.1](#) tohoto odůvodnění.

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK částečně vytváří koncepci rozvoje území asanačních území vymezených v platných ZÚR ÚK. V těchto územích jsou vymezeny plochy FVE02–FVE14 pro rozvoj výroben elektřiny z OZE. Výhodou asanačních území, která jsou dotčena novými plochami FVE02–FVE14 (tj. ASA1, ASA2, ASA3, ASA6, ASA7), je, že jsou situovány v bezprostřední vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, zejména vedení přenosové a distribuční soustavy a transformovny. Tento aspekt významně zvyšuje jejich potenciál právě pro rozvoj výroben elektřiny z OZE.

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není aktualizace urbanistické koncepce stanovené v platných ZÚR ÚK.

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK je zpracována na základě prověření a posouzení potřeb změn v území vyplývajících z rešerše a analýzy relevantních podkladů a z posouzení a vyhodnocení konkrétních požadavků na změny v území. 8aZÚR ÚK důsledně respektuje veřejné zájmy vyplývající z platných právních předpisů a v maximální možné míře dbá na jejich ochranu, zejména v oblasti ochrany přírody, vod, nerostného bohatství a veřejného zdraví.

Samotný záměr na rozvoj FVE reprezentuje významný veřejný zájem na zajištění energetické soběstačnosti ČR v souvislosti se současnou geopolitickou situací. Dočasné nařízení [EU 2022/2577 ze dne 22. 12. 2022](#), kterým se stanoví rámec pro urychlení zavádění energie z obnovitelných zdrojů, výslovně stanovilo veřejný zájem na rozvoj výroby energie z OZE. Cílem přijetí tohoto nařízení je snížení závislosti EU na fosilních palivech z bezpečnostních geopolitických a klimatických důvodů. Dočasné nařízení EU nastavilo právní rámec na dobu, než bude přijata komplexní trvalá právní úprava.

Veřejný zájem je v souvislosti s vymezením ploch pro FVE dále reprezentován ochranou životního prostředí v souvislosti s postupným útlumem těžby hnědého uhlí, snížením produkce skleníkových plynů a přechodem na nízkouhlíkovou ekonomiku. V současné době existuje rámcová většinová politická shoda vyjádřená nejrůznějšími politickými i legislativními akty na světové, evropské i národní úrovni, že výroba energie z OZE směřuje k vyšší míře ochrany životního prostředí, a že je proto v zájmu celé společnosti, aby byly vytvářeny podmínky pro její rozvoj.

Zařízení na výrobu energie z OZE tak mají zásadní význam pro snížení zpomalení změny klimatu, znečištění ovzduší, snížení cen energie, snížení závislosti EU i ČR na fosilních palivech a zajištění bezpečnosti dodávek elektrické energie.

Výrobní elektřiny z OZE jsou zároveň dle § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona veřejnou infrastrukturou, která je zřizovaná nebo užívaná ve veřejném zájmu.

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Pro plochy FVE02–FVE14 jsou s ohledem na požadovanou míru obecnosti, měřítko (1 : 100 000) a koncepční pojetí zásad územního rozvoje stanoveny základní požadavky na prostorové uspořádání zamýšlených záměrů FVE. Pro plochy FVE02–FVE14 je např. vždy individuálně stanoveno, v jaké míře lze každou plochu pro stanovený účel využít (dále též „regulace intenzity využití ploch“). Jedná se o období stanovení podmínek prostorového uspořádání v územním plánu, avšak provedenou v měřítku zásad územního rozvoje s ohledem na charakter, rozsah a nadmístní význam uvažovaných záměrů FVE. Stanovením regulace intenzity využití ploch je zajištěno, že v území jsou vytvořeny územní podmínky pro rozvoj FVE pouze v takové míře, která rámcově odpovídá výchozímu návrhu MPO. Konkrétní požadavky na prostorové uspořádání FVE v rámci jednotlivých ploch lze řešit až v podrobnějších stupních projektové přípravy.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Základní požadavky na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot Ústeckého kraje jsou stanoveny v rámci platných ZÚR ÚK. v rámci 8aZÚR ÚK jsou tyto požadavky dále upřesňovány zejména stanovením úkolů pro územní plánování a využívání vymezených ploch FVE02–FVE14 a kritérií pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02–FVE14. Společným znakem těchto úkolů a kritérií je zejména ochrana hodnot území Ústeckého kraje a snaha o minimalizaci potenciálních negativních vlivů plynoucích z realizace předmětných záměrů FVE.

Úkoly a kritéria byly stanoveny s ohledem na požadovanou míru obecnosti, měřítko (1 : 100 000) a koncepční pojetí zásad územního rozvoje ve vazbě na § 36 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Podrobné odůvodnění stanovených úkolů a kritérií je uvedeno v [kapitole 7](#).

f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

ZÚR ÚK stanovují pořadí změn v území (etapizaci) prostřednictvím společného kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02–FVE14 v článku [171b] bodě (7).

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není aktualizace podmínek pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a odstraňování jejich důsledků.

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

V souvislosti se současnou geopolitickou situací a důsledky plynoucími z ruské agrese vůči Ukrajině je společnou snahou států EU urychlit odklon od fosilních paliv dodávaných z Ruska a přechod na čisté a levné zdroje energie – viz plán Evropské komise REPowerEU a *Doporučení Komise ze dne 18. 5. 2022 o urychlení postupů udělování povolení pro projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů a usnadnění smluv o nákupu elektřiny*. Dle tohoto doporučení by mj. členské státy měly zajistit, aby plánování, výstavba a provoz zařízení na výrobu energie z OZE, jejich napojení na energetickou, plynárenskou a tepelnou soustavu a samotná distribuční soustava a skladovací zařízení podléhaly nejrychlejšímu možnému plánovacímu a povolovacímu řízení a byly považovány za projekty

převažujícího veřejného zájmu a v zájmu veřejné bezpečnosti, s ohledem na legislativní návrh na změnu a posílení ustanovení směrnice (EU) 2018/2001 týkajících se správních postupů, a aniž jsou dotčeny právní předpisy Unie.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není stanovení ani aktualizace podmínek pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu.

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK vytváří vymezením ploch pro FVE základní předpoklad pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území. V současné době dochází k postupnému útlumu těžby hnědého uhlí, přičemž tento trend bude (nejen na území Ústeckého kraje) v dalších letech s vysokou mírou pravděpodobnosti zesilovat. Dle návrhu aktualizace *Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu*¹ má dojít k odklonu od výroby elektřiny z uhlí do roku 2033. Tím pádem vyvstává otázka, jakým způsobem bude na území Ústeckého kraje jakožto současném energetickém hotspotu ČR² zachována energetická rovnováha v přenosové i distribuční soustavě. V daném kontextu se Ústecký kraj, resp. severočeská hnědouhelná pánev, zejména území v blízkosti uhelných elektráren, jeví jako vhodné území pro rozvoj nových energetických zdrojů šetrných k životnímu prostředí – např. výroben elektřiny z OZE. Jelikož Ústecký kraj disponuje potřebnou energetickou infrastrukturou (zejména hustá síť přenosové a distribuční soustavy), nelze v tomto území v případě rozvoje výroben elektřiny z OZE předpokládat tak vysoké investice do její výstavby, jako by tomu bylo v jiných regionech ČR. Jedná se tak o zcela zásadní benefit Ústeckého kraje.

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není problematika zajištění civilní ochrany.

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není stanovení nových asanačních, rekonstrukčních nebo rekultivačních zásahů do území. Pro všechna asanační území vymezená v platných ZÚR ÚK byl pouze v kapitole 7.4. stanoven nový úkol pro územní plánování *Současně vytvářet územní podmínky pro úměrný, vyvážený a efektivní rozvoj výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, zejména ve vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, aniž by docházelo k podstatnému narušení či omezení primárních funkcí rekultivované krajiny*. Asanační území jsou obecně nepříliš vhodná pro jiné záměry, zejména s ohledem na složité geotechnické podmínky. FVE přitom neklade zvýšené požadavky na zakládání staveb. Jejich instalace v rámci rekultivovaných ploch tak představuje možnost, jak tato plošně rozsáhlá území prozatím využít (FVE jsou stavby dočasné s životností 20–30 let).

¹ Návrh aktualizace vzala vláda ČR na vědomí usnesením č. 784 ze dne 18. 10. 2023.

² Ústecký kraj se dlouhodobě podílí nejvyšší měrou na výrobě elektrické energie v ČR. Na území Ústeckého kraje se v roce 2022 vyrobilo 23 210 GWh elektřiny z celkového republikového objemu 84 503 GWh. To představovalo 27,5 % z celkové republikové výroby elektřiny, čímž se Ústecký kraj jednoznačně tradičně zařadil na první místo v celorepublikovém kontextu. (ERÚ, 2023)

- m) *vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,*

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Kompenzační opatření se v souladu s § 37 odst. 7 stavebního zákona uvádí ve stanovisku Ministerstva životního prostředí podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jehož obsah je pro zásady územního rozvoje závazný. Toto stanovisko se vydává pouze v případě, bylo-li zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a byl-li v rámci posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti indikován významný negativní vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Jelikož však ze stanoviska podle § 42a odst. 2 písm. d) stavebního zákona nevyplývá potřeba posouzení vlivů 8aZÚR ÚK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, kompenzační opatření ve smyslu § 37 odst. 7 stavebního zákona nemohla být stanovena.

- n) *regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,*

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK není regulace rozsahu ploch pro využívání přírodních zdrojů.

- o) *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

Při zpracování 8aZÚR ÚK byly uplatněny poznatky z uvedených oborů. Zpracovatelský tým je tvořen odborníky z uvedených oborů.

- (2) *Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí s náležitostí stanovenými v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.*

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK byla posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Potřeba vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti nebyla stanovena. Závěry vyhodnocení jsou uvedeny v [kapitole 2.1.](#) tohoto odůvodnění.

1.4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

*Poznámka: Vyhodnocení se týká souladu se stavebním zákonem³ a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též „**vyhláška č. 500/2006 Sb.**“)*

³ 8aZÚR ÚK byla pořízena podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále též „stavební zákon“). V období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024 byl stavební zákon aplikován na základě přechodného ustanovení § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. V období od 1. 7. 2024 byl stavební zákon aplikován na základě přechodného ustanovení § 323 odst. 7 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Platné Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje

Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) byly pořízeny Krajským úřadem Ústeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, na základě kompetence dle § 7 odst. 1 písm. a stavebního zákona. Zastupitelstvo Ústeckého kraje vydalo ZÚR ÚK formou opatření obecné povahy dne 7. 9. 2011 usnesením č. 23/25Z/2011. ZÚR ÚK nabyly účinnosti dne 20. 10. 2011.

Na základě návrhu oprávněného investora – ČEPS a.s. – na pořízení aktualizace ZÚR ÚK rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 3. 9. 2014 usnesením č. 17/18Z/2014 o pořízení **1. aktualizace ZÚR ÚK**. Tato aktualizace byla vydána formou opatření obecné povahy Zastupitelstvem Ústeckého kraje usnesením č. 022/4Z/2017 ze dne 24. 4. 2017 a nabyla účinnosti dne 20. 5. 2017.

Na základě *Zprávy o uplatňování ZÚR Ústeckého kraje v uplynulém období*, která byla schválena Zastupitelstvem Ústeckého kraje dne 14. 12. 2015 usnesením č. 85/26Z/2015, byla pořízena **2. aktualizace ZÚR ÚK**. Tato aktualizace byla vydána formou opatření obecné povahy Zastupitelstvem Ústeckého kraje usnesením č. 025/30Z/2020 ze dne 22. 6. 2020 a nabyla účinnosti dne 6. 8. 2020.

Na základě návrhu oprávněného investora – NET4GAS, s.r.o. – na pořízení aktualizace ZÚR ÚK rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 25. 6. 2018 usnesením č. 018/13Z/2018 o pořízení **3. aktualizace ZÚR ÚK**. Tato aktualizace byla vydána formou opatření obecné povahy Zastupitelstvem Ústeckého kraje usnesením č. 008/17Z/2019 ze dne 28. 1. 2019 a nabyla účinnosti dne 17. 2. 2019.

Na základě návrhu oprávněného investora – Povodí Ohře s. p. – na pořízení aktualizace ZÚR ÚK rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 21. 6. 2021 usnesením č. 016/7Z/2021 o pořízení **4. aktualizace ZÚR ÚK**. Tato aktualizace byla vydána formou opatření obecné povahy Zastupitelstvem Ústeckého kraje usnesením č. 013/18Z/2022 ze dne 12. 12. 2022 a nabyla účinnosti dne 4. 2. 2023.

Na základě návrhu oprávněného investora – Správa železnic, s. o. – na pořízení aktualizace ZÚR ÚK rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 28. 2. 2022 usnesením č. 018/13Z/2022 o pořízení **5. aktualizace ZÚR ÚK**. Tato aktualizace byla vydána formou opatření obecné povahy Zastupitelstvem Ústeckého kraje usnesením č. 018/29Z/2024 dne 24. 6. 2024 a nabyla účinnosti dne 19. 7. 2024.

Na základě návrhu oprávněného investora – Ředitelství silnic a dálnic ČR – na pořízení aktualizace ZÚR ÚK rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 5. 9. 2022 usnesením č. 019/16Z/2022 o pořízení **7. aktualizace ZÚR ÚK**. Tato aktualizace byla vydána formou opatření obecné povahy Zastupitelstvem Ústeckého kraje usnesením č. 016/28Z/2024 dne 22. 4. 2024 a nabyla účinnosti dne 29. 5. 2024.

8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Dopisem ze dne 23. 1. 2023 č. j. MPO 11841/23/41100 podalo Ministerstvo průmyslu a obchodu jako věcně příslušný navrhovatel pro podání návrhu na aktualizaci zásad územního rozvoje dle § 42a odst. 2 stavebního zákona návrh na pořízení aktualizace ZÚR ÚK zkráceným postupem. Zastupitelstvo Ústeckého kraje následně usnesením č. 016/20Z/2023 ze dne 20. 2. 2023 rozhodlo dle § 42a odst. 2 stavebního zákona o pořízení 8aZÚR ÚK zkráceným postupem, tj. postupem podle § 42a–42b stavebního zákona, a jejím obsahu.

--

Souběžně s 8aZÚR ÚK jsou pořizovány další dvě aktualizace ZÚR ÚK a jedna změna ZÚR ÚK:

- ▶ **6. aktualizace ZÚR ÚK**, o jejímž pořízení na základě návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 25. 4. 2022 usnesením č. 016/14Z/2022. Předmětem dané aktualizace je zejména vymezení ploch a koridorů pro těžbu a zpracování lithia.
- ▶ **9. aktualizace ZÚR ÚK**, o jejímž pořízení rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje dne 11. 12. 2023 usnesením č. 016/25Z/2023. Předmětem dané aktualizace je problematika rozvoje

větrných elektráren v oblasti Krušných hor.

- ▶ Dne 9. 9. 2024 rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 019/30Z/2024 o pořízení **změny ZÚR ÚK** na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK v uplynulém období.

Obsahové náležitosti 8aZÚR ÚK

8aZÚR ÚK splňuje požadavky na obsah této územně plánovací dokumentace uvedené ve stavebním zákonu a vyhlášce č. 500/2006 Sb. Součástí 8aZÚR ÚK je podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. textová část, jejíž obsah je stanoven částí I., odst. 1 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., a grafická část, jejíž obsah je stanoven částí I., odst. 2 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Grafická část 8aZÚR ÚK obsahuje pouze výkresy, kterými se mění výkresy ZÚR ÚK. Grafická část ZÚR ÚK se 8. aktualizací mění v rozsahu těchto výkresů:

- ▶ **2. Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES,**
- ▶ **4. Výkres VPS, VPO a asanací.**

Dále je součástí 8aZÚR ÚK textová část odůvodnění, jejíž obsah je stanoven částí II., odst. 1 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Součástí 8aZÚR ÚK je i grafická část odůvodnění, jejíž obsah je stanoven částí II., odst. 2 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Grafická část 8aZÚR ÚK je dle § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. zpracována v měřítku 1 : 100 000, pouze výkres širších vztahů je zpracován v měřítku 1 : 500 000.

8aZÚR ÚK je v souladu s § 42 odst. 9 stavebního zákona zpracovávána, projednávána v rozsahu měněných částí.

Výchozí podklady

Výchozím podkladem pro zpracování 8aZÚR ÚK je usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje č. 016/20Z/2023 ze dne 20. 2. 2023, kterým Zastupitelstvo Ústeckého kraje rozhodlo o pořízení 8aZÚR ÚK a o jejím obsahu na základě návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu. 8aZÚR ÚK respektuje v podmínkách kraje PÚR ČR, závaznou pro její pořízení a vydávání podle požadavku § 31 odst. 4 stavebního zákona. Ke zpracování 8aZÚR ÚK byly rovněž využity průběžně aktualizované Územně analytické podklady Ústeckého kraje⁴, které dle § 25 stavebního zákona slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace.

1.5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

8aZÚR ÚK je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK dle § 42b odst. 4 a 5 a §37 odst. 5 stavebního zákona je uvedeno v **Příloze č. 5 opatření obecné povahy**, kterým se 8aZÚR ÚK dle § 36 odst. 4 stavebního zákona vydává.

⁴ 5. úplná aktualizace Územně analytických podkladů Ústeckého kraje (Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, 2021)

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle § 42b odst. 8 stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek je uvedeno v **Příloze č. 8 opatření obecné povahy**, kterým se 8aZÚR ÚK dle § 36 odst. 4 stavebního zákona vydává.

2. ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ, STANOVISKO MINISTERSTVA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PODLE § 42b Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA A SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 42b Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

2.1. Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dle stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 16. 10. 2023, č. j. KUUK/009841/2023, lze vyloučit možnost, že předložený návrh obsahu 8aZÚR ÚK bude mít samostatně nebo ve spojení s jinými významný vliv na předmět ochrany, popř. celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí v územní působnosti Krajského úřadu Ústeckého kraje. **Nebyla tak stanovena potřeba posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti** a v souladu s § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů nebylo toto posouzení zpracováno.

Stanoviskem Ministerstvo životního prostředí k potřebě posouzení navrhovaného obsahu 8aZÚR ÚK z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 23. 1. 2023, č. j. MZP/2023/710/277, **byla stanovena potřeba posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. proces SEA)**. Zároveň bylo ve vazbě na vydané stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody (Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství) potvrzeno, že se nepředpokládá možnost významného vlivu navrhovaného obsahu 8aZÚR ÚK na lokality soustavy Natura 2000.

Současně s návrhem 8aZÚR ÚK bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též „VVURÚ“), jehož součástí je i vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)⁵.

Osobou oprávněnou ke zpracování ČÁSTI A VVURÚ – vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) – je Mgr. Alena Smrčková, Ph.D., držitel autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (č. osvědčení MZP/2021/710/5060).

2.1.1. Struktura VVURÚ

Po stránce formálního členění je VVURÚ zpracováno v souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. VVURÚ tvoří samostatnou součást dokumentace

⁵ Vyhodnocení vlivů 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na životní prostředí (Smrčková a kol., 2023)

8aZÚR ÚK.

ČÁST A

TEXTOVÁ ČÁST:	Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)		
GRAFICKÁ ČÁST:	A1	Výkres vlivů na osídlení a kulturní hodnoty území	1 : 100 000
	A2	Výkres vlivů na vodní prostředí	1 : 100 000
	A3	Výkres vlivů na horninové prostředí	1 : 100 000
	A4	Výkres vlivů na půdu a lesní ekosystémy	1 : 100 000
	A5	Výkres vlivů na přírodu a krajinu	1 : 100 000
	A6	Výkres synergických a kumulativních jevů	1 : 100 000

ČÁST B

Nebyla stanovena potřeba posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (viz výše).

ČÁST C–F

TEXTOVÁ ČÁST: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (základní dokument)

2.1.2. Stanovisko Ministerstva životního prostředí dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona

Stanovisko Ministerstva životního prostředí dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona ze dne 23. 1. 2023, č. j. MZP/2023/710/277, je uvedeno na následujících stranách.

Praha dne 23. ledna 2023
Č. j.: MZP/2023/710/277
Vyřizuje: Mgr. Šamšulová
Tel.: 267 122 664
E-mail: Martina.Samsulova@mzp.cz

Vážená paní
Ing. Hana Konrádová, MBA
ředitelka odboru elektroenergetiky
a teplotní
Ministerstvo průmyslu a obchodu
Na Františku 1039/32
110 15 Praha 1 – Staré Město

Stanovisko MŽP k potřebě posouzení navrhovaného obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje z hlediska vlivů na životní prostředí

Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále také „MPO“) jakožto ústřední orgán státní správy ve smyslu § 1 bodu 9. ve spojení s § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, požádalo dopisem ze dne 13. ledna 2023 pod č. j.: 5698/2023/41100 v rámci zkráceného postupu pořizování návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „AZÚR ÚK“) dle § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) o vydání stanoviska ve smyslu ustanovení § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, zda má být návrh obsahu AZÚR ÚK posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.

Předmětem navrhovaného obsahu AZÚR ÚK je vymezení koridorů pro umístění elektroenergetického vedení velmi vysokého a zvláště vysokého napětí (dále také „VVN a ZVN“) pro vyvedení výkonu z obnovitelných zdrojů, vymezení ploch pro výstavbu fotovoltaických elektráren (dále jen „FVE“), včetně souvisejících staveb a zařízení a provozního zázemí včetně bateriových úložišť a související dopravní a technické infrastruktury, a prověření asanačních území nadmístního významu, a to vše na stávajících plochách po těžební činnosti.

Plochy staveb a zařízení k výrobě energie z obnovitelných zdrojů jsou umísťovány v území vytěžených dolů, na území výsypek, bývalých odkališť popelovin, popř. na rekultivovaných plochách po těžbě a výsypkové činnosti. Z grafických schémat je patrné, že koncept umístění obnovitelných zdrojů energie v asanačních územích vymezených v rámci platných Zásad Územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“) svým významem a rozsahem ovlivní území více obcí, a je proto hodnocen jako záměr nadmístního významu. V rámci předkládaného návrhu obsahu AZÚR ÚK je předpokládáno zřízení FVE s celkovým výkonem 2221 MWp s dalším potenciálem pozemních a plovoucích FVE ve vytěžených lokalitách až 2000 MWp.

MŽP byly pro vydání požadovaného stanoviska doručeny následující podklady:

- Popis navrhovaného obsahu AZÚR ÚK, cíle a důvody jeho pořizování.
- Situační výkresy návrhu obsahu AZÚR ÚK pro plochy a koridory v jednotlivých dotčených asanačních územích ASA 1, 2, 3, 6 a 7 v měřítku 1 : 100 000.
- Souhrnný situační výkres návrhu obsahu AZÚR ÚK pro plochy a koridory zobrazující asanační území ASA 1 až ASA 7 v měřítku 1 : 180 000.
- Průměty návrhu obsahu AZÚR ÚK pro plochy a koridory v jednotlivých dotčených asanačních územích ASA 1, 2, 3, 6 a 7 do výkresu limitů využití území územně analytických pokladů Ústeckého kraje (5. úplná aktualizace 2021) v měřítku 1 : 45 000.
- Průmět návrhu obsahu AZÚR ÚK pro plochy a koridory zobrazující asanační území ASA 1 až ASA 7 do výkresu limitů využití území územně analytických pokladů Ústeckého kraje (5. úplná aktualizace 2021) v měřítku 1 : 150 000.
- Stanovisko orgánu ochrany přírody (dále také „OOP“), a to Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 16. ledna 2023 s č. j.: KUUK/009841/2023 dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů se závěrem, že návrh obsahu AZÚR ÚK nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) v jejich působnosti.
- Odůvodněná úvaha MPO z hlediska oslovení dotčeného orgánu ochrany přírody ze dne 18. ledna 2023 s č. j.: 5698/23/41100.

MŽP dle ustanovení § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona a postupem podle § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) vydává na základě Vaší žádosti následující stanovisko:

Na základě obdržených podkladů, s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to zejména k předmětu a rozsahu změny koncepce MŽP sděluje, že návrh obsahu AZÚR ÚK může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (tzv. proces SEA), a to v plném rozsahu dle přílohy ke stavebnímu zákonu. MŽP požaduje posouzení návrhu obsahu AZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“) a zároveň stanoví níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů zmiňované aktualizace na životní prostředí.

Odůvodnění:

Se zřetelem na charakter navrhovaného obsahu AZÚR ÚK bylo přistoupeno k souhrnnému porovnání s relevantními kritérii pro zjišťovací řízení podle přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

1. Obsah koncepce:

Navrhovaný obsah AZÚR ÚK je předložen jako invariantní. Návrh obsahu AZÚR ÚK stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to jak svou povahou, rozsahem (velikostí) či požadavky na přírodní zdroje. Má za cíl nastavit v rámci ZÚR ÚK takové podmínky využití území, které by v předmětných plochách a koridorech umožnily výstavbu FVE jako výroben elektrické energie z obnovitelného zdroje solárního záření včetně elektroenergetického vedení pro vyvedení výkonu do distribuční elektroenergetické a přenosové soustavy včetně souvisejících zařízení (např. transformoven). Návrh AZÚR ÚK bude mít vztah k řadě dokumentů na národní, krajské, ale i regionální a komunální úrovni, jako jsou např. Politika územního rozvoje České republiky (Úplné znění závazné od 1. 9. 2021), aktualizovaná Státní energetická koncepce České republiky (2015), Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu (2020), Politika ochrany klimatu (2017), aktualizace Souhrnného akčního plánu Strategie restrukturalizace Ústeckého, Moravskoslezského a Karlovarského kraje 2021, územní plány dotčených obcí atd. Návrh AZÚR ÚK má mj. za cíl přispívat k energetické transformaci a rozvoji tzv. uhelných regionů, mezi které se řadí i Ústecký kraj, a k naplňování programu řešení ekologických škod vzniklých před privatizací hnědouhelných těžebních společností v Ústeckém a Karlovarském kraji (prováděného dle novelizované směrnice mezirezortní komise k řešení ekologických zátěží v rámci odstraňování starých ekologických škod vzniklých před privatizací těžebních společností v Ústeckém a Karlovarském kraji, 2021).. Vzhledem k výše uvedenému lze předpokládat, že návrh AZÚR ÚK bude mít významný vliv na podobu ploch určených k rekultivaci po těžební činnosti. Lze usuzovat, že může přispět k udržitelnému rozvoji podporou využívání obnovitelných zdrojů energie a umístěním souvisejících zařízení do území přeměněných těžbou, a tím i k dlouhodobému přechodu na udržitelné nízkoemisní hospodářství ČR, dále částečně i k posílení suverenity ČR ve výrobě a dodávkách elektřiny a zároveň i k plnění relevantních cílů Zelené dohody pro Evropu, zejména cíle týkajícího se snižování emisí skleníkových plynů. Předkládaný návrh obsahu AZÚR ÚK neobsahuje takové změny, které by představovaly významné dopady do oblastí uplatňování práva životního prostředí Evropské unie.

2. Charakteristika vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a charakteristika dotčeného území:

Lze předpokládat, že předmětné návrhové plochy a koridory budou spolu s dalšími stávajícími i plánovanými záměry situovanými v dotčeném území generovat kumulativní, synergické či sekundární vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví (např. v souběhu s dalšími záměry dopravní infrastruktury či městské zástavby z hlediska prostupnosti krajiny, záboru ZPF atd.). Je proto nezbytné tyto potenciální vlivy náležitě vyhodnotit a stanovit jak případná opatření

k předcházení, vyloučení či zmírnění zjištěných kumulativních, synergických příp. sekundárních vlivů, tak jejich monitoring. Vyhodnocení potenciálních kumulativních, synergických a sekundárních vlivů návrhu AZÚR ÚK by mělo proběhnout také v souvislosti s koncepcemi a záměry plánovanými i zrealizovanými v sousedních krajích.

V souvislosti s navrhovanými plochami a koridory a následnou realizací souvisejících záměrů nelze vyloučit potenciální negativní ovlivnění půdy, neboť s nejvyšší pravděpodobností dojde k záborům zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), ačkoli zatím z předložených podkladů není zřejmé, jakých konkrétních zemědělských pozemků a v jakém rozsahu se bude návrh případnou realizací svých jednotlivých částí dotýkat. Současně není zřejmý rozsah kolize návrhových ploch pro FVE s platnými plány sanací a rekultivací dotčených dobývacích prostorů, které jsou v současné době schváleny pravomocnými rozhodnutími příslušného Obvodního báňského úřadu pro území Ústeckého kraje. Vzhledem k charakteru dotčeného území nutně dochází ke střetům se zájmy ochrany ložisek nerostných surovin a ochrany horninového prostředí. S ohledem k rozsáhlým plochám FVE také upozorňujeme, že je z hlediska druhové ochrany nezbytné zachovat migrační prostupnost krajiny, a to jak pro druhy pohybující se po zemi, tak i pro druhy létající. Je tedy důležité vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK na ZPF, horninové prostředí, krajinný ráz a migrační prostupnost území a následně případně navrhnout opatření k minimalizaci vlivů navrhovaných ploch a koridorů na přírodní a krajinné hodnoty území.

Za zásadní vzhledem k dalšímu rozhodování o využití rekultivovaných území a vodohospodářském řešení budoucích lomových jezer lze označit *„Zprávu o výstupech ze zpracovaných analýz posuzujících realizovatelnost propojené vodohospodářské soustavy dokončených a plánovaných hydrických rekultivací a jejího energetického potenciálu v Ústeckém kraji“*, kterou vzala vláda na vědomí svým usnesením č. 344 ze dne 6. dubna 2021 a zároveň uložila další úkoly vedoucí k předložení návrhu optimálního řešení plánovaných hydrických rekultivací zbytkových jam v Ústeckém kraji, včetně jejich příp. majetkoprávního vypořádání, a to do 30. dubna 2023. Jedná se o soubor úkolů, jejichž řešení je v kompetenci státních podniků DIAMO, odštěpného závodu Palivový kombinát Ústí, Povodí Ohře a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (dále jen „AOPK ČR“). V současné době je projednáván návrh usnesení vlády ČR týkající se schválení *„Návrhu komplexních a efektivního využívání území lomu ČSA po ukončení těžby“*, který mimo jiné obsahuje úkol pro MŽP, a to: *„prostřednictvím AOPK ČR připravit a vládě předložit návrh vyhlášení národní kategorie zvláště chráněného území v lomu ČSA včetně návrhu plánu péče“*. Obdobně se aktuálně dokončují multikriteriální analýzy s návrhem využití ostatních zbytkových jam (lomů Vršany, Bílina, Libouš) a projednávají se v mezirezortní skupině MPO, Ministerstva zemědělství a MŽP. Výstupy budou stejně jako v případě lomu ČSA předloženy vládě ČR.

Jelikož je území lomu ČSA, kde má být dle výše uvedeného usnesení vlády ČR mj. navržena národní kategorie zvláště chráněného území, stejně jako území lomů Vršany, Bílina a Libouš součástí předkládané AZÚR ÚK, a jsou zde plánovány plochy pro výstavbu FVE i vymezení koridorů pro vedení elektrického vedení VVN a ZVN, je nezbytné zohlednit ve vyhodnocení SEA i tuto skutečnost.

Vzhledem k charakteru návrhu obsahu AZÚR ÚK není v této fázi předpokládáno negativní ovlivnění (mikro)klimatu v dotčeném území. Následně zpracované vyhodnocení SEA však může upozornit na možné negativní vlivy na klima. Ve vazbě na vydané stanovisko příslušného OOP (viz výše) se nepředpokládá možnost významného vlivu navrhovaného obsahu AZÚR ÚK na lokality soustavy Natura 2000.]

Potenciální významné vlivy návrhu AZÚR ÚK přesahující hranice České republiky nejsou v tuto chvíli předpokládány.

3. Předpokládaný přínos posouzení koncepce ve vztahu k posouzení jiných koncepcí zpracovávaných na odlišných úrovních v téže oblasti:

Posouzení navrhovaného obsahu AZÚR ÚK lze považovat za nutné z důvodu zajištění environmentální integrity a prevence významných či nevratných poškození životního prostředí či lidského zdraví, a proto je MŽP vyžadováno.

MŽP jako dotčený orgán při pořizování zásad územního rozvoje v souladu s ustanovením § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí stanovuje níže uvedené podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA. Obecně však platí ta zásada, že MŽP požaduje zpracovat vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví dle přílohy ke stavebnímu zákonu, v rozsahu ustanovení § 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a v takové podrobnosti, jaká odpovídá měřítku zpracování návrhu zásad územního rozvoje.

Při zpracovávání vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR ÚK na životní prostředí je důvodné vycházet z *Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí* zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2). Rovněž je nezbytné, aby bylo vyhodnocení SEA zpracováno dle jednotlivých bodů přílohy ke stavebnímu zákonu, aby bylo přezkoumatelné, logicky srozumitelné, konzistentní apod. Autorizovaná osoba zmocněná ke zpracování vyhodnocení SEA dle ustanovení § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí musí stanovit a následně uvést metodiku pro zpracování jednotlivých bodů, resp. kapitol vyhodnocení SEA. Zároveň je povinna veškeré zjištěné potenciální vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví a také minimalizační opatření navržená ve vazbě na tyto zjištěné vlivy konzultovat s pořizovatelem či zpracovatelem AZÚR ÚK, aby daná koncepce mohla pružně reagovat na výsledky procesu SEA.

1. Při popisu současného stavu životního prostředí, resp. stávajícího stavu jednotlivých složek životního prostředí v řešeném území je nutné vycházet z nejaktuálnějších dostupných dat.
2. U předmětných ploch a koridorů požadujeme vyhodnotit potenciální vlivy na všechny složky životního prostředí a veřejné zdraví. Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny (zejména vlivy AZÚR ÚK na střety s migračními trasami živočichů a zachování migrační propustnosti území), ekosystémy, biologickou rozmanitost (zejména vlivy na zvláště chráněné druhy a druhy ptáků, pro které představuje dotčené území nejvýznamnější či jediné lokality v ČR), půdu, vodu, ovzduší, klima, krajinu, krajinný

- ráz, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, a rovněž jejich vzájemné působení a souvislosti.
3. V rámci vyhodnocení vlivů návrhu AZÚR ÚK na životní prostředí provést náležité vyhodnocení potenciálních kumulativních a synergických vlivů. Vyhodnocení těchto vlivů na životní prostředí je třeba zpracovat jak na úrovni daných ploch a koridorů, tak s ohledem na širší vztahy a vazby, i v souvislosti se stavem v území a záměry schválenými k realizaci nebo záměry uvažovanými (poukazujeme především na rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Ao 7/2011 – 526 a 4 AOs 1/2013 – 133). Tam, kde budou zjištěny potenciální negativní kumulativní nebo synergické vlivy, je nutné navrhnout kompenzační opatření a také monitoring těchto potenciálních vlivů.
 4. Vyhodnotit potenciální vlivy návrhu AZÚR ÚK ve vztahu k obecné ochraně přírody a krajiny, včetně ovlivnění stávajících i navrhovaných významných krajinných prvků (dále jen „VKP“), krajinného rázu a migrační prostupnosti krajiny včetně tahových tras ptáků a letounů. Za tímto účelem využít vrstvy dálkových migračních koridorů a migračně významných území poskytovaných AOPK ČR jako podklad dle přílohy č. 1 části A bodu 119 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, resp. *Metodiku monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR* (https://www.mzp.cz/cz/migracni_koridory_ptaku_savcu_cr).
 5. Vyhodnotit potenciální vlivy na zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a především také na v současné době připravovaná ZCHÚ v dotčeném území (zejména lomů ČSA a Vršany), resp. zda v důsledku AZÚR ÚK nemůže dojít k ohrožení předmětů a cílů ochrany ZCHÚ.
 6. V případě identifikace možných negativních vlivů návrhu AZÚR ÚK na ZCHÚ, zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, biodiverzitu, VKP, příp. územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) a další chráněné složky životního prostředí navrhnout ve vyhodnocení SEA opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci těchto negativních vlivů a opatření zajišťující migrační prostupnost území pro živočichy. Vycházet přitom ze zásad obsažených v aktuálních usneseních vlády ČR k optimálnímu řešení využití zbytkových jam hnědouhelných velkolomů v Ústeckém kraji k vyhlášení ZCHÚ či registraci VKP, zejména zahrnout plochy vymezené pro ekologickou obnovu.
 7. Současně se zjištěním negativního vlivu ploch a koridorů na funkční způsobilost ÚSES plnit očekávané funkce rámcově vyhodnotit možnost případné změny nebo úpravy vymezení ÚSES v zájmu eliminace nebo minimalizace negativních vlivů.
 8. Posoudit vlivy AZÚR ÚK na podzemní a povrchové vody, vodohospodářsky citlivé oblasti, vodní režim a zadržování vody v krajině a navrhnout opatření k předcházení, vyloučení, snížení či kompenzaci případných negativních vlivů.

9. Vyhodnotit vliv návrhu AZÚR ÚK na ZPF, především z hlediska ohrožení předmětů a cílů ochrany ZPF a ve vztahu k velikosti předpokládaných záborů zemědělské půdy. Navrhnout minimalizační opatření vůči možným negativním vlivům.
10. Vyhodnotit potenciální vlivy na horninové prostředí, resp. chráněná ložisková území, sesuvná a poddolovaná území.
11. Vyhodnotit, zda návrh AZÚR ÚK naplňuje cíle koncepčních dokumentů v oblasti ochrany přírody a krajiny, např. Státního programu ochrany přírody a krajiny ČR 2020 – 2025, Státní politiky životního prostředí ČR 2030 s výhledem do roku 2050, Strategie ochrany biologické rozmanitosti ČR 2016 – 2025 a PÚR.
12. Vyhodnotit vazbu na platné plány sanací a rekultivací dotčených dobývacích prostor (tj. lom ČSA, lom Vršany, lom Libouš, lom Bílina a výsypka Pokrok a odkaliště elektrárny Ledvice.) a stejně tak vazbu na připravovaná usnesení vlády ČR a související dokumenty týkající se rekultivace dotčeného území, jako je zejména materiál „Návrh komplexního a efektivního využívání území lomu ČSA po ukončení těžby“.
13. Požadujeme, aby posuzovatel v rámci vyhodnocení vlivů AZÚR ÚK na životní prostředí vypracoval závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska MŽP k návrhu AZÚR ÚK s uvedením jasných výroků, zda lze z hlediska potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví s návrhem AZÚR ÚK souhlasit, souhlasit s požadavky včetně jejich upřesnění, anebo nesouhlasit.
14. V rámci vyhodnocení SEA je nezbytné relevantně vypořádat a náležitě odůvodnit všechny požadavky uvedené v tomto stanovisku, resp. uvést, v jaké části vyhodnocení SEA (vhodné jsou odkazy na příslušné strany) došlo k požadovanému hodnocení vlivů a k jakým závěrům posuzovatel při hodnocení dospěl.

Do přílohy tohoto stanoviska přikládáme vyjádření MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, který již v tuto chvíli upozorňuje na riziko střetů s předměty ochrany PO Doupovské hory a PO Nechranice a v tomto smyslu doporučuje pro fázi dalšího zpřesňování územně plánovací dokumentace postup vedoucí k minimalizaci možných negativních vlivů. Rovněž ve vazbě na následné možné legislativní překážky ve vztahu k ochraně ložisek nerostných surovin a ochraně horninového prostředí přikládáme pro případné využití podněty MŽP, odboru geologie na zjednodušení povolovacích procesů obnovitelných zdrojů energie, akumulace energie a společenství pro obnovitelné zdroje v podmínkách ČR.

Mgr. Evžen Doležal
ředitel odboru posuzování vlivů
na životní prostředí a integrované
prevence
podepsáno elektronicky

Přílohy

1. Podněty MŽP, odboru geologie na zjednodušení povolovacích procesů obnovitelných zdrojů energie, akumulace energie a společenství pro obnovitelné zdroje v podmínkách ČR
2. Vyjádření MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

Na vědomí

- MŽP, odbor adaptace na změnu klimatu, zde
- MŽP, odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, zde
- MŽP, odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- MŽP, odbor geologie, zde
- MŽP, odbor výkonu státní správy IV (Ústí nad Labem), zde

2.1.3. Část A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

Na základě provedeného hodnocení návrhu 8aZÚR ÚK pro veřejné projednání dle § 42b stavebního zákona zpracovatelka SEA konstatuje, že naplnění této koncepce bude spojeno s mírně negativními vlivy na vybrané sledované složky životního prostředí. Významnost a rozsah všech zjištěných vlivů je možné omezit nebo částečně kompenzovat zohledněním opatření navržených v kapitole 8. Zpracovatelka SEA tak doporučuje 8aZÚR ÚK k uplatnění při zohlednění opatření uvedených v kapitole 8.

--

Pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí byla pro posuzované plochy a koridory navržena opatření, kterým je nutno věnovat pozornost při územně plánovací činnosti. Navrhovaná opatření rámcově vychází z hodnocení provedeného v přechozích kapitolách 6. a 7. SEA. V rámci procesu posuzování ZÚR lze ve smyslu *Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP ČR, XV/2, 2015)* stanovit tato opatření:

- ↳ **opatření koncepční** – požadavky na výběr koncepčních variant, úpravy, doplnění nebo vypuštění jednotlivých výroků 8a ZÚR ÚK
- ↳ **opatření prostorová** – požadavek na úpravu ploch a koridorů v rámci 8a ZÚR ÚK nebo jejich zpřesnění v ÚP dotčených obcí (§ 43 odst. 3 stavebního zákona)
- ↳ **opatření projektová** – opatření k vyloučení, snížení, zmírnění nebo případně kompenzaci zjištěných významných negativních vlivů a na požadavky na řešení problémů s vazbou na ochranu složek životního prostředí, které jsou podkladem pro formulaci podmínek pro rozhodování ve vymezených koridorech, resp. které zpracovatel SEA doporučuje uplatňovat v dalších fázích územní a projektové přípravy záměrů, včetně projektové EIA.

Opatření pro minimalizaci negativních dlouhodobých a trvalých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví uvedená zahrnují rovněž opatření pro eliminaci nebo zmírnění identifikovaných kumulativních a synergických vlivů.

Opatření nejsou stanovena pro krátkodobé vlivy, které budou vyvolány v důsledku stavební činnosti. V měřítku zpracování ZÚR nelze tyto vlivy vyloučit a minimalizovat. Střednědobé vlivy nebyly identifikovány.

Koncepční opatření

Byla stanovena tato koncepční opatření:

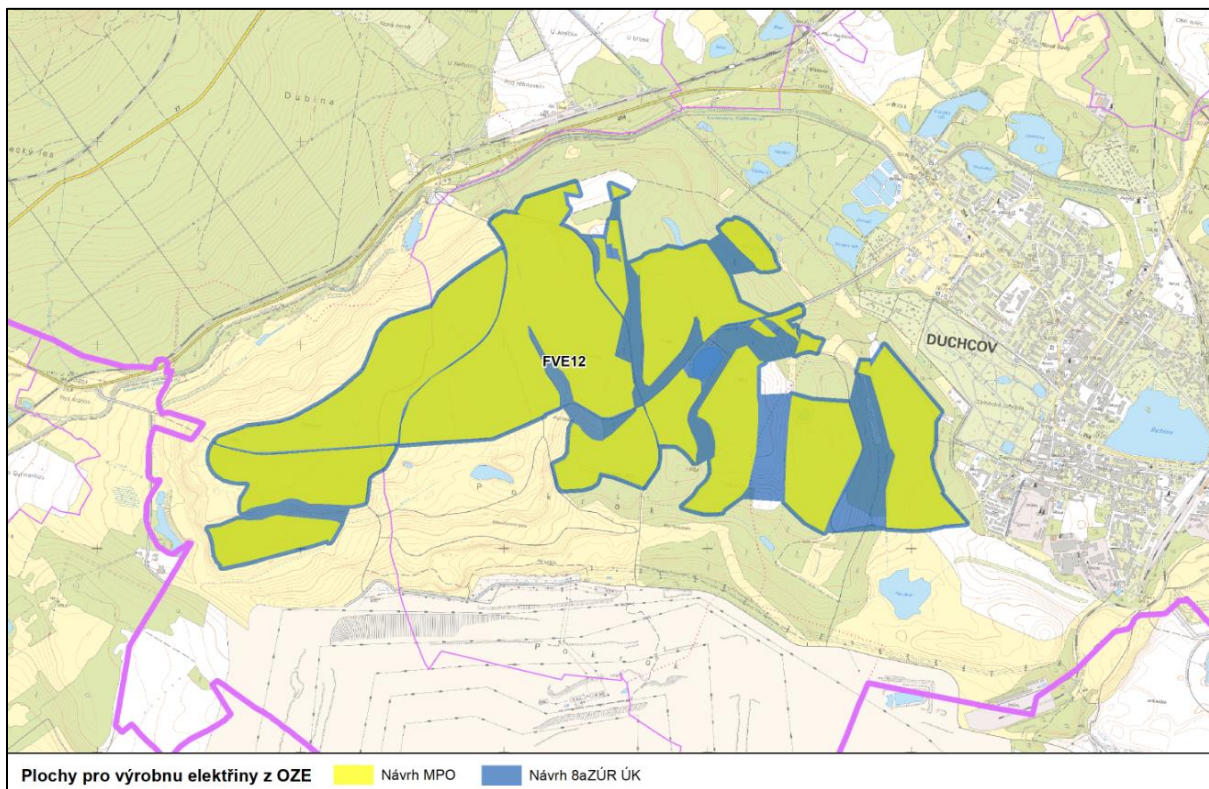
- ▶ Zajistit členění vymezených ploch pro fotovoltaické elektrárny. Maximální plocha jedné fotovoltaické elektrárny je stanovena na 80 ha.
- ▶ Zajistit zachování prostupnosti území. Maximální délka neprostupné hranice fotovoltaické elektrárny je stanovena na 1 000 m.
- ▶ Členění ploch fotovoltaických elektráren zajistit prostřednictvím linií keřových a stromových porostů o minimální šíři 20 m. V těchto liniích lze umístit cesty pro pěší a cyklisty.

Koncepční opatření byla zohledněna v návrhu 8aZÚR ÚK pro veřejné projednání – viz nový článek [171b].

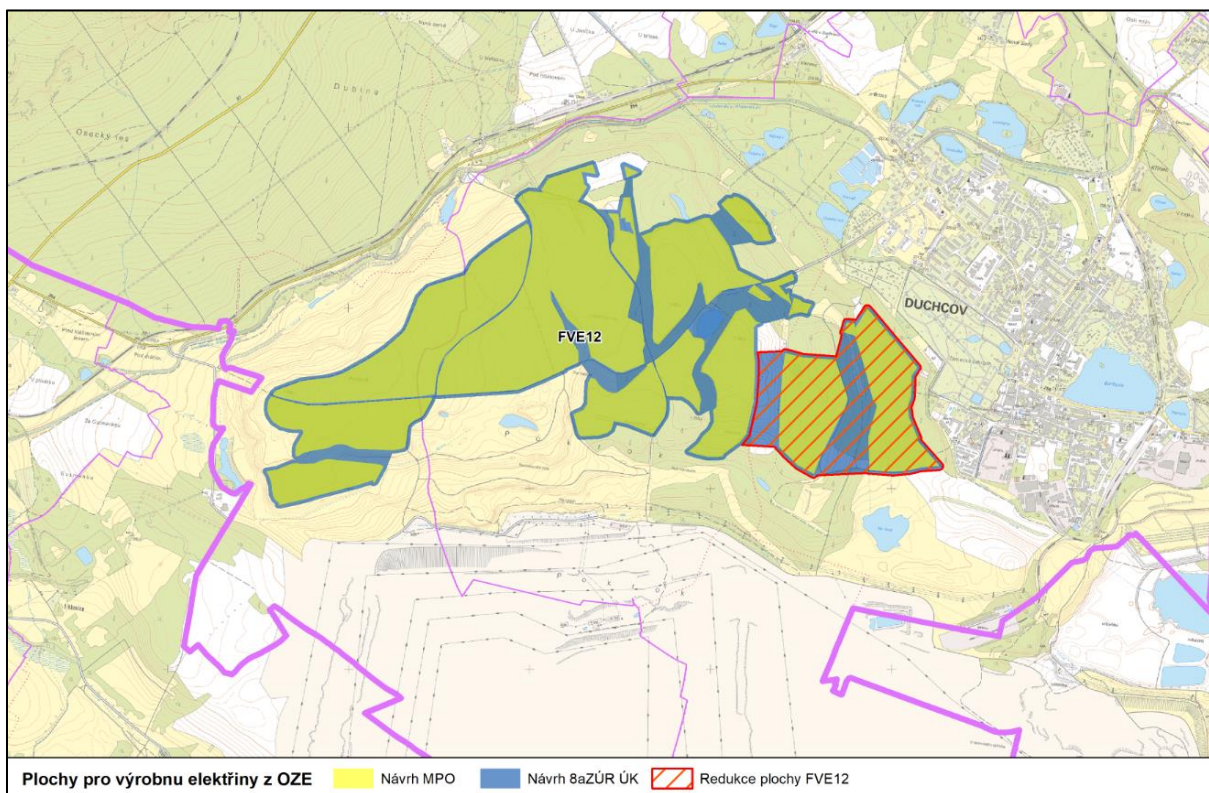
Prostorová opatření

Bylo stanoveno toto prostorové opatření:

- Využití plochy FVE12 je podmíněno zajištěním redukce plochy ve směru od Duchcova.



Obrázek 1: Původní návrh vymezení plochy FVE12 v 8aZÚR ÚK (09/2023)

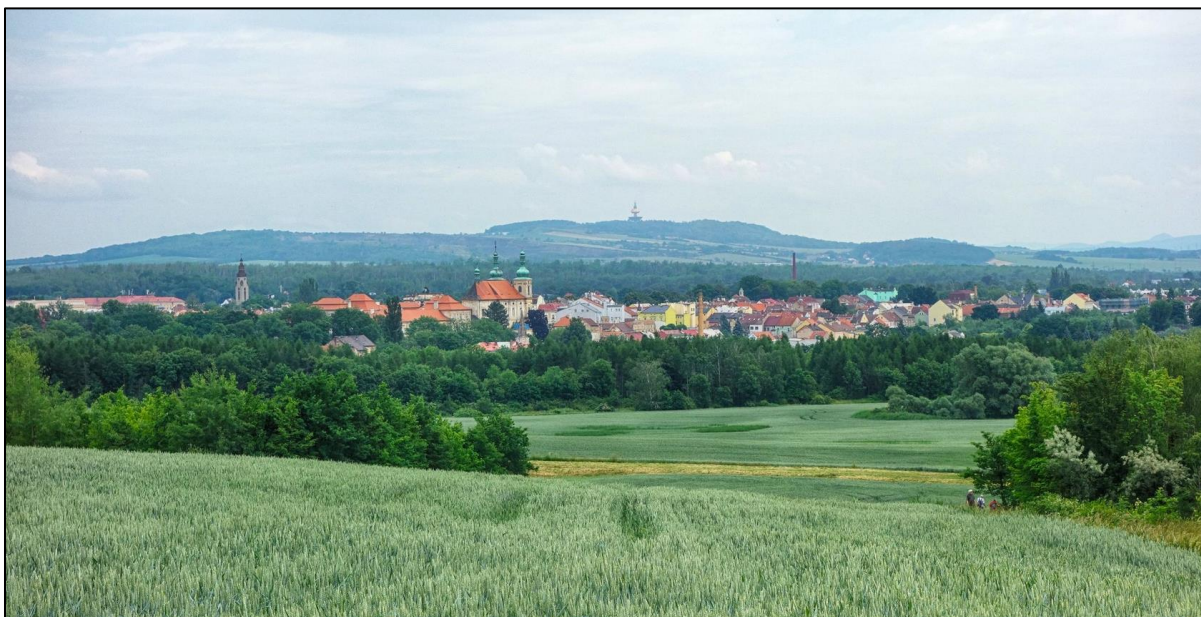


Obrázek 2: Návrh redukce plochy FVE12 dle stanoveného prostorového opatření

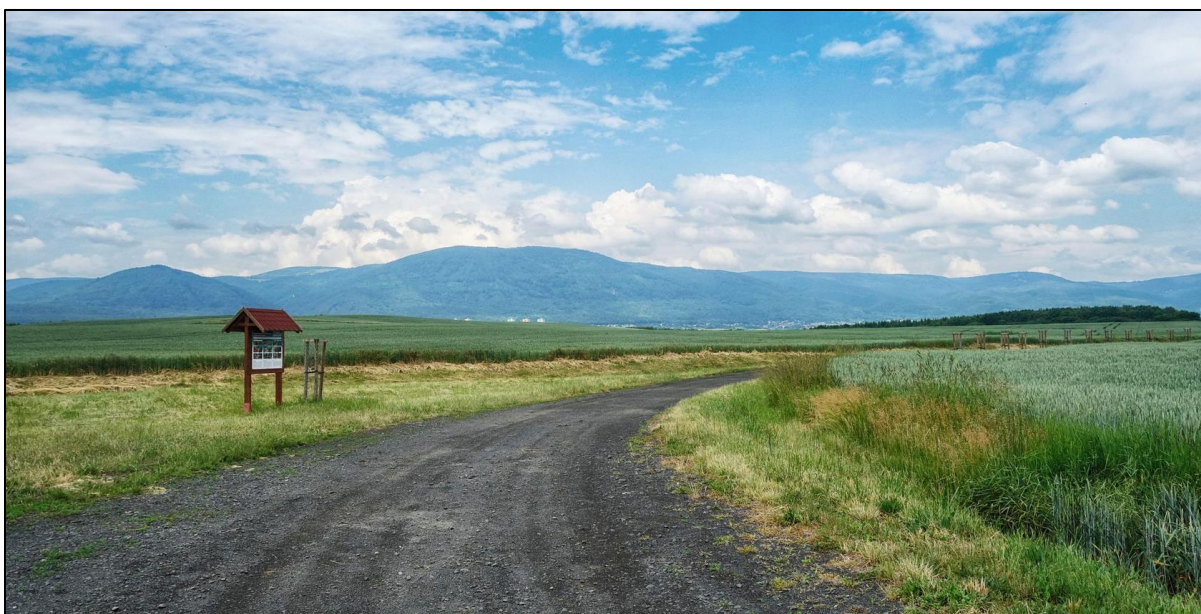
Opatření je navrhováno s cílem omezení negativních vlivů na krajinu a krajinný ráz. Východní část plochy navazuje na zastavěné území Duchcova. V obraze krajiny dominuje zámek Duchcov, na který navazuje krajinářský park, barokní kostel Zvěstování Panny Marie. Pokrytí rozsáhlé plochy

fotovoltaickými panely by znamenalo ovlivnění širšího prostředí těchto kulturních hodnot a krajinných dominant.

Dalším důvodem požadavku na redukcii plochy je zajištěním ochrany podmínek pro rekreaci v zájmovém území. Východní částí vymezené plochy je trasována žlutá turistická stezka (Liptická stezka) a cyklotrasa 3122. V okrajové části vymezené plochy se nachází Duchcovská marina a Liptická vyhlídka (landartový projekt v místě zaniklé obce Liptice). Z Liptické vyhlídky se otevírají pohledy do zrekultivovaných členěných ploch, které vykazují hodnoty harmonických vztahů v území s pozadím Krušných hor. Východní část plochy je vymezena v území, které zajišťuje přístup k vodní ploše Emma, která má rekreační potenciál. Je oblíbeným turistickým cílem v širším zájmovém území.



Fotografie 1: Pohled z Liptické vyhlídky na Duchcov směrem na východní část plochy FVE12 (Autor: Kateřina Hekrdlová)



Fotografie 2: Pohled z Liptické vyhlídky na rekvultivovanou část území s pozadím Krušných hor (Autor: Kateřina Hekrdlová)



Fotografie 3: Liptická stezka směrem od Duchcova, vpravo východní část plochy FVE12 navržená k redukcí (Autor: Jan Cihlář)

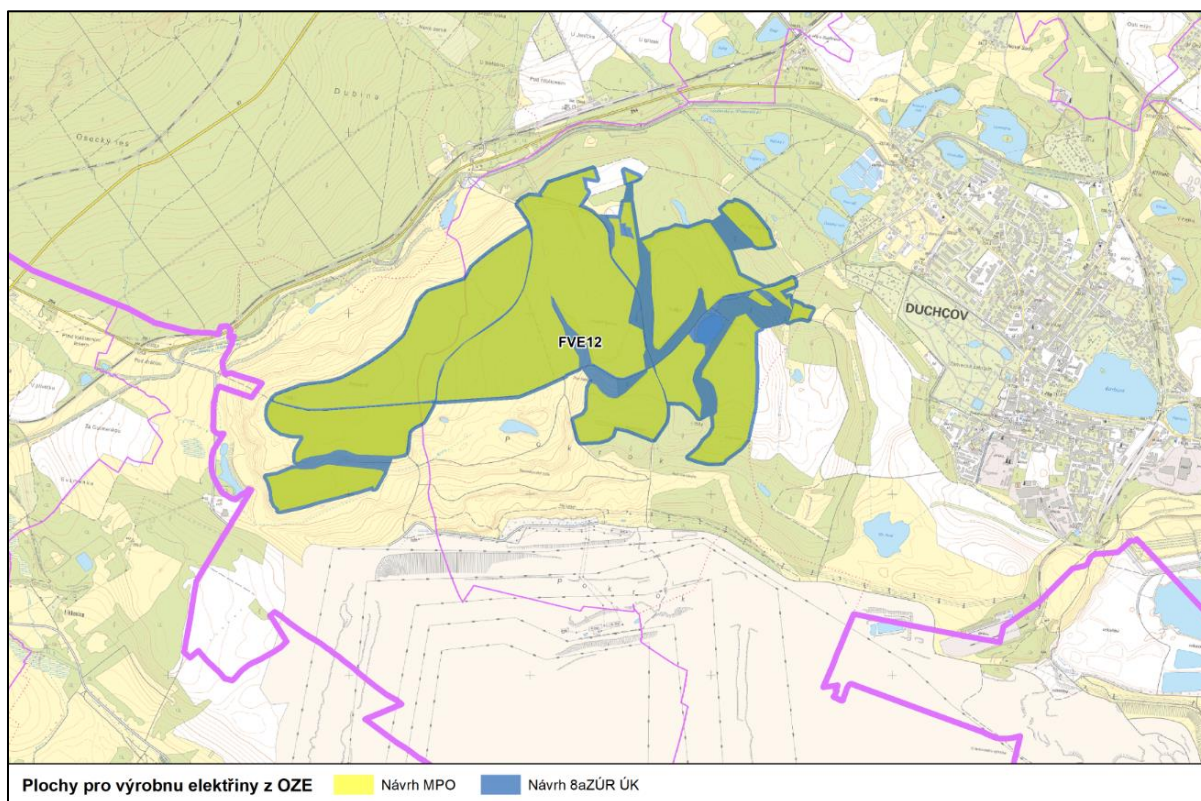


Fotografie 4: Pohled na východní část plochy FVE12 navržené k redukcí z Liptické stezky (Autor: Jan Cihlář)

Opatření je navrhováno také s cílem omezení negativních vlivů na faktor pohody. Území, ve kterém je plocha vymezena, bylo v minulosti využíváno pro těžbu a následně rekultivováno. Rekultivační práce byly již v území ukončeny, plochám byla vrácena jejich původní funkce. Znovuvyužití území pro

činnosti negativně ovlivňující charakter území bude spojeno s negativním ovlivněním faktoru pohody obyvatel Duchcova.

Prostorové opatření bylo zohledněno v návrhu 8aZÚR ÚK pro veřejné projednání. Plocha FVE12 byla redukována o 64,9 ha oproti původnímu návrhu vymezení (09/2023).



Obrázek 3: Konečné vymezení plochy FVE12 po provedené redukcí ve vazbě na stanovené prostorové opatření (11/2023)

Projektová opatření

Byla stanovena tato společná projektová opatření pro plochy FVE01⁶, FVE02, FVE03, FVE04, FVE05, FVE06, FVE07, FVE08, FVE09, FVE10, FVE11, FVE12, FVE13 a FVE14 a koridory E11, E12 a E13:

- ▶ zajištění zpracování hodnocení vlivu dle § 67 ZOPK s cílem zajištění vyloučení vlivů na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů.
- ▶ situování konkrétních budoucích staveb mimo lokality výskytu na zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, resp. cenných biotopů pro tyto druhy.
- ▶ zpracování harmonogramu výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí.
- ▶ minimalizace rozsahu kácení dřevin při výstavbě FVE a doprovodné infrastruktury.
- ▶ zajištění odstraňování dřevin mimo hnízdní období ptáků a mimo vegetační období.
- ▶ zajištění monitoringu případného nástupu nepůvodních invazních druhů rostlin ve fázi výstavby na všech dotčených pozemcích. V případě zjištění výskytu nepůvodních invazních druhů je nutno po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody přistoupit k jejich

⁶ Pozn.: Plocha FVE01 byla na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání z návrhu 8aZÚR ÚK vypuštěna. Jelikož však kapitola 2.1.3. přebírá pasáže z hodnocení SEA, které bylo zpracováno k návrhu 8aZÚR ÚK pro veřejné projednání (11/2023), je v této kapitole ponecháno i tehdejší hodnocení předmětné plochy.

likvidaci.

Byla stanovena tato společná projektová opatření pro plochy FVE01, FVE02, FVE03, FVE04, FVE05, FVE06, FVE07, FVE08, FVE09, FVE10, FVE11, FVE12, FVE13 a FVE14:

- ▶ podrobit záměr výstavby FVE ve fázi jeho přípravy hodnocením vlivu dle § 67 ZOPK s důrazem na možné ovlivnění migrační prostupnosti území. Dle výsledků hodnocení navrhnout případné koridory určené pro migraci větších druhů živočichů, které by rozčlenily rozsáhlou plochu FVE (zprostupnění území).
- ▶ zajištění zachování prostupnosti areálu FVE pro malé živočichy (přerušení oplocení v dolní části plotu).
- ▶ vhodné vnitřní uspořádání plochy, tzn. rozmístění jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka.
- ▶ zachování případných přírodě blízkých ploch v areálu FVE pro zachování diverzity v území.
- ▶ vytvoření drobných refugií v areálech FVE - zimoviště a místa úkrytu pro hmyz, obojživelníky či plazy (detaily řešit v rámci hodnocení dle §67 ZOPK).
- ▶ zajištění pravidelné údržby prvků nově vysazené i stávající zeleně v plochách FVE ihned po ukončení stavby tak, aby bylo omezeno šíření invazních či dalších nevhodných druhů rostlin do volné krajiny. Za uhynulé výsadby zajistit včasnou novou dosadbu.
- ▶ vyčlenění alespoň na části plochy areálu FVE prostoru a v něm realizovat výsevy druhově bohatých, květnatých lučních směsí, optimálně regionálního původu, které mohou následně nabídnout vhodné prostředí pro řadu opylovačů. Tyto luční plochy je vhodné sekat mozaikovitě, pouze několikrát ročně, přičemž část lučních ploch by měla být v danou sezónu ponechána bez posečení. Takové plochy nabídnou vhodné prostředí pro hmyz a další živočichy a podpoří přirozenou biodiverzitu jinak druhově chudých ploch FVE.

Následně byla pro jednotlivé plochy a koridory stanovena tato specifická opatření:

Plocha FVE01

- ▶ zajištění zachování cyklotrasy 66 Pánevní;
- ▶ zajištění ochrany doprovodné zeleně cyklostezky;
- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod.
- ▶ vyloučení zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa;
- ▶ zohlednění přítomností vodních toků v rámci plochy za účelem ochrany VKP vodní tok a jeho niva a realizací konkrétního budoucího záměru FVE tak, aby nedocházelo k zásahům do koryta vodního toku a jeho břehových porostů. Nutno zachovat pásmo o šířce min. 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.

Plocha FVE02

- ▶ vhodné technické řešení stavby FVE a doprovodné výsadby s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz;
- ▶ vyloučení umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany;
- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ zajištění ochrany vodních ploch;
- ▶ vyloučení záboru lesa (PUPFL);

- ▶ zajištění prostupnosti území v severojižním směru od zaniklé tratě Pruněrov ve směru zaniklého vodního toku v severním směru k cyklostezce Pánevní 66 ke Kralupskému vrchu;
- ▶ řešení prostupnosti vymezené plochy řešit v koordinaci s prostupností ploch FVE03 a FVE04.
- ▶ vyloučení zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa;
- ▶ zohlednění přítomnosti vodních toků v rámci plochy za účelem ochrany VKP vodní tok a jeho niva a realizací konkrétního budoucího záměru FVE tak, aby nedocházelo k zásahům do koryta vodního toku a jeho břehových porostů. Nutno zachovat pásmo o šířce min. 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.
- ▶ vyloučení zásahů do vodních ploch (VKP jezero) a drobných tůní.

Plocha FVE03

- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod.
- ▶ zajištění ochrany vodních ploch;
- ▶ vyloučení záboru lesa (PUPFL);
- ▶ minimalizace rozsahu vlivů na hmotný majetek;
- ▶ zajištění zachování prostupnosti krajiny severojižním směrem,
- ▶ řešení prostupnosti vymezené plochy v koordinaci s prostupností ploch FVE02 a FVE04;
- ▶ koordinací využití plochy s přítomností prvků technické infrastruktury.
- ▶ vyloučení zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa;
- ▶ zohlednění přítomnosti vodních toků v rámci plochy za účelem ochrany VKP vodní tok a jeho niva a realizací konkrétního budoucího záměru FVE tak, aby nedocházelo k zásahům do koryta vodního toku a jeho břehových porostů. Nutno zachovat pásmo o šířce min. 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.
- ▶ vyloučení zásahů do vodních ploch (VKP jezero) a drobných tůní.

Plocha FVE04

- ▶ vhodné technické řešení stavby FVE a doprovodné výsadby s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz;
- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ zajištění ochrany vodních ploch;
- ▶ vyloučení umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany;
- ▶ vyloučení záboru lesa (PUPFL);
- ▶ zajištění zachování prostupnosti krajiny ve směru k budoucímu jezeru Libouš;
- ▶ řešení prostupnosti vymezené plochy řešit v koordinaci s prostupností ploch FVE02 a FVE03;
- ▶ vyloučení zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa;

Plocha FVE05

- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ vyloučení umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany;

- ▶ zajištění koordinace využití plochy s přítomností prvků technické infrastruktury;
- ▶ omezení zásahu do exponovaných poloh a vrcholových partií severovýchodních svahů Farářky;
- ▶ založení izolační zeleně při východním okraji plochy ve směru k obci Droužkovice;
- ▶ respektování kulturních dominant v zájmovém území - kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel Povýšení sv. Kříže v Údlících;
- ▶ zachování přístupu pro pěší a cyklisty na vrch Farářka;

Plocha FVE06

- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ zajištění zachování vodních ploch ve vymezené ploše;
- ▶ zajištění koordinace využití plochy s přítomností prvků technické infrastruktury;
- ▶ vyloučení zásahů do vodních ploch (VKP jezero) a drobných tůní.
- ▶ vyloučení zásahu do zamýšleného registrovaného VKP Šverma, který je v procesu navrhování;

Plocha FVE07

- ▶ vhodné technické řešení stavby FVE a doprovodné výsadby s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz;
- ▶ zajištění zachování vodních ploch ve vymezené ploše;
- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ vyloučení záboru lesa (PUPFL);
- ▶ zajištění prostupnosti krajiny pro pěší a cyklisty;
- ▶ zajištění zachování přístupu k rozhledně Maják z Malého Března;
- ▶ vyloučení zásahů do vodních ploch (VKP jezero) a drobných tůní.
- ▶ vyloučení zásahu do zamýšleného registrovaného VKP Vršany – Amerika, který je v procesu navrhování;

Plocha FVE08

- ▶ zajištění zachování vodních ploch ve vymezené ploše;
- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ vyloučení záboru lesa (PUPFL);
- ▶ koordinace využití plochy s přítomností prvků technické infrastruktury;

Plocha FVE09

- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ koordinace využití plochy s přítomností prvků technické a dopravní infrastruktury.
- ▶ vyloučení zásahu do zamýšleného registrovaného VKP Šverma, který je v procesu navrhování;

Plocha FVE10

- ▶ zajištění zachování cyklotrasy 3108;
- ▶ zajištění zachování vodních ploch ve vymezené ploše;
- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ vyloučení vlivu na odtokové poměry v území;
- ▶ vyloučení záboru lesa (PUPFL);
- ▶ koordinace využití plochy s přítomností prvků technické a dopravní infrastruktury;
- ▶ minimalizace vizuálního uplatnění plochy FVE z pohledu od zámku Jezeří a zajištěním výsadby vysoké izolační zeleně po západním, jihozápadním a severozápadním okraji plochy;
- ▶ řešení prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE11;
- ▶ vyloučení zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa;
- ▶ vyloučení zásahů do vodních ploch (VKP jezero) a drobných tůní.

Plocha FVE11

- ▶ vhodné technické řešení stavby FVE a doprovodné výsadby s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz;
- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ řešení prostupnosti vymezené plochy řešit v koordinaci s prostupností plochy FVE10;
- ▶ vyloučení zásahu do plochy RBK, popř. zmenšit plochu budoucího záměru tak, aby nezasahoval do RBK;
- ▶ vyloučení zásahu do navrhovaného MZCHÚ (NPP Velkolom ČSA).

Plocha FVE12

- ▶ zajištění zachování cyklotrasy 3122;
- ▶ zachování turistické trasy Liptická stezka a výletního místa Liptická vyhlídka a Duchcovská marina;
- ▶ vyloučení umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany;
- ▶ vyloučení záboru lesa (PUPFL);
- ▶ zajištění zachování vodních ploch ve vymezené ploše;
- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ koordinace využití plochy s přítomností prvků dopravní a technické infrastruktury.
- ▶ vyloučení zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa;
- ▶ vyloučení zásahů do vodních ploch (VKP jezero) a drobných tůní.

Plocha FVE13

- ▶ respektování ochranných pásem dopravní a technické infrastruktury.
- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod.
- ▶ vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz.

- ▶ vyloučení zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa;
- ▶ zohlednění přítomností vodních toků v rámci plochy za účelem ochrany VKP vodní tok a jeho niva a realizací konkrétního budoucího záměru FVE tak, aby nedocházelo k zásahům do koryta vodního toku a jeho břehových porostů. Nutno zachovat pásmo o šířce min. 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby.

Plocha FVE14

- ▶ vyloučení záboru lesa (PUPFL);
- ▶ zajištění podmínek pro zachování retence dešťových vod;
- ▶ zajištění výsadby vegetační bariéry eliminující vizuální uplatnění vymezené plochy v dálkových pohledech;
- ▶ vyloučení zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa.

Koridor E11

- ▶ minimalizace záboru PUPFL;
- ▶ koordinace využití koridoru s přítomností prvků technické a dopravní infrastruktury;
- ▶ minimalizace zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa;
- ▶ respektování VKP vodní tok a jeho nivy.
- ▶ vyloučení zásahů do vodních ploch (VKP jezero) a drobných tůní.

Koridor E12

- ▶ minimalizace záboru PUPFL;
- ▶ koordinace využití koridoru s přítomností prvků technické a dopravní infrastruktury;
- ▶ minimalizace zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa;
- ▶ respektování VKP vodní tok a jeho nivy.

Koridor E13

- ▶ vyloučení rizika expozice elektromagnetickým neionizujícím zářením v obytné zástavbě Ledvic;
- ▶ minimalizace záboru PUPFL;
- ▶ koordinace využití koridoru s přítomností prvků technické a dopravní infrastruktury;
- ▶ stožáry nadzemních elektrických vedení umísťovat s cílem minimalizace jejich vizuálního uplatnění při pohledech na dominanty Duchcova (zámek a kostel Duchcov);
- ▶ minimalizace zásahů do VKP les a minimalizace zásahů do pásma 50 m od okraje lesa;
- ▶ vyloučení zásahů do vodních ploch (VKP jezero) a drobných tůní.

--

Projektová opatření byla ve vybraných případech zobecněna a v maximální míře zohledněna v návrhu 8aZÚR ÚK pro veřejné projednání – zejména viz nové články [171a] a [171b]. Podrobné vyhodnocení zohlednění jednotlivých opatření je uvedeno v kapitole 11. dokumentace SEA.

Vybraná projektová opatření s ohledem na jejich podrobnost nebylo možno zohlednit ve výřkových

části 8aZÚR ÚK. Zároveň u nich nebylo možné provést takové zobecnění, aby formulačně odpovídala požadované míře obecnosti, měřítku (1 : 100 000) a koncepčnímu pojetí zásad územního rozvoje. Taková opatření již náleží výhradně do fáze projektové přípravy konkrétní stavby, včetně posouzení vlivu záměru na životní prostředí (proces EIA). Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje, tedy i 8aZÚR ÚK, nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Tato skutečnost však nikterak nesnižuje relevanci a význam stanovených a výše uvedených projektových opatření. Ta by měla být vždy důsledně zohledněna při pořizování nižších stupňů územně plánovacích dokumentací a jejich změn dotčených obcí a při navazujících řízení v rámci povolování záměrů.

Návrh ukazatelů pro sledování vlivu 8aZÚR ÚK na životní prostředí

Pro sledování vlivů 8aZÚR ÚK na životní prostředí byly v dokumentaci SEA stanoveny základní monitorovací ukazatele (indikátory) takovým způsobem, aby bylo možné jednotlivé ukazatele v rámci sledování vlivů odpovědně a racionálně sledovat, a to především s ohledem na dostupnost údajů v potřebných časových řadách. Základní monitorovací ukazatele pro sledování vlivů 8aZÚR ÚK na životní prostředí byly navrženy následovně:

► **Ovzduší**

Indikátor: Emise NOX

Suma emisí NOX ze stacionárních zdrojů

Sleduje / zdroj dat: ČHMÚ

Jednotka: t/rok

Indikátor: Emise TZL

Suma emisí TZL ze stacionárních zdrojů

Zdroj dat: ČHMÚ

Jednotka: t/rok

► **Klima**

Indikátor: Emise CO2

Suma emisí CO2 z energetických zdrojů

Zdroj dat: ČHMÚ

Jednotka: t/rok

► **Půda (ZPF a PUPFL)**

Indikátor: Rozsah záboru ZPF z důvodu instalace FVE

Jednotka: ha

Zdroj dat: Český úřad zeměměřičský a katastrální úřad

Indikátor: Rozsah záboru PUPFL z důvodu instalace FVE

Jednotka: ha

Zdroj dat: Český úřad zeměměřičský a katastrální úřad

► **Flóra, fauna a biologická diverzita, krajina a krajinný ráz**

Indikátor: Rozsah záboru území fotovoltaickými elektrárnami na území kraje

Jednotka: ha

Zdroj dat: Krajský úřad Ústeckého kraje

Navržené indikátory pořizovatel po prověření zapracuje do ÚAP (v případě poskytování dat z výše uvedených zdrojů ze strany jejich zpracovatelů) jako podklad pro aktualizaci rozboru udržitelného rozvoje území.

Rozbor udržitelného rozvoje území, který je součástí ÚAP pořizovatel v souladu se stavebním zákonem zpracuje v rámci aktualizace ÚAP ÚK v průběhu 4 let a zveřejní je na webových stránkách ÚK v souladu s § 166 stavebního zákona. Následně sledováním způsobu a míry zohlednění a sumarizací dat a informací z podrobnějších ÚAP ORP bude možné odhadnout reálný vliv implementace koncepce na jednotlivé složky životního prostředí jako jednoho z pilířů udržitelného rozvoje území.

Pokud budou zjištěny nepředvídané významné negativní vlivy na životní prostředí nebo veřejné zdraví, dojde k přijetí opatření k odvrácení nebo zmírnění takových vlivů a bude informován příslušný úřad a dotčené orgány. Zastupitelstvo Ústeckého kraje rozhodne o pořízení aktualizace ZÚR na základě Zprávy o uplatňování ZÚR ÚK, kterou je pořizovatel povinen předložit ke schválení Zastupitelstvu Ústeckého kraje nejpozději do 4 let od vydání celkové aktualizace ZÚR ÚK.

Tato část odůvodnění nahrazuje část e) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

2.1.4. Část C–F: Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

8aZÚR ÚK jako celek přispívá k posílení vztahu a zlepšování územních podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území. Jsou tak naplněny předpoklady po zachování a posílení udržitelného rozvoje na území Ústeckého kraje.

2.2. Stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 42b odst. 6 stavebního zákona

Souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí podle § 42b odst. 6 k návrhu 8aZÚR ÚK ze dne 25. 7. 2024, č. j. MZP/2024/710/3300, je uvedeno na následujících stranách.

Praha dne 25. července 2024
Č. j.: MZP/2024/710/3300
Vyřizuje: Ing. Lukáš Fryč
Tel.: 267 122 305
E-mail: Lukas.Fryc@mzp.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

k návrhu koncepce

„Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad Ústeckého kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Velká Hradební 3118/48
400 01 Ústí nad Labem

Zpracovatel koncepce:

Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o.
Na Máchovně 1610
266 01 Beroun

Zpracovatelé hodnocení:

Mgr. Alena Smrčková, Ph.D.
(držitelka autorizace dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j.: 3269/468/OPVŽP/99, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2021/710/5060) a kolektiv

Stručný popis koncepce:

Předmět řešení Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „A8 ZÚR ÚK“) vychází z rozhodnutí Zastupitelstva Ústeckého kraje, které usnesením č. 016/20Z/2023 ze dne 20. 2. 2023 rozhodlo dle § 42a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) o pořízení A8 ZÚR ÚK zkráceným postupem, tj. postupem podle § 42a až 42b stavebního zákona, a jejím obsahu.

Předmětem řešení A8 ZÚR ÚK je zejména:

- vymezení 14 ploch pro výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (fotovoltaické elektrárny),
- vymezení 3 koridorů pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren (dále také „FVE“) a související transformovny (dále také „TR“),
- doplnění úkolů pro územní plánování a usměrňování územního rozvoje asanačních území nadmístního významu ASA1 – ASA9 vymezených v platných Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „ZÚR ÚK“). Pro každé asanační území je doplněn jeden úkol, který shodně zní: *„Současně vytvářet územní podmínky pro úměrný, vyvážený a efektivní rozvoj výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, zejména ve vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, aniž by docházelo k podstatnému narušení či omezení primárních funkcí rekultivované krajiny“.*

Označení plochy / koridoru	Název plochy / koridoru
FVE01	Prunéřov I
FVE02	Prunéřov II
FVE03	Prunéřov III
FVE04	Tušimice
FVE05	Droužkovice
FVE06	Vršany-Vrskmaň
FVE07	Vršany-střed
FVE08	Most-Slatinice
FVE09	Komořany I
FVE10	Komořany II

Označení plochy / koridoru	Název plochy / koridoru
FVE11	Horní Jiřetín
FVE12	Duchcov I
FVE13	Duchcov II
FVE14	Bílina-Břežánky
E11	Koridor pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren v plochách FVE01, FVE02 a FVE03 a související TR
E12	Koridor pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren v ploše FVE04 a související TR
E13	Koridor pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren v plochách FVE12 a FVE13 a související transformovny TR

Vymezení koridorů E11 – E13 i ploch FVE01 – FVE14 vychází z grafických příloh dopisu ze dne 23. 1. 2023 pod č. j.: 11841/23/41100, kterým podalo Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále též „MPO“) návrh na pořízení A8 ZÚR ÚK (dále též „výchozí návrh MPO“). Ve svém dopise MPO zdůvodňuje koncepci rozmístění ploch pro FVE na území Ústeckého kraje tím, že tyto plochy jsou situovány do lokalit v území dolů, na území výsypek, bývalých odkališť popelovin, popř. na rekultivované plochy po těžbě a výsypkové činnosti. Plochy jsou zároveň v maximální míře situovány do asanačních území nadmístního významu ASA1 (lom Libouš), ASA2 (lom Vršany), ASA3 (lom ČSA), ASA6 (lom Bílina a výsypka Pokrok) a ASA7 (odkaliště elektrárny Ledvice), které jsou vymezeny v platných ZÚR ÚK.

Součástí výchozího návrhu MPO bylo 46 lokalit pro FVE o celkové výměře 1987,7 ha, přičemž vybrané lokality sestávaly z více ploch (částí). Při úvodním screeningu poskytnutého grafického podkladu bylo zpracovatelem A8 ZÚR ÚK zjištěno, že vybrané plochy (s výměrou cca 0,3–4 ha) nelze v měřítku zásad územního rozvoje (dále také „ZÚR“) (tj. 1: 100 000) plošně zobrazit. Navíc dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Zároveň bylo zpracovatelem a pořizovatelem vyhodnoceno, že vymezení nových 46 ploch v ZÚR ÚK by poměrně zásadním způsobem narušilo přehlednost a vypočítací schopnost ZÚR ÚK.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem a k požadované míře obecnosti, tedy měřítku (1: 100 000) a koncepčnímu pojetí ZÚR byl pro účely A8 ZÚR ÚK zvolen způsob vymezení ploch založený na agregaci jednotlivých (sousedních) ploch do větších celků. Tímto způsobem bylo možno zohlednit i vybrané plochy s menší výměrou a zároveň snížit počet nových návrhových ploch v ZÚR ÚK. Tímto postupem bylo celkem vymezeno 14 ploch pro FVE (viz výše). Zároveň byla

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

pro každou plochu následně provedena regulace intenzity jejího využití stanovením maximální výměry plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení (v hektarech). Tento přístup byl zvolen z důvodu zachování proporce výchozího návrhu MPO vůči jednotlivým dotčeným obcím. Maximální výměry pro jednotlivé dotčené obce respektují výchozí návrh MPO. Z daného vyplývá, že žádná z ploch FVE01 – FVE14 vymezených v A8 ZÚR ÚK nebude využita ze 100 % pro stanovený účel, tj. FVE.

Průběh posuzování:

MPO jakožto ústřední orgán státní správy požádalo dopisem ze dne 13. ledna 2023 pod č. j.: 5698/2023/41100 v rámci zkráceného postupu pořizování návrhu obsahu aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje dle § 42a stavebního zákona Ministerstvo životního prostředí (dále také „MŽP“) o vydání stanoviska ve smyslu ustanovení § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, zda má být návrh obsahu aktualizace ZÚR ÚK posouzen z hlediska jeho vlivů na životní prostředí. Návrhem obsahu zmíněné aktualizace bylo vymezení koridorů pro umístění elektroenergetického vedení velmi vysokého, a zvláště vysokého napětí pro vyvedení výkonu z obnovitelných zdrojů, vymezení ploch pro výstavbu FVE, včetně souvisejících staveb a zařízení a provozního zázemí včetně bateriových úložišť a související dopravní a technické infrastruktury, a prověření asanačních území nadmístního významu, a to vše na stávajících plochách po těžební činnosti, jak již bylo uvedeno výše.

MŽP vydalo dne 23. 1. 2023 pod č. j.: MZP/2023/710/277 stanovisko se sdělením, že návrh obsahu aktualizace může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí. Rovněž byly stanoveny podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“).

Jelikož Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze dne 16. ledna 2023, č. j.: KUUK/009841/2023 vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit (dále také „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále také „PO“) v jeho působnosti, nebylo nutné zpracovat posouzení vlivů této aktualizace na EVL a PO podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny.

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování (dále také „pořizovatel“) dle ustanovení § 42b odst. 2 stavebního zákona zaslal dopisem ze dne 8. 1. 2024 MŽP pozvánku k veřejnému projednání návrhu 8AZÚR ÚK a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které proběhlo v budově Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 15. 2. 2024.

MŽP vydalo dle § 42b odst. 4 stavebního zákona dne 21. 2. 2024 pod č. j.: MZP/2024/710/227 stanovisko k návrhu A8 ZÚR ÚK a vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, resp. životní prostředí. MŽP vyjádřilo ve svém stanovisku souhlas s navrženým řešením návrhu aktualizace z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu,

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“) s ohledem na skutečnost, že bude dodržena podmínka vyplývající mj. i z požadavků vyhodnocení SEA, tj. vyloučení umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany. Za předpokladu splnění této podmínky bylo možné konstatovat, že návrh A8 ZÚR ÚK včetně vyhodnocení SEA je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) akceptovatelný. Návrh pak v tomto bodě neodporoval zásadám ochrany ZPF ve smyslu § 3 zákona o ochraně ZPF, ani zásadám plošné ochrany ZPF ve smyslu § 4 tohoto zákona. Dále z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (obecná a zvláštní ochrana přírody a krajiny), zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „vodní zákon“) a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů MŽP k návrhu této aktualizace neuplatnilo žádné připomínky a souhlasilo s ním. Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „horní zákon“) MŽP upozornilo na skutečnost, že většina navrhovaných ploch FVE se nachází v chráněných ložiskových územích, která slouží k ochraně a využití výhradních ložisek nerostných surovin. V takto vymezených územích je podle novely horního zákona příslušný k povolení, resp. stanovení podmínek výstavby obvodní báňský úřad, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení. Z hlediska ochrany horninového prostředí je třeba v souvislosti s plánováním umístění zařízení provést řádný inženýrsko-geologický průzkum, který by vyloučil rizika spojená s poddolováním a sesuvy. Dále MŽP upozornilo pořizovatele z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny na skutečnost, že ačkoliv jsou ve vyhodnocení SEA hodnoceny vlivy ploch FVE a koridorů vedení vysokého napětí (mj. i na ptáky a netopýry), nejsou pro ně stanovena žádná minimalizační opatření, což vzhledem k charakteru budoucích staveb (rozsáhlé plochy FVE a vedení vysokého napětí) může generovat problém v podobě negativních vlivů na tyto skupiny. Při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace a následně i na projektové úrovni je proto nezbytné s ohledem na výše uvedené prověřit jejich letové koridory a přijmout odpovídající opatření, která zamezí případným negativním vlivům (mj. i na blízké PO Nádrž vodního díla Nechanice a Doupovské hory, jejichž předměty ochrany mohou být budoucí výstavbou dotčeny). Přestože nejsou výše uvedené PO v přímém územním střetu s vymezenými plochami (jak je uvedeno k dané problematice ve vyhodnocení SEA), lze případný vliv s jistotou vyloučit až právě na základě prověření migračních tras ptáků a netopýrů v území. K tomuto lze doporučit, resp. mj. vyjít z metodického materiálu „Metodika monitoringu a sběru dat k určení významných migračních koridorů ptáků a létajících savců na úrovni ČR“ (dostupné na https://www.mzp.cz/cz/migracni_koridory_ptaku_savcu_cr). V tomto smyslu MŽP požadovalo do pořizované aktualizace doplnit podmínku využití území, resp. požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí. Ve svém vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu A8 ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území pak MŽP uvedlo požadavky na dopracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“), konkrétně části A., tedy vyhodnocení SEA. Méně podstatné a formální připomínky byly uvedeny formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, resp. VVURÚ, který byl přílohou tohoto stanoviska. Po několika neformálních konzultacích bylo vyhodnocení SEA

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

autorizovanou osobou dopracováno a upraveno do podoby, která byla dne 30. 5. 2024 MŽP odsouhlasena.

Dne 26. 7. 2023 obdrželo MŽP žádost od pořizovatele pod č. j.: KUUK/095146/2024 o vydání stanoviska MŽP dle ustanovení § 10g zákona 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) k posouzení vlivů provádění A8 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „stanovisko SEA“). Obsahem výše zmíněné žádosti o stanovisko SEA byl internetový odkaz, jenž sloužil ke stažení podkladů ve smyslu § 42b odst. 6 stavebního zákona. Poskytnuté podklady obsahovaly návrh A8 ZÚR ÚK a VVURÚ zpracované pro veřejné projednání, stanoviska a vyjádření, připomínky a námítky uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 8AZÚR ÚK a VVURÚ, které se uskutečnilo dne 15. února 2024. Dále bylo předloženo dohodnuté znění vyhodnocení SEA.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení SEA k návrhu A8 ZÚR ÚK bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a zpracováno v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále bylo při hodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví respektováno „Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Podrobnost hodnocení odpovídá míře podrobnosti, v jaké jsou předmětné koridory v rámci návrhu A8 ZÚR ÚK vymezeny. Vlastní identifikace vlivů hodnocených koridorů na sledované složky životního prostředí byla provedena v mapách měřítko 1: 100 000.

V rámci hodnocení byly sledovány vlivy na potenciálně dotčené jevy, a sice:

- vlivy na klima a ovzduší – míra znečištění ovzduší;
- vlivy na obyvatelstvo a zdraví – plochy zástavby, míra hlukové zátěže;
- povrchové a podzemní vody – vodní toky, vodní plochy, chráněné oblasti přirozené akumulace vod, vodní zdroje, ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území, vodohospodářské poměry, ohroženost území suchem;
- zemědělská půda – třídy ochrany ZPF, rozsah záboru ZPF, ovlivnění zemědělského využití půd;
- lesy – plochy PUPFL (dále také „PUPFL“), pásmo 50 m od okraje lesa;
- horninové prostředí a přírodní zdroje – dobývací prostory, prognózní zdroje (evidované, ostatní), chráněné ložiskové území, bilancovaná výhradní ložiska nerostných surovin,

ložiska nevyhrazených nerostů, nebilancovaná ložiska, poddolovaná území, sesuvná území; staré ekologické zátěže;

- příroda, biologická rozmanitost a krajina – zvláště chráněná území přírody lokality Natura 2000 – evropsky významné oblasti, ptačí oblasti, přírodní parky, ÚSES regionální a nadregionální úrovně; VKP, charakter krajiny, migrační prostupnost, prostupnost krajiny pro obyvatele, krajinný ráz;
- kulturní a historické hodnoty území, hmotné statky, využití území – památkové zóny a rezervace, národní kulturní památky, území s archeologickými nálezy, plochy zástavby, způsob využití území;
- přeshraniční vlivy;

Pro účely hodnocení byla stanovena stupnice číselného vyjádření míry vlivu od -2, -1, 0, +1, +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv. Dále byly sledovány vlivy přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé a přechodné.

V rámci vyhodnocení SEA byly rovněž hodnoceny potenciální kumulativní, synergické vlivy a vlivy z hlediska lokalizace přesahující hranice řešeného území i hranice státu, a to na základě zhodnocení stávajícího stavu území. Bylo hodnoceno, jak může být v důsledku uplatnění A8 ZÚR ÚK ovlivněna zátěž území. Podkladem pro hodnocení byly údaje uvedené v kapitolách 3, 4 a 5 vyhodnocení SEA, které obsahují informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území, jeho charakteristiky a problémy životního prostředí významné pro koncepci. V rámci provedené složkové a prostorové analýzy byl sledován charakter a míra zatížení oblastí dotčených předměty návrhu A8 ZÚR ÚK a také zda jsou v daném území připravovány jiné záměry (hodnocení tedy proběhlo nejen ve vztahu k již realizovaným činnostem, ale i z hlediska činností plánovaných). Následně bylo provedeno vyhodnocení s cílem identifikace rizika vzniku potenciálních kumulativních a synergických vlivů. V případě identifikace tohoto rizika byla provedena jejich klasifikace s doprovodným komentářem.

Zjištěné vlivy vymezených ploch a koridorů v rámci návrhu A8 ZÚR ÚK na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány v hodnotících tabulkách v kapitole 14, které jsou podrobněji okomentovány v textu v kapitole 6. K zjištěným vlivům jsou následně v kapitole 8, resp. 11 „*Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace zjištěných negativních vlivů na životní prostředí*“ navržena opatření k omezení či vyloučení identifikovaných potencionálních negativních vlivů (dále také „minimalizační opatření“).

Při pořizování návrhu A8 ZÚR ÚK probíhala nezbytná vzájemná spolupráce mezi pořizovatelem, resp. zpracovatelem koncepce a posuzovatelem vyhodnocení SEA, která je v rámci posuzování vlivů tohoto návrhu aktualizace na životní prostředí informovala o výsledcích prováděného hodnocení.

Rovněž posuzovatelka v rámci vyhodnocení SEA navrhla ukazatele pro sledování zjištěných potenciálních (negativních) vlivů aktualizace na životní prostředí.

Závěry posuzování:

I. Provedeným hodnocením verbálních výroků A8 ZÚR ÚK byly identifikovány negativní i pozitivní vlivy ve vztahu ke sledovaným složkám životního prostředí. V rámci Výroku A8 ZÚR ÚK došlo k doplnění úkolů pro územní plánování a usměrňování územního rozvoje asanačních území nadmístního významu s označením ASA1 – ASA9 vymezených v ZÚR ÚK. Pro každé asanační území je doplněn jeden úkol, který shodně zní: *„Současně vytvářet územní podmínky pro úměrný, vyvážený a efektivní rozvoj výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, zejména ve vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, aniž by docházelo k podstatnému narušení či omezení primárních funkcí rekultivované krajiny“*. Požadavek je formulován s cílem vytvoření podmínek pro umístění obnovitelných zdrojů energie v asanačním území. Vytváření podmínek pro rozvoj výroby energie z obnovitelných zdrojů energie (dále také „OZE“) je základním koncepčním předpokladem pro omezení negativních vlivů na životní prostředí, které jsou spojeny s výrobou energie využívající fosilní paliva. Umísťování OZE je spojeno s negativními vlivy na životní prostředí, zejména flóru, faunu a biologickou rozmanitost, krajinu a půdu. Požadována je ochrana primárních funkcí rekultivované krajiny. Toto je hodnoceno z hlediska vlivu na životní prostředí pozitivně. Posouzení ploch a případná minimalizace zjištěných negativních vlivů vymezených pro umístění FVE a souvisejících staveb je uvedeno níže v závěrech posuzování na všechny sledované složky životního prostředí. Hodnocení vlivů vymezených ploch (FVE01 – FVE14) pro provoz fotovoltaických elektráren a koridorů (E11 – E13) pro nadzemní elektrické vedení v návrhu A8 ZÚR ÚK bylo provedeno pro každou potencionálně ovlivněnou složku životního prostředí zvlášť. Z hlediska vlivů **na klima a ovzduší** nebylo identifikováno, že by vlivem provozu vymezených ploch (FVE01 – FVE14) a koridorů (E11 – E13) byl spojen s produkcí emisí znečišťující ovzduší. Nepřímým pozitivním vlivem, který vznikne využitím vymezených ploch (FVE01 – FVE14) pro FVE, je vytvoření podmínek pro omezení výroby z energie využívající fosilní paliva (uhlí, ropa a plyn). Na území Ústeckého kraje bylo v roce 2022 vyrobeno 23 471,1 GWh elektřiny (27,6 % z celkového podílu elektřiny vyrobené v ČR). Z toho výroba v parních, paroplynových, plynových a spalovacích elektrárnách, které jsou významným producentem znečišťujících látek (včetně skleníkových plynů), v roce 2022 činila 97,1 %. Výroba z obnovitelných zdrojů představovala pouze 2,9 % (z toho 1,5 % vodní elektrárny, 0,7 % fotovoltaické elektrárny a 0,7 % větrné elektrárny). Využití ploch pro FVE vytváří podmínky pro omezení emisí znečišťujících látek produkovaných na území Ústeckého kraje. Tímto krokem přispívá k potenciálnímu zlepšení imisní situace na území tohoto kraje a na území regionů, které jsou negativně dotčeny vzdáleným přenosem znečišťujících látek. Míra positivity této predikce je však omezena neznalostí postupu útlumu výroby energie s využitím fosilních paliv a neznalostí termínu využití vymezených ploch pro výstavbu FVE. Ve vazbě na výše zmíněné je dále vliv na ovzduší hodnocen jako potenciální mírně pozitivní, dlouhodobý, trvalý. Využitím ploch pro FVE dojde k ovlivnění místního klimatu, někdy též označované jako tzv. topoklima. Fotovoltaické panely mění albedo (odrazivost) povrchu, na kterém jsou umístěny. Toto může vést ke změnám

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

v absorpci tepla a může mírně ovlivnit teplotu v okolí. V návaznosti na to může využitím vymezených ploch pro FVE (FVE01 – FVE14) potencionálně dojít ke vzniku tepelných ostrovů. Tento potencionální vliv je hodnocen u všech vymezených ploch (FVE01 – FVE14) jako dlouhodobý, přímý a mírně negativní. Míra tohoto vlivu může být částečně minimalizována výsadbou vegetace v plochách FVE a po jejich obvodu. Ve vazbě na výše zmíněné je navrženo prostorové minimalizační opatření požadující „Členění ploch fotovoltaických elektráren zajistit prostřednictvím linií keřových a stromových porostů o minimální šíři 20 m. V těchto liniích lze umístit cesty pro pěší a cyklisty“. Zelené pásy mohou zlepšit mikroklima v území. Mohou omezit účinky tepelných ostrovů vznikajících v oblasti. Dále mohou přispět ke snížení teplot v obvodových polohách FVE v horkých letních měsících. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále mají fotovoltaické elektrárny pozitivní vztah ke klimatu, především ve smyslu mitigace změn klimatu a udržitelné energetiky. FVE produkují elektřinu bez přímých emisí skleníkových plynů (zejména CO₂), které jsou hlavní příčinou globálního oteplování a klimatických změn. Sluneční energie je navíc nevyčerpatelným zdrojem energie. Využívání solární energie pro výrobu elektřiny přispívá k udržitelnosti energetických zdrojů a snižuje závislost na fosilních palivech. Dlouhodobé, přímé vlivy vymezených ploch (FVE01 – FVE14) na klima jsou proto hodnoceny jako potencionálně mírně pozitivní. Hodnocením koridorů „E11“, „E12“ a „E13“ pro nadzemní elektrická vedení nebyly identifikovány vlivy na klima ve všech časových řadách.

Z hlediska potencionálních vlivů na **obyvatelstvo** využití vymezených ploch (FVE01 – FVE14) a koridorů (E11 – E13) bude spojeno s dlouhodobými, přímými a mírně až významně negativními vlivy. Území Ústeckého kraje je významně dotčeno těžební činností. Ta ovlivnila nejen kvalitu složek životního prostředí (kvalita vody, ovzduší, ovlivnění krajiny, ztráta kulturních hodnot), ale také vztah obyvatel ke krajině či k území, ve kterém lidé žijí. Vlivem těžby došlo k zániku řady sídel, k migraci obyvatel a zásadním demografickým změnám. V posledních desetiletích s postupným útlumem těžební činnosti, zvyšováním rozsahu rekultivovaných ploch a díky strategickému směřování Ústeckého kraje se postupně mění nejen charakter a obraz území, které je dotčené těžbou, ale také jeho vnímání obyvateli, kteří v tomto území žijí. Dle strategických (Strategie rozvoje Ústeckého kraje do roku 2027) a vizionářských projektů Ústeckých kraj směřoval k plošné revitalizaci Severočeské pánve. K vytvoření rekreační oblasti jezer, k obnově vztahu mezi obyvatelstvem a jeho územím. Návrh A8 ZÚR ÚK vymezuje na plochách ASA (vymezené plochy pro asanaci dle platných ZÚR ÚK) 14 nových ploch pro výstavbu FVE (FVE01 – FVE14). Všechny plochy jsou vymezeny v území ovlivněném těžební činností. V části území těžba uhlí stále probíhá. Toto lze považovat za další impuls k využívání území pro energetiku. Rozvoj fotovoltaických elektráren na bývalých těžebních plochách ve vymezeném rozsahu však může opět způsobit změnu charakteru krajiny, omezit pohyb obyvatel v území, omezit způsob využívání území jeho obyvateli. Zároveň obyvateli může být také negativně vnímána skutečnost, že plochy, které byly v nedávno s významnými finančními náklady rekultivovány a postupně se jim navrácí jejich přírodní charakter, budou opět využity pro

energetiku. Potencionální mírně až významně negativní, dlouhodobý, přímý vliv ve vztahu k obyvatelstvu byl identifikován hodnocením u plochy „FVE12“ Duchcov I. Vymezenou plochou je trasována žlutá turistická stezka (Liptická stezka) a cyklotrasa č. 3122. V okrajové části vymezené plochy se nachází Duchcovská marina a Liptická vyhlídka (landartový projekt v místě zaniklé obce Liptice) a jezero Emma, na kterém jsou umístěna odpočinková mola. Projekt Liptická vyhlídka byl realizován za účasti místních obyvatel a je příkladem znovuzískávání vztahu k místní krajině. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „zajištěním zachování cyklotrasy 3122“ a „zachováním turistické trasy Liptická stezka a výletního místa Liptická vyhlídka a Duchcovská marina“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171k], odst. (3), resp. článku [171k], odst. (2) a (3). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále je plocha „FVE12“ vymezena při západním okraji obce Duchcov. Využitím ploch nebude dotčeno veřejné zdraví a nedojde také ke zhoršení kvality ovzduší ani zvýšení hlukové zátěže. Využitím plochy „FVE12“ pravděpodobně dojde k negativnímu ovlivnění faktoru pohody. Plocha je vymezena k prostoru, který je využíván k rekreaci. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „zajištěním redukce plochy ve směru od Duchcova“. Prostorové opatření bylo zohledněno ve Výrokové části A8 ZÚR ÚK (v grafické i textové části). Plocha „FVE12“ byla ve východní části redukována o 64,9 ha oproti původnímu návrhu vymezení. Požadavek na redukci plochy „FVE12“ byl stanoven pro zajištění ochrany podmínek pro rekreaci v zájmovém území. Touto redukcí plochy dojde také k zajištění zachování cyklotrasy č. 3122 a zachováním turistické trasy Liptická stezka a výletního místa Liptická vyhlídka a Duchcovská marina. Potencionální nulový až mírně negativní, dlouhodobý, přímý vliv ve vztahu k obyvatelstvu byl identifikován u plochy „FVE10“. Vymezenou plochou „FVE10“ prochází cyklotrasa č. 3108 a může tak dojít ke snížení rekreačních možností v této oblasti. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „zajištěním zachování cyklotrasy 3108“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172e], odst. (3). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Potencionální mírně negativní, dlouhodobý a přímý vliv ve vztahu k obyvatelstvu byl identifikován u ploch „FVE04“, „FVE08“ a „FVE13“. Východní okraj plochy „FVE04“ se přibližuje k obci Březno. Využitím plochy „FVE04“ lze očekávat ovlivnění rekreačního potenciálu krajiny, ovlivnění prostředí „Dračí cesty“ a technické památky „Březenský drak“ (velkorypadlo). Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „řešení prostupnosti vymezené plochy řešit v koordinaci s prostupností ploch FVE02 a FVE03“. Opatření je stanoveno s cílem zajištění zachování prostupnosti krajiny. Plochy „FVE02“, „FVE03“ a „FVE04“ jsou vymezeny blízko sebe. Koordinace řešení prostupnosti těchto ploch je základním předpokladem pro vytvoření funkčního systému cestní sítě. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Zároveň u plochy „FVE04“ byly pro zajištění prostupnosti území stanoveny maximální rozměry plochy fotovoltaických panelů u dotčených obcí, konkrétně v obci Březno max. 272 ha, v obci Kadaň max. 133 ha, v obci Málkov max. 63 ha a v obci Spořice max. 155 ha. Uvedené

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171m], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Koordinace řešení prostupnosti ploch ve vazbě na jejich blízké vymezení pro vytvoření funkčního systému cestní sítě by měla být zajištěna také u ploch „FVE10“ a „FVE11“. Stanovena byla prostorová minimalizační opatření „řešením prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE10“ a „řešením prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE11“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171g], odst. (2), resp. v článku [172d], odst. (2). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále může potenciálně dojít vlivem vymezení plochy „FVE04“ k omezení přístupu k jezeru Libouš. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „zajištěním zachování prostupnosti krajiny ve směru k budoucímu jezeru Libouš“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Plocha „FVE08“ je vymezena v blízkosti území se zahrádkářskou osadou, ve které je řada domů transformována na trvalé bydlení. Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti rekreační oblasti Ressler (zalesněný vrchol protkaný hustou sítí cest). Využitím plochy „FVE08“ dojde k ovlivnění faktoru pohody v této oblasti. Plocha „FVE13“ je vymezena obcemi Duchcov a Želénky. Využitím plochy „FVE13“ může potenciálně dojít k negativnímu ovlivnění faktoru pohody. V bezprostřední blízkosti obcí dojde ke vzniku homogenní neprostupné plochy. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „minimalizací rozsahu vlivů na hmotný majetek“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (5). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Zároveň využitím plochy „FVE13“ může dojít ke krátkodobým, přímým a mírně negativním vlivům ve vazbě na dočasné zvýšení hlukové zátěže po dobu provádění úprav terénu a stavebních prací. V blízkosti vymezené plochy se nachází výše zmíněné plochy obytné zástavby. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „zpracováním harmonogramu výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Provoz fotovoltaických elektráren není spojen s vlivy na **veřejné zdraví**. Vymezené plochy (FVE01 – FVE14) nejsou vymezeny v přímém kontaktu s obytným územím. Využitím ploch tak nedojde k přímému ovlivnění veřejného zdraví. Provoz FVE není také spojen s ionizujícím zářením. Zároveň fotovoltaické elektrárny nevyzařují elektromagnetické záření, které by mohlo být považováno za nebezpečné pro lidské zdraví. Trafostanice, které budou součástí fotovoltaických elektráren, obsahují elektrické transformátory a zařízení pro přenos a distribuci elektrické energie. Tyto transformátory mohou vyzařovat elektromagnetická pole (EM pole) nízké frekvence. Nicméně, tato pole obvykle nejsou považována za nebezpečná pro lidské zdraví na úrovních, které jsou normálně nalezeny v okolí trafostanic. Potenciální negativní vlivy na veřejné zdraví jsou také vyloučeny skutečností, že plochy FVE jsou oploceny a okolo oplocení areálu FVE vznikne ochranné pásmo 20 m výroby elektřiny dle § 46 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

11/35

minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171m], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Koordinace řešení prostupnosti ploch ve vazbě na jejich blízké vymezení pro vytvoření funkčního systému cestní sítě by měla být zajištěna také u ploch „FVE10“ a „FVE11“. Stanovena byla prostorová minimalizační opatření „řešením prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE10“ a „řešením prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE11“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171g], odst. (2), resp. v článku [172d], odst. (2). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále může potenciálně dojít vlivem vymezení plochy „FVE04“ k omezení přístupu k jezeru Libouš. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „zajištěním zachování prostupnosti krajiny ve směru k budoucímu jezeru Libouš“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Plocha „FVE08“ je vymezena v blízkosti území se zahrádkářskou osadou, ve které je řada domů transformována na trvalé bydlení. Plocha je vymezena v bezprostřední blízkosti rekreační oblasti Ressler (zalesněný vrchol protkaný hustou sítí cest). Využitím plochy „FVE08“ dojde k ovlivnění faktoru pohody v této oblasti. Plocha „FVE13“ je vymezena obcemi Duchcov a Želénky. Využitím plochy „FVE13“ může potenciálně dojít k negativnímu ovlivnění faktoru pohody. V bezprostřední blízkosti obcí dojde ke vzniku homogenní neprostupné plochy. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „minimalizací rozsahu vlivů na hmotný majetek“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (5). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Zároveň využitím plochy „FVE13“ může dojít ke krátkodobým, přímým a mírně negativním vlivům ve vazbě na dočasné zvýšení hlukové zátěže po dobu provádění úprav terénu a stavebních prací. V blízkosti vymezené plochy se nachází výše zmíněné plochy obytné zástavby. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „zpracováním harmonogramu výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Provoz fotovoltaických elektráren není spojen s vlivy na **veřejné zdraví**. Vymezené plochy (FVE01 – FVE14) nejsou vymezeny v přímém kontaktu s obytným územím. Využitím ploch tak nedojde k přímému ovlivnění veřejného zdraví. Provoz FVE není také spojen s ionizujícím zářením. Zároveň fotovoltaické elektrárny nevyzařují elektromagnetické záření, které by mohlo být považováno za nebezpečné pro lidské zdraví. Trafostanice, které budou součástí fotovoltaických elektráren, obsahují elektrické transformátory a zařízení pro přenos a distribuci elektrické energie. Tyto transformátory mohou vyzařovat elektromagnetická pole (EM pole) nízké frekvence. Nicméně, tato pole obvykle nejsou považována za nebezpečná pro lidské zdraví na úrovních, které jsou normálně nalezeny v okolí trafostanic. Potenciální negativní vlivy na veřejné zdraví jsou také vyloučeny skutečností, že plochy FVE jsou oploceny a okolo oplocení areálu FVE vznikne ochranné pásmo 20 m výroby elektřiny dle § 46 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

11/35

podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „energetický zákon“). Vliv vymezených ploch FVE01 – FVE14 na veřejné zdraví je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Návrh A8 ZÚR ÚK vymezuje také 3 koridory („E11“, „E12“ a „E13“) pro nadzemní elektrická vedení pro vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren. Koridory „E11“ a „E12“ jsou trasovány mimo území s obytnou zástavbou. U výše zmíněných koridorů je ve vazbě na výše zmíněné vyloučení vznik vlivů na veřejné zdraví. Vliv koridorů „E11“ a „E12“ je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Koridor „E13“, který je v šíři 200 m vymezen pro vyvedení výkonu z FVE z ploch „FVE12“ a „FVE13“, okrajově zasahuje do obytné čtvrti při západním okraji obce Ledvice. Pro budoucí elektrické vedení je stanoveno ochranné pásmo dle § 46 odst. 3 písm. d) energetického zákona. Pro elektrické vedení je ochranné pásmo vymezeno svislými rovinami vedenými po obou stranách krajního vodiče ve vodorovné vzdálenosti. Pro vedení 400 kV ochranné pásmo činí 20 m, vedení 220 kV – 15 m a pro vedení 110 kV 12 m. Šíře vymezeného koridoru umožňuje umístění vedení včetně jeho ochranného pásma. Z důvodu kontaktu vymezeného koridoru „E13“ s obytným prostředím s cílem vyloučení vlivů na veřejné zdraví byla pro využití koridoru „E13“ stanovena podmínka jeho využití požadující vyloučit riziko expozice elektromagnetickým neionizujícím zářením v obytné zástavbě obce Ledvice. Potencionální vliv koridoru „E13“ na veřejné zdraví je hodnocen jako dlouhodobý, přímý a mírně negativní. Vhodným trasováním elektrického vedení lze tyto vlivy vyloučit. S cílem zajištění vyloučení potenciálně negativních vlivů je stanoveno opatření požadující vyloučení rizika expozice elektromagnetickým neionizujícím zářením v obytné zástavbě obce Ledvice. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*vyloučením rizika expozice elektromagnetickým neionizujícím zářením v obytné zástavbě obce Ledvice*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3.

Potenciální vlivy ve vztahu ke kvalitě **povrchových, podzemních vod a vodních zdrojů** jsou maximálně hodnoceny jako nulové až mírně negativní. Vymezené plochy (FVE01 – FVE14) nejsou v prostorovém střetu s vodními toky. V některých plochách („FVE04“, „FVE06“, „FVE08“, „FVE10“ a „FVE12“) se nachází drobné vodní plochy. Jedná se o umělé vodní plochy, které byly vytvořeny v důsledku těžební činnosti či v rámci rekultivačních procesů. Tyto plochy jsou významné pro retenci vody v krajině. V případě prostorového střetu vymezené plochy pro FVE s vodní plochou je potenciální vliv hodnocen jako dlouhodobý, přímý a nulový až mírně negativní. Je stanoven požadavek na jejich ochranu z důvodu zachování podmínek pro retenci vody v krajině. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „*zajištěním ochrany vodních ploch*“ a „*zajištěním podmínek pro zachování retence dešťových vod*“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (6), resp. [171a], odst. (1), písm. c). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále jsou plochy „FVE12“, „FVE13“ a „FVE14“ vymezeny v ochranném pásmu přírodního léčivého zdroje a zdroje přírodních vod stupně II.c. Teplice v Čechách. Avšak využití území pro instalaci FVE není v rozporu

s podmínkami využití výše zmíněného ochranného pásma. Dlouhodobý vliv je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Pokrytí rozsáhlých ploch fotovoltaickými panely bude dále spojeno se změnou rozložení zasakovaných srážkových vod. V rámci hodnocení se vychází z předpokladu, že výše zmíněné plochy budou zatravněny, případně na nich budou vysazeny zemědělské plodiny. Zatravnění ploch pod panely, anebo jejich osazení vhodnými zemědělskými plodinami podporuje zasakování vody do půdy. Zatravněné plochy dále pomáhají snižovat erozi půdy, zvyšují schopnost půdy zadržet vodu. Pokrytí ploch FVE bude spojeno se změnou rozložení zasakovaných ploch. Dešťová voda nebude zasakována pod fotovoltaickými panely. Z plochy panelů bude stékat do linie jejich spodního okraje. Dlouhodobý, přímý vliv vymezených ploch pro FVE (FVE01 – FVE14) ve vztahu k retenci vody v území je hodnocen jako nulový až potenciálně mírně negativní. Retence dešťové vody je zásadní prvek, který by měl být při plánování a návrhu fotovoltaických elektráren zohledněn. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu byla stanovena prostorová minimalizační opatření „zajištěním podmínek pro zachování retence dešťových vod“ a „vyloučením vlivu na odtokové poměry v území“. Obě výše uvedené minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1), písm. c). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Využití koridorů (E11 – E13) nebude spojeno s vlivy na kvalitu povrchových a podzemních vod. Instalace nadzemních elektrických vedení nebude spojena s vlivy na vydatnost vodních zdrojů. Koridor „E13“ prochází ochranným pásmem přírodního léčivého zdroje a zdroje přírodních vod IIc. stupně Teplice v Čechách. Využití koridoru však nebude spojeno s vlivy na vydatnost a kvalitu tohoto vodního zdroje.

Vlivy na **zemědělský půdní fond** byly identifikovány v případě ploch, které jsou částečně nebo zcela vymezeny na plochách ZPF, resp. na plochách, na kterých byla provedena zemědělská rekultivace. Provedeným vyhodnocením bylo identifikováno, že k záboru zemědělského půdního fondu dojde v důsledku využití ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE05“, „FVE06“, „FVE12“ a „FVE14“. Míra negativity vlivu ploch pro FVE na ZPF je dána rozsahem záboru ZPF a třídou ochrany dotčených půd. Faktorem, který tuto skutečnost částečně kompenzuje, je dočasnost záboru ZPF. Plochy pro FVE jsou povolovány jako stavby dočasné. Využitím vymezených ploch FVE01 – FVE14 dojde k celkovému záboru ZPF v rozsahu 685,8 ha. K záboru ZPF v I. a II. třídě ochrany dojde v důsledku využití ploch „FVE02“, „FVE04“, „FVE05“ a „FVE12“ v rozsahu 61,4 ha, 96,3 % z tohoto záboru představují půdy II. třídy ochrany. Zároveň ve výše zmíněných plochách jsou přítomny půdy silně až extrémně ohrožené vodní erozí a půdy ohrožené větrnou erozí. Ve vazbě na výše zmíněné byly identifikovány potenciálně dlouhodobé, přímé a významně negativní vlivy. Dlouhodobé, přímé a mírně negativní vlivy ve vztahu k ZPF byly identifikovány ve vazbě na rozsah záboru ZPF u ploch „FVE01“ a „FVE03“. Zároveň jsou ve vymezené ploše „FVE01“ přítomny půdy, které jsou ohroženy vodní a větrnou erozí. Nulové až potenciálně mírně negativní, dlouhodobé a přímé vlivy byly identifikovány ve vazbě na rozsah záboru ZPF u ploch „FVE06“ a „FVE14“. Ve vymezené ploše „FVE14“ jsou přítomny půdy, které jsou ohroženy větrnou erozí, resp. na ploše „FVE06“ jsou přítomny půdy silně až extrémně ohrožené vodní erozí a půdy ohrožené větrnou erozí. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo

s podmínkami využití výše zmíněného ochranného pásma. Dlouhodobý vliv je hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Pokrytí rozsáhlých ploch fotovoltaickými panely bude dále spojeno se změnou rozložení zasakovaných srážkových vod. V rámci hodnocení se vychází z předpokladu, že výše zmíněné plochy budou zatravněny, případně na nich budou vysazeny zemědělské plodiny. Zatravnění ploch pod panely, anebo jejich osazení vhodnými zemědělskými plodinami podporuje zasakování vody do půdy. Zatravněné plochy dále pomáhají snižovat erozi půdy, zvyšují schopnost půdy zadržet vodu. Pokrytí ploch FVE bude spojeno se změnou rozložení zasakovaných ploch. Dešťová voda nebude zasakována pod fotovoltaickými panely. Z plochy panelů bude stékat do linie jejich spodního okraje. Dlouhodobý, přímý vliv vymezených ploch pro FVE (FVE01 – FVE14) ve vztahu k retenci vody v území je hodnocen jako nulový až potenciálně mírně negativní. Retence dešťové vody je zásadní prvek, který by měl být při plánování a návrhu fotovoltaických elektráren zohledněn. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu byla stanovena prostorová minimalizační opatření „zajištěním podmínek pro zachování retence dešťových vod“ a „vyloučením vlivu na odtokové poměry v území“. Obě výše uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1), písm. c). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Využití koridorů (E11 – E13) nebude spojeno s vlivy na kvalitu povrchových a podzemních vod. Instalace nadzemních elektrických vedení nebude spojena s vlivy na vydatnost vodních zdrojů. Koridor „E13“ prochází ochranným pásmem přírodního léčivého zdroje a zdroje přírodních vod IIc. stupně Teplice v Čechách. Využití koridoru však nebude spojeno s vlivy na vydatnost a kvalitu tohoto vodního zdroje.

Vlivy na **zemědělský půdní fond** byly identifikovány v případě ploch, které jsou částečně nebo zcela vymezeny na plochách ZPF, resp. na plochách, na kterých byla provedena zemědělská rekultivace. Provedeným vyhodnocením bylo identifikováno, že k záboru zemědělského půdního fondu dojde v důsledku využití ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE05“, „FVE06“, „FVE12“ a „FVE14“. Míra negativity vlivu ploch pro FVE na ZPF je dána rozsahem záboru ZPF a třídou ochrany dotčených půd. Faktorem, který tuto skutečnost částečně kompenzuje, je dočasnost záboru ZPF. Plochy pro FVE jsou povolovány jako stavby dočasné. Využitím vymezených ploch FVE01 – FVE14 dojde k celkovému záboru ZPF v rozsahu 685,8 ha. K záboru ZPF v I. a II. třídě ochrany dojde v důsledku využití ploch „FVE02“, „FVE04“, „FVE05“ a „FVE12“ v rozsahu 61,4 ha, 96,3 % z tohoto záboru představují půdy II. třídy ochrany. Zároveň ve výše zmíněných plochách jsou přítomny půdy silně až extrémně ohrožené vodní erozí a půdy ohrožené větrnou erozí. Ve vazbě na výše zmíněné byly identifikovány potenciálně dlouhodobé, přímé a významně negativní vlivy. Dlouhodobé, přímé a mírně negativní vlivy ve vztahu k ZPF byly identifikovány ve vazbě na rozsah záboru ZPF u ploch „FVE01“ a „FVE03“. Zároveň jsou ve vymezené ploše „FVE01“ přítomny půdy, které jsou ohroženy vodní a větrnou erozí. Nulové až potenciálně mírně negativní, dlouhodobé a přímé vlivy byly identifikovány ve vazbě na rozsah záboru ZPF u ploch „FVE06“ a „FVE14“. Ve vymezené ploše „FVE14“ jsou přítomny půdy, které jsou ohroženy větrnou erozí, resp. na ploše „FVE06“ jsou přítomny půdy silně až extrémně ohrožené vodní erozí a půdy ohrožené větrnou erozí. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo

stanoveno prostorové minimalizační opatření „*vyloučením umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany*“. Uvedená minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b]. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Vliv ploch „FVE08“, „FVE09“, „FVE10“, „FVE11“ a „FVE13“ ve vztahu k ZPF nebyl z důvodu nulového záboru ZPF identifikován. Vliv je tedy hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Rozsah vlivů ve vztahu k ZPF nelze stanovit v případě plochy „FVE07“. Ve vymezené ploše probíhá těžební činnost. Koridory „E11“, „E12“ a „E13“ nejsou vyčísleny z hlediska záborů ZPF. K trvalému záboru u elektrických vedení dochází pouze v místě stožárových míst, jejichž umístění a ani počet není v současném stádiu projektové přípravy znám. Navíc tyto záboru jsou zpravidla velmi malé a v měřítku ZÚR prakticky neidentifikovatelné. Podrobné vyhodnocení lze provést až v rámci projektové přípravy příslušné stavby. Záboru ZPF v případě koridorů „E11“, „E12“ a „E13“ lze v měřítku A8 ZÚR ÚK tak považovat za zanedbatelné, tedy nulové.

Z pohledu vlivů na **pozemky určených k plnění funkcí lesa** byly identifikovány v případě ploch, které jsou částečně nebo zcela vymezeny v ploše evidované jako pozemky určené k plnění funkcí lesa, případně v případě zásahu do pásma 50 m od okraje lesa. Jedná se o plochy, na kterých byla provedena lesnická rekultivace. Hodnocením vymezených ploch pro FVE byl identifikován prostorový střet s PUPFL u ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE10“, „FVE12“ a „FVE14“. Dle odhadu záboru PUPFL by si využití vymezených ploch vyžádalo odnětí 38,2 ha pozemků určených k plnění funkcí lesa. Většina dotčených lesů je zařazena do kategorie lesů zvláštního určení (92,15 %). Tyto potenciální dlouhodobé, přímé vlivy jsou hodnoceny jako významně negativní. Z důvodu vyloučení vlivu na lesy je stanoven požadavek na vyloučení záboru lesa (lesních porostů) při umístování fotovoltaických elektráren. „Přísnost“ tohoto opatření je založena na stavu životního prostředí v dotčeném území. Jedná se o území s významně omezenou ekologickou stabilitou a biologickou diverzitou. Lesní ekosystémy pozitivně podporují právě ekologickou stabilitu, biologickou diverzitu, jsou prostorem posilujícím retenci vody v území. V porovnání s okolními plochami jsou druhově pestrým stanovištěm. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „*vyloučením záboru lesa (PUPFL)*“ a „*minimalizací rozsahu kácení dřevin při výstavbě FVE a doprovodné infrastruktury*.“ Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], odst. (4). resp. v článcích [170], odst. (7) a [170], odst. (2). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. V případě ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE10“, „FVE12“, „FVE13“ a „FVE14“ byl identifikován také prostorový střet s ochranným pásmem 50 m od okraje lesa. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „*vyloučením zásahů do VKP les a minimalizací zásahů do pásma 50 m od okraje lesa*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], odst. (4) a (5). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Problematika ochranného pásma 50 m od okraje lesa však není s ohledem na měřítko ZÚR řešena. Ochrana jeho využití je zajišťována zákonem č. 289/1995 Sb., o lesích

a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o lesích“). Dle § 14 zákona o lesích je k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa potřebný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění podmínek. Využití koridorů vymezených pro nadzemní elektrická vedení (E11 – E13) pro vyvedení výkonů z navrhovaných ploch FVE bude spojeno s vlivy na PUPFL. Dotčeny budou lesy zařazené do kategorie les ochranný v rozsahu 2,9 ha. Identifikovaný dlouhodobý, přímý vliv na lesy koridorů „E11“, „E12“ a „E13“ je hodnocen jako potenciálně mírně negativní. Míra negativity vlivu v případě koridoru „E13“ je snížena skutečností, že nadzemní elektrické vedení bude částečně využívat ochranné pásmo stávajících nadzemních elektrických vedení. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „*minimalizace záboru lesa (PUPFL)*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [170], odst. (7). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování.

Z hlediska **horninového prostředí** byly v rámci provedeného hodnocení identifikovány u vymezených ploch FVE02 – FVE14 a koridorů E11 – E13 prostorové kolize s limity ochrany horninového prostředí a nerostného bohatství. Obecně však platí, že FVE jsou stavby dočasné, s životností 20–30 let a jako takové trvale neznemožňují využití ložisek nerostných surovin. S možností případné deinstalace, ani významně neztěžují dobývání výhradních ložisek nerostů. Z pohledu horního zákona jsou potenciálně hlavní bariérou stanovené dobývací prostory, které mají zásadní vliv na zastavitelnost tohoto území, ale i na samotné využití území. Stanovením dobývacího prostoru je rozhodnuto o specifickém využití daného území a jakékoliv jiné využití, které nesouvisí s dobýváním, je zde výrazně omezeno. Možnost využití dobývacího prostoru pro účely jiné než pro těžbu a související činnosti musí být striktně vázána na konkrétní stav dobývacího prostoru. V místě, kde jsou zásoby nerostů, pro které byl dobývací prostor stanoven, již vytěženy a nedosahují sem seismické vlivy odstřelů nebo jiné závažné vlivy těžby, lze možné umístění FVE považovat za legitimní znovuvyužití těchto území. Nedojde-li tím k zásadnímu narušení plánovaných či již založených rekultivačních procesů. Dlouhodobé, přímé vlivy vymezených ploch FVE01 – FVE14 jsou tak hodnoceny jako nulové. Hodnocením ploch „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE05“, „FVE07“, „FVE09“, „FVE10“, „FVE11“, „FVE12“, „FVE13“ a „FVE14“ byl identifikován prostorový střet s plochami geologických rizik (rizikovými geofaktory), jakými jsou poddolovaná a sesuvná území. Ve vazbě na to, že využití plochy je podmíněno souhlasem Obvodního báňského úřadu je tento dlouhodobý, přímý vliv je také hodnocen jako nulový ve všech časových řadách. Krátkodobé a střednědobé vlivy na horninové prostředí identifikovány rovněž nebyly. Využití výše uvedených ploch je podmíněno zpracováním inženýrsko-geologického průzkumu. Umístění konstrukcí FVE v těchto prostorech neovlivní identifikovaná geologická rizika. Zajištění stabilního prostředí je podmínkou budoucího využití vymezených ploch. Z tohoto důvodu bylo stanoveno opatření požadující zpracování inženýrsko-geologického průzkumu u výše zmíněných ploch. Uvedené projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v plochách a koridorech. Toto opatření však není obsahem žádné z částí návrhu A8 ZÚR ÚK, a proto je navrženo jako

požadavek (1) tohoto stanoviska SEA ve vazbě na další nezbytnou minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů. Dále na **přírodní zdroje** nebyly provedeným hodnocením identifikovány pozitivní ani negativní vlivy vymezených ploch (FVE01 – FV14) a koridorů (E11 – E13), a proto lze konstatovat, že tyto vlivy jsou nulové ve všech svých časových řadách.

Z pohledu vlivů na **faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy** vymezené plochy FVE01 – FVE14 a koridory E11 – E13 pravděpodobně změní stávající charakter dotčeného území. V prostoru FVE dojde ke vzniku zastavěných a dalších antropogenních biotopů formační skupiny „X“, dle Katalogu biotopů České republiky, které budou pravidelně udržovány. Dojde tak pravděpodobně k zániku stávajících biotopů rostlin a živočichů. V řadě případů se jedná o plochy v minulosti či aktuálně rekultivované, tedy s nízkou biologicko-ochranářskou hodnotou. Navržené plochy „FVE10“ a „FVE11“ se nachází v prostoru dolu ČSA. Jižní cíp návrhové plochy „FVE11“ přímo zasahuje do prostoru tohoto nově navrhovaného maloplošného zvláště chráněného území (dále také „MZCHÚ“) (národní přírodní památka Velkolom ČSA). Plocha „FVE10“ zasahuje do bezprostřední blízkosti tohoto navrhovaného MZCHÚ. Uvedené plochy mohou mít potenciální dlouhodobý, přímý, nulový až mírně negativní vliv na toto navrhované MZCHÚ. U plochy „FVE11“ byl identifikován přímý zábor části území, u plochy „FVE10“ bylo identifikováno riziko negativního ovlivnění blízkého navrhovaného MZCHÚ zejména při výstavbě záměru. V prostoru dolu ČSA byl zaznamenán výskyt mimořádného množství organismů, což výrazně navyšuje biologicko-ochranářskou hodnotu tohoto území (blíže viz. studie proveditelnost „*Prioritizace a identifikace ploch pro využití ekologické obnovy pro území lomu ČSA*“, Hendrychová et al. 2022). Při nevhodně provedeném záměru FVE, např. umístěním do biotopu cenných druhů organismů by mohlo dojít k jejich negativnímu ovlivnění (zábor biotopu, usmrcování, rušení apod.). Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační „*vyločením zásahu do navrhovaného MZCHÚ (NPP Velkolom ČSA)*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], odst. (2). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. V místech, kde návrhové plochy kolidují s významnými krajinnými prvky (dále také „VKP“) ze zákona (vodní tok, niva, les, jezero, resp. s drobnými tůňemi a mokřady), hrozí zvýšené riziko kolize s biotopem zvláště chráněných druhů. Konkrétní střety návrhových ploch s udávanými lokalitami s výskytem zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem nebyl zjištěn. Náhled do nálezkové databáze ochrany přírody, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR však signalizuje, že ke konkrétním střetům může docházet. Je proto nezbytné všechny návrhové plochy v projektové fázi posuzování konkrétního záměru podrobit hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Navržené plochy „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FV04“, „FVE10“, „FVE12“, „FVE14“ a koridory „E11“, „E12“, „E13“ jsou v prostorové kolizi s VKP les. V případě umístění FVE do lesních porostů by mohlo dojít k poškození tohoto VKP (zastavění biotopů a jejich případná likvidace). Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „*vyločením zásahů do VKP les a minimalizací zásahů do pásma 50 m od okraje lesa*“ a „*zajištěním odstraňování dřevin mimo hnízdní období ptáků a mimo vegetační*

období". Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], odst. (4) a (5), resp. v textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Znění výše zmíněného článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Plochami „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE13“ a koridory „E11“, „E12“ vede VKP vodní tok a na něj vázané VKP údolní niva. Drobné vodoteče mohou sloužit jako biotop vodním a mokřadním organismům. V případě zásahu výše zmíněných FVE do těchto biotopů by došlo k negativnímu ovlivnění VKP vodní tok (zastavení biotopu, změny vodního režimu apod.). V prostoru ploch „FVE02“, „FVE03“, „FVE06“, „FVE07“, „FVE10“, „FVE12“ a koridorů „E11“ a „E13“ se nachází VKP jezero. V případě zásahu FVE do těchto biotopů by došlo k negativnímu ovlivnění VKP vodní tok (zastavení biotopu, změny vodního režimu apod.). V prostoru větších vodních ploch, drobných tůňích a navazující mokřadní vegetaci je vysoká pravděpodobnost výskytu obojživelníků a dalších mokřadních a vodních druhů rostlin a živočichů, včetně zvláště chráněných druhů (dále také „ZCHD“). V případě zásahu do těchto vodních a podmáčených ploch by mohlo dojít k negativnímu ovlivnění konkrétních ZCHD. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „zohlednění přítomností vodních toků v rámci plochy za účelem ochrany VKP vodní tok a jeho niva a realizací konkrétního budoucího záměru FVE tak, aby nedocházelo k zásahům do koryta vodního toku a jeho břehových porostů. Nutno zachovat pásma o šířce min. 6 m od břehové čáry zcela bez zástavby“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (6). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Problematika ochrany pásma 6 m od břehové čáry není s ohledem na měřítko ZÚR řešena. Ochrana jeho využití je zajišťována zákonem o vodách. Dle § 49 odst. 2 písm. c) zákona o vodách mohou správci vodních toků při výkonu správy vodního toku, pokud je to nezbytně nutné a po předchozím projednání s vlastníky pozemků, užívat pozemků sousedících s korytem vodního toku, a to u drobných vodních toků nejvýše v šířce do 6 m od břehové čáry. Dále bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „vyloučením zásahů do vodních ploch (VKP jezero) a drobných tůňích“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (6). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále bylo pro minimalizaci výše zmíněných vlivů stanoveno minimalizační opatření „situováním konkrétních budoucích staveb mimo lokality výskytu na zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, resp. cenných biotopů pro tyto druhy“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [170] a článku [171a], odst. (3). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále se v prostoru dotčeném A8 ZÚR ÚK nachází aktuálně projednávané VKP, navržené k registraci – VKP Šverma, do kterého zasahují plochy „FVE06“, „FVE09“, a VKP Vršany – Amerika, do kterého zasahuje plocha „FVE07“. Realizací výše zmíněných ploch lze předpokládat potenciální dlouhodobý, přímý, nulový až mírně negativní vliv na výše zmíněné VKP. Pro minimalizaci negativních vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „vyloučení zásahu do zamýšleného registrovaného VKP Šverma, který je v procesu navrhování“ a „vyloučením zásahu do zamýšleného registrovaného VKP Vršany – Amerika, který je v procesu navrhování“. Uvedená minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

[172b], resp. článku [171w], odst. (3). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Navržená plocha „FVE11“ je v prostorové kolizi s prvkem územního systému ekologické stability (dále také „ÚSES“) – regionálním biokoridorem (dále také „RBK“). Plocha svou severní částí v k.ú. Čtrnáct Dvorců okrajově zasahuje do RBK č. 561 vymezeného v platných ZÚR ÚK. Jedná se o velmi malou plochu kolize o rozloze cca 127 m². Potencionální vlivy plochy „FVE11“ lze očekávat dlouhodobé, přímé a mírně negativní. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „*vyloučení zásahu do plochy RBK, popř. zmenšit plochu budoucího záměru tak, aby nezasahoval do RBK 561*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Navržené plochy (FVE01 – FVE14) a koridory (E11 – E13) nejsou v prostorové kolizi s vymezeným územím významným pro velké savce, nicméně realizací budoucích záměrů FVE na všech plochách dojde k vytvoření migrační bariéry pro řadu druhů živočichů, zejména velkých savců a omezení migrační prostupnosti krajiny. Důvodem je jednak samotná existence FVE (fotovoltaických polí), ale také související oplocení, které zabrání větším živočichům ve volné migraci. Ve vazbě na výše zmíněné lze očekávat dlouhodobé, přímé a mírně negativní vlivy. Ve vazbě na výše zmíněné je navrženo konceptní minimalizační opatření „*vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka*“. V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelší strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále bylo pro minimalizaci negativních vlivů stanoveno projektové opatření „*zajištění zachování prostupnosti areálu FVE pro malé živočichy (přerušeni oplocení v dolní části plotu)*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Realizací ploch E11 – E13 pro elektrické vedení dojde k vytvoření potenciální migrační překážky pro ptáky a netopýry a omezení migrační prostupnosti území. Byl identifikován potenciální trvalý, dlouhodobý, přímý, nulový až mírně negativní vliv. Ve vazbě na zjištěný negativní vliv a stanovený požadavek v rámci stanoviska MŽP ze dne 21. 2. 2024 pod č. j.: MZP/2024/710/227 byl v rámci tohoto stanoviska SEA stanoven další požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, a to „*Při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace a následně i na projektové úrovni je nezbytné prověřit letové koridory ptáků a netopýrů a přijmout odpovídající opatření, která zamezí případným negativním vlivům*“. Uvedené projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v plochách a koridorech. Toto opatření však není obsahem žádné z částí návrhu A8 ZÚR ÚK, a proto je navrženo jako požadavek (2) tohoto stanoviska SEA ve vazbě na další nezbytnou minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů. Realizací všech ploch FVE dojde také ke krátkodobému, střednědobému, přímému a mírně negativnímu vlivu na bioty po dobu provádění stavebních prací. Jedná se především o rušení živočichů, zvýšenou prašnost a hlukovou zátěž a celkové ovlivnění stanovištních podmínek. Mezi střednědobé, přímé,

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

nulové až mírně negativní vlivy lze řadit možný rozvoj invazivních druhů rostlin po skončení stavebních prací. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byla stanovena projektová minimalizační opatření „*zpracováním harmonogramu výstavby tak, aby v maximální možné míře eliminoval nepříznivé dopady na jednotlivé složky životního prostředí*“ a „*zajištěním monitoringu případného nástupu nepůvodních invazivních druhů rostlin ve fázi výstavby na všech dotčených pozemcích. V případě zjištění výskytu nepůvodních invazivních druhů je nutno po konzultaci s příslušným orgánem ochrany přírody přistoupit k jejich likvidaci*“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Navrhované plochy (FVE01 – FVE14) a koridory (E11 – E13) nejsou také v kolizi s aktuálně vymezenými zvláště chráněnými územími, lokalitami Natura 2000 a památnými stromy. Vlivy na výše zmíněné složky lze tedy hodnotit jako nulové ve všech časových řadách.

Z hlediska vlivu na **krajinu a krajinný ráz** stavby elektroenergetiky jsou obecně považovány za stavby, které ovlivňují obraz krajiny. Vlivy na krajinu a krajinný ráz jsou hodnoceny jako dlouhodobé, přímé, potenciálně mírně negativní až významně negativní. Dochází zejména ke snížení či změně krajinného rázu v kontextu snížení přírodní a estetické hodnoty, narušení harmonického měřítko krajiny a harmonických vztahů v krajině, vizuálnímu uplatnění a narušení prostředí kulturních dominant a přímému vlivu na VKP. U ploch „FVE01“, „FVE03“, „FVE05“, „FVE06“, „FVE08“, „FVE09“, „FVE13“ a „FVE14“ jsou identifikovány dlouhodobé, přímé, mírně negativní vlivy na krajinný ráz. Jedná se o plochy menších rozloh, které nenarušují harmonické měřítko a harmonické vztahy, jsou umísťovány do převážně pohledově uzavřených enkláv obklopených vzrostlou zelení s absencí významnějšího vizuálního uplatnění v krajinné scéně. Vlivy jsou zejména na VKP (vizuální vlivy), přírodní a estetické hodnoty (vizuální uplatnění s pozadím zalesněných horizontů Krušných hor, případně vlivy na harmonické vztahy). Plocha „FVE06“ představuje dlouhodobý, přímý, mírně negativní vliv na přírodní a estetické hodnoty, na harmonické vztahy a VKP Šverma. Plocha se dostává do vizuálního uplatnění s horizonty Krušných hor. Pro minimalizaci negativních vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „*vyloučení zásahu do zamýšleného registrovaného VKP Šverma, který je v procesu navrhování*“ a „*zajistit členění vymezených ploch pro fotovoltaické elektrárny. Maximální plocha jedné fotovoltaické elektrárny je stanovena na 80 ha*“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172b], resp. v článku [171b], odst. (1). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. U plochy „FVE05“ je identifikován dlouhodobý, přímý, potenciálně mírně negativní vliv na estetické hodnoty, kulturní dominanty a harmonické vztahy. Plocha „FVE05“ se rozprostírá na hřbetu vyvýšeniny Farářka (359 m n.m.), místního významného terénního horizontu. Severovýchodní svahy se dostávají do vizuálního uplatnění v krajinných panoramatech z východní strany (z komunikací II. a III. třídy) s pozadím Krušných hor. Využití plochy ovlivní prostředí a výhledy z obce Droužkovice a částečně narušuje výhledy z obce Údlice. Dostává se do částečného vizuálního uplatnění s kulturními hodnotami krajiny (kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel v Údlicích). Pro minimalizaci zmíněných negativních vlivů byla stanovena prostorová minimalizační opatření „*respektováním kulturních dominant v zájmovém*

území – kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel Povýšení sv. Kříže v Údlicích" a „založením izolační zeleně při východním okraji plochy ve směru k obci Droužkovice". Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171q]. odst. (4). Dále pro minimalizaci negativních vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „omezením zásahu do exponovaných poloh a vrcholových partií severovýchodních svahů Farářky". Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171q]. odst. (3). Znění výše zmíněných článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále byly vlivem vymezení plochy „FVE04" identifikovány dlouhodobé, přímé, mírně až významně negativní vlivy na krajinný ráz. Plocha „FVE04" se nachází v částečně zrehabilitované ploše po těžbě, severně a východně od elektrárny Tušimice a skládky odpadu. Území má zvlněný charakter. Od okolní stabilizované krajiny je odkloněn místními vyvýšeninami již rekultivovaných ploch, většina vyvýšenin je zalesněných. Může potenciálně dojít k částečnému pohledovému uplatnění plochy při pohledech z jihu přes vodní nádrž Nechranice (silnice II/225). Plocha „FVE05" je nepřiměřené velikosti vzhledem k typické krajíně okolí těžební plochy. Bude mít potenciální dlouhodobý, přímý, mírně negativní vliv na harmonické měřítko a vztahy v území, a to ve vztahu k okolní stabilizované krajíně. Míra negativního vlivu plochy „FVE05" bude redukována v případě zajištění uplatnění koncepčních opatření požadující „rozblokování" plochy FVE a její členění liniemi zeleně. Ve vazbě na výše zmíněné jsou navržena koncepční minimalizační opatření „vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka". V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelší strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Zároveň ve vazbě na nepřiměřenou velikost plochy „FVE05" je ve Výrokové části, konkrétně v článku [171p], odst. (1) je stanovena maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro dotčené obce (Droužkovice max. 196 ha, Spořice max. 4 ha). Dále bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz". Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1) písm. a) a b). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Potenciální dlouhodobé, přímé a významně negativní vlivy na krajinný ráz byly identifikovány u ploch „FVE01", „FVE02", „FVE07", „FVE10", „FVE11". Vzhledem ke svému rozsahu se jedná zejména o vlivy na harmonické měřítko a vztahy v krajíně. Ačkoli se jedná o plochy po těžbě, ve kterých se nenachází hodnoty krajinného rázu, probíhají na území rekultivace a jednotlivé plochy se dostávají do významných pohledů na cenná krajinná panoramata – horizonty Krušných hor, Českého středohoří, ale i siluety a krajinné prostředí sídel Duchcov, Údlice, Most a hodnotných staveb (zámku Jezeří, zámku Duchcov apod.). Tím dochází k narušení hodnot krajinného rázu. Plocha „FVE01" a „FVE02" je v současnosti ze severozápadní strany odcloněna vzrostlou zelení, z východu a jihu není území doposud přístupné. Není možné vyloučit vizuální uplatnění ze

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

stávající cyklostezky č. 66 (Pánevní) a z budoucích rekultivovaných ploch. Plocha „FVE02“ je viditelná i z okolních vyhlídkových bodů (např. zřícenina Hasištejn, rozhledna Málkov). Plocha leží v citlivém prostředí v blízkosti přírodního parku Údolí Pruněřovského potoka a navrhované Chráněné krajinné oblasti (dále také „CHKO“) Krušné hory. Přírodní park byl vyhlášen za účelem zachování geologicky a geomorfologicky vzácného území Krušných hor. Jedná se o hluboce zaříznuté údolí s prudkými svahy a četnými skalními výchozy, na kterých se vytvořil Kýšovický vodopád, nejvyšší vodopád Krušných hor. Výraznou dominantu tvoří také skalní masiv Kokrháč, v jehož okolí roste vzácná léčivá medvědice lékařská. Vzhledem k tomu, že výše zmíněné navrhované plochy nejsou v prostorové kolizi s Přírodním parkem Údolí Pruněřovského potoka, jsou vlivy na přírodní parky hodnoceny jako nulové ve všech časových řadách. Plocha „FVE02“ je z hlediska krajinného rázu nepřiměřeného rozsahu, vymyká se měřítku okolní stabilizované krajiny. Jsou identifikovány vlivy na VKP, harmonické měřítko a harmonické vztahy. Potenciální vlivy jsou identifikovány jako dlouhodobé, přímé a významně negativní. Míra negativního vlivu bude redukována v případě zajištění uplatnění koncepčních opatření požadující „rozblokování“ plochy FVE a její členění liniemi zeleně. Ve vazbě na výše zmíněné jsou navržena prostorová minimalizační opatření „vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka“. V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelší strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Zároveň ve vazbě na nepřiměřenou velikost plochy „FVE02“ je ve Výrokové části, konkrétně v článku [171g], odst. (1) stanovena maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro dotčené obce (Kadaň max. 168 ha, Málkov max. 36 ha a Místo max. 48 ha). Zároveň bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření. Dále „zajištěním ochrany doprovodné zeleně cyklostezky“ a „zajištěním prostupnosti území v severojižním směru od zaniklé tratě Pruněřov ve směru zaniklého vodního toku v severním směru k cyklostezce Pánevní 66 ke Kralupskému vrchu“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (2), resp. článku [171h], odst. (1). Znění výše zmíněných článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Plocha „FVE10“ je situovaná na Jiřetínské výsypce, krajinný segment v mírně vyvýšené poloze s pozadím Krušných hor. Uplatnění plochy v pohledech na Krušné hory je omezeno vzrostlou zelení podél komunikace III. třídy. Atraktivní pohledy se otevírají z cyklotrasy č. 3108 s pozadím Krušných hor. Plocha je exponovaná z pohledu od zámku Jezeří. Plocha se dostává do pohledové vazby zámku Jezeří s hradem Hněvín, dvěma ikonickými kulturními dominantami Mostecka. Jsou identifikovány zejména vlivy na estetickou hodnotu, kulturní dominanty a harmonické vztahy, zejména narušením významných pohledů. Vlivy jsou hodnoceny jako potenciálně významně negativní. Míra negativního vlivu plochy „FVE10“ bude redukována v případě zajištění uplatnění koncepčních opatření požadující „rozblokování“ plochy FVE a její členění liniemi zeleně. Ve vazbě na výše zmíněné jsou navrženy koncepční minimalizační opatření „vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka". V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelsí strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Zároveň ve vazbě na nepřiměřenou velikost plochy „FVE10“ je ve Výrokové části, konkrétně v článku [172d], odst. (1) je stanovena maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro dotčené obce (Horní Jiřetín max. 52 ha, Most max. 127 ha). Plochy „FVE02“, „FVE03“, „FVE06“, „FVE07“, FVE08“, „FVE09“ a „FVE11“ se výrazně uplatňují i z významných vyhlídkových míst (zřícenina Hasištejn, rozhledna Málkov, zámek Jezeří, rozhledna Maják, vyhlídkové místo lomu Vršany). Ve vazbě na výše zmíněné jsou navržena prostorová minimalizační opatření „zajištěním prostupnosti krajiny pro pěší a cyklisty“ a „zajištěním zachování přístupu k rozhledně Maják z Malého Března“. Opatření jsou stanovena s cílem zajištění přístupu k turisticky významnému bodu k rozhledně Maják. Z vyhlídkové plošiny, která se nachází ve výšce 4,8 m nad terénem, se naskýtá výhled na značnou část Podkrušnohorské pánve, v popředí s dolem Vršany a průmyslovým areálem Chemopetrol, a na České středohoří. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171w], odst. (1) a (2). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. V rámci provedeného hodnocení byl u plochy „FVE12“ identifikován dlouhodobý, přímý a významně negativní vliv na krajinný ráz. Plocha je od obce Duchcov oddělena pásem vzrostlé zeleně, ze severozápadu odloněna terénním zlomem a vzrostlou zelení. Ve východní části se otevírají dálkové pohledy do Českého středohoří s impozantními zalesněnými horizonty. Při pohledech z jihovýchodu se území dostává do pohledového uplatnění s horizonty Krušných hor. Území je hodnotné z hlediska kulturní a historické charakteristiky. V sousedství plochy se nachází zámek Duchcov s přilehlým rozlehlým zámeckým parkem francouzského stylu. Na okraji plochy „FVE12“ se nachází Liptická vyhlídka a turistická stezka, která nabízí neopakovatelné výhledy na scenérii Krušných hor, obec Duchcov a krajinná panoramata Mostecké pánve. Plocha „FVE12“ je nepřiměřené velikosti vzhledem k typickým krajinným strukturám místa a jeho blízkého stabilizovaného území. Významně negativní vlivy jsou identifikovány na kulturní dominanty (zámek Duchcov, věž kostela Církve Československé husitské). Ačkoli je plocha od území parku oddělena pásem zeleně, dochází ke snížení harmonických vztahů v krajině a estetické hodnoty. Východní část plochy představuje téměř stírající vliv na hodnoty krajinného rázu. Míra negativního vlivu plochy „FVE12“ bude redukována v případě zajištění uplatnění koncepčních opatření požadující „rozblokování“ plochy FVE a její členění liniemi zeleně. Ve vazbě na výše zmíněné jsou navrženy koncepční minimalizační opatření „vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka". V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelsí strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Zároveň ve vazbě na nepřiměřenou velikost plochy „FVE12“ je ve Výrokové části, konkrétně v článku

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

[172j], odst. (1) je stanovena maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro dotčené obce (Duchcov max. 157 ha, Osek max. 54 ha). Dále bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „zachováním turistické trasy Liptická stezka a výletního místa Liptická vyhlídka a Duchcovská marina“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171k], odst. (2) a (3). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Koridor „E11“ představuje potenciálně dlouhodobý, trvalý mírně negativní vliv na krajinný ráz, konkrétně do harmonických vztahů, případně do VKP. Koridor se bude vizuálně uplatňovat z místních cest i z okolních vyhlídkových bodů (např. zřícenina Hasištejn, rozhledna Málkov). U koridoru „E12“ je identifikován vliv na přírodní a estetickou hodnotu, harmonické vztahy. Může dojít k částečnému pohledovému uplatnění při pohledech z jihu přes vodní nádrž Nechranice (silnice II/225). Vliv koridoru „E12“ je hodnocen jako dlouhodobý, přímý a maximálně mírně negativní. Ve vazbě na výše zmíněné je navrženo prostorové minimalizační opatření „vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1) písm. a) a b). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Koridor „E13“ představuje dlouhodobý, přímý, mírně negativní až významně negativní vliv na přírodní hodnoty, VKP, kulturní dominanty, estetické hodnoty a harmonické vztahy. Krajinně v této jihozápadní části Duchcova dominuje zámek Duchcov s přílehlým krajinářským francouzským parkem (zámeckou zahradou) a barokním kostelem Zvěstování Panny Marie, hodnotné kulturní dominanty území. Ve východní části trasy koridoru se otevírají dálkové pohledy do Českého středohoří se zalesněnými horizonty, při pohledech z jihovýchodu se koridor dostává do pohledového uplatnění s horizonty Krušných hor. V návaznosti na výše zmíněné je navrženo prostorové minimalizační opatření „stožáry nadzemních elektrických vedení umísťovat s cílem minimalizace jejich vizuálního uplatnění při pohledech na dominanty Duchcova (zámek a kostel Duchcov)“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [170], odst. (8). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování.

Vlivy na **kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví** lze předpokládat u ploch „FVE05“, „FVE10“, „FVE11“, „FVE12“, „FVE13“ a koridoru „E13“. U plochy „FVE05“ je identifikován dlouhodobý, přímý, potenciální mírně negativní vliv. Plocha se dostává do vizuálního uplatnění s některými památkově chráněnými objekty západně od plochy (např. kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel v Údlících). Pro minimalizaci negativních vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „respektováním kulturních dominant v zájmovém území – kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel Povýšení sv. Kříže v Údlících“, „založením izolační zeleně při východním okraji plochy ve směru k obci Droužkovice“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171q], odst. (4). Plocha „FVE10“ představuje dlouhodobý, přímý, potenciální mírně negativní až významně negativní vliv na nemovitou kulturní památku zámku Jezeří, který je situován mimo plochu. Vzhledem ke své exponovanosti se však dostává do vizuálního uplatnění s plochou

„FVE10“, zejména při pohledech z jihovýchodních částí mostecké pánve na zámek s pozadím Krušných hor. Podobně je tomu u plochy „FVE11“, která je situována blíže zámku, ale její vizuální nápadnost vůči zámku je menší než v případě plochy „FVE10“. Vliv je hodnocen jako dlouhodobý, přímý, mírně negativní. Míra skutečného vlivu je závislá na způsobu provedení rekultivačních prací v plochách těžby. Ve vazbě na výše zmíněné je navrženo prostorové minimalizační opatření *„vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1) písm. a) a b). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Největší vliv, tedy potenciální významně negativní, dlouhodobý, přímý na památkovou ochranu území je identifikován v případě plochy „FVE12“, která je vymezena v bezprostřední blízkosti zámku Duchcov s přilehlým zámeckým parkem. Areál je nemovitou kulturní památkou a spolu s historickým jádrem obce je součástí městské památkové zóny Duchcov. Ačkoli je plocha „FVE12“ oddělená od areálu vzrostlou zelení, dostává se do významového kontaktu s kompozicí zámku, kostela a přilehlého parku a narušuje její kulturní hodnotu. Plocha se dostává do vizuálního kontaktu s památkovou zónou, plocha se uplatňuje z vyhlídkové věže kostela. Ve vazbě na uplatnění plochy „FVE12“ nejsou také vyloučeny průhledy z památkové zóny. Plocha „FVE13“ je vymezena také v blízkosti městské památkové zóny Duchcov. Ačkoli chráněné území není součástí „FVE13“, není vyloučen vliv na výše zmíněné památkově chráněné území. Plocha se dostává do vizuálního uplatnění s chráněným územím z okolní krajiny. Zároveň může dojít k ovlivnění pohledů ze zmíněné památkové zóny. Vliv plochy „FVE13“ je hodnocen jako dlouhodobý, přímý a mírně negativní. Ve vazbě na výše zmíněné je navrženo prostorové minimalizační opatření *„vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1) písm. a) a b). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. U ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE06“, „FVE07“, „FVE08“, „FVE09“ a „FVE14“ nebyly na památkovou ochranu žádné vlivy spojené s uplatněním výše zmíněných ploch identifikovány. Nemovité kulturní památky a památkově chráněná území se nedostávají do významnějšího vizuálního uplatnění s těmito plochami, případně je daný vliv zanedbatelný. Koridory „E11“ a „E12“ nepředstavují žádný vliv na památkovou ochranu území. Vymezení koridoru „E13“ je spojeno s dlouhodobými, přímými, mírně negativními až významně negativními vlivy na nemovitou kulturní památku zámek Duchcov (zejména větve koridoru směřující k ploše zámeckého areálu). Koridor „E13“ se dostává do vizuálního kontaktu s kulturní památkou a městskou památkovou zónou. Není také vyloučeno vizuální uplatnění koridoru „E13“ z vyhlídkové věže kostela. Pro minimalizaci negativních vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření *„stožary nadzemních elektrických vedení umísťovat s cílem minimalizace jejich vizuálního uplatnění při pohledech na dominanty Duchcova (zámek a kostel Duchcov)“*. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [170], odst. (8). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Všechny navrhované plochy (FVE01 – FVE14) a koridory (E11 – E13) nejsou ve střetu s žádným územím s archeologickými nálezy kategorií ÚAN I a ÚAN II. Narušení dalších kategorií

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

a priori nelze zcela vyloučit, avšak s ohledem na situování ploch zejména v částech zatížených těžbou je tento vliv považován za zanedbatelný. Tento vliv je obecně vždy minimalizován oznámením zahájení zemních prací a archeologickému pracovišti a případně provedením záchranného archeologického průzkumu.

V rámci vymezených ploch FVE01 – FVE14 a koridorů „E11“ a „E12“ není přítomen žádný **hmotný majetek**, který by se musel vlivem výstavby výše zmíněných ploch a koridorů demolovat. Pouze koridor „E13“ zasahuje do obytného území při východním okraji obce Ledvice. Potenciální vliv koridoru „E13“ je spojený s dlouhodobými, přímými a mírně negativními vlivy. Jeho využití je podmíněno vyloučením vlivu na hmotný majetek a zajištěním zachování kvality obytného prostředí v této lokalitě. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno projektové minimalizační opatření „*vyloučením rizika expozice elektromagnetickým neionizujícím zářením v obytné zástavbě obce Ledvice*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v kapitole 2.1.3. Plochou „FVE10“ je trasována cyklostezka č. 3108 a prvky technické infrastruktury. Vliv plochy „FVE10“ je spojený s potenciálními dlouhodobými, přímými, mírně až významně negativními vlivy. Využití plochy je podmíněno zajištěním prostupnosti území pro pěší a cyklisty. Pro minimalizaci výše zmíněného vlivu bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „*zajištěním zachování cyklotrasy 3108*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [172e], odst. (3). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Vliv plochy „FVE12“ je spojený s dlouhodobými, přímými, nulovými až mírně negativními vlivy. V ploše jsou přítomny prvky technické a dopravní infrastruktury. Dále je v ploše „FVE12“ trasována žlutá turistická stezka (Liptická stezka) a cyklotrasa č. 3122. V okrajové části vymezené plochy se nachází Duchcovská marina a Liptická vyhlídka (landartový projekt v místě zaniklé obce Liptice), turistický přístřešek. Tyto turistické atraktivity mohou být využitím plochy negativně dotčeny. Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů byly stanoveny prostorové minimalizační opatření „*zajištěním zachování cyklotrasy 3122*“ a „*zachováním turistické trasy Liptická stezka a výletního místa Liptická vyhlídka a Duchcovská marina*“. Uvedené minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171k], odst. (3), resp. článku [171k], odst. (2) a (3). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Plochou „FVE13“ jsou trasovány účelové komunikace a nadzemní elektrická vedení. Využití všech výše zmíněných ploch je podmíněno respektováním ochranných pásem nadzemních elektrických vedení, železničních tratí a silnic, které jsou součástí dopravního systému zájmového území. Využití ploch je dále podmíněno zajištěním zachování prostupnosti krajiny. Pro zajištění koordinace využití výše zmíněných ploch s přítomnými prvky technické a dopravní infrastruktury bylo stanoveno společné prostorové minimalizační opatření „*koordinací využití plochy s přítomností prvků technické a dopravní infrastruktury*“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (6). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování.

V rámci posouzení návrhu A8 ZÚR ÚK na životní prostředí bylo identifikováno riziko vzniku mírně negativních či pozitivních kumulativních a synergických vlivů. Kumulativní vlivy všech vymezených ploch (FVE01 – FVE14) pro fotovoltaické elektrárny na klima je hodnocen jako potenciální mírně negativní ve vazbě na spojení se stávajícím využitím území, kde jsou zastoupeny rozsáhlé plochy bez souvislé vegetace či s minimem vegetačního krytu. Může tak docházet k tvorbě tepelných ostrovů. Opatření ke kompenzaci tohoto vlivu je totožné s opatřeními navrhovanými s cílem minimalizace vlivů na flóru, faunu a biologickou diverzitu a na krajinu, požadující členění ploch fotovoltaických elektráren pásy zeleně viz stanovené minimalizační opatření „vhodným vnitřním uspořádáním plochy, tzn. rozmístěním jednotlivých fotovoltaických polí s cílem zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka“. V rámci tohoto opatření byly stanoveny základní prostorové parametry pro plochy FVE (80 ha je maximální výměra bloku / 1 000 m je maximální délka nejdelsí strany bloku / 20 m je maximální šířka mezi bloky). Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b], odst. (1). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále vymezení ploch FVE01 – FVE14 přispěje k omezení emisí skleníkových plynů produkovaných při výrobě energie z fosilních paliv. Využití ploch FVE01 – FVE14 lze vnímat jako mitigační opatření změny klimatu. Ve vazbě na to byl identifikován mírně pozitivní kumulativní vliv. Hodnocením vymezených ploch pro stavbu fotovoltaických elektráren byly identifikovány dále potenciálně mírně pozitivní vlivy ve vztahu k ovzduší. Fotovoltaické elektrárny vyrábějí elektrickou energii přeměnou slunečního záření na elektřinu bez produkce skleníkových plynů (především CO₂) a jiných znečišťujících látek (SO₂, Nox, PM). Jejich rozvoj výrazně přispívá ke snížení závislosti na fosilních palivech. Snižuje se míra znečištění ovzduší spojená s těžbou fosilních zdrojů, dopravou a spalováním. Využívání obnovitelných zdrojů energie je jedním ze základních předpokladů pro omezení změny klimatu. Vymezení všech ploch pro FVE (FVE01 – FVE14) byly identifikovány mírně negativní kumulativní vlivy na obyvatelstvo, resp. na faktor pohody (kvalitu života a pohodu lidí v daném prostředí). Pro minimalizaci výše zmíněných vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „minimalizací rozsahu vlivů na hmotný majetek“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (5). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Zároveň byla stanovena další prostorová minimalizační opatření řešící např. rozblokování ploch FVE pro zajištění prostupnosti území, stanovení maximální výměry pro plochy FVE v dotčených obcích. Znění těchto minimalizačních opatření a konkrétních článku je blíže uvedeno výše v závěrech posuzování u složek obyvatelstvo a krajina a krajinný ráz. Provedeným hodnocením byly dále identifikovány mírně negativní synergické vlivy ve spojení s připravovaným návrhem 6. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „A6 ZÚR ÚK“). A6 ZÚR ÚK vymezuje plochy a koridory pro těžbu a zpracování lithia na území Ústeckého kraje. Aktualizace zatím ještě není schválena a je zde zařazena pouze z principu předběžné opatrnosti. Těžba a zpracování lithia mohou být občany dotčených oblastí vnímány jako další činnosti negativně ovlivňující kvalitu životního prostředí na území kraje. V období, kdy probíhá útlum těžby hnědého uhlí, je na území kraje připravován další významný projekt spojený s využitím nerostného bohatství, který s sebou nese zátěž všech složek životního

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

prostředí. Dále byly provedeným hodnocením identifikovány potenciálně mírně pozitivní kumulativní vlivy ve vztahu k veřejnému zdraví. Využití ploch pro FVE vytváří podmínky pro omezení emisí znečišťujících látek produkovaných na území Ústeckého kraje. Identifikovány byly kumulativní a synergické vlivy ve vztahu k ZPF. V důsledku využití vymezených ploch pro FVE dojde v širším zájmovém území k záboru ZPF v rozsahu téměř 690 ha. Vlivy jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní. Synergické vlivy ve vztahu k záboru ZPF budou vyvolány v důsledku rozvoje silniční infrastruktury a rozvoje sídel, např. záměry („e9” – koridor silnice I/13, úsek Chomutov průtah III. stavba – Klášterec nad Ohří, zkapacitnění, „i” – koridor železniční tratě č. 140 a č. 130 Klášterec nad Ohří – Ústí nad Labem, optimalizace, „PK18” – Kadaň, východní obchvat (propojení Kadaň – Prunéřov) (dále také „záměry”). Pro minimalizaci výše zmíněných kumulativních a synergických vlivů bylo stanoveno prostorové minimalizační opatření „*vyločením umístění panelů FVE na půdách I. a II. třídy ochrany*”. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171b]. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Navržené plochy FVE (FVE01 – FVE14) generují mírně negativní synergické vlivy na migrační propustnost krajiny (společně se zástavbou sídel, dopravní sítí atd.). V širším zájmovém území jsou připravovány výše zmíněné záměry. Ve vazbě na to je navrženo prostorové minimalizační opatření „*vhodným technickým řešením stavby FVE a doprovodnou výsadbou s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz*”. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (1) písm. a) a b). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Ve vztahu k flóře, fauně a biologické rozmanitosti byly indikovány kumulativní nulové až mírně negativní vlivy (plochy „FVE02”, „FVE03”, „FVE04” a „FVE10”) a synergické mírně negativní vlivy (plochy „FVE01”, „FVE05”, „FVE06”, „FVE07”, „FVE08”, „FVE09”, „FVE11”, „FVE12” a „FVE13”). Z hlediska stávajícího stavu území vymezené plochy a koridory návrhem A8 ZÚR ÚK představují ve většině případů kumulativní vlivy. U ploch „FVE01”, „FVE02” a „FVE03” se jedná o možný mírně negativní kumulativní vliv (u vymezených FVE též synergický vliv) s elektrárnou Prunéřov a okolními stavbami technické infrastruktury, případně plochami výroby. V případě plochy „FVE04” se jedná o potenciální mírně negativní kumulativní vliv s plochou elektrárny Tušimice, skládkou odpadu a vodní nádrží Nechranice. U plochy „FVE05” s výše zmíněnou dopravní a technickou infrastrukturou. Plocha „FVE08” představuje mírně negativní synergický vliv s vedením velmi vysokého napětí, těžební plochou a železniční vlečkou. V ploše „FVE09” je stanoven možný kumulativní vliv s areálem úpravy vody severně od plochy „FVE09”. Vizuální vliv obou provozů je omezený uzavřeností krajinného segmentu. Synergický vliv s probíhající těžební činností je identifikován v ploše „FVE10”. V ploše „FVE12”, „FVE13” a „FVE14” jsou identifikovány potenciálně mírně negativní vlivy na krajinu a krajinný ráz společně s koridorem „E13”, částečně také s objektem elektrárny Ledvice. Není vyloučen ani kumulativní vliv s dalšími částmi plochy po ukončení rekultivací. U plochy „FVE06” jsou identifikovány možné kumulativní a synergické vlivy s plochami těžby, v ploše nebyly dokončeny rekultivace. Takový vliv je identifikován i pro část plochy „FVE07”, kde stále těžba probíhá. Plocha může mít kumulativní mírně negativní vliv s technickou infrastrukturou a s areálem elektrárny Komořany. V ploše „FVE11” je identifikován

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

i možný mírně negativní kumulativní vliv s plochou „FVE10“. Stanovena byla prostorová minimalizační opatření „řešením prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE10“ a „řešením prostupnosti plochy v koordinaci s prostupností plochy FVE11“. Uvedená minimalizační opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171g], odst. (2), resp. v článku [172d], odst. (2). Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. V případě koridorů (E11 – E13) jsou identifikovány ve všech případech kumulativní a synergické vlivy se stávajícími trasami nadzemních elektrických vedení v širším zájmovém území. V případě koridoru „E11“ navíc vlivy s elektrárnou Pruněřov, v případě koridoru „E12“ s elektrárnou Tušimice a v případě koridoru „E13“ s elektrárnou Ledvice a plochou lomu Bílina. Všechny tyto vlivy jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní. Pro zajištění koordinace využití výše zmíněných ploch s přítomnými prvky technické a dopravní infrastruktury bylo stanoveno společné prostorové minimalizační opatření „koordinací využití plochy s přítomností prvků technické a dopravní infrastruktury“. Uvedené minimalizační opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně v článku [171a], odst. (6). Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. U ploch „FVE01“, „FVE02“, „FVE03“, „FVE04“, „FVE07“, „FVE08“, „FVE09“ a „FVE14“ nejsou identifikovány žádné kumulativní ani synergické vlivy.

Z pohledu **přeshraničních vlivů** Ústecký kraj sousedí se Středočeským, Libereckým, Karlovarským a Plzeňským krajem a se Spolkovou republikou Německo – Svobodným státem Sasko. Využití ploch vymezených pro fotovoltaické elektrárny FVE01 – FVE14 může mírně pozitivně ovlivnit imisní situaci v sousedních regionech. A to jak na území České republiky, tak v příhraničních oblastech Německa. Podpora využití obnovitelných zdrojů energie je základním předpokladem pro omezení výroby elektrické energie z fosilních paliv, které se nacházejí na území Ústeckého kraje, omezení emisí v těchto zdrojích produkovaných. Tyto emise ovlivňují imisní situaci v sousedních regionech z důvodu vzdáleného přenosu škodlivin. Využití hodnocených koridorů „E11“, „E12“ a „E13“ nebude spojeno se vznikem negativních ani pozitivních vlivů přesahujících hranice Ústeckého kraje, ani s vlivy přesahujícími hranice České republiky. Vlivy výše zmíněných koridorů jsou tedy hodnoceny jako nulové.

II. Níže jsou uvedena navržená koncepční a prostorová opatření ke zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, u kterých lze navrhnout minimalizační opatření v podrobnosti ZÚR, která jsou nově doplněna v rámci návrhu A8 ZÚR ÚK, konkrétně ve výrokové části, a to ve formě specifických úkolů a kritérií pro územní plánování a využívání území vymezených ploch a koridorů:

[článek 170] Pro územní plánování a využívání vymezených ploch a koridorů E1, E2, E3, E5, a E6, E7, E8, E9, E11, E12 a E33 ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

- (1) V součinnosti s dotčenými orgány, při zajištění územní koordinace, zpřesnit a vymezit v ÚPD dotčených obcí plochy a koridory E1, E2, E3, E5, E6, E7, E8, a E9, E11, E12 a E13. Při zpřesnění vymezení koridorů v ÚPD dotčených obcí respektovat zájmy ochrany přírody a krajiny.

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

- (2) Při zpřesňování koridoru E1 minimalizovat zásahy koridoru do území ložiskové ochrany, lesních porostů, území archeologického zájmu, EVL, zvláště chráněných území, ÚSES a vyloučit zásah do území přírodní památky Stráně u Drahozubí.
- (3) Při zpřesňování koridoru E7 minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, PO, ÚSES, území archeologického zájmu, dobývacích prostorů a výhradních bilancovaných ložisek, vhodným upřesněním trasy koridoru a vhodným technickým řešením stavby v koridoru minimalizovat vliv na krajinný ráz.
- (4) Při zpřesňování koridoru E8 minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, EVL, ÚSES, území archeologického zájmu a prognózních zdrojů vyhrazených nerostů.
- (5) Při zpřesňování koridoru E9 minimalizovat zásahy koridoru do lesních porostů, ÚSES a území archeologického zájmu.
- (6) Při zpřesňování koridoru E6 minimalizovat zásahy koridoru do území archeologického zájmu.
- (7) Při zpřesňování a využívání koridorů E11, E12 a E13 minimalizovat zábory PUPFL, rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les, zásahy do významných krajinných prvků a vlivy na lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
- (8) Při zpřesňování a využívání koridoru E13 minimalizovat vlivy na krajinný ráz.

[článek 171a]ZÚR ÚK stanovují pro územní plánování a využívání vymezených ploch FVE01–FVE14 tyto společné úkoly:

- (1) Vytvořit územní podmínky pro:
 - a) vhodné technické řešení stavby FVE s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz a jeho estetickou a přírodní hodnotu,
 - b) doprovodnou výsadbu s cílem vizuálního odclonění FVE,
 - c) nezhoršení odtokových poměrů, zajištění retence srážkových vod a minimalizaci rizika vzniku eroze půdy,
 - d) vznik drobných refugií plnících funkci zimoviště a míst úkrytu pro hmyz, obojživelníky a plazy.
- (2) Minimalizovat rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les.
- (3) Minimalizovat vlivy na významné krajinné prvky a lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.
- (4) Respektovat stávající přírodě blízké plochy pro zachování biodiverzity v území.
- (5) Minimalizovat vlivy na hmotný majetek.
- (6) Respektovat stávající systémy technické infrastruktury, zejména podmínky využití ochranných pásem jednotlivých staveb a zařízení.

[článek 171b]ZÚR ÚK stanovují tato společná kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE01–FVE14:

- (1) Rozdělení ploch do bloků za účelem splnění stanovených základních prostorových parametrů. Blokem se rozumí po svém obvodu souvisle oplocená plocha

fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení.

- a) Maximální výměra bloku je 80 ha.
 - b) Maximální délka nejdější strany bloku je 1 000 m.
 - c) Maximální šířka mezi bloky je 20 m.
- (2) Založení lesních a lučních ekosystémů v území mezi bloky (výsadba místně příslušných druhů dřevin) s možností umístění cest pro pěší, cyklostezek, popřípadě obslužných a účelových komunikací.
- (3) Umístění fotovoltaických panelů mimo půdy s I. a II. třídou ochrany ZPF.
- (4) Umístění fotovoltaických panelů mimo PUPFL.
- (5) Nepřipuštění kácení lesního porostu za účelem zamezení stínění fotovoltaických panelů.
- (6) Zachování stávajících vodních ploch, vodních toků a drobných tůní.

[171d] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE01 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- ⇒ Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčenou obec 13 ha.

[171e] Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE01:

- ⇒ Zachování stávající cyklotrasy č. 66 Pánevní.

[171g] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE02 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- (1) Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčené obce následovně:
 - Kadaň: max. 168 ha,
 - Málkov: max. 36 ha,
 - Místo: max. 48 ha,
- (2) Zajistit prostorovou koordinaci s koridorem silnice nadmístního významu PK18 – II/224 Kadaň, východní obchvat (propojení Kadaň – Prunéřov) a neznemožnit realizaci předmětné VPS.
- (3) Koordinovat prostupnost území s plochami FVE03 a FVE04 s cílem vytvoření funkčního systému cestní sítě v širším území.

[171h] Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE02:

- (1) Zajištění prostupnosti územím pro volně žijící živočichy a člověka, zejména v severojižním směru.
- (2) Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací.

[171j] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE03 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- (1) Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčenou obec 77 ha.
- (2) Koordinovat prostupnost území s plochami FVE02 a FVE04 s cílem vytvoření funkčního systému cestní sítě v širším území.

[171k] Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE03:

- (1) Zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka, zejména v severojižním směru.
- (2) Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací.

[171m] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE04 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- (1) Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčené obce následovně:
 - o Březno: max. 272 ha,
 - o Kadaň: max. 133 ha,
 - o Málkov: max. 63 ha,
 - o Spořice: max. 155 ha,
- (2) Koordinovat prostupnost území s plochami FVE02 a FVE03 s cílem vytvoření funkčního systému cestní sítě v širším území.

[171p] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE05 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- (1) Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčené obce následovně:
 - o Droužkovice: max. 196 ha,
 - o Spořice: max. 4 ha,
- (2) Při zpřesňování plochy vyloučit zásah do obvodu dráhy.

[171n] Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE04:

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111
posta@mzp.cz
ISDS: 9gsaax4
www.mzp.cz

- (1) Zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka, zejména ve směru k plánovanému jezeru Libouš.
- (2) Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací.

[171q] Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE05:

- (1) Zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka.
- (2) Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací, zejména zachování přístupu pro pěší a cyklisty na vrch Farářka.
- (3) Minimalizace zásahu do vrcholových partií severovýchodního svahu vrchu Farářka.
- (4) Založení izolační zeleně při východním okraji plochy ve směru k obci Droužkovice a respektování kulturních dominant v území (kostel sv. Mikuláše v Droužkovicích, zámek a kostel Povýšení sv. Kříže v Údlících).

[171w] Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE07:

- (1) Zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka.
- (2) Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací, zejména zachování přístupu k rozhledně Maják z Malého Března.
- (3) Vyloučení zásahu do plánovaného registrovaného významného krajinného prvku Vršany – Amerika.

[172d] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE10 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- (1) Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčené obce následovně:
 - o Horní Jiřetín: max. 52 ha,
 - o Most: max. 127 ha,
- (2) Koordinovat prostupnost území s plochou FVE11 s cílem vytvoření funkčního systému cestní sítě v širším území.

[172g] Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE11 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:

- (1) Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčenou obec 44 ha.

- (2) *Koordinovat prostupnost území s plochou FVE10 s cílem vytvoření funkčního systému cestní sítě v širším území.*

[171j] *Pro územní plánování a využívání vymezené plochy FVE12 stanovují ZÚR ÚK tyto specifické úkoly:*

- (1) *Maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení se stanovuje pro dotčené obce následovně:*
- *Duchcov: max. 157 ha,*
 - *Osek: max. 54 ha,*

[172k] *Specifická kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezené plochy FVE12:*

- (1) *Zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka.*
- (2) *Zachování prostorových vazeb v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací.*
- (3) *Zachování stávající cyklotrasy č. 3122 a turistické trasy Liptická stezka.*

III. V návaznosti na výše uvedené lze uzavřít, že návrh Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako celek bude mít dle provedeného hodnocení nulový až potenciálně významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Naplnění A8 ZÚR ÚK bude spojeno s potenciálně významně negativními vlivy (-2), a to přímými, dlouhodobými na ZPF, PUPFL, krajinu a krajinný ráz. Také s potencionálně mírně negativními až významně negativními vlivy (-1/-2) na kulturní a historické hodnoty, obyvatelstvo a lidské zdraví. A dále s potencionálně mírně negativními (-1) vlivy na faunu, flóru a biologickou rozmanitost, hmotný majetek a klima. V neposlední řadě bude naplnění A8 ZÚR ÚK spojeno s potencionálně mírně pozitivními vlivy na ovzduší a klima. Všechny potenciální vlivy negativního charakteru na sledované složky životního prostředí a veřejné zdraví, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení SEA, jsou minimalizovány či vyloučeny stanovenými opatřeními zapracovanými do výrokové části či odůvodnění této aktualizace, a rovněž požadavky stanovenými v tomto stanovisku SEA, a proto lze předpokládat, že aktualizace nevyvolá významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že návrh Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako celek i jeho jednotlivé části jsou hodnoceny jako akceptovatelné, resp. lze s nimi souhlasit za dodržení všech uvedených požadavků.

Ačkoliv jsou prostorová minimalizační opatření, která stanovila autorizovaná osoba při vyhodnocení potenciálních negativních vlivů A8 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví, již zapracována v návrhu A8 ZÚR ÚK, stanovuje, resp. doporučuje vložit MŽP další požadavky k eliminaci a snížení potenciálních negativních vlivů A8 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví do odůvodnění, jelikož tento požadavek náleží do fáze projektové přípravy konkrétní stavby a její realizace.

MŽP jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu A8 ZÚR ÚK, podkladů dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona a dopracovaného vyhodnocení vlivů návrhu A8 ZÚR ÚK na životní prostředí, vydává postupem podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“.

Doporučujeme zapracovat do Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK navržené minimalizační opatření projektového charakteru, které nelze zapracovat do výrokové části, s takovým zdůvodněním, aby mohlo být využito pořizovateli územních plánů a uplatněno při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů, a to:

- 1) Zpracování inženýrsko-geologického průzkumu pro zajištění stabilního prostředí pro budoucí využití vymezených ploch pro FVE.
- 2) Při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace a následně i na projektové úrovni je nezbytné prověřit letové koridory ptáků a netopýrů a přijmout odpovídající opatření, která zamezí případným negativním vlivům.

MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- 3) MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.

- 4) Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs.
- 5) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.
- 6) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence

v z. Ing. Petr Slezák

zástupce ředitele odboru
posuzování vlivů na životní prostředí
a integrované prevence
podepsáno elektronicky

2.3. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 42b odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Vyhodnocení zohlednění jednotlivých požadavků vyplývajících ze stanoviska Ministerstva životního prostředí (dále též „MŽP“) dle § 42b odst. 6 stavebního zákona (uvedeny níže **zeleně**) v 8aZÚR ÚK je uvedeno vždy pod každým jednotlivým požadavkem.

Tato část odůvodnění nahrazuje část a) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Požadavky MŽP vyplývající ze stanoviska SEA a jejich vyhodnocení

I. Doporučujeme zpracovat do Odůvodnění návrhu A8 ZÚR ÚK navržené minimalizační opatření projektového charakteru, které nelze zpracovat do výrokové části, s takovým zdůvodněním, aby mohlo být využito pořizovateli územních plánů a uplatněno při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů, a to:

- 1) Zpracování inženýrsko-geologického průzkumu pro zajištění stabilního prostředí pro budoucí využití vymezených ploch pro FVE.
- 2) Při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace a následně i na projektové úrovni je nezbytné prověřit letové koridory ptáků a netopýrů a přijmout odpovídající opatření, která zamezí případným negativním vlivům.

Uvedená opatření vyplývají již ze stanoviska MŽP ze dne 21. 2. 2024 č.j. MZP/2024/710/227, které bylo uplatněno v rámci veřejného projednání návrhu 8aZÚR ÚK a VVURÚ. Ve vazbě na uplatněný požadavek jsou tato opatření uvedena na tomto místě v odůvodnění, jelikož se jedná o opatření projektového charakteru, která s ohledem na jejich podrobnost nebylo možno zohlednit ve výrokové části 8aZÚR ÚK. Zároveň u nich nebylo možné provést takové zobecnění, aby formulačně odpovídala požadované míře obecnosti, měřítku (1 : 100 000) a koncepčnímu pojetí zásad územního rozvoje. Taková opatření již náleží výhradně do fáze projektové přípravy konkrétní stavby, včetně posouzení vlivu záměru na životní prostředí (proces EIA). Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje, tedy i 8aZÚR ÚK, nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Tato skutečnost však nikterak nesnižuje jejich relevanci a význam. Uvedená projektová opatření by měla být vždy důsledně zohledněna při pořizování nižších stupňů územně plánovacích dokumentací a jejich změn dotčených obcí a při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů.

II. MŽP dále upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- 3) MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.

Vzato na vědomí. Vyhodnocení zohlednění jednotlivých požadavků vyplývajících ze stanoviska Ministerstva životního prostředí podle § 42b odst. 6 stavebního zákona je uvedeno v této kapitole.

- 4) Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení

Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs

Vzato na vědomí. V rámci každé kapitoly odůvodnění, která má suplovat prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, je uvedeno, že se jedná **o příslušnou část zmíněného prohlášení**.

8aZÚR ÚK (zejména její odůvodnění) je zpracována v souladu s *Metodickým sdělením Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí k prohlášení předkladatele koncepce podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí při pořizování zásad územního rozvoje a územního plánu (MMR et MŽP, 2020)*.

5) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.

Vzato na vědomí. Pro sledování vlivů 8aZÚR ÚK na životní prostředí byly v dokumentaci SEA stanoveny základní monitorovací ukazatele (indikátory), které jsou uvedeny též výše v kapitole 2.1.3.

6) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržených po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Vzato na vědomí. Vypořádání stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek uplatněných k 8aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 8aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území v průběhu pořízení jsou nedílnou součástí tohoto odůvodnění, resp. opatření obecné povahy, kterým se 8aZÚR ÚK dle § 36 odst. 4 stavebního zákona vydává (viz kapitola 10).

Zásady územního rozvoje se vydávají formou opatření obecné povahy, které musí v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, správní orgán oznámit veřejnou vyhláškou, přičemž opatření obecné povahy zveřejní též na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy týká. V souladu s § 26 odst. 1 se obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Zároveň dle § 164 odst. 2 stavebního zákona krajský úřad zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vydané zásady územního rozvoje, jejich aktualizaci a úplné znění zásad územního rozvoje po jejich aktualizaci spolu s usnesením zastupitelstva kraje a místa, kde je možné do nich a do dokladové dokumentace nahlížet.

3. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ

Směřování rozvoje Ústeckého kraje je koordinováno z hlediska širších vztahů s územím sousedních krajů (Karlovarský, Liberecký, Plzeňský, Středočeský) a sousedním státem Spolkovou republikou Německo. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů je provedeno výhradně ve vztahu k předmětu řešení 8aZÚR ÚK, kterým je:

- ↳ **vymezení 13 ploch pro výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie – fotovoltaické elektrárny (FVE) v asanačních územích:**
 - plochy FVE02, FVE03, FVE04, FVE05, FVE06, FVE07, FVE08, FVE09, FVE10, FVE11, FVE12, FVE13, FVE14
- ↳ **vymezení 3 koridorů pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z fotovoltaických elektráren a související transformovny (TR):**
 - koridory E11, E12, E13
- ↳ **doplnění úkolů pro územní plánování stanovených pro asanační území ASA1 – ASA9 ve smyslu podpory úměrného, vyváženého a efektivního rozvoje výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v těchto územích.**

Provedené změny, které jsou předmětem řešení 8aZÚR ÚK, se týkají výhradně území Ústeckého kraje a nemají tedy vliv na územně plánovací činnost v sousedních krajích ani sousedních státech.

Koordinace s Karlovarským krajem

V rámci 8aZÚR ÚK není vymezena žádná plocha ani koridor na hranici Ústeckého a Karlovarského kraje.

Koordinace je zajištěna.

Koordinace s Libereckým krajem

V rámci 8aZÚR ÚK není vymezena žádná plocha ani koridor na hranici Ústeckého a Libereckého kraje.

Koordinace je zajištěna.

Koordinace s Plzeňským krajem

V rámci 8aZÚR ÚK není vymezena žádná plocha ani koridor na hranici Ústeckého a Plzeňského kraje.

Koordinace je zajištěna.

Koordinace se Středočeským krajem

V rámci 8aZÚR ÚK není vymezena žádná plocha ani koridor na hranici Ústeckého a Středočeského kraje.

Koordinace je zajištěna.

Koordinace se Spolkovou republikou Německo

V rámci 8aZÚR ÚK není vymezena žádná plocha ani koridor na hranici Ústeckého kraje a Spolkové republiky Německo.

Koordinace je zajištěna.

4. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLYVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDŘENÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI

4.1. Výhodiska

Směrnice SEA

Směrnice SEA⁷ v článku 7. Přeshraniční konzultace stanovuje:

- [1] *Domnívá-li se členský stát, že provedení plánu nebo programu připravovaného pro jeho území může mít významný vliv na životní prostředí jiného členského státu, nebo požaduje-li to členský stát, kterého se to může významně dotýkat, zašle členský stát, na jehož území se plán nebo program vypracovává, před jeho přijetím nebo předáním k legislativnímu procesu, druhému členskému státu kopii návrhu plánu nebo programu a příslušnou zprávu o vlivech na životní prostředí.*
- [2] *Obdrží-li členský stát kopii návrhu plánu nebo programu a zprávu o vlivech na životní prostředí podle odstavce 1, sdělí druhému členskému státu, zda si přeje zahájit konzultace před přijetím plánu nebo programu nebo před jeho předáním k legislativnímu procesu, a je-li tomu tak, zahájí dotyčné členské státy konzultace, týkající se možných přeshraničních vlivů na životní prostředí vyplývajících z provádění plánu nebo z programu, a plánovaná opatření ke snížení nebo vyloučení těchto vlivů.*

Stavební zákon

Dle § 37 odst. 4. stavebního zákona krajský úřad ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí zašle návrh zásad územního rozvoje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území sousedním státům, jejichž území může být uplatňováním zásad územního rozvoje významně ovlivněno, a nabídne jim konzultace. Pokud sousední stát o konzultace projeví zájem, krajský úřad se ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem životního prostředí konzultací účastní.

4.2. Konzultace

Z uvedených východisek vyplývá, že povinnost informovat potenciálně dotčený stát nastává pouze v situaci, kdy jsou předpokládány významné vlivy plánu nebo programu na životní prostředí na jeho území, nebo kdy o to členský stát sám zažádá.

Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí však **nebyl zjištěn významný vliv na území sousedních států**, jejichž území by mohlo být uplatňováním 8aZÚR ÚK významně ovlivněno (ve vztahu k životnímu prostředí). Tímto nebyl naplněn zákonný předpoklad pro nabídnutí konzultací s příslušnými orgány sousedních států ve smyslu § 37 odst. 4 stavebního zákona.

Tato část odůvodnění nahrazuje část b) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

⁷ SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí

5. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAŽENÝCH V ROZHODNUTÍ ZASTUPITELSTVA KRAJE O OBSAHU AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE POŘIZOVANÉ ZKRÁCENÝM POSTUPEM

Dopisem ze dne 23. 1. 2023 č. j. MPO 11841/23/41100 podalo Ministerstvo průmyslu a obchodu jako věcně příslušný navrhovatel pro podání návrhu na aktualizaci zásad územního rozvoje dle § 42a odst. 2 stavebního zákona návrh na pořízení aktualizace ZÚR ÚK zkráceným postupem. Zastupitelstvo Ústeckého kraje následně usnesením č. 016/20Z/2023 ze dne 20. 2. 2023 rozhodlo dle § 42a odst. 2 stavebního zákona o pořízení 8aZÚR ÚK zkráceným postupem, tj. postupem podle § 42a–42b stavebního zákona, a jejím obsahu. Na základě rozhodnutí Zastupitelstva Ústeckého kraje byl zpracován návrh 8aZÚR ÚK.

Z uvedeného usnesení Zastupitelstva Ústeckého kraje vyplývají následující požadavky na obsah 8aZÚR ÚK (**uvedeny červeně tučně**):

- **Obsahem aktualizace ZÚR ÚK bude vymezení ploch pro FVE v asanačních územích (včetně souvisejících zařízení a koridorů pro vyvedení výkonu) a prověření stávajícího vymezení asanačních území.**

Plnění v rámci 8aZÚR ÚK:

8aZÚR ÚK požadavek splňuje. V rámci 8aZÚR ÚK je vymezeno 13 ploch pro výrobní elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (FVE) v asanačních územích a 3 související koridory pro vedení zajišťující vyvedení výkonu z FVE a související transformovny (TR). Vymezení ploch a koridorů vychází z grafických příloh dopisu, kterým podalo Ministerstvo průmyslu a obchodu návrh na pořízení aktualizace ZÚR ÚK.

Součástí návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu byl i koridor pro vyvedení výkonu potenciálu obnovitelných zdrojů z lomových lokalit ČSA a Vršany (v ASA2 a ASA3); koridor byl navržen v úseku Jezeří – Výškov. Při zpracování návrhu 8aZÚR ÚK však bylo zjištěno, že předmětný koridor nemá přímou vazbu na vymezované plochy pro FVE v ASA2 a ASA3. Zároveň bylo zjištěno, že koridor v navržené podobě významným způsobem zasahuje do arboreta u zámku Jezeří (úplná příčná fragmentace), které je společně se zámkem národní kulturní památkou. Z předběžných konzultací provedených zhotovitelem se zpracovatelkou SEA vyplynulo, že koridor by v předložené podobě zcela jistě generoval významně negativní vliv na kulturní hodnoty a pravděpodobně by byl doporučen k vypuštění z návrhu 8aZÚR ÚK.

Ve vazbě na uvedené skutečnosti bylo ze strany Ministerstva průmyslu a obchodu potvrzeno, že vyvedení výkonu z ploch pro FVE vymezených v ASA2 a ASA3 bude zajištěno jiným způsobem, a to do stávající elektrizační soustavy bez nutnosti vymezování koridoru v 8aZÚR ÚK, a že vymezení původně navrhovaného koridoru v úseku Jezeří – Výškov je bezpředmětné. Z daného důvodu nebyl tento koridor v 8aZÚR ÚK vymezen.

Dále bylo prověřeno vymezení asanačních území a úkolů pro územní plánování stanovených pro tato území, které byly doplněny o úkoly ve smyslu podpory úměrného, vyváženého a efektivního rozvoje výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v těchto územích.

Podrobné odůvodnění provedených změn v 8aZÚR ÚK je uvedeno níže v [kapitole 7](#).

--

Návrh 8aZÚR ÚK pro veřejné projednání (11/2023) byl zpracován invariantně, následně nebylo tedy potřeba řešit výběr nejhodnější varianty.

Tato část odůvodnění nahrazuje část c) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

6. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 36 ODS. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Předmětem řešení 8aZÚR ÚK nejsou záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v PÚR ČR.

7. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení je zpracováno odůvodněním jednotlivých bodů textové části 8aZÚR ÚK (I. Textová část). Odůvodnění jednotlivých bodů je provedeno [modře](#).

Výklad pojmů

Pro zvýšení vypovídací schopnosti a jednoznačnosti 8aZÚR ÚK je proveden výklad základních pojmů:

Fotovoltaická elektrárna

- ▶ Jedná se o zařízení, které využívá přeměny energie slunečního záření na energii elektrickou. Její základní stavební jednotkou je fotovoltaický článek. Tyto články jsou obvykle spojovány do větších celků – tzv. fotovoltaických panelů.

Provozně souvisejících zařízení (fotovoltaické elektrárny)

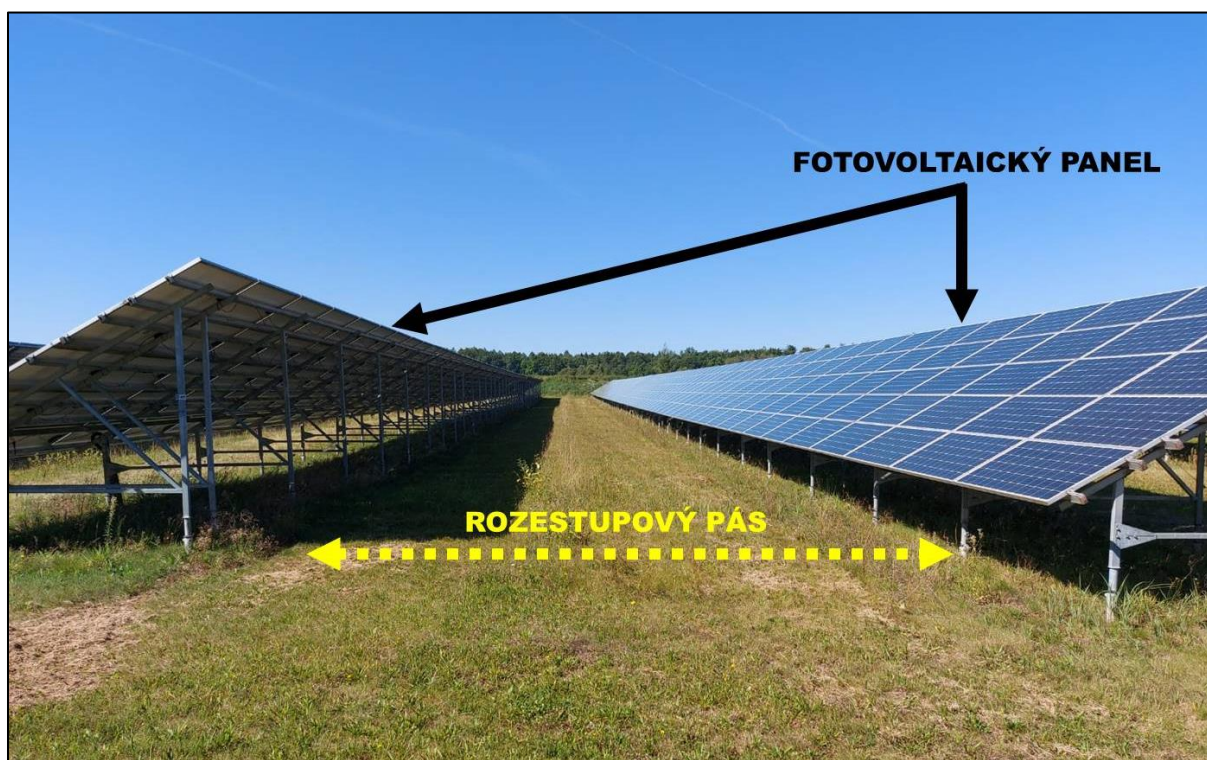
- ▶ Další technické součásti zajišťující bezpečný a spolehlivý provoz fotovoltaické elektrárny (např. kabelová vedení, nosné konstrukce, střídače, transformátory, technické zázemí a další drobná technická, zabezpečovací a monitorovací zařízení, obslužné komunikace).

Fotovoltaický panel

- ▶ Základní a vizuálně dominantní prvek fotovoltaické elektrárny. Je umístěn na nosné (zpravidla hliníkové) konstrukci. Fotovoltaické panely jsou zpravidla instalovány v dlouhých řadách.

Rozestupový pás

- ▶ Mezera mezi řadami fotovoltaických panelů určená bezpečnostními předpisy nebo technickými možnostmi maximalizace oslunění instalovaných fotovoltaických panelů.



Obrázek 4: Ukázka fotovoltaického panelu a rozestupového pásu

Plocha fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení

- Souhrnná výměra všech fotovoltaických panelů, rozestupových pásů a provozně souvisejících zařízení.



Obrázek 5: Ukázka plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení

Blok

- Po svém obvodu souvisle oplocená plocha fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení.

Pozn.: Na výše uvedeném obrázku 2 je zobrazen 1 blok.

Vyvedení výkonu z fotovoltaické elektrárny

- ▶ Kabelové nebo nadzemní vedení převádějící vyrobenou elektrickou energii z fotovoltaické elektrárny do distribuční nebo přenosové soustavy, nebo do jiného objektu, velikostně přímo úměrné velikosti převáděného maximálního výkonu. Nedílnou součástí vyvedení výkonu jsou i elektrické stanice (transformovny).

Prostorová vazba

- ▶ Stávající propojení dvou či více míst v území zajišťující prostupnost území pro pěší, cyklisty a motorová vozidla a dostupnost jednotlivých zemědělských a lesních pozemků k obhospodařování.

ODŮVODNĚNÍ BODU 1. TEXTOVÉ ČÁSTI 8aZÚR ÚK

Vložení článků [169d], [169e] a [169f] – vymezení koridorů E11, E12, E13

Koridory jsou vymezeny pro vyvedení výkonu z FVE. Součástí návrhu Ministerstva průmyslu a obchodu na pořízení aktualizace ZÚR ÚK nebylo specifikováno, jakým způsobem budou vedení zajišťující vyvedení výkonu z FVE realizována, tj. zda se bude jednat o vedení nadzemní či podzemní. 8aZÚR ÚK nepředjímá způsob stavebně-technického řešení nových vedení. V daném případě se jedná o podrobnost, která nepřísluší zásadám územního rozvoje s ohledem na jejich požadovanou míru obecnosti, měřítko (1 : 100 000) a koncepční pojetí. Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Zároveň nebylo specifikováno, v jaké napěťové hladině budou jednotlivá vedení realizována.

ODŮVODNĚNÍ BODŮ 2. – 3. TEXTOVÉ ČÁSTI 8aZÚR ÚK

Změna článku [170] – úkoly a požadavky na využití koridorů E11, E12, E13

Pro územní plánování a využívání nově vymezených koridorů E11, E12 a E13 se stanovují úkoly, které mají primárně za cíl minimalizovat potenciální negativní vlivy na vybrané složky životního prostředí a veřejné zdraví identifikované ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Úkoly jsou formulovány a stanoveny s ohledem na požadovanou míru obecnosti, měřítko a koncepční pojetí zásad územního rozvoje ve vazbě na § 36 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byly v článku [170] provedeny tyto úpravy:

- ▶ upraveno znění úkolu (7) – úkol byl upraven v návaznosti na stanovisko Ministerstva kultury č. j. MK 14895/2024 OPP ze dne 15. 2. 2024 uplatněné v rámci veřejného projednání k návrhu 8aZÚR ÚK;
- ▶ doplněn úkol (9) – úkol byl doplněn v návaznosti na námitku města Kadaně ze dne 1. 2. 2024 uplatněnou v rámci veřejného projednání k návrhu 8aZÚR ÚK a následné rozhodnutí o této námitce. Úkol cílí zejména na VPS vymezené v ZÚR ÚK a zpřesněné v ÚP Kadaně a další VPS vymezené v ÚP Kadaně jakožto záměry místního významu (např. horkovod či pásový dopravník, které jsou stavbami technické infrastruktury).
- ▶ doplněn úkol (10) – úkol byl doplněn v návaznosti na námitku města Kadaně ze dne 1. 2. 2024 uplatněnou v rámci veřejného projednání k návrhu 8aZÚR ÚK a následné rozhodnutí o této námitce;
- ▶ doplněn úkol (11) – úkol byl doplněn v návaznosti na stanovisko Českého báňského úřadu

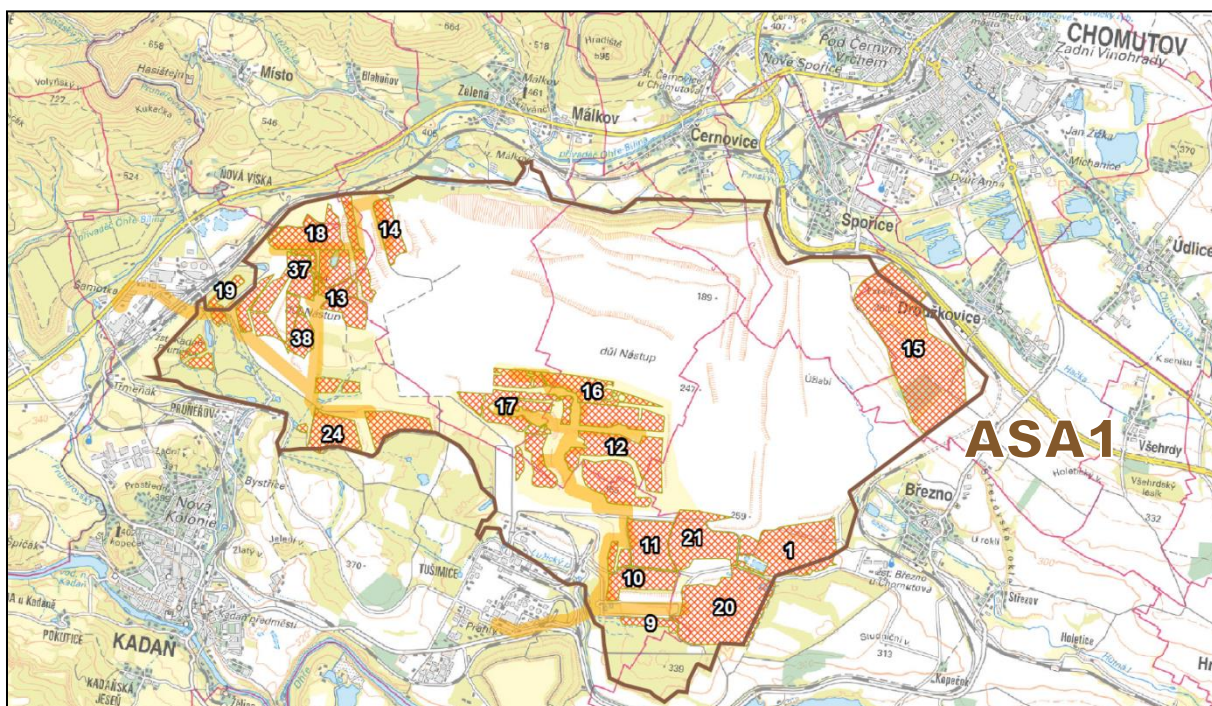
č. j. SBS 01272/2024/ČBÚ-21 ze dne 16. 2. 2024 uplatněné v rámci veřejného projednání k návrhu 8aZÚR ÚK;

- ▶ doplněn úkol (12) – úkol byl doplněn v návaznosti na stanovisko Ministerstvo průmyslu a obchodu č. j. MPO 5182/2024 ze dne 21. 2. 2024 uplatněné v rámci veřejného projednání k návrhu 8aZÚR ÚK. Koridor E 12 kříží stávající VTL plynovod DN 250, jehož provozovatelem je společnost GasNet, s.r.o., a proto v dalších stupních projektové dokumentace bude navrženo takové technické řešení, které umožní bezproblémové provozování plynárenského zařízení a jeho budoucí obnovu.

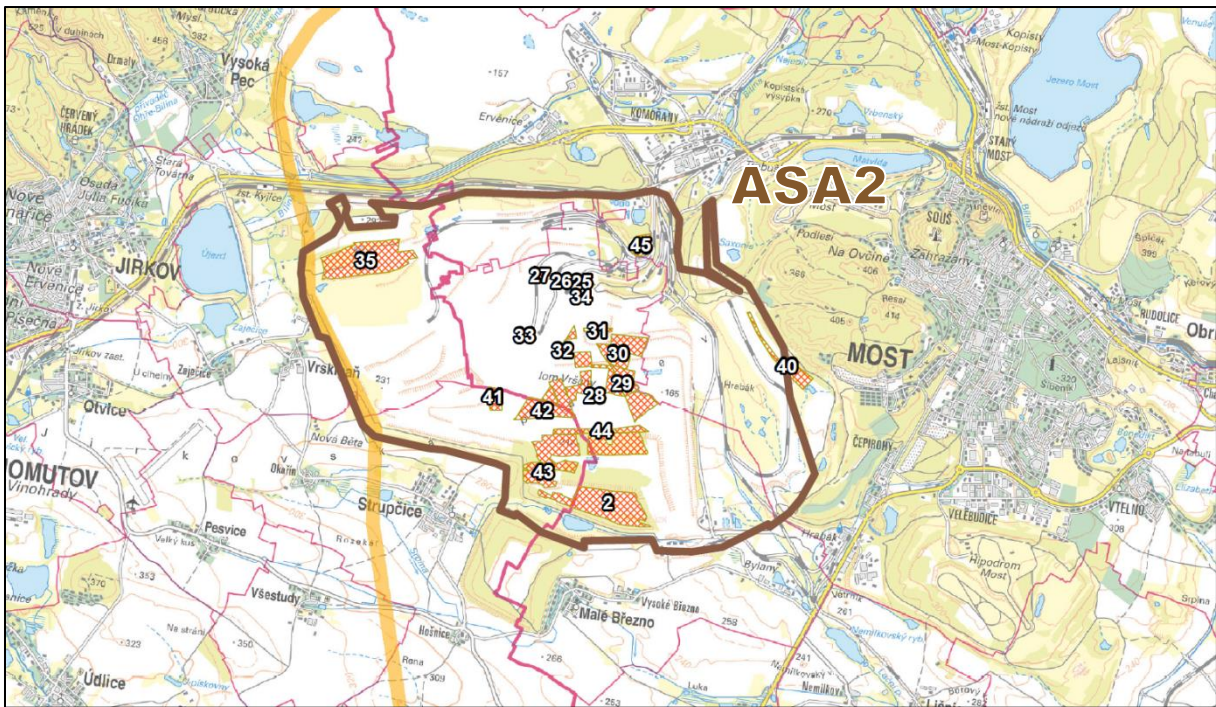
ODŮVODNĚNÍ BODU 4. TEXTOVÉ ČÁSTI 8aZÚR ÚK

Vložení článků [171a], [171b], [171c], [171d], [171e], [171f], [171g], [171h], [171i], [171j], [171k], [171l], [171m], [171n], [171o], [171p], [171q], [171r], [171s], [171t], [171u], [171v], [171w], [171x], [171y], [172a], [172b], [172c], [172d], [172e], [172f], [172g], [172h], [172i], [172j], [172k], [172l], [172m], [172n] – vymezení ploch FVE02–FVE14

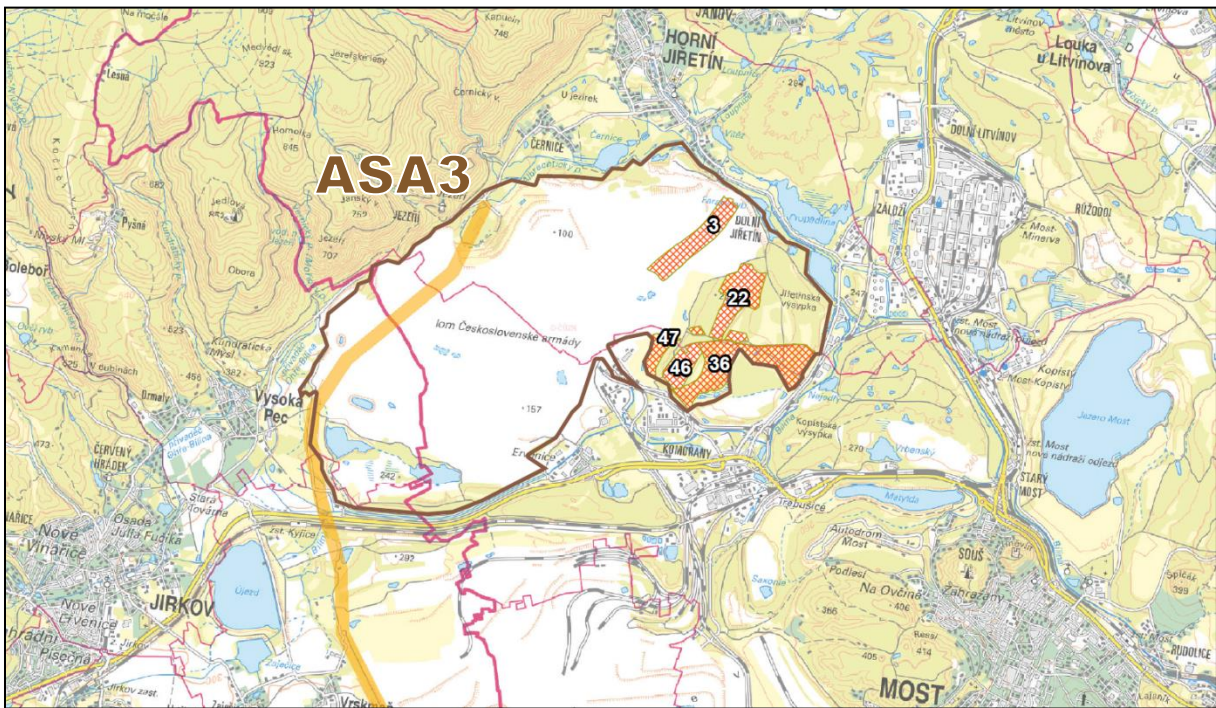
Vymezení ploch FVE02–FVE14 vychází z grafických příloh dopisu ze dne 23. 1. 2023 č. j. MPO 11841/23/41100, kterým podalo Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále též „MPO“) návrh na pořízení aktualizace ZÚR ÚK (dále též „výchozí návrh MPO“). Ve svém dopise MPO zdůvodňuje koncepci rozmístění ploch pro FVE na území Ústeckého kraje tím, že tyto plochy jsou situovány do lokalit v území dolů, na území výsypek, bývalých odkališť popelovin, popř. na rekultivované plochy po těžbě a výsypkové činnosti. Plochy jsou zároveň v maximální míře situovány do asanačních území nadmístního významu ASA1 (lom Libouš), ASA2 (lom Vršany), ASA3 (lom ČSA), ASA6 (lom Bílina a výsypka Pokrok) a ASA7 (odkaliště elektrárny Ledvice), které jsou vymezeny v platných ZÚR ÚK. Plochy pro FVE dle výchozího návrhu jsou znázorněny na obrázcích níže červenou šrafou.



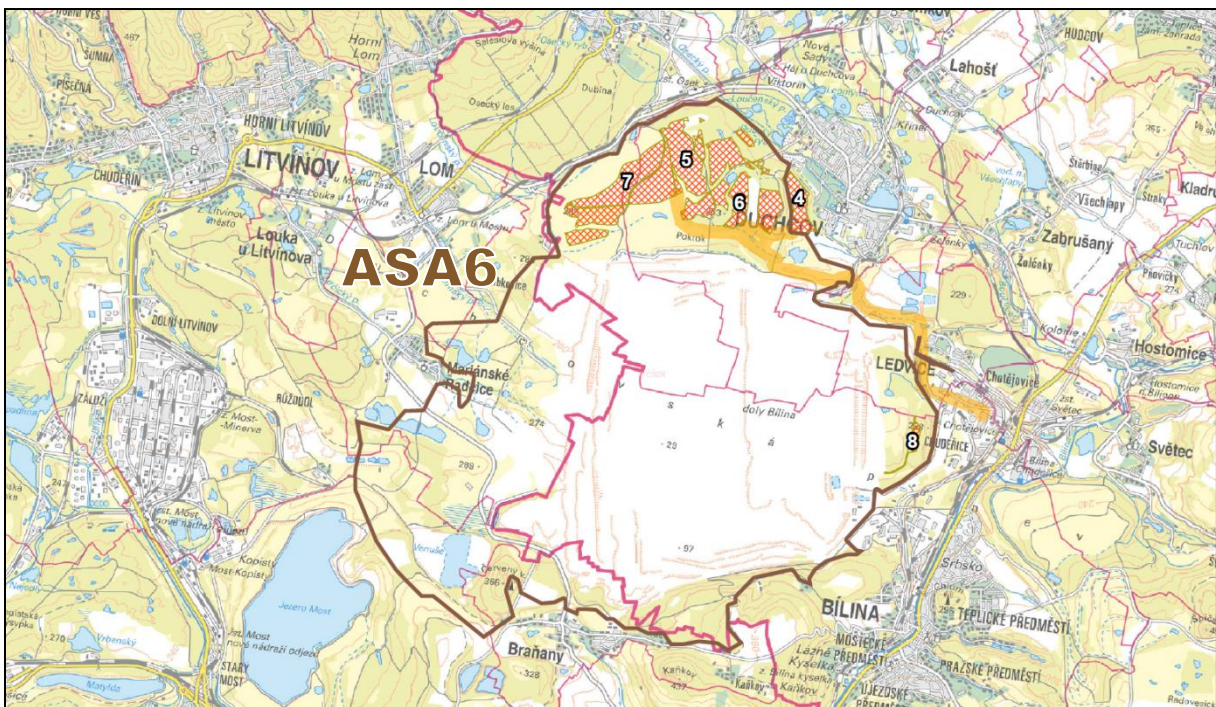
Obrázek 6: Výchozí návrh MPO na vymezení ploch pro FVE v rámci ASA1 (MPO, 01/2023)



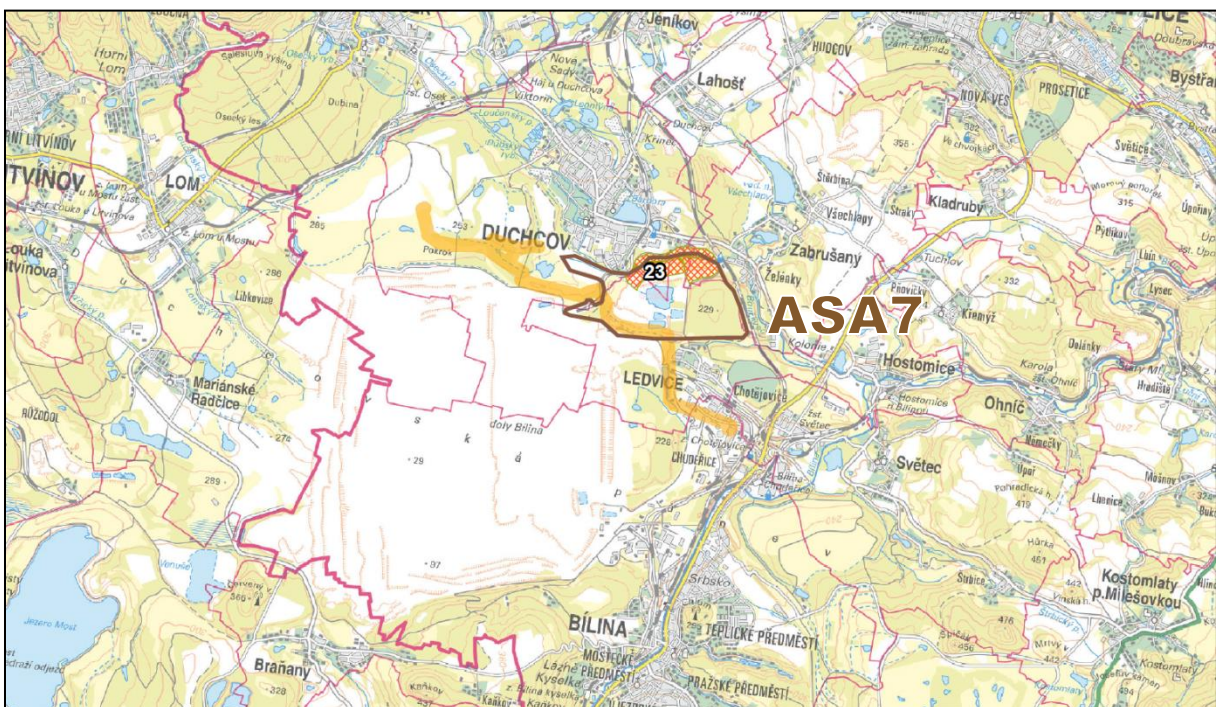
Obrázek 7: Výchozí návrh MPO na vymezení ploch pro FVE v rámci ASA2 (MPO, 01/2023)



Obrázek 8: Výchozí návrh MPO na vymezení ploch pro FVE v rámci ASA3 (MPO, 01/2023)



Obrázek 9: Výchozí návrh MPO na vymezení ploch pro FVE v rámci ASA6 (MPO, 01/2023)



Obrázek 10: Výchozí návrh MPO na vymezení ploch pro FVE v rámci ASA7 (MPO, 01/2023)

OBECNÁ VÝCHODISKA A ZÁVAZKY ČR V OBLASTI DOSAHOVÁNÍ CÍLŮ ROZVOJE OZE

V kontextu evropské politiky ochrany klimatu představila Evropská komise v roce 2019 strategickou vizi nazvanou *The European Green Deal* (dále též „Zelená dohoda“). Cílem této růstové strategie je transformovat EU na spravedlivou a prosperující společnost s moderní a konkurenceschopnou ekonomikou efektivně využívající zdroje, která bude v roce 2050 uhlíkově neutrální a ve které bude hospodářský růst oddělen od využívání zdrojů. Dalším jejím cílem je chránit, zachovávat a posilovat přírodní kapitál EU a chránit zdraví a blahobyt občanů před environmentálními riziky a dopady. Zelená

dohoda je integrální součástí strategie Evropské komise zaměřené na splnění Agendy OSN pro udržitelný rozvoj 2030 a jejích cílů udržitelného rozvoje a zároveň cílů Pařížské dohody. Evropská komise v rámci Zelené dohody začala již upravovat postupy tzv. evropského semestru koordinace hospodářských politik členských států EU s cílem začlenit do nich cíle udržitelného rozvoje OSN. Zelená dohoda, resp. její klimatická část, je implementována prostřednictvím souboru legislativních opatření tzv. balíčku Fit for 55⁸, jež má zajistit snížení čistých emisí skleníkových plynů o nejméně 55 % do roku 2030 (v porovnání s rokem 1990) a nasměřovat evropskou ekonomiku ke splnění dlouhodobého cíle klimatické neutrality nejpozději k roku 2050. Některé klíčové body balíčku Fit for 55 byly schváleny Evropským parlamentem v dubnu 2023, další stále čeká jejich projednání v Evropském parlamentu a Radě Evropské unie.

Z pohledu plnění klimatických cílů na národní úrovni je důležité *Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1999 ze dne 11. 12. 2018 o správě energetické unie a opatření v oblasti klimatu*, na jehož základě Ministerstvo průmyslu a obchodu v roce 2019 zpracovalo *Vnitrostátní plán České republiky v oblasti energetiky a klimatu* (dále též „NKEP“), který byl následně v roce 2023 aktualizován. Návrh aktualizace NKEP vzala vláda ČR na vědomí usnesením č. 784 ze dne 18. 10. 2023.

NKEP obsahuje cíle a politiky ve všech pěti rozměrech energetické unie na období 2021-2030 s výhledem do roku 2050. Tento strategický dokument byl již v roce 2019 předložen Evropské komisi a nastavuje příspěvek ČR k dosažení evropských klimaticko-energetických cílů v oblasti snižování emisí, zvyšování podílu OZE a zvyšování energetické účinnosti. Jedná se tedy o klíčový dokument udávající směr pro takzvanou „dekarbonizaci“ české ekonomiky.

Cílem ČR je dosáhnout snížení emisí v souladu se závazky vyplývajícími z balíčku Fit for 55 a přispět k dosažení klimatické neutrality EU do roku 2050. Strategickým cílem ČR je snížit podíl fosilních paliv (využívaných bez technologie zachytávání) na spotřebě primární energie na 50 % do roku 2030 a 0 % do roku 2050 a zcela utlumit využití uhlí pro výrobu elektřiny a tepla do roku 2033. Jedním z hlavních faktorů ovlivňujících, zda tento cíl bude dosažen, bude otázka, zda se ČR podaří nahradit současnou výrobu energie z fosilních zdrojů (především v uhelných elektrárnách) obnovitelnými zdroji energie (dále též „OZE“). Vzhledem k podmínkám ČR v oblasti úspor energie a podílu OZE v oblastech vytápění, chlazení či dopravy je velký důraz kladen na sektor elektroenergetiky. Zde má podle NKEP, a tedy podle české energetické politiky, hrát klíčovou roli výroba elektřiny z FVE. Vzhledem k objemu nutnému k dosažení cílů, které si ČR stanovila, je nezbytné, aby kromě střešních solárních instalací na rodinných domech a budovách firem a veřejných objektů vznikly i solární parky.

⁸ [Balíček „Fit for 55“ – Plán EU pro ekologickou transformaci – Rada EU \(europa.eu\)](#)



Fotografie 5: Ukázka solárního parku Brno-Tuřany (Autor: Petr Opletal)

Původní NKEP vycházel z celoevropského cíle zajistit do roku 2030 jako podíl OZE na hrubé konečné spotřebě energie na úrovni 32 %. Revidovaná *Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/2001 ze dne 11. 12. 2018 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů* z června 2023 tento cíl navyšuje na 42,5 % a dává prostor pro další dobrovolné navýšení o 2,5 % nad uvedenou hodnotu. Přestože základní smlouvy o fungování EU zakotvují právo členských států na volbu energetického mixu, tak reálně jsou pro řadu oblastí (např. emise skleníkových plynů, podíl OZE, výše konečné spotřeby, úroveň interkonektivity) stanoveny dílčí cíle, případně omezení. Pro ČR je tento celoevropský cíl v rámci návrhu aktualizace NKEP prozatím stanoven jako navýšení podílu OZE z 13 % v roce 2020 na 30 % v roce 2030.

Hlavní strategické cíle v oblasti udržitelnosti jsou dle návrhu aktualizace NKEP definovány následovně:

- ▶ Snížit emise skleníkových plynů na úroveň, která odpovídá cílům balíčku Fit for 55 a dosáhnout klimatické neutrality ČR do roku 2050 a trvale snižovat emise znečišťujících látek v souladu s Národním programem snižování emisí.
- ▶ Emisní náročnost hospodářství.
- ▶ Snížit emise skleníkových plynů na obyvatele.
- ▶ Snížit podíl fosilních paliv (využívaných bez technologie zachytávání) na spotřebě primární energie na 50 % do roku 2030 a 0 % do roku 2050 a zcela utlumit využití uhlí pro výrobu elektřiny a tepla do roku 2033.
- ▶ Dosáhnout podílu OZE na hrubé konečné úrovni odpovídající cíli EU do roku 2030 a dále tento podíl navýšit do roku 2050 v souladu s dosažením klimatické neutrality.
- ▶ Udržet spotřebu elektřiny na obyvatele trvale pod úrovní průměru EU.
- ▶ Dekarbonizovat teplárenství.
- ▶ Zvyšovat účinnost v teplárenství.
- ▶ Dekarbonizovat dopravu a snížit závislost na fosilních palivech v dopravě.

Ochrana klimatu v ČR, která představuje koncepci vlády ČR a která určuje základní střednědobé a dlouhodobé cíle ČR v oblasti snižování emisí skleníkových plynů, a představuje tak dlouhodobou

strategii nízkouhlíkového rozvoje ČR, je i hlavním východiskem pro *Státní energetickou koncepci ČR* (dále též „SEK“), která byla schválena vládou ČR dne 18. 5. 2015. Hlavním důvodem pro schválení SEK byla potřeba jasně artikulovat priority a strategické záměry státu v rámci sektoru energetiky a zároveň dostát povinnostem plynoucím ze směrnice o bezpečnosti dodávek a zajistit investiční prostředí v energetice a příbuzných sektorech, které zajistí spolehlivé dodávky energie za konkurenceschopné ceny.

SEK pro zajištění spolehlivých, bezpečných a k životnímu prostředí šetrných dodávek energie pro potřeby obyvatelstva a ekonomiky ČR za konkurenceschopné a přijatelné ceny definuje klíčové priority, kterými jsou mj. vyvážený energetický mix (priorita I.), infrastruktura a mezinárodní spolupráce (priorita III.) či energetická bezpečnost (priorita V.). V rámci těchto priorit jsou k jejich naplnění dále stanoveny strategické cíle do roku 2040, které jsou relevantní k předmětu řešení 8aZÚR ÚK. Jedná se např. o tyto cíle:

- ▶ PI.1 Zajištění soběstačnosti ve výrobě elektřiny, založené zejména na vyspělých konvenčních technologiích s vysokou účinností přeměny a s narůstajícím podílem obnovitelných a druhotných zdrojů.
- ▶ P1.4 Rozvoj konkurenceschopných OZE s účinnou podporou státu v oblasti přístupu k síti, povolovacích procesů, podpory technologického vývoje a pilotních projektů a současně veřejné přijatelnosti rozvoje OZE s cílem dosažení jejich podílu na výrobě elektřiny nejméně 18 %, zapojení OZE do řízení bilanční rovnováhy.
- ▶ PIII.2 Zajistit připravenost přenosové soustavy k připojení nových výrobních kapacit v termínech sjednaných mezi investory a provozovatelem přenosové soustavy. Posílit transformační výkon 400/110 kV pokrývající jak nárůst spotřeby, tak i změnu struktury zdrojů připojených do distribuční soustavy (záměna větších konvenčních zdrojů s vysokým využitím distribuovanými zdroji s nízkým využitím a kolísavou výrobou).
- ▶ PIII.4 Zajistit obnovu a rozvoj distribučních soustav včetně nástrojů jejich řízení tak, aby mj. umožňovaly připojení a provoz všech nových distribuovaných zdrojů podle požadavků investorů za předpokladu splnění stanovených podmínek připojení a v souladu se SEK.
- ▶ PV.14 Zajistit dodávky základních energií a jejich substitutů na minimální technologické úrovni a úrovni zajišťující chod společnosti pro dlouhotrvající výpadky dodávek ze zahraničí.

Základní dlouhodobou vizí energetiky ČR dle SEK je spolehlivé, cenově dostupné a dlouhodobě udržitelné zásobování domácností i hospodářství energií. Takto vymezená vize je shrnuta v trojici vrcholových strategických cílů energetiky ČR, těmi jsou bezpečnost – konkurenceschopnost – udržitelnost. Udržitelnost (obdobně jako v případě NKEP) je tak jedním z klíčových pilířů SEK a rámcově koresponduje s cílem dosažení podílu OZE na hrubé konečné úrovni odpovídající cíli EU do roku 2030 (a dále tento podíl navýšit do roku 2050 v souladu s dosažením klimatické neutrality).

Dne 12. 4. 2023 vzala vláda ČR usnesením č. 257 na vědomí východiska aktualizace Státní energetické koncepce ČR a souvisejících strategických dokumentů (Politiky ochrany Klimatu a Vnitrostátního plánu České republiky v oblasti energetiky a klimatu). Na základě těchto východisek, která jsou mj. silně orientována na naplňování cílů balíčku Fit for 55, dosažení klimatické neutrality ČR do roku 2050 a trvalé snižování emisí znečišťujících látek v souladu s Národním programem snižování emisí, by měla být zpracována aktualizace SEK.

V neposlední řadě je nezbytné upozornit na plán Evropské komise spočívající v urychleném odklonu od fosilních paliv dodávaných z Ruska a přechodu na čisté a levné zdroje energie (REPowerEU) a *Doporučení Komise ze dne 18. 5. 2022 o urychlení postupů udělování povolení pro projekty v oblasti energie z obnovitelných zdrojů a usnadnění smluv o nákupu elektřiny*. Dle tohoto doporučení by mj. členské státy měly zajistit, aby plánování, výstavba a provoz zařízení na výrobu energie z OZE, jejich napojení na energetickou, plynárenskou a tepelnou soustavu a samotná distribuční soustava a skladovací zařízení podléhaly nejrychlejšímu možnému plánovacímu a povolovacímu řízení a byly považovány za projekty převažujícího veřejného zájmu a v zájmu veřejné bezpečnosti, s ohledem na

legislativní návrh na změnu a posílení ustanovení směrnice (EU) 2018/2001 týkajících se správních postupů, a aniž jsou dotčeny právní předpisy Unie.

8aZÚR ÚK významným způsobem přispívá k naplnění stanovených cílů ve výše uvedených strategických dokumentech a legislativních opatřeních.

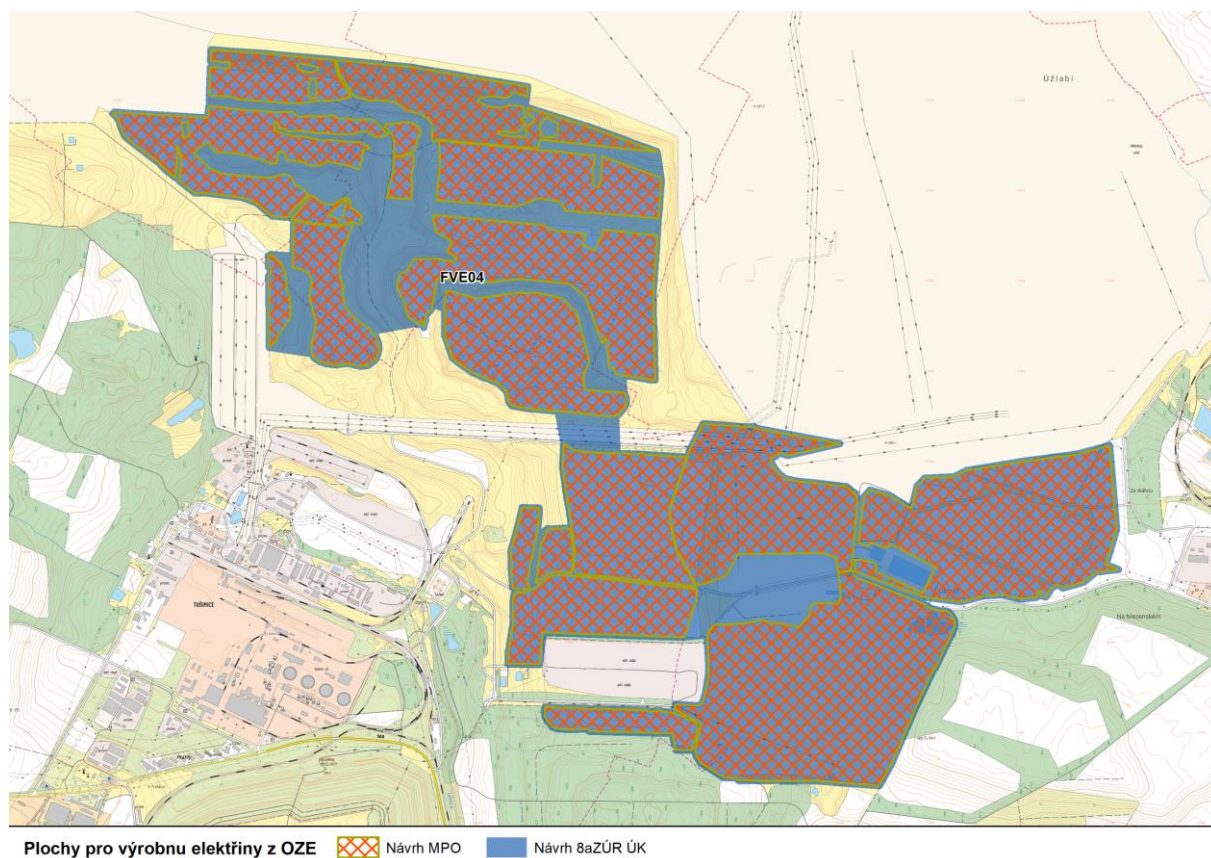
ZPŮSOB VYMEZENÍ PLOCH V 8aZÚR ÚK

Součástí výchozího návrhu MPO bylo 46 lokalit pro FVE o celkové výměře 1987,7 ha, přičemž vybrané lokality sestávaly z více ploch. Při úvodním screeningu poskytnutého grafického podkladu bylo zjištěno, že vybrané plochy (s výměrou cca 0,3–4 ha) však nelze v měřítku zásad územního rozvoje (tj. 1 : 100 000) plošně zobrazit. Navíc dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Zároveň bylo zpracovatelem a pořizovatelem vyhodnoceno, že vymezení nových 46 ploch v ZÚR ÚK by poměrně zásadním způsobem narušilo přehlednost a vypovídací schopnost ZÚR ÚK.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem a k požadované míře obecnosti, měřítku (1 : 100 000) a koncepčnímu pojetí zásad územního rozvoje byl pro účely 8aZÚR ÚK zvolen způsob vymezení ploch založený na agregaci jednotlivých (sousedních) ploch do větších celků. Tímto způsobem bylo možno zohlednit i vybrané plochy s menší výměrou a zároveň snížit počet nových návrhových ploch v ZÚR ÚK. Tímto postupem bylo celkem vymezeno 13 ploch pro FVE.

Vymezené plochy jsou zastavitelnými plochami ve smyslu § 2 odst. 1 písm. j) stavebního zákona.

Princip agregace



Obrázek 11: Princip vymezení ploch pro FVE v návrhu 8aZÚR ÚK – ukázka

Hlavním vstupem pro vymezení každé plochy v 8aZÚR ÚK byl výchozí návrh MPO na vymezení ploch pro FVE (viz obrázky 3 až 7), které jsou na obrázku výše znázorněny červenou šrafovou. Kolem každé této „červené“ plochy byla provedena obalová křivka (buffer) v šíři 20 m, která jednak představuje rezervu pro možné upřesnění hranice plochy pro FVE v měřítku územního plánu na základě konkrétních místních podmínek, jednak umožňuje zajistit zachování současného stavu přírodních podmínek v bezprostředním okolí uvažovaných FVE – pro všechny plochy je mj. stanoveno společné kritérium pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch, které nepřipouští kácení lesního porostu za účelem zamezení stínění fotovoltaických panelů, k němuž by teoreticky mohlo za hranicí FVE docházet.

Na základě vlastní expertízy zpracovatele byly následně tyto „červené“ plochy agregovány do větších ploch, které jsou na obrázku výše znázorněny modrou barvou. Hlavními kritérii pro vymezení „modrých“ ploch byla vzdálenost mezi jednotlivými „červenými“ plochami a minimalizace dotčení území, které není ve výchozím návrhu MPO uvažováno pro FVE.

Agregované „modré“ plochy tedy představují plochy FVE02–FVE14, které jsou vymezené v 8aZÚR ÚK.

Regulace intenzity využití ploch

Agregované „modré“ plochy mají větší plošnou výměru než „červené“ plochy dle výchozího návrhu MPO. Cílem předmětné agregace však nebylo v území vymezovat větší plochy pro FVE, než jak byly ze strany MPO požadovány. Z daného důvodu bylo ve výrokové části 8aZÚR ÚK pro plochy FVE02–FVE14 vždy individuálně stanoveno, v jaké míře lze každou plochu pro stanovený účel využít (dále též „regulace intenzity využití ploch“).

Stanovením regulace intenzity využití ploch je zajištěno, že v území jsou vytvořeny územní podmínky pro rozvoj FVE pouze v takové míře, která rámcově odpovídá výchozímu návrhu MPO.

Regulace intenzity využití ploch je provedena stanovením **maximální výměry plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení** (v hektarech), přičemž mohou nastat dva případy:

1. **Plocha FVE zasahuje pouze na území jedné obce** → maximální výměra je stanovena pouze pro tuto dotčenou obec.
2. **Plocha FVE zasahuje pouze na území dvou a více obcí** → maximální výměra je stanovena individuálně pro každou dotčenou obec.

Tento přístup je zvolen z důvodu zachování proporce výchozího návrhu MPO vůči jednotlivým dotčeným obcím. Maximální výměry pro jednotlivé dotčené obce respektují výchozí návrh MPO. Zejména s ohledem na měřítko 8aZÚR ÚK a potřebu vytvořit prostor pro případné okrajové prostorové korekce jednotlivých FVE v navazující projektové přípravě byly výměry dle výchozího návrhu MPO pro jednotlivé dotčené obce zaokrouhleny na celé hektary směrem nahoru; navýšení výměry tak probíhalo vždy v relaci 0,1–1,0 ha.

Celková výměra FVE dle výchozího návrhu MPO činila 1987,7 ha⁹, celková navrhovaná maximální výměra ploch fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro dotčené obce dle 8aZÚR ÚK činí 1911 ha. **Celková nižší výměra 8aZÚR ÚK oproti výchozímu návrhu MPO je dána redukcí plochy FVE12, ke které došlo ve vazbě na stanovené minimalizační opatření ze SEA v průběhu zpracování návrhu 8aZÚR ÚK pro veřejné projednání (podrobněji viz kapitola 2.1.3.) a vypuštěním plochy FVE01 na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání.**

Jednotlivé výše komentované výměry jsou uvedeny v souhrnné tabulce 1 na následující stránce.

⁹ Tj. včetně původně uvažované plochy FVE01, která byla součástí návrhu pro veřejné projednání (11/2023), ale na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byla z návrhu 8aZÚR ÚK vypuštěna (proto je v Tabulce 1 již výměra 1975,2 ha).

Tabulka 1: Přehled výměr ploch dle výchozího návrhu MPO, návrhu 8aZÚR ÚK a navrhovaných maximálních výměr pro dotčené obce [ha]

Kód	Název plochy	Výměra dle návrhu MPO (ha)	Výměra dle 8aZÚR ÚK (ha)	Navrhovaná maximální výměra plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro dotčené obce [ha]																CELKEM [ha]
				Kadaň	Málkov	Místo	Březno	Spořice	Droužkovice	Vrskmaň	Malé Březno	Most	Strupčice	Horní Jiřetín	Duchcov	Osek	Ledvice	Zabrušany	Bílina	
FVE02	Prunéřov II	250,7	299,8	130*	36	48														214
FVE03	Prunéřov III	76,2	120,1	76*																76
FVE04	Tušimice	621,3	824,8	133	63		272	155												623
FVE05	Droužkovice	199,1	212,2					4	196											200
FVE06	Vršany-Vrskmaň	53,0	60,4							54										54
FVE07	Vršany-střed	232,4	443,3								162		71							233
FVE08	Most-Slatinice	12,9	19,3									13								13
FVE09	Komořany I	7,3	9,5									8								8
FVE10	Komořany II	177,8	217,9									127		52						179
FVE11	Horní Jiřetín	43,0	50,6											44						44
FVE12	Duchcov I	247,3	266,4 <i>(po redukcí SEA)</i>												157 <i>(po redukcí SEA)</i>	54				210
FVE13	Duchcov II	48,0	56,4												20		12	18		50
FVE14	Bílina-Břežánky	6,1	10,8																7	7
CELKEM		1975,2	2591,5	339	99	48	272	159	196	54	162	148	71	96	176	54	12	18	7	1911

* Původně v návrhu 8aZÚR ÚK pro veřejné projednání (11/2023) bylo v rámci plochy FVE02 pro město Kadaň stanoveno 168 ha. Po provedené redukcí plochy na území města Kadaně na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání byla provedena odpovídající korekce navrhované maximální výměry na 130 ha. Analogicky to samé bylo provedeno u plochy FVE03 (ze 77 ha na 76 ha).

SPOLEČNÉ ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ A VYUŽÍVÁNÍ VYMEZENÝCH PLOCH FVE02–FVE14

Ve výrokové části 8aZÚR ÚK jsou stanoveny společné úkoly pro územní plánování a využívání vymezených ploch FVE02–FVE14 (viz článek [171a]), které mají primárně za cíl minimalizovat potenciální negativní vlivy na vybrané složky životního prostředí a veřejné zdraví identifikované ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). **Úkoly jsou formulovány a stanoveny s ohledem na požadovanou míru obecnosti, měřítko a koncepční pojetí zásad územního rozvoje ve vazbě na § 36 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.**

Níže jsou jednotlivé stanovené úkoly pro územní plánování a využívání vymezeného koridoru uvedeny (*kurzívou červeně*). Odůvodnění každého úkolu je potom uvedeno vždy pod každým jednotlivým úkolem.

(1a) Vytvořit územní podmínky pro vhodné technické řešení stavby FVE s cílem minimalizace vlivů na krajinný ráz a jeho estetickou a přírodní hodnotu.

Úkol je stanoven v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Cílem úkolu je minimalizovat negativní ovlivnění krajinného rázu, které je s ohledem na charakter a zejména plošný rozsah záměrů FVE vysoce pravděpodobný. Při minimalizaci negativních vlivů na krajinný ráz v dotčených krajinných celcích by měly být důsledně respektovány jejich cílové kvality krajiny a dílčí kroky k jejich naplňování stanovené v platných ZÚR ÚK.

(1b) Vytvořit územní podmínky pro doprovodnou výsadbu s cílem vizuálního odclonění FVE.

Úkol je stanoven v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Úkol analogicky navazuje na předchozí úkol 1a s cílem minimalizovat negativní ovlivnění krajinného rázu, které je s ohledem na charakter a zejména plošný rozsah záměrů FVE vysoce pravděpodobný. Doprovodná výsadba jednotlivých FVE je jedním z hlavních nástrojů pro minimalizaci jejich vizuálního uplatnění v krajině.

(1c) Vytvořit územní podmínky pro nezhoršení odtokových poměrů, zajištění retence srážkových vod a minimalizaci rizika vzniku eroze půdy.

Úkol je stanoven v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

V daném případě je cílem úkolu minimalizovat možné negativní ovlivnění odtokových poměrů spojené s umístěním na FVE na plošně rozsáhlé zemědělsky rekultivované plochy. Tyto plochy by měly být doplněny přírodě blízkými opatřeními, které budou přispívat ke zpomalení povrchového odtoku, zadržování vody v krajině a zároveň plnit protierozní funkci.

(1d) Vytvořit územní podmínky pro vznik drobných refugií plnicích funkci zimovišť a míst úkrytu pro hmyz, obojživelníky a plazy.

Úkol je stanoven v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů

zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Úkol je stanoven s cílem zlepšení biologicko-ekologické hodnoty území. Značná část ploch pro FVE se nachází v antropogenních biotopech, které často prošly klasickou zemědělskou rekultivací s nízkou biologickou hodnotou.

(2) Minimalizovat rozsah kácení dřevin rostoucích mimo les.

Úkol je stanoven v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Úkol je stanoven s cílem zajištění ochrany dřevin v prostoru ploch pro FVE, které jsou biotopem řady druhů organismů, obzvláště v okolní antropogenně silně ovlivněné krajině. Tyto dřeviny tvořící zpravidla drobné krajinné segmenty významným způsobem přispívají ke zvyšování biodiverzity v území a jejich zachování je vysoce žádoucí.

(3) Minimalizovat vlivy na významné krajinné prvky a lokality zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů.

Úkol je stanoven v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Úkol zaměřený na ochranu významných krajinných prvků je stanoven pro předcházení jejich fragmentace či zániku, čímž by mohlo dojít k oslabení či ohrožení jejich ekologicko-stabilizační funkce. Významné krajinné prvky jsou podle § 4 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, chráněny před poškozováním a ničením.

Úkol zaměřený na ochranu lokalit zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů je stanoven z důvodu, že na řadě ploch pro FVE byl zjištěn vysoký potenciál výskytu zvláště chráněných druhů organismů. Zejména se jedná o plochy, kde byla nedávno ukončena těžba a kde probíhá spontánní sukcese. Cenná jsou zejména ranně-sukcesní stádia. Navržený úkol by měl předejít a eliminovat případné riziko negativního ovlivnění zvláště chráněných druhů.

(4) Respektovat stávající přírodě blízké plochy pro zachování biodiverzity v území.

Úkol je stanoven v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Úkol je stanoven s cílem zachování přírodě blízkých ploch v prostoru vymezených ploch FVE i v jejich okolí, které mohou být cennými refugii pro výskyt ohrožených druhů organismů. Z těchto refugií se dále mohou šířit do okolní krajiny a sloužit také jako nášlapné kameny přirozené biodiverzity v území.

(5) Minimalizovat vlivy na hmotný majetek.

Úkol je stanoven jako preventivní opatření před prostorovými kolizemi FVE se stávajícími stavebními objekty a pro zajištění ochrany vlastnického práva k nim.

(6) Respektovat stávající systémy technické infrastruktury, zejména podmínky využití ochranných pásem jednotlivých staveb a zařízení.

Úkol je stanoven jako preventivní opatření před prostorovými kolizemi FVE se stávajícími systémy technické infrastruktury. Jeho smyslem je primárně zajištění koordinace s ostatními stavbami a zařízeními technické infrastruktury a jejich ochranných či bezpečnostních pásem. Technická infrastruktura je dle § 2 odst. 1 písm. m) veřejnou infrastrukturou, která je zřizovaná nebo užívána ve veřejném zájmu. Výrobní elektřiny z OZE jsou sice dle § 2 odst. 1 písm. m) bodu 2. stavebního zákona též veřejnou infrastrukturou, nicméně při územně plánovací činnosti je nezbytné v souladu s cíli a úkoly územního plánování mj. zajišťovat předpoklady pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných zájmů na rozvoji území.

--

Specifické úkoly jsou dále případně stanoveny v rámci jednotlivých ploch – odůvodnění viz dále.

SPOLEČNÁ KRITÉRIA PRO ROZHODOVÁNÍ O MOŽNÝCH VARIANTÁCH VE VYUŽITÍ ÚZEMÍ VYMEZENÝCH PLOCH FVE02–FVE14

Ve výrokové části 8aZÚR ÚK jsou stanovena společná kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02–FVE14 (viz článek [171b]), které mají primárně za cíl minimalizovat potenciální negativní vlivy na vybrané složky životního prostředí a veřejné zdraví identifikované ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA). Kritéria směřují zejména k vnitřnímu uspořádání jednotlivých ploch a na rozdíl od úkolů pro územní plánování a využívání vymezených ploch, které jsou obecnějšího charakteru, mají charakter konkrétních podmínek, od kterých se při navazující územně plánovací činnosti a rozhodování v území nelze odchýlit. **Kritéria jsou formulována a stanovena s ohledem na požadovanou míru obecnosti, měřítko a koncepční pojetí zásad územního rozvoje ve vazbě na § 36 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.**

Níže jsou jednotlivá stanovená kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch uvedena (*kurzívou červeně*). Odůvodnění každého kritéria je potom uvedeno vždy pod každým jednotlivým kritériem.

(1) Rozdělení ploch do bloků za účelem splnění stanovených základních prostorových parametrů. Blokem se rozumí po svém obvodu souvisle oplocená plocha fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení.

Kritérium je stanoveno v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na koncepční opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Odůvodnění níže převzato ze SEA (*uvedeno kurzívou*):

a) Maximální výměra bloku je 80 ha.

V harmonii vizuálně vnímané scény hrají roli zákonitosti, které vytvářejí určitý prostorový řád, který člověk vnímá a racionálně hodnotí nebo si ho uvědomuje pouze povědomě. (Vorel, 1999) Z hlediska formy lze harmonii interpretovat pomocí velikostí, tvarů, poměrů, funkčními a prostorovými vztahy krajinných elementů, rozlišitelností a jedinečností krajinné scény apod. Harmonické měřítko je estetickou kategorií, která vyjadřuje poměry mezi dimenzemi a vzájemné proporční poměry jednotlivých částí vztahy vesměs k velikosti člověka, jeho fyzickým a duchovním vlastnostem, případně k funkčním požadavkům. Harmonické měřítko krajiny je dáno harmonickým souladem měřítka prostorové kompozice celku s dílčími měřítky jeho jednotlivých prvků. (Sklenička, 2003)

V souladu s rekultivačními zásahy musí i hodnocení krajiny (rekultivované plochy) vycházet z kvantitativního i kvalitativního hlediska z aktuálních charakteristik území širšího kontextu lokality. Je nutné identifikovat charakteristiky okolního území, jehož charakter ve smyslu historického vývoje odpovídá dotčené lokalitě. Řešené území a jeho okolí bylo podrobeno analýze prostorových vztahů z hlediska měřítka krajiny a z hlediska prostupnosti území. Vzhledem k charakteru řešených ploch, ve kterých proběhla, probíhá nebo teprve bude probíhat rekultivace, byly analýze podrobeny plochy navazující na plochy po těžbě a plochy v okolí přilehlých měst, kde je předpoklad rekreačního využívání krajiny. Pro analýzu měřítka krajiny bylo analyzováno území Mostecké pánve s navazující zemědělskou krajinou Podkrušnohorské oblasti.



Obrázek 12: Ortofotomapa Mostecké pánve (Zdroj: Mapy.cz)

Z ortofoto mapy Mostecké pánve je patrný rozdíl mezi měřítkem běžné zemědělské krajiny a plochami těžby s navazujícími sídelními aglomeracemi. V celé Mostecké pánvi v těžbou nedotčené krajině se nachází jedno měřítko krajinné matrice. Podrobnější analýza byla provedena na území krajiny okolí Kadaň, Mostu a Chomutova, a to v plochách nezasazených těžební činností, případně v plochách, které již byly rekultivovány. Duchcov nebyl do analýzy zahrnut, krajina v okolí Duchcova je sevřena krajinou Českého středohoří a Krušných hor a výsledky analýzy krajinné struktury by tak mohly být zkráceny.



Obrázek 13: Schematické znázornění velikosti krajinné matrice krajiny východně od města Most (Zdroj mapového podkladu: Mapy.cz)



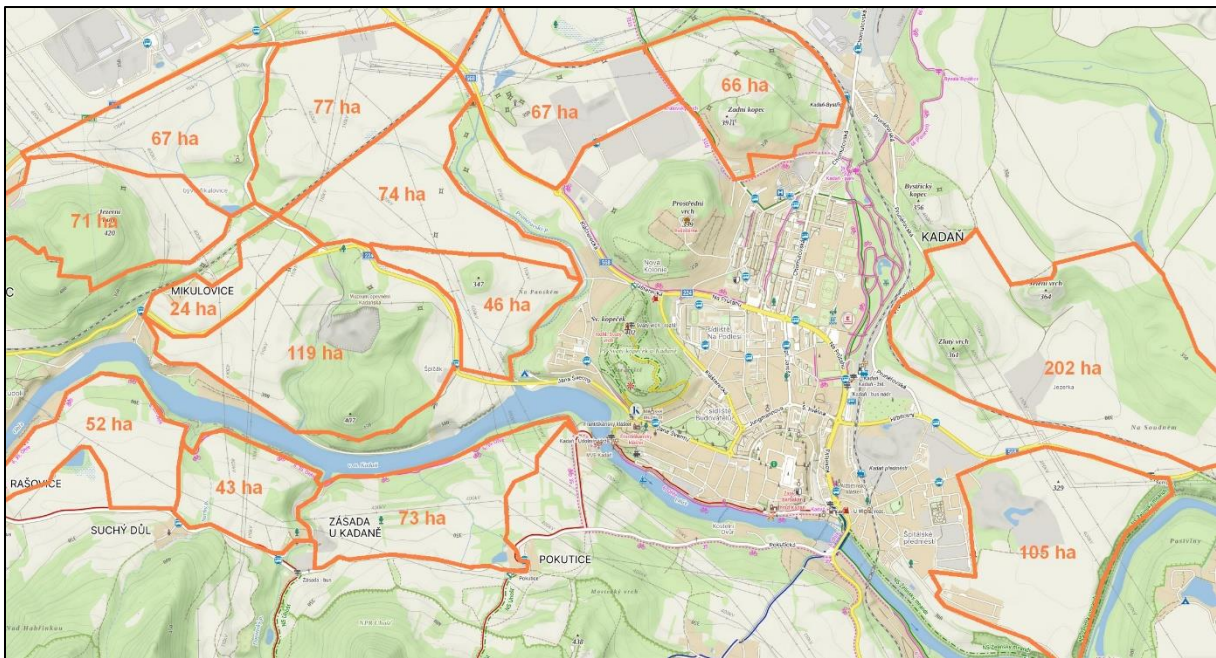
Obrázek 14: Schematické znázornění velikosti krajinné matrice krajiny jižně od dolu Vršany (Zdroj mapového podkladu: Mapy.cz)



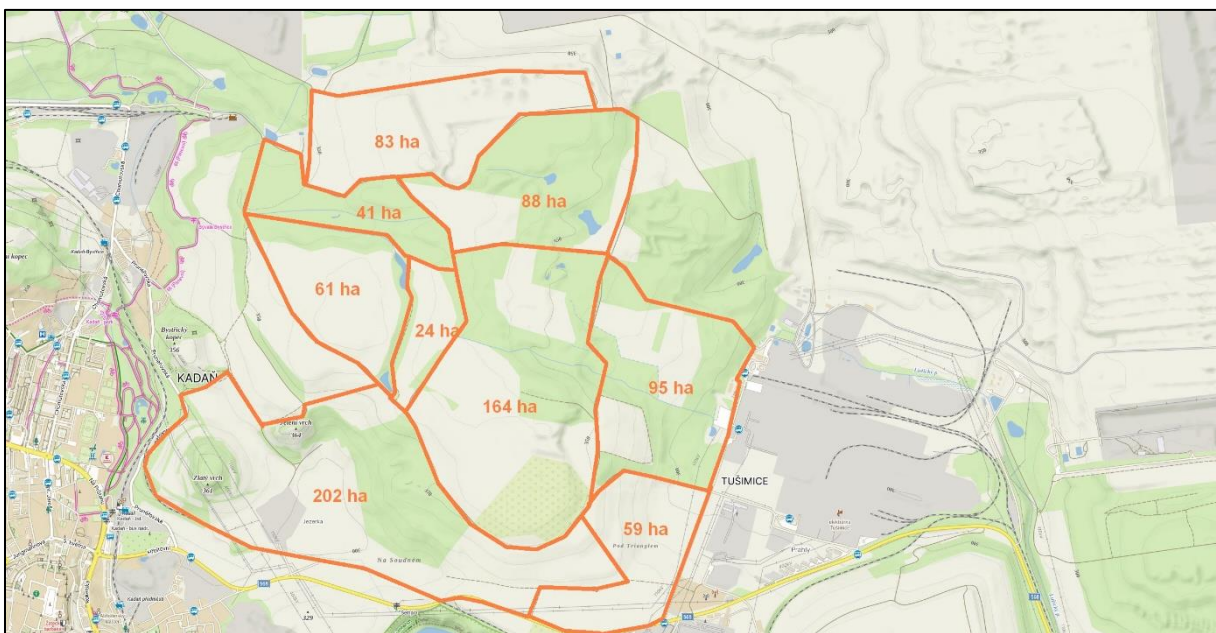
Obrázek 15: Schematické znázornění velikosti krajinné matrice krajiny východně od města Kadaň (Zdroj mapového podkladu: Mapy.cz)

Analýzou krajinné matrice v okolí měst Kadaň, Chomutov a Most bylo empiricky odvozeno, že krajina Mostecké pánve je středně velké měřítko, dosahuje průměrné velikosti krajinné struktury (ploch v krajině) cca 50 ha, v rekultivovaných plochách východně od Kadaně dosahují velikosti ploch okolo 30 ha, naopak jižně od Mostu jsou jednotlivé funkční plochy větší, dosahují 80 ha, místy nad 100 ha. Pro Mosteckou pánev je charakteristická krajina středního měřítko, která v kontrastu jednak těžebních ploch, jednak i monumentalit Krušných hor představuje harmonické měřítko krajiny území. Velikost 50 – 80 ha lze považovat na území Mostecké pánve jako charakteristické měřítko krajinné matrice, plochy nad 100 ha se vymykají již měřítku člověk, neodpovídá harmonickému měřítku.

Podobná analýza byla provedena i hlediska prostupnosti území. Byly identifikovány cesty v krajině (polní cesty, cyklostezky, silnice, železnice) a byly měřeny plochy, které vymezují tyto dopravní trasy. Analýza sloužila pro určení velikosti neprostupných území běžných v okolí řešených ploch. Analýza byla provedena v okolí měst Kadaň, Chomutov a Most.



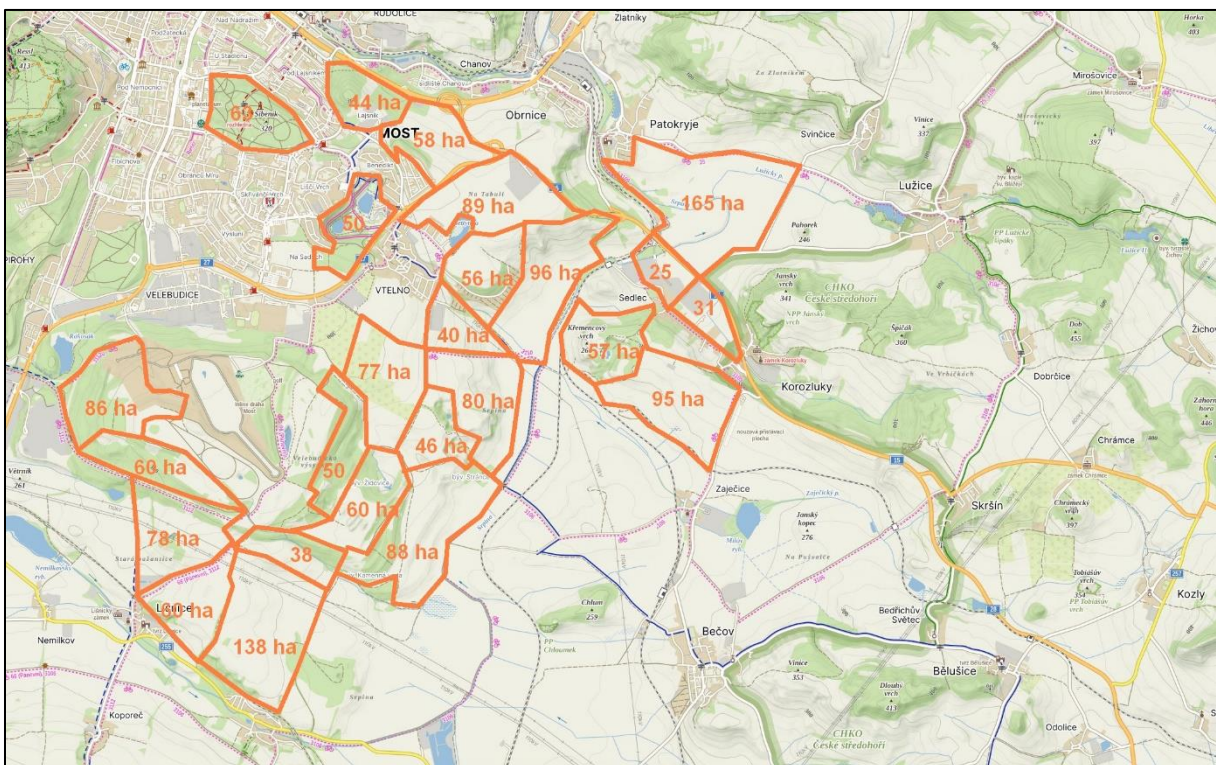
Obrázek 16: Analýza prostupnosti území (vyznačením dopravních komunikací včetně polních a lesních cest) v okolí města Kadaň (Zdroj mapového podkladu: Mapy.cz)



Obrázek 17: Analýza prostupnosti území (vyznačením dopravních komunikací včetně polních a lesních cest) východně od města Kadaň na již rekultivovaných plochách (Zdroj mapového podkladu: Mapy.cz)



Obrázek 18: Analýza prostupnosti území (vyznačením dopravních komunikací včetně polních a lesních cest) jihovýchodně od města Jirkov (Zdroj mapového podkladu: Mapy.cz)



Obrázek 19: Analýza prostupnosti území (vyznačením dopravních komunikací včetně polních a lesních cest) jižně a jihovýchodně od města Most (Zdroj mapového podkladu: Mapy.cz)

Je patrný rozdíl mezi krajinou, která není rekreačně využívána, kde plochy vymezené dopravní infrastrukturou tvoří místa více jak 100 ha, a krajinou přiléhající k městům, kde jsou vytvořeny podmínky pro krátkodobou rekreaci (cyklotrasy, turistické trasy, cílové body, vyhlídková místa atd.), kde dosahují plochy výměr v řádech desítek hektarů. Např. okolí Mostu tvoří plochy o velikosti cca 40 –

90 ha, oproti tomu východně od Chomutova, kde nejsou vytvořeny předpoklady pro krátkodobou rekreaci, dosahují plochy i nad 120 ha.

Z analýzy lze vysledovat, že velikost ploch neprostupných pro člověka je nutné regulovat s ohledem na využití území. Průměrná plocha vymezená dopravní infrastrukturou je stanovena na 80 ha. Pokud plánované rekultivace předpokládají rekreační využívání území, je vhodné tyto plochy ještě zmenšit.

Na základě provedené analýzy byla odborným odhadem stanovena maximální výměra bloku (oplocená plocha FVE) 80 ha.

--

b) Maximální délka nejdelší strany bloku je 1 000 m.

Z důvodu zachování prostupnosti a snížení bariérového efektu FVE je stanoven požadavek na maximální délku neprostupné hranice FVE na 1 000 m. Prostupnost krajiny je definována jako vlastnost krajiny být prostupována lidmi, zvířaty a dopravními prostředky. V prostupné krajině je snadné se pohybovat mezi jakýmkoliv dvěma body s využitím vhodného terénu, cest, dopravních tras či biokoridorů. Ideálně prostupná krajina neobsahuje migrační bariéry. Existuje úměrnost mezi kvalitou životního prostředí a mírou prostupnosti krajiny. Krajina s vysokou mírou ekologické a dopravní prostupnosti nasvědčuje o existenci rovnováhy mezi využíváním krajiny a kvalitním životním prostředím.

Limitní hodnota 1 000 m byla stanovena na základě předpokladu, že trasu v délce 1 km člověk ujde cca za 10 – 15 minut. Tato vzdálenost je vnímána jako pohodově překonatelná pro většinu lidí. Toto je důležité pro zachování prostupnosti území, zachování jejího rekreačního potenciálu. Krajina, ať už městská, či volná, je prostředím pro formování a chod lidské společnosti a představuje kromě dalších důležitých funkcí veřejný prostor. Je proto potřeba věnovat pozornost jejímu uspořádání a navrhnout využití tak, aby vedlo k obnově a udržení jejích základních funkcí.

Plochy pro umístění fotovoltaických elektráren jsou vymezeny v území historicky či aktuálně ovlivněném těžbou hnědého uhlí, jeho zpracováním a využitím. Zpracovatel hodnocení SEA vnímá, že v rámci rekultivace a revitalizace krajiny je nutné zajistit podmínky pro její opětovné využití obyvateli území dotčeného těžbou. Podpořit, aby se krajina těžební opět stala krajinou obytnou. Zobytnění a zpřístupnění krajiny slouží nejen k rekreaci, je důležitým prostředkem k probuzení zájmu o krajinu a obnovení vztahu k ní. Prožívání a pochopení krajiny se může stát jedním ze základních kamenů zlepšení jejího stavu.

Stanovení maximální délky neprostupné hranice fotovoltaické elektrárny na 1 000 m lze vnímat také jako kompromis mezi technickými potřebami FVE a zachováním prostupnosti krajiny. Dlouhé neprostupné bariéry mohou působit odcizujícím dojmem a vést k pocitu izolace nebo omezení pro místní obyvatele. Stanovení maximální délky hranice je formulováno mimo jiné s cílem tyto negativní sociální a psychologické dopady minimalizovat.

Na základě provedené analýzy byla odborným odhadem stanovena maximální délka nejdelší strany bloku 1 000 m.

--

c) Minimální šířka mezi bloky je 20 m.

Navrženo je koncepční opatření požadující členění ploch fotovoltaických elektráren prostřednictvím linií keřových a stromových porostů o minimální šíři 20 m. V těchto liniích lze umístit cesty pro pěší a cyklisty.

Důvodem těchto požadavků je:

- ▶ Ekologická konektivita: Šířka 20 m poskytuje dostatečný prostor pro vytvoření efektivních ekologických koridorů, které umožňují pohyb zvěře, mohou podpořit biodiverzitu, alespoň

částečně zachovat ekologickou rovnováhu.

- ▶ Prostorový parametr byl stanoven také s využitím minimálních prostorových parametrů skladebných prvků územního systému ekologické stability dle *Metodiky vymezení územního systému ekologické stability* (MŽP, 2017). Šířka lokálního biokoridoru pro lesní ekosystémy je stanovena na 15 m, pro ekosystémy bezlesých mokřadů na 20 m.
- ▶ Na navrhovanou minimální vhodnou šířku přírodních fragmentů mezi bloky FVE, tj. 20 m, se můžeme podívat i prizmatem navrhování ekoduktů. V Evropě existují ekodukty s rozpětím šířky 3,4–870 metrů (Evink, 2002). Obecné pravidlo – čím širší ekodukt, tím lepší (Jackson et Griffin, 1998) – však neříká, která šířka je už nevhodná, která minimálně vhodná a která optimální pro daný druh živočicha. Ze studie efektivnosti ekoduktů v Německu, Švýcarsku, Nizozemsku a Francii (viz Pfister et al. 1997 a 1999 in Evink 2002) vyplývá, že kromě kuny byla frekvence na mostech užších než 15 m velmi nízká. Více využívány byly ekodukty 15-50 m a > 50 m široké. Navrženou minimální šířku přírodních fragmentů 20 m lze tedy považovat za validní, byť spíše na dolní hranici vhodného rozpětí.
- ▶ Zachování a podpora estetických hodnot: Založení linií zeleně umožní integraci cest pro pěší a cyklisty, což zvyšuje rekreační hodnotu oblasti. Zelené pásy také zlepšují vizuální vzhled krajiny a přispívají k celkovému lepšímu estetickému dojmu.
- ▶ Klimatické a mikroklimatické podmínky: Zelené pásy mohou zlepšit mikroklima v území. Mohou omezit účinky tepelných ostrovů vznikajících v oblasti. Přispějí ke snížení teplot v obvodových polohách FVE v horkých letních měsících.
- ▶ Prevence eroze a zlepšení vodního režimu: Kořenové systémy stromů a keřů pomohou stabilizovat půdu a snížit účinky vodní a větrné eroze, zejména v náchylných oblastech. Plochy zeleně přispějí k podpoře retence dešťových vod do půdy a zlepšení vodního režimu v krajině.
- ▶ Sociální a psychologické aspekty: Zelené pásy mohou zlepšit celkový dojem z krajiny, přispívat k obnově obytnosti krajiny, omezovat negativní vlivy ve vztahu ke krajinnému rázu a struktuře krajiny.

Na základě provedené analýzy byla odborným odhadem stanovena minimální šířka mezi bloky 20 m.

(2) Založení lesních a lučních ekosystémů v území mezi bloky (výsadba místně příslušných druhů dřevin) s možností umístění cest pro pěší, cyklostezek, popřípadě obslužných a účelových komunikací.

Kritérium je stanoveno v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Úkol je stanoven s cílem zajistit vznik „zelených pásů“ v prostoru mezi jednotlivými bloky FVE. Tyto pásy mohou nahradit část biotopů, u kterých dojde výstavbou FVE k zániku, významně podpořit přirozenou biodiverzitu území či tvořit do budoucna součást lokálního ÚSES. Tyto pásy je vhodné koordinovat s případnými požadavky na zajištění prostupnosti území pro člověka a zachování prostorových vazeb, tedy např. je doplnit veřejně přístupnou komunikací.

(3) Umístění fotovoltaických panelů mimo půdy s I. a II. třídou ochrany ZPF.

Kritérium je stanoveno v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ZPF odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Výrobní elektrárny z OZE jsou sice dle § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona veřejnou infrastrukturou, která je zřizovaná nebo užívaná též ve veřejném zájmu, nicméně při územně plánovací činnosti je nezbytné v souladu s cíli a úkoly územního plánování mj. vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel či stanovovat podmínky pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající hodnoty území. Zejména z těchto cílů a úkolů vychází teze, že ochrana zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF je (a nejen pro území Ústeckého kraje by měla *a priori* být) nadřazena rozvoji FVE, jelikož v rámci Ústeckého kraje i jednotlivých asanačních ploch existuje dostatečné množství zemědělské půdy s nižší třídou ochrany ZPF, ev. pozemků, které netvoří ZPF (např. druh pozemku – ostatní plocha) a které lze pro rozvoj FVE využít. Z hlediska podmínek pro příznivé životní prostředí a stávajících hodnot území (reprezentovaných bonitně nejceněnějšími půdami) tedy existuje jiné, příznivější řešení, kterým lze dosáhnout stejného cíle – rozvoje FVE.

Zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF jsou zároveň definovány jako území nevhodná pro výstavbu FVE dle metodického návodu *Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Ministerstvo životního prostředí, aktualizace 2018)*, který je v současné době *de facto* jediným relevantním podkladem pro posouzení vhodnosti území z hlediska vhodnosti či nevhodnosti výstavby FVE.

Kvalifikovaný odhad záborů ZPF je uveden v [kapitole 8.1.](#) tohoto odůvodnění.

(4) Umístění fotovoltaických panelů mimo PUPFL.

Kritérium je stanoveno v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

V případě PUPFL platí totožná východiska a následná úvaha jako v případě zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany ZPF (viz předchozí kritérium). Ochrana PUPFL je (a nejen pro území Ústeckého kraje by měla *a priori* být) nadřazena rozvoji FVE, jelikož v rámci Ústeckého kraje i jednotlivých asanačních ploch existuje dostatečné množství pozemků mimo PUPFL, které lze pro rozvoj FVE využít.

Přes stanovení tohoto kritéria byl v rámci 8aZÚR ÚK zpracován kvalifikovaný odhad záborů PUPFL (viz [kapitola 8.2.](#)). Dle tohoto odhadu je plochami pro FVE nejvíce dotčena kategorie lesů ochranných, které oproti lesům hospodářským mají specifický funkci a význam. Lesy ochranné obecně stabilizují půdu (chrání ji před erozí, sesuvy, bahnotokem či lavinami). Vzhledem k funkci, významnosti a specifickým stanovištním podmínkám lesů ochranných nelze zásah do této kategorie lesa kompenzovat zalesněním jiné části území nedotčeného stavbou FVE, jako by tomu teoreticky mohlo ve vybraných případech být u lesů hospodářských. Avšak ani u lesů hospodářských nelze opomíjet zejména jejich ekostabilizační funkci.

(5) Nepřipuštění kácení lesního porostu za účelem zamezení stínění fotovoltaických panelů.

Kritérium je stanoveno v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na projektové opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Kritérium je stanoveno z důvodu zachování současného stavu přírodních podmínek (vázaných na lesní porosty) v bezprostředním okolí uvažovaných FVE. Při návrhu fotovoltaických panelů do blízkosti

lesních porostů by teoreticky mohlo docházet k jejich zastínění. Kritérium si tak klade za cíl, aby tomuto jevu bylo předcházeno např. vhodným vnitřním uspořádáním fotovoltaických panelů. Z pohledu ochrany lesů (zejména lesů ochranných) platí stejná východiska jako v případě předchozího kritéria.

(6) Zachování stávajících vodních ploch, vodních toků a drobných tůní.

Kritérium je stanoveno v návaznosti na stanovené opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí (viz část A VVURÚ, kapitola 8.) a následně stanovený požadavek na koncepční opatření v dokumentaci SEA (viz část A VVURÚ, kapitola 11.). Cílem těchto požadavků obecně je minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Přestože vodní toky, rybníky a jezera jsou významnými krajinnými prvky ve smyslu § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které jsou dle § 4 cit. zákona chráněny před poškozováním a ničením, je předmětné kritérium stanoveno s cílem zdůraznění významu vody v krajině a potřeby předcházení zániku vodních segmentů. Vodní plochy, vodní toky i drobné tůně mají v území nezastupitelnou funkci z hlediska retence, jsou biotopem řady druhů organismů vázaných na vodu, zvyšují biologicko-ekologickou hodnotu území a jeho biodiverzitu.

(7) Jednotlivé části ploch FVE navrhované do plochy výhradního ložiska s povolenou hornickou činností budou v jejich ploše a v ploše bezprostředně navazující na tyto plochy realizovány až po vydobytí výhradního ložiska hnědého uhlí a poté co plocha bude zrekultivována podle plánu sanace a rekultivace, platného v době realizace rekultivačních prací.

(8) V plochách FVE, kde dochází k plošné kolizi s výhradními ložisky bez povolené hornické činnosti, je jejich umístění možné pouze s časově omezenou platností do konce životnosti stavby FVE, nejdéle však po dobu 30 let.

Kritéria (7) a (8) byla stanovena na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání, a to v návaznosti na stanovisko Českého báňského úřadu č. j. SBS 01272/2024/ČBÚ-21 ze dne 16. 2. 2024 uplatněné v rámci veřejného projednání k návrhu 8aZÚR ÚK. Kritérium má za cíl zajistit, aby bylo možné obě činnosti (tj. hornickou činnost a rozvoj FVE) definované jako veřejný zájem, realizovat podle 8aZÚR ÚK tak, aby v plochách, kde se dosud nachází nerostné bohatství ve vlastnictví státu, byla realizace těchto veřejných zájmů v krocích za sebou bez zbytečných odkladů (tedy vydobytí ložiska a následné umístění FVE), nebo bylo povolení záměru vypořádáno jiným, pro oba veřejné zájmy přijatelným způsobem.

SPECIFICKÉ ÚKOLY PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ A VYUŽÍVÁNÍ VYMEZENÝCH PLOCH FVE02–FVE14 A SPECIFICKÁ KRITÉRIA PRO ROZHODOVÁNÍ O MOŽNÝCH VARIANTÁCH VE VYUŽITÍ ÚZEMÍ VYMEZENÝCH PLOCH FVE02–FVE14

Jako specifické úkoly pro územní plánování a využívání vymezených ploch FVE02–FVE14 jsou zejména stanoveny maximální rozměry plochy fotovoltaických panelů (včetně rozestupových pásů) a provozně souvisejících zařízení pro jednotlivé dotčené obce. Princip stanovení jednotlivých maximálních rozměrů je popsán výše u tabulky 1.

Ostatní specifické úkoly a kritéria jsou stanoveny zejména pro plochy velkých rozměrů, u kterých je žádoucí zajistit prostupnost územím pro volně žijící živočichy a člověka a zachovat prostorové vazby v území prostřednictvím stávajících nebo nových veřejně přístupných komunikací, aby byla zejména zajištěna dostupnost jednotlivých zemědělských a lesních pozemků k obhospodařování ale také zachována přístupnost krajiny. Krajina, ať už městská, či volná, je prostředím pro formování a chod lidské společnosti a představuje kromě dalších důležitých funkcí veřejný prostor. Je proto potřeba věnovat pozornost jejímu uspořádání a navrhnout využití tak, aby vedlo k obnově a udržení jejich

základních funkcí.

U ploch, které jsou v prostorové kolizi se stávajícími cyklotrasami, bylo stanoveno kritérium zachování těchto cyklotras za účelem zachování rekreačního potenciálu území.

U vybraných ploch je stanoveno kritérium spočívající v zajištění ochrany plánovaných (či v současné době již navrhovaných) významných krajinných prvků (např. Šverma, Vršany – Amerika) či zvláště chráněných území (např. národní přírodní památka Velkolom ČSA).

U vybraných ploch dochází ke konkretizaci umístění izolační zeleně za účelem minimalizace jejich vizuálního uplatnění a ochrany krajinného rázu.

Doplnění specifických úkolů po veřejném projednání

FVE02

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání v návaznosti na stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUUK/011040/2024 ze dne 14. 2. 2024 byl doplněn specifický úkol (3). Do severovýchodní části plochy FVE02 zasahuje plánovaný vodní tok pro napájení budoucího jezera Libouš v zátopě zbytkové jámy lomu Důl Nástup Tušimice. Prostor toku, nivy a navázaných ploch by měl být v rámci rekultivací lomu věnován přírodním biotopům, zejména mokřadům, ale i jiným prvkům dle možností terénu a nasycených substrátů. Tento prostor by měl významně přispět k podílu přírodě blízkých rekultivací lomu.

FVE04, FVE05

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání v návaznosti na stanovisko Ministerstva zemědělství č. j. MZE-5523/2024-15113 ze dne 21. 2. 2024 uplatněné v rámci veřejného projednání k návrhu 8aZÚR ÚK a námítku Povodí Ohře ze dne 6. 2. 2024 uplatněnou v rámci veřejného projednání k návrhu 8aZÚR ÚK byly pro plochy FVE04 a FVE05 doplněny specifické úkoly (3) a (4), které souvisí s plánovaným záměrem propojení budoucího jezera Libouš (tj. v prostoru Dolu Nástup Tušimice – lomu Libouš) s vodním dílem Nechanice. Smyslem těchto úkolů je zajistit prostorovou a časovou koordinaci obou záměrů (tj. fotovoltaických elektráren a propojení vodních děl), zejména aby případná realizace fotovoltaických elektráren nenarušila nebo neohrozila realizaci propojení vodních děl. Území teoreticky dotčené záměrem propojení budoucího jezera Libouš s vodním dílem Nechanice otevřeným kanálem (vč. rozsáhlých terénních úprav) nebo propojením podzemními štolami je graficky znázorněno ve výkresech 2. *Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES*, 4. *Výkres VPS, VPO a asanací* a 5. *Koordinační výkres*. Jedná se o návrhový (závazný) jev.

Dne 7. 5. 2024 vláda ČR vydala usnesení č. 298 k návrhu komplexního a efektivního využívání území zbytkových jam lomu Vršany, Dolu Nástup Tušimice (lom Libouš) a lomu Bílina po ukončení těžby v uvedených lokalitách, kterým zejména uložila:

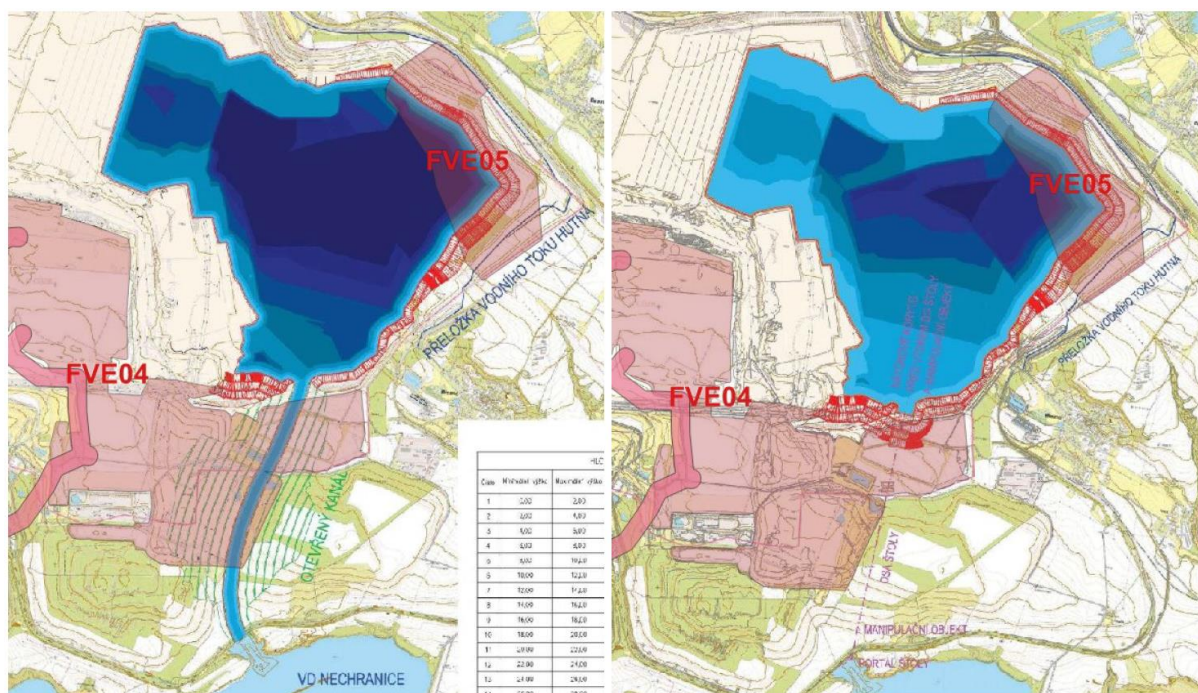
- ▶ ministru zemědělství prověřit v termínu do 30. června 2025 vodohospodářské funkce propojení jezera Libouš s vodní nádrží Nechanice i v interakci s Vltavskou kaskádou (protipovodňová ochrana a nadlepšování průtoků na dolním Labi v ČR a SRN) za účelem zpřesnění ekonomických přínosů tohoto řešení,
- ▶ ministru zemědělství zajistit zpracování studie proveditelnosti propojení jezera Libouš s vodní nádrží Nechanice s využitím předběžného geologického průzkumu, se zaměřením na prověření technické realizace projektu, včetně upřesnění nákladů, a možných rizik realizace projektu, v termínu do 30. 6. 2025,
- ▶ ministru zemědělství a ministru průmyslu a obchodu zajistit v termínu do 31. 12. 2025 na základě přípravných prací zpracování multikriteriální analýzy optimálního řešení využití lomu Libouš a lomu Bílina,
- ▶ ministru zemědělství a ministru průmyslu a obchodu předložit vládě v termínu do 30. 4. 2026

na základě této multikriteriální analýzy návrh optimálního způsobu využití území lomu Libouš a lomu Bílina, a to z pohledu státu.

Záměr propojení budoucího jezera Libouš s vodní nádrží Nechranice je dle současných podkladů v prostorové kolizi s plochou pro veřejně prospěšnou stavbu FVE04. Záměr propojení vodních děl je uvažován v těchto variantách:

- ▶ propojení otevřeným kanálem vč. rozsáhlých terénních úprav,
- ▶ propojení podzemními štolami, s terénními úpravami na břehu jezera Libouš.

Rozsah dotčení plochy FVE04 těmito variantami je patrný z následujících obrázků.



Obr. 1 Otevřený kanál

Obr. 2 Štola

Obrázek 20: Záměr propojení budoucího jezera Libouš s vodní nádrží Nechranice (Zdroj: Povodí Ohře, s. p.)

V obou variantách propojení vodních děl dochází ke snížení využitelnosti plochy FVE04 pro stanovený účel, přičemž ve variantě otevřeného kanálu je toto snížení výraznější. Plocha FVE05 by byla částečně zaplavena vodou, avšak vlastní záměr propojení vodních děl se jí (alespoň dle aktuálně poskytnutých podkladů Povodím Ohře, s. p.) nedotýká; s ohledem na princip předběžné opatrnosti je však podmínka týkající se propojení vodních děl stanovena i pro plochu FVE05, přestože dle aktuálně poskytnutých podkladů není plánované propojení ani v jedné variantě v prostorové kolizi s touto plochou.

Případné uvedení do provozu propojení vodních děl je dle Povodí Ohře, s. p. odhadováno v horizontu cca 20 let (rok 2044), záleží však na více faktorech, které nejsou v současnosti zcela předvídatelné.

VHODNOST ÚZEMÍ PRO VYMEZENÍ PLOCH FVE02–FVE14

Česká republika

Posuzování vhodnosti území pro výrobu elektřiny z OZE je v současné době významným celospolečenským tématem, zejména v souvislosti s potřebou vymezení tzv. akceleračních zón, v nichž by mělo dojít ke zjednodušení a urychlení výstavby těchto výroben. Nicméně k datu zpracování návrhu 8aZÚR ÚK nebyla ze strany státu zpracována ucelená koncepce, která by jednoznačně definovala či charakterizovala území, v nichž by tyto zóny mohly do budoucna vznikat.

Jediným relevantním podkladem pro posouzení vhodnosti území z hlediska vhodnosti či nevhodnosti výstavby FVE či větrných elektráren (dále též „VTE“) tak zůstává metodický návod *Vyhodnocení možností umístění větrných a fotovoltaických elektráren z hlediska ochrany přírody a krajiny (Ministerstvo životního prostředí, aktualizace 2018)* – dále též „metodický návod MŽP“. Jedná se o odborný nástroj, který stanovuje obecný princip zpracování preventivního hodnocení vybraného území, v němž dochází k identifikaci zájmů, resp. limitů využití území a hodnot na úseku ochrany přírody a krajiny v regionálním měřítku. Formou negativního vymezení následně definuje území z hlediska nevhodnosti výstavby VTE či FVE a v této souvislosti zavádí pojmy:

- ▶ území nevhodná pro výstavbu VTE nebo FVE (tzv. červená zóna),
- ▶ území spíše nevhodná pro výstavbu VTE nebo FVE (tzv. žlutá zóna),
- ▶ územní vhodná pro výstavbu VTE nebo FVE (tzv. zelená zóna).

První kategorii metodický návod MŽP popisuje tímto způsobem: *„V případě území nevhodného pro výstavbu VTE, resp. FVE lze předpokládat, že výstavba VTE, resp. FVE nebude pravděpodobně v rámci povolovacího procesu z titulu chráněných zájmů povolena.“*

Druhou kategorii metodický návod MŽP popisuje tímto způsobem: *„V případě území spíše nevhodného pro výstavbu VTE, resp. FVE je nutné počítat v rámci povolovacího procesu s omezeními či podmínkami výstavby VTE, resp. FVE. Zda bude celkové stanovisko dotčených správních orgánů kladné či záporné, bude záviset na respektování limitů, umístění a rozsahu záměru, navržených kompenzačních opatření, příp. způsobu provedení záměru.“*

Třetí kategorii metodický návod MŽP popisuje tímto způsobem: *„Je-li území klasifikováno jako obecně vhodné pro výstavbu VTE, resp. FVE, nejsou v preventivní studii predikovány bariéry výstavby VTE, resp. FVE. Zároveň však zařazení do tzv. zelené zóny neznamena automatický nárok na povolení záměru.“*

Pro účely 8aZÚR ÚK bylo provedeno porovnání území nevhodných pro umístování FVE (červená zóna) dle metodického návodu MŽP a ploch FVE02–FVE14 vymezených v 8aZÚR ÚK. V tabulce níže je vyhodnoceno, zda jsou vymezené plochy v prostorové kolizi s těmito územími nevhodnými pro umístování FVE.

Tabulka 2: Identifikace prostorových kolizí území nevhodných pro umístování FVE (červená zóna) dle metodického návodu MŽP a ploch FVE02–FVE14 vymezených v 8aZÚR ÚK

Kód plochy	Území nevhodná pro umístování FVE (červená zóna) dle metodického návodu MŽP					
	Prostorová kolize: ANO / NE					
	ZCHÚ a jejich ochranná pásma	NATURA 2000 (EVL, PO)	Přírodní parky	ÚSES (NRBC, NRBK, RBC, RBK)	Půdy I. a II. třídy ochrany ZPF	Území nevhodná z hlediska ochrany památek ¹⁰
FVE02	NE	NE	NE	NE	ANO	NE
FVE03	NE	NE	NE	NE	NE	NE
FVE04	NE	NE	NE	NE	ANO	NE
FVE05	NE	NE	NE	NE	ANO	NE
FVE06	NE	NE	NE	NE	NE	NE
FVE07	NE	NE	NE	NE	NE	NE
FVE08	NE	NE	NE	NE	NE	NE
FVE09	NE	NE	NE	NE	NE	NE
FVE10	NE	NE	NE	NE	NE	NE
FVE11	NE	NE	NE	NE	NE	NE
FVE12	NE	NE	NE	NE	ANO	NE
FVE13	NE	NE	NE	NE	NE	NE
FVE14	NE	NE	NE	NE	NE	NE

Podrobné vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí jsou součástí dokumentace SEA (viz VVURÚ, část A).

Z tabulky výše vyplývá, že většina ploch není v prostorové kolizi s žádným územím, které je metodickým návodem definováno jako území nevhodné pro umístování FVE. Jediné kolize byly identifikovány u ploch FVE02, FVE04, FVE05 a FVE12 ve vztahu k půdám I. a II. třídy ochrany (viz kapitola 8.1.). Vzhledem ke způsobu vymezení ploch FVE02–FVE14 (viz výše), kdy jejich plošná výměra je větší než bude reálné využití pro stanovený účel, bylo pro plochy stanoveno společné kritérium pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02–FVE14, které stanovuje, že umístění fotovoltaických panelů bude probíhat mimo půdy s I. a II. třídou ochrany ZPF (viz nový článek [171a]). Zábor půd I. a II. třídy ochrany v případě ploch FVE02, FVE04, FVE05 a FVE12 bude tedy nulový.

Na základě provedeného porovnání lze konstatovat, že plochy FVE02–FVE14 splňují základní předpoklad vhodnosti pro budoucí umístění FVE.

Z hlediska prostorových kolizí s limity využití území lze jako nejvýznamnější (minimálně co do plošného rozsahu) hodnotit kolize s jevy horninového prostředí a nerostného bohatství. Přehled

¹⁰ Památkově chráněná území a kulturní památky, vč. jejich ochranných pásem, jsou-li dle § 17 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, stanovena.

prostorových kolizí ploch s předmětnými jevy je uveden v tabulce 3 níže. Možnost využití území zatížených jednotlivými limity je upravena příslušnými předpisy, zejména zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a bude předmětem navazujících řízení. Obecně však platí, že FVE jsou stavby dočasné s životností 20–30 let a jako takové trvale neznemožňují a s ohledem na případnou možnou deinstalaci ani významně neztěžují dobývání výhradních ložisek nerostů. Z pohledu horního zákona jsou potenciálně hlavní bariérou stanovené dobývací prostory, které mají zásadní vliv na zastavitelnost tohoto území, ale i na samotné využití území. Stanovením dobývacího prostoru je rozhodnuto o specifickém využití daného území a jakékoliv jiné využití, které nesouvisí s dobýváním, je zde výrazně omezeno. Možnost využití dobývacího prostoru pro účely jiné než pro těžbu a související činnosti musí být striktně vázána na konkrétní stav dobývacího prostoru. V místě, kde jsou zásoby nerostů, pro které byl dobývací prostor stanoven, již vytěženy a nedosahují sem seismické vlivy odstřelů nebo další závažné vlivy jiné těžby, je možné považovat umístění FVE za vhodné znovuvyužití těchto území (např. oproti volné, ekologicky stabilnější krajině nenarušené těžební činností), nedojde-li tím k zásadnímu narušení plánovaných či již založených rekultivačních procesů. Podrobné vyhodnocení vlivů na horninové prostředí a nerostné bohatství je součástí dokumentace SEA (viz VVURÚ, část A).

Na základě provedené analýzy lze konstatovat, že situování ploch FVE02–FVE14 do dobývacích prostorů a území s ložiskovou ochranou, na které jsou logicky vázány i rekultivované plochy po těžbě a výsypkové činnosti, lze považovat obecně za vhodné, na budoucího investora však klade vyšší administrativní zátěž a zvýšené nároky pro splnění zákonných požadavků na využití těchto specifických území.

Problematika prostorových kolizí ploch pro FVE a souvisejících koridorů pro vyvedení výkonu z FVE s dobývacími prostory byla zpracovatelem a pořizovatelem v průběhu zpracování návrhu 8aZÚR ÚK pro veřejné projednání konzultována se zástupci Českého báňského úřadu a Obvodního báňského úřadu pro území kraje Ústeckého v rámci pracovního jednání konaného dne 22. 8. 2023.

Tabulka 3: Jevy z oblasti horninového prostředí a nerostného bohatství dotčené plochami pro FVE a koridory pro vyvedení výkonu (Zdroj dat: Česká geologická služba, Surovinový informační systém, 10/2023)

PLOCHA / KORIDOR	DOBÝVACÍ PROSTORY	CHRÁNĚNÁ LOŽISKOVÁ ÚZEMÍ	VÝHRADNÍ LOŽISKA (B)	PODDOLOVANÉ ÚZEMÍ / SESUVNÉ ÚZEMÍ
PLOCHY				
FVE02	Tušimice nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Severočeské doly a.s.	Tušimice ID: 25010000 Surovina: Uhlí hnědé	-	ANO / NE
FVE03	Tušimice nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Severočeské doly a.s.	Tušimice ID: 25010000 Surovina: Uhlí hnědé		ANO / NE
FVE04	Tušimice nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Severočeské doly a.s.	Tušimice ID: 25010000 Surovina: Uhlí hnědé	Tušimice-Lom Libouš ID: 3250100 Surovina: Uhlí hnědé Nerost: hnědé uhlí Těžba: současná povrchová Organizace: Severočeské doly a.s.	ANO / NE

PLOCHA / KORIDOR	DOBÝVACÍ PROSTORY	CHRÁNĚNÁ LOŽISKOVÁ ÚZEMÍ	VÝHRADNÍ LOŽISKA (B)	PODDOLOVANÉ ÚZEMÍ / SESUVNÉ ÚZEMÍ
			Droužkovice-východ ID: 3079301 Surovina: Uhlí hnědé Nerost: hnědé uhlí Těžba: dosud netěženo Organizace: Česká geologická služba	
FVE05	Tušimice nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Severočeské doly a.s.	Droužkovice I. ID: 07930100 Surovina: Uhlí hnědé	Droužkovice-východ ID: 3079301 Surovina: Uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí Těžba: dosud netěženo Organizace: Česká geologická služba	ANO / ANO
FVE06	Holešice nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Vršanská uhelná a.s.	Holešice ID: 07610000 Surovina: Uhlí hnědé	-	NE / NE
FVE07	Holešice nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Vršanská uhelná a.s.	Holešice ID: 07610000 Surovina: Uhlí hnědé	Holešice ID: 3076100 Surovina: Uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí Těžba: současná povrchová Organizace: Vršanská uhelná a.s.	ANO / NE
	Vršany nerost: hnědé uhlí stav využití: zastavená těžba Organizace: Vršanská uhelná a.s.	Vršany ID: 07660000 Surovina: Uhlí hnědé	Vršany ID: 3076600 Surovina: Uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí Těžba: dřívější povrchová Organizace: Vršanská uhelná a.s.	
FVE08	Slatinice nerost: hnědé uhlí stav využití: zastavená těžba Organizace: Vršanská uhelná a.s.	Slatinice ID: 07650000 Surovina: Uhlí hnědé	-	NE / NE
FVE09	Holešice nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Vršanská uhelná a.s.	Holešice ID: 07610000 Surovina: Uhlí hnědé	-	ANO / NE

PLOCHA / KORIDOR	DOBÝVACÍ PROSTORY	CHRÁNĚNÁ LOŽISKOVÁ ÚZEMÍ	VÝHRADNÍ LOŽISKA (B)	PODDOLOVANÉ ÚZEMÍ / SESUVNÉ ÚZEMÍ
FVE10	Komořany u Mostu nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Severní energetická a.s.	Komořany u Mostu ID: 07600000 Surovina: Diatomity – uhlí hnědé	Komořany ID: 3076000 Surovina: Diatomity – uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí – jílovec (škodlivina) # diatomit Těžba: současná povrchová Organizace: Vršanská uhelná a.s.	ANO / ANO
	Souš II nerost: hnědé uhlí stav využití: ukončená likvidace, ale DP nezrušen Organizace: Severní energetická a.s.	Souš II ID: 07760000 Surovina: Uhlí hnědé	Souš ID: 3077600 Surovina: Uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí Těžba: dřívější hlubinná Organizace: Severní energetická a.s.	
FVE11	Komořany u Mostu nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Severní energetická a.s.	Komořany u Mostu ID: 07600000 Surovina: Diatomity – uhlí hnědé	Komořany ID: 3076000 Surovina: Diatomity – uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí – jílovec (škodlivina) # diatomit Těžba: současná povrchová Organizace: Vršanská uhelná a.s.	ANO / NE
	Dolní Jiřetín nerost: hnědé uhlí stav využití: zastavená těžba Organizace: Severní energetická a.s.	Dolní Jiřetín ID: 07710000 Surovina: Uhlí hnědé	Dolní Jiřetín-Centrum ID: 3077100 Surovina: Uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí Těžba: dřívější hlubinná Organizace: Severní energetická a.s.	
FVE12	Duchcov nerost: hnědé uhlí stav využití: Ukončená těžba, DP bude rekultivován Organizace: Severočeské doly a.s.	Duchcov ID: 07560000 Surovina: Uhlí hnědé	Duchcov-Pokrok 2 ID: 3075600 Surovina: Uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí - jílovec (škodlivina) Těžba: dřívější povrchová Organizace: Severočeské doly a.s.	ANO / ANO

PLOCHA / KORIDOR	DOBÝVACÍ PROSTORY	CHRÁNĚNÁ LOŽISKOVÁ ÚZEMÍ	VÝHRADNÍ LOŽISKA (B)	PODDOLOVANÉ ÚZEMÍ / SESUVNÉ ÚZEMÍ
	Hrdlovka nerost: hnědé uhlí stav využití: Ukončená těžba, DP bude rekultivován Organizace: Severočeské doly a.s.	Hrdlovka ID: 07830000 Surovina: Uhlí hnědé	Hrdlovka-Alexander ID: 3078300 Surovina: Uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí Těžba: dřívější hlubinná Organizace: Severočeské doly a.s.	
FVE13	-	-	-	ANO / NE
FVE14	Bílina nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Severočeské doly a.s.	Bílina ID: 07570000 Surovina: Uhlí hnědé	-	ANO / ANO
KORIDORY				
E11	Tušimice nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Severočeské doly a.s.	Tušimice ID: 25010000 Surovina: Uhlí hnědé	-	ANO / NE
E12	Tušimice nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Severočeské doly a.s.	Tušimice ID: 25010000 Surovina: Uhlí hnědé	-	NE / ANO
E13	Bílina nerost: hnědé uhlí stav využití: ložisko těžené Organizace: Severočeské doly a.s.	Bílina ID: 07570000 Surovina: Uhlí hnědé	Bílina-Lom Bílina ID: 3075700 Surovina: Uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí Těžba: současná povrchová Organizace: Severočeské doly a.s.	ANO / ANO
	Duchcov nerost: hnědé uhlí stav využití: Ukončená těžba, DP bude rekultivován Organizace: Severočeské doly a.s.	Duchcov ID: 07560000 Surovina: Uhlí hnědé	Duchcov-Pokrok 2 ID: 3075600 Surovina: Uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí - jílovec (škodlivina) Těžba: dřívější povrchová Organizace: Severočeské doly a.s.	

PLOCHA / KORIDOR	DOBÝVACÍ PROSTORY	CHRÁNĚNÁ LOŽISKOVÁ ÚZEMÍ	VÝHRADNÍ LOŽISKA (B)	PODDOLOVANÉ ÚZEMÍ / SESUVNÉ ÚZEMÍ
	Hrdlovka nerost: hnědé uhlí stav využití: Ukončená těžba, DP bude rekultivován Organizace: Severočeské doly a.s.	Hrdlovka ID: 07830000 Surovina: Uhlí hnědé	Hrdlovka-Alexander ID: 3078300 Surovina: Uhlí hnědé Charakteristika suroviny: hnědé uhlí Těžba: dřívější hlubinná Organizace: Severočeské doly a.s.	

Prostorové kolize **nebyly identifikovány** u těchto jevů:

- ▶ ložiska nevyhrazených nerostů (D),
- ▶ ostatní prognózní zdroje (Q),
- ▶ předpokládané ložisko (schválený prognózní zdroj) vyhrazeného nerostu (P),
- ▶ předpokládaná ložiska (registrované prognózní zdroje) nevyhrazeného nerostu (R).

Ústecký kraj

Jedním z hlavních determinantů pro rozvoj výroben elektřiny z OZE je dostupnost elektrizační soustavy a zároveň volná distribuční kapacita pro jejich připojení. Zatímco fyzická přítomnost elektrizační soustavy je snadno identifikovatelná (např. s využitím aktuálních dat ÚAP), informace o volných distribučních kapacitách jsou v současné době neveřejné a nelze je ve vztahu k vymezovaným plochám FVE02–FVE14 hodnotit.

Ústecký kraj se dlouhodobě podílí nejvyšší měrou na výrobě elektrické energie v ČR. Na území Ústeckého kraje se v roce 2022 vyrobilo 23 210 GWh elektřiny z celkového republikového objemu 84 503 GWh. To představovalo 27,5 % z celkové republikové výroby elektřiny, čímž se Ústecký kraj jednoznačně tradičně zařadil na první místo v celorepublikovém kontextu. Na druhém resp. třetím místě byly se značným odstupem Jihočeský kraj (20,9 %) a Kraj Vysočina (18,8 %), kde však více než 92 % této výroby zajišťuje vždy pouze jedno zařízení (jaderná elektrárna Temelín, resp. jaderná elektrárna Dukovany).¹¹

Výroba elektřiny na území Ústeckého kraje není však koncentrována do jednoho zařízení, nýbrž do několika kapacitních zařízení situovaných zejména v rámci severočeské hnědouhelné pánve, které jako hlavní palivo pro výrobu elektřiny používají hnědé uhlí (elektrárny Tušimice, Ledvice, Počerady, Prunéřov). Pro přenos a distribuci vyrobené elektřiny je tak v daném území rovněž založena hustá a vzájemně propojená síť vedení a zařízení všech napěťových hladin (ZVN, VVN a VN). Tento aspekt činí z Ústeckého kraje atraktivní a vysoce perspektivní region pro budoucí rozvoj výroby elektřiny z OZE. Tato skutečnost je zároveň podpořena stávající evropskou (resp. globální) snahou o dosažení klimatické (uhlíkové) neutrality a potřebou naplňování iniciativ přijímaných v souvislosti s probíhající klimatickou změnou, jejichž cílem je mj. odklon od fosilních paliv či snížení emisí skleníkových plynů. Jednou z hlavních iniciativ v oblasti klimatu přijatých na úrovni EU je sdělení *The European Green Deal* (dále též „Zelená dohoda“) přijaté Evropskou komisí v roce 2019, jehož hlavním cílem je dosáhnout toho, aby Evropa byla v roce 2050 klimaticky neutrální. Základním mezikrokem k naplnění hlavního cíle je závazek snížit emise skleníkových plynů EU do roku 2030 až o 55 % ve srovnání s rokem 1990.

V současné době tak již dochází i v kontextu ČR k postupnému útlumu těžby hnědého uhlí, přičemž tento trend bude v dalších letech s vysokou mírou pravděpodobnosti zesilovat. Dle NKEP má dojít

¹¹ Roční zpráva o provozu elektrizační soustavy ČR pro rok 2022 (ERÚ, 2023)

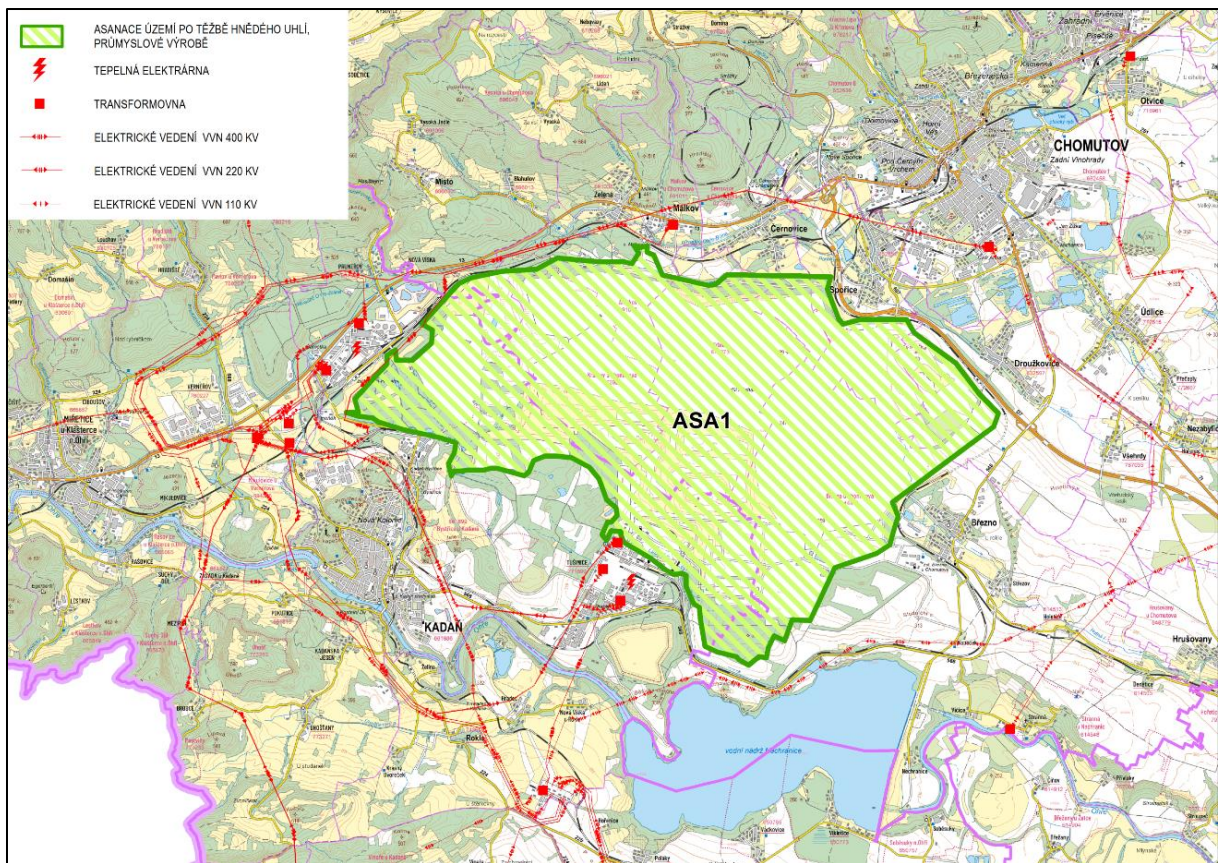
k odklonu od výroby elektřiny z uhlí do roku 2033. Tím pádem vyvstává otázka, jakým způsobem bude na území Ústeckého kraje jakožto současném energetickém hotspotu ČR zachována energetická rovnováha v přenosové i distribuční soustavě. V daném kontextu se severočeská hnědouhelná pánev, zejména území v blízkosti uhelných elektráren, jeví jako vhodné území pro rozvoj nových energetických zdrojů šetrných k životnímu prostředí – např. výroben elektřiny z OZE.

Asanační území

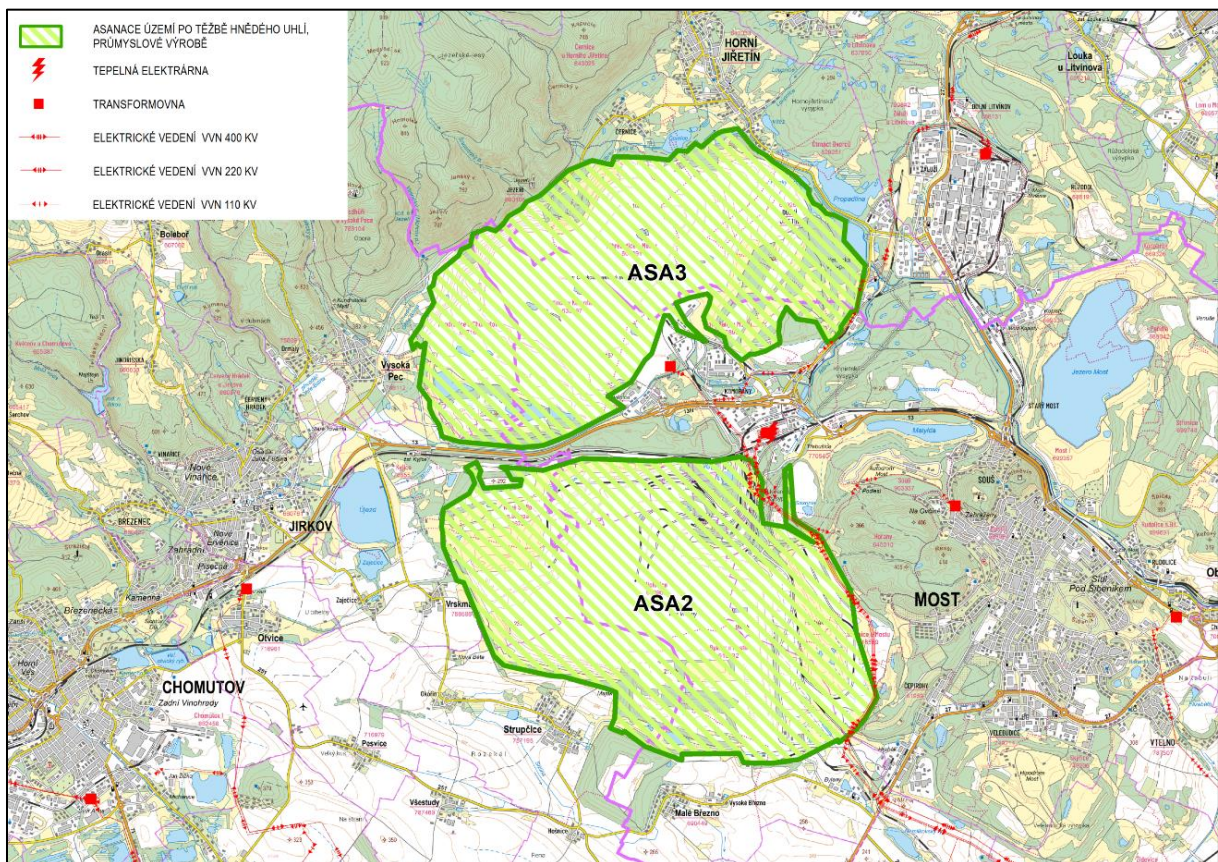
FVE (jako samostatná stavba či zařízení na terénu) reprezentuje účelovou stavbu velmi specifické podoby, jež nemá přímou analogii v přírodním prostředí. Jejím hlavním a dominantním atributem je plošná rozloha. V ČR jsou zatím instalovány FVE s výměrou v řádech desítek hektarů, přičemž jednotlivé elektrárny nejsou zpravidla koncentrovány do jedné konkrétní lokality. Výjimku představuje pouze okolí Ralska, kde se nachází několik FVE.

Pro zajištění kontinuity dodávek elektrické energie do přenosové a distribuční soustavy v souvislosti s transformací energetického průmyslu na území Ústeckého kraje je nezbytné pro rozvoj FVE identifikovat a rezervovat území s dostatečnou výměrou; orientačně platí 1 ha FVE = 1 MW výkonu. Jako potenciálně vhodné území splňující tento požadavek byly ze strany MPO identifikovány lokality v území dolů, na území výsypek, bývalých odkališť popelovin a zejména rekultivované plochy po těžbě a výsypkové činnosti. Tato území jsou obecně nepřilíš vhodná pro jiné záměry, zejména s ohledem na složité geotechnické podmínky. FVE přitom neklade zvýšené požadavky na zakládání staveb. Jejich instalace v rámci rekultivovaných ploch tak představuje možnost, jak tato plošně rozsáhlá území prozatím využít (FVE jsou stavby dočasné s životností 20–30 let). Je však potřeba zdůraznit, že rozvoj výroby elektřiny z OZE by v rámci rekultivovaných ploch měl být úměrný a vyvážený a měl probíhat zejména ve vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, aniž by docházelo k podstatnému narušení či omezení primárních funkcí rekultivované krajiny. Z tohoto důvodu byl pro všechna asanační území vymezená v platných ZÚR ÚK v kapitole 7.4. stanoven nový úkol pro územní plánování *Současně vytvářet územní podmínky pro úměrný, vyvážený a efektivní rozvoj výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, zejména ve vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, aniž by docházelo k podstatnému narušení či omezení primárních funkcí rekultivované krajiny.*

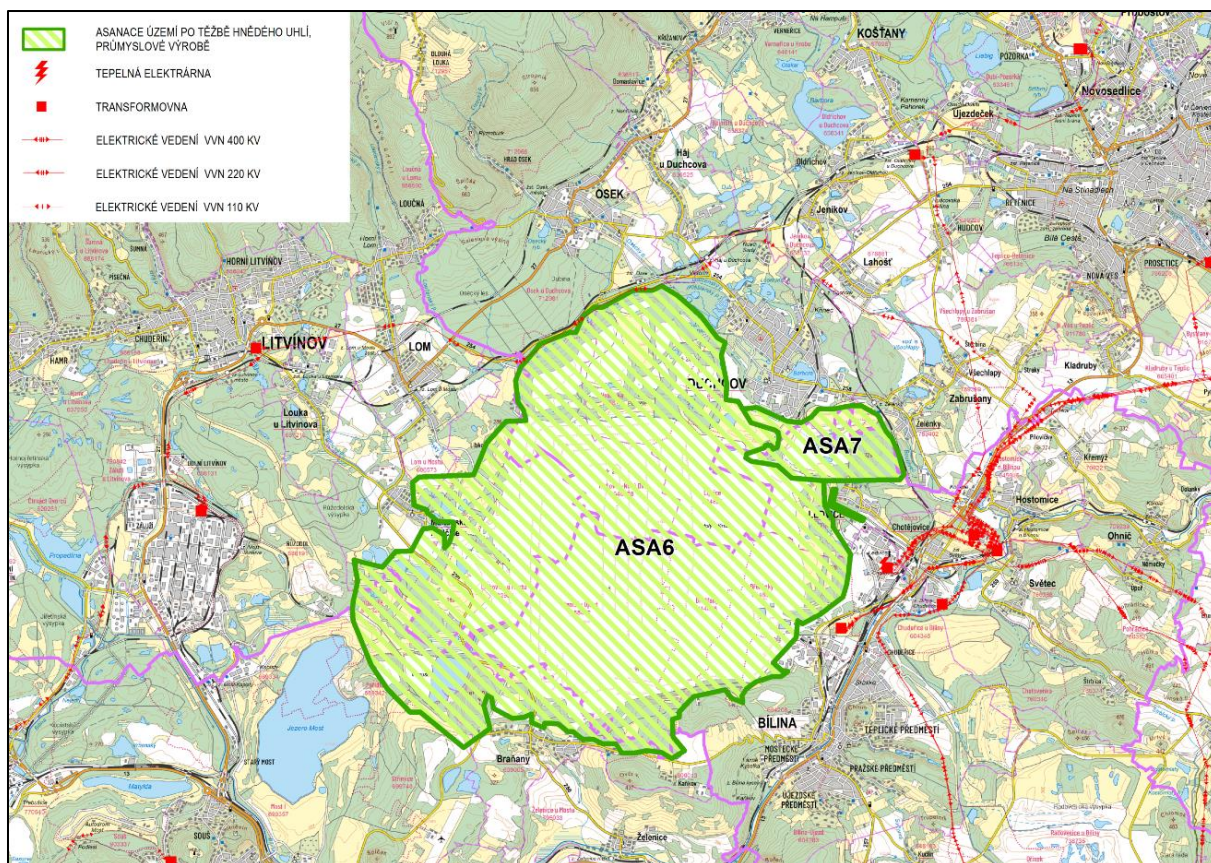
Výhodou asanačních území, která jsou dotčena novými plochami FVE02–FVE14 (tj. ASA1, ASA2, ASA3, ASA6, ASA7), je, že jsou situovány v bezprostřední vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, zejména vedení přenosové a distribuční soustavy a transformovny. Tento aspekt opět významně zvyšuje jejich potenciál pro rozvoj výroben elektřiny z OZE.



Obrázek 21: Stávající energetická infrastruktura v okolí ASA1 (lom Libouš)



Obrázek 22: Stávající energetická infrastruktura v okolí ASA2 (lom Vršany) a ASA3 (lom ČSA)



Obrázek 23: Stávající energetická infrastruktura v okolí ASA6 (lom Bílina a výsypka Pokrok) a ASA7 (odkaliště elektrárny Ledvice)

Energetický průmysl, který je se severočeskou hnědouhelnou pánví historicky pevně spjatý, tak poskytuje významnou základnu energetické infrastruktury (zejména hustá síť přenosové a distribuční soustavy) vhodnou pro rozvoj výroben elektřiny z OZE. Jedním z úkolů územního plánování dle § 19 odst. 1 stavebního zákona je vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území. Jelikož Ústecký kraj disponuje potřebnou energetickou infrastrukturou, nelze v tomto území předpokládat tak vysoké investice do její výstavby, jako by tomu bylo v jiných regionech ČR. Jedná se tak o zcela zásadní benefit Ústeckého kraje. Zároveň rezduia těžebního průmyslu prostřednictvím asanačních území a rekultivovaných ploch poskytují díky své rozloze potenciálně vhodné území pro rozvoj FVE.

Vymezením ploch FVE02–FVE14 jsou vytvářeny územní podmínky pro postupnou transformaci energetického průmyslu na území Ústeckého kraje, zajištění kontinuity dodávek elektrické energie do přenosové a distribuční soustavy. 8aZÚR ÚK tím pádem významným způsobem přispěje k zajištění energetické soběstačnosti ČR.

ODŮVODNĚNÍ BODU 5. TEXTOVÉ ČÁSTI 8aZÚR ÚK

Změna článku [220] – vymezení VPS E11, E12, E13 a FVE02–FVE14

V souvislosti s vymezením koridorů E11, E12, E13 a ploch FVE02–FVE14 byly vymezeny příslušné veřejně prospěšné stavby. Energetická vedení i výroby elektřiny z OZE jsou dle § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona veřejnou infrastrukturou, která je zřizovaná nebo užívaná ve veřejném zájmu. Vymezení staveb jako veřejně prospěšné je tak provedeno v souladu s § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona.

ODŮVODNĚNÍ BODŮ 6. – 14. TEXTOVÉ ČÁSTI 8aZÚR ÚK

Změna článků [225] až [233] – doplnění úkolů pro územní plánování pro ASA1–ASA9

Pro zajištění kontinuity dodávek elektrické energie do přenosové a distribuční soustavy v souvislosti s transformací energetického průmyslu na území Ústeckého kraje je nezbytné pro rozvoj FVE identifikovat a rezervovat území s dostatečnou výměrou; orientačně platí 1 ha FVE = 1 MW výkonu. Jako potenciálně vhodné území splňující tento požadavek byly ze strany MPO identifikovány lokality v území dolů, na území výsypek, bývalých odkališť popelovin a zejména rekultivované plochy po těžbě a výsypkové činnosti. Tato území jsou obecně nepříliš vhodná pro jiné záměry, zejména s ohledem na složité geotechnické podmínky. FVE přitom neklade zvýšené požadavky na zakládání staveb. Jejich instalace v rámci rekultivovaných ploch tak představuje možnost, jak tato plošně rozsáhlá území prozatím využít (FVE jsou stavby dočasné s životností 20–30 let). Je však potřeba zdůraznit, že rozvoj výroby elektřiny z OZE by v rámci rekultivovaných ploch měl být úměrný a vyvážený a měl probíhat zejména ve vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, aniž by docházelo k podstatnému narušení či omezení primárních funkcí rekultivované krajiny. Z tohoto důvodu byl pro všechna asanační území vymezená v platných ZÚR ÚK v kapitole 7.4. stanoven nový úkol pro územní plánování *Současně vytvářet územní podmínky pro úměrný, vyvážený a efektivní rozvoj výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, zejména ve vazbě na stávající energetickou infrastrukturu, aniž by docházelo k podstatnému narušení či omezení primárních funkcí rekultivované krajiny.*

Podrobněji odůvodněno výše v závěru ODŮVODNĚNÍ BODU 2. TEXTOVÉ ČÁSTI 8aZÚR ÚK.

ODŮVODNĚNÍ BODŮ 15. – 30. TEXTOVÉ ČÁSTI 8aZÚR ÚK

Změna článku [235] – aktualizace požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí

Tabulka požadavků na koordinaci koridorů a ploch v ZÚR ÚK vymezených veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření (kromě ÚSES), návrhů, asanačí, územních rezerv, rozvojových oblastí, rozvojových os, specifických oblastí a krajinných celků je upravena v souvislosti s vymezením koridorů E11, E12, E13 a ploch FVE02–FVE14.

ODŮVODNĚNÍ BODŮ 31. – 32. TEXTOVÉ ČÁSTI 8aZÚR ÚK

Změna článku [240] – stanovení pořadí změn v území

Na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání v návaznosti na stanovisko Českého báňského úřadu č. j. SBS 01272/2024/ČBÚ-21 ze dne 16. 2. 2024 uplatněné v rámci veřejného projednání k návrhu 8aZÚR ÚK byla stanoveno pořadí změn v území (etapizace), a to prostřednictvím společného kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02–FVE14 v článku [171b] bodě (7). Kritérium má za cíl zajistit, aby bylo možné obě činnosti (tj. hornickou činnost a rozvoj FVE) definované jako veřejný zájem, realizovat podle 8aZÚR ÚK tak, aby v plochách, kde se dosud nachází nerostné bohatství ve vlastnictví státu, byla realizace těchto veřejných zájmů v krocích za sebou bez zbytečných odkladů (tedy vydobytí ložiska a následné umístění FVE), nebo bylo povolení záměru vypořádáno jiným, pro oba veřejné zájmy přijatelným způsobem.

Výkres pořadí změn v území nebyl v rámci 8aZÚR ÚK zpracován, neboť až v následné projektové dokumentaci budou jednotlivé stavby FVE (fotovoltaické panely) konkrétně umísťovány do ploch vymezených v ZÚR ÚK za dodržení všech úkolů a kritérií stanovených v jednotlivých člancích výrokové části ZÚR ÚK.

ODŮVODNĚNÍ BODŮ 33. – 34. TEXTOVÉ ČÁSTI 8aZÚR ÚK

Změna článku [242] – aktualizace požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí

Formální změna zohledňující budoucí název dokumentace v případě vydání 8aZÚR ÚK.

8. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU PRO PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO A NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU

8.1. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF

8.1.1. Metodika a kvalifikovaný odhadu záborů ZPF

Kvalifikovaný odhad záborů zemědělského půdního fondu (dále též „ZPF“) je zpracován dle § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, dle § 2 vyhlášky č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a přílohy této vyhlášky.

Do součtu kvalifikovaného odhadu záborů ZPF je zahrnován jen trvalý zábor, který má dlouhodobý význam pro využití území. Plochy předpokládaných dočasných záborů ZPF jsou ovlivněny takovým množstvím proměnných hodnot (např. zvolenou technologií výstavby, použitými materiály, harmonogramem vlastní výstavby), že výsledný odhad je pro další práci nepoužitelný a nejsou proto i s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona do součtu kvalifikovaného odhadu záborů ZPF zahrnuty.

Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záborů ZPF odpovídá použitému měřítku grafické části 8aZÚR ÚK (1 : 100 000). Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Kvalifikovaný odhad záborů ZPF vychází z následujících předpokladů:

- ↘ Jednotlivé plochy vymezené pro fotovoltaické elektrárny (FVE02–FVE14) nebudou pro stanovený účel využity ze 100 %. Pro účely zpracování kvalifikovaného odhadu záborů ZPF byl pro každou plochu stanoven tzv. redukční koeficient, který vychází z výměry ploch pro FVE dle výchozího návrhu MPO (01/2023) a výměry ploch FVE02–FVE14 vymezených v 8aZÚR ÚK.

Příklad: FVE02 – výměra ploch dle výchozího návrhu MPO činí 250,7 ha, výměra (agregované) plochy FVE02 vymezené v 8aZÚR ÚK činí 357,3 ha. Redukční koeficient (k) je po započtení rezervy + 0,5 % a zaokrouhlení nahoru 0,71.

$$k (FVE02) = \frac{250,7}{357,3} + 0,005 = 0,707 \approx 0,71$$

- ↘ Koridory E11, E12 a E13 nejsou vyčísleny z hlediska záborů ZPF. K trvalému záboru u elektrických vedení dochází pouze v místě stožárových míst, jejichž umístění ani počet není v současném stádiu projektové přípravy znám. Navíc tyto zábory jsou zpravidla velmi malé a v měřítku zásad územního rozvoje prakticky neidentifikovatelné. Podrobné vyhodnocení lze provést až v rámci projektové přípravy příslušné stavby. Dle § 36 odst. 3 stavebního nesmí zásady územního rozvoje obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Zábory ZPF v případě koridorů E11, E12 a E13 lze v měřítku 8aZÚR ÚK považovat za zanedbatelné.

Tabulka 4: Kvalifikovaný odhad záborů ZPF

Navržené využití -- Označení koridoru	Délka osy koridoru přes třídu ochrany ZPF [m]					Šířka stavby, pro kterou je koridor vymezen [m]	Odhad reálného záboru ZPF podle tříd ochrany [ha]						Informace o existenci			
	I.	II.	III.	IV.	V.		I.	II.	III.	IV.	V.	CELKEM [ha]	Závlah	Odvodnění	Staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	
ELEKTROENERGETIKA – distribuční rozvodná soustava																
E11	Nevyčísleno z hlediska záborů ZPF. Elektroenergetické koridory E11, E12, E13 nejsou vyčísleny z hlediska záborů ZPF. K trvalému záboru u elektrických vedení dochází pouze v místě stožárových míst, jejichž umístění ani počet není v současném stádiu projektové přípravy znám. Navíc tyto záborů jsou zpravidla velmi malé a v měřítku zásad územního rozvoje prakticky neidentifikovatelné. Podrobné vyhodnocení lze provést až v rámci projektové přípravy příslušné stavby. Dle § 36 odst. 3 stavebního nesmí zásady územního rozvoje obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Záborů ZPF v případě koridorů E11, E12 a E13 lze v měřítku 8aZÚR ÚK považovat za zanedbatelné.															
E12																
E13																
Navržené využití -- Označení plochy	Celkové dotčení příslušné třídy ochrany ZPF [ha]					Redukční koeficient	Odhad reálného záboru ZPF podle tříd ochrany [ha]						Informace o existenci			
	I.	II.	III.	IV.	V.		I.	II.	III.	IV.	V.	CELKEM [ha]	Závlah	Odvodnění	Staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	
ELEKTROENERGETIKA – fotovoltaické elektrárny (FVE)																
FVE02	-	0,6	17,7	102,3	-	0,71	-	0,4	12,6	72,6	-	85,6	NE	NE	NE	
FVE03	-	-	11,3	8,0	0,8	0,63	-	-	7,1	5,0	0,5	12,6	NE	NE	NE	
FVE04	-	25,1	138,8	181,6	-	0,76	-	19,1	105,5	138	-	262,6	NE	NE	NE	
FVE05	0,7	19,7	30,9	44,7	10,7	0,95	0,7	18,7	29,4	42,5	10,2	101,5	NE	ANO	NE	
FVE06	-	-	-	1,4	-	0,89	-	-	-	1,2	-	1,2	NE	NE	NE	

FVE07	-	-	-	-	-	0,53	-	-	-	-	-	0	NE	ANO	NE
FVE08	-	-	-	-	-	0,68	-	-	-	-	-	0	NE	NE	NE
FVE09	-	-	-	-	-	0,78	-	-	-	-	-	0	NE	NE	NE
FVE10	-	-	-	-	-	0,82	-	-	-	-	-	0	NE	NE	NE
FVE11	-	-	-	-	-	0,86	-	-	-	-	-	0	NE	NE	NE
FVE12	2	27,6	109,4	118,4	1,3	0,76	1,5	21	83,1	90	1	196,6	NE	NE	NE
FVE13	-	-	-	-	-	0,86	-	-	-	-	-	0	NE	NE	NE
FVE14	-	-	-	6,4	-	0,58	-	-	-	3,7	-	3,7	NE	NE	NE
CELKOVÝ ODHAD ZÁBORŮ ZPF PLOCH A KORIDORŮ							Odhad reálného záboru ZPF podle tříd ochrany [ha]								
							I.	II.	III.	IV.	V.	CELKEM [ha]			
							2,2	59,2	237,7	353,0	11,7	663,8			

Pozn.: Většina ploch, resp. jejich části, jsou vymezeny na pozemcích, které (v době zpracování 8aZÚR ÚK) tvoří zemědělský půdní fond; zpravidla se jedná o druh pozemku – ostatní plocha.

8.1.2. Odůvodnění záborů ZPF na půdách I. a II. třídy ochrany

V rámci 8aZÚR ÚK dochází dle kvalifikovaného odhadu záborů ZPF mj. k záboru 2,2 ha půd I. třídy ochrany ZPF a 59,2 ha půd II. třídy ochrany ZPF. Dle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o zemědělském půdním fondu, ve znění pozdějších předpisů, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany ZPF odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Vzhledem ke způsobu vymezení ploch FVE02–FVE14 (viz kapitola 7.), kdy jejich plošná výměra je vyšší než bude reálné využití pro stanovený účel, bylo pro plochy stanoveny společné kritérium pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02–FVE14, které stanovuje, že umístění fotovoltaických panelů bude probíhat mimo půdy s I. a II. třídou ochrany ZPF (viz nový článek [171b], bod (3)). Zábor půd I. a II. třídy ochrany ZPF tedy bude fakticky nulový. Z tohoto důvodu není dále uvedeno odůvodnění převahy jiného veřejného zájmu nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

8.2. Kvalifikovaný odhad záborů PUPFL

Kvalifikovaný odhad záborů pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále též „PUPFL“) je zpracován v souladu s § 13 až 15 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to s rozlišením na jednotlivé kategorie lesa: lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské.

V rámci kvalifikovaného odhadu záborů PUPFL je rozlišováno:

- ▶ **odnětí PUPFL**, tj. uvolnění těchto pozemků pro jiné využití;
- ▶ **omezení využívání PUPFL**, stav, kdy na dotčených pozemcích nemohou být plněny některé funkce lesa v obvyklém rozsahu.

Odnětí nebo omezení může být trvalé nebo dočasné. Plochy předpokládaných dočasných záborů PUPFL jsou však ovlivněny takovým množstvím proměnných hodnot (např. zvolenou technologií výstavby, použitými materiály, harmonogramem vlastní výstavby), že výsledný odhad je pro další práci nepoužitelný a nejsou proto i s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona do součtu kvalifikovaného odhadu záborů PUPFL zahrnuty.

Rozsah a přesnost kvalifikovaného odhadu záborů PUPFL odpovídá použitému měřítku grafické části 8aZÚR ÚK (1 : 100 000). Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona zásady územního rozvoje nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Kvalifikovaný odhad záborů PUPFL vychází z následujících předpokladů:

- ↘ Jednotlivé plochy vymezené pro fotovoltaické elektrárny (FVE02–FVE14) nebudou pro stanovený účel využity ze 100 %. Pro účely zpracování kvalifikovaného odhadu záborů PUPFL byl pro každou plochu stanoven tzv. redukční koeficient, který vychází ze specifických úkolů pro územní plánování a využívání vymezených ploch stanovených ve výrokové části 8aZÚR ÚK (viz nové články [171a] až [172n]). V rámci těchto specifických úkolů se pro každou plochu stanovila „maximální míra využití“ pro stanovený účel (tj. FVE).
- ↘ Pro koridory E11, E12 a E13 vychází uvažována šířka stavby, pro kterou jsou koridory vymezeny, z předpokladu, že jednotlivá vedení pro vyvedení výkonu z FVE budou realizována jako nadzemní v napěťové hladině 110 kV. Uvažována šířka stavby tak činí 31 m. Tato šířka sestává z přibližné šířky stavby vedení v napěťové hladině 110 kV (tj. 7 m) a ochranného pásma, které u napětí 110 kV činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany 12 m.

- ↳ V případě nadzemního vedení dochází k omezení využívání PUPFL. Průsek lesa lze alespoň částečně využít pro zachování funkce lesa (např. pro pěstování sadebního materiálu lesních dřevin určených pro umělou obnovu lesa, popřípadě pro lesnické rekultivace a účelové ozeleňování, pro pěstování vánočních stromků ad.) v souladu s podmínkami stanovenými zákonem č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Tabulka 5: Kvalifikovaný odhad záborů PUPFL

Navržené využití -- Označení koridoru	Délka osy koridoru přes kategorii lesa [m]			Šířka stavby, pro kterou je koridor vymezen [m]	Odhad reálného záboru PUPFL podle kategorie lesa [ha]				
	Les ochranný	Les zvl. určení	Les hospodářský		Les ochranný	Les zvl. určení	Les hospodář.	Charakter záboru	CELKEM [ha]
ELEKTROENERGETIKA – distribuční rozvodná soustava									
E11	362	-	-	31	1,1	-	-	omezení	1,1
E12	333	-	-	31	1,0	-	-	omezení	1,0
E13	248	-	-	31	0,8	-	-	omezení	0,8
Navržené využití -- Označení plochy	Celkové dotčení příslušné kategorie lesa [ha]			Redukční koeficient	Odhad reálného záboru PUPFL podle kategorie lesa [ha]				
	Les ochranný	Les zvl. určení	Les hospodář.		Les ochranný	Les zvl. určení	Les hospodář.	Charakter záboru	CELKEM [ha]
ELEKTROENERGETIKA – fotovoltaické elektrárny (FVE)									
FVE02	-	-	-	0,71	-	-	-	odnětí	0
FVE03	11,2	-	-	0,63	7,1	-	-	odnětí	7,1
FVE04	5,8	-	-	0,76	4,4	-	-	odnětí	4,4
FVE05	-	-	-	0,95	-	-	-	odnětí	0
FVE06	-	-	-	0,89	-	-	-	odnětí	0
FVE07	-	-	-	0,53	-	-	-	odnětí	0
FVE08	-	-	-	0,68	-	-	-	odnětí	0

FVE09	-	-	-	0,78	-	-	-	odnětí	0	
FVE10	0,4	-	2,4	0,82	0,3	-	2,0	odnětí	2,3	
FVE11	-	-	-	0,86	-	-	-	odnětí	0	
FVE12	14,5	1,3	-	0,76	11,0	1,0	-	odnětí	12,0	
FVE13	-	-	-	0,86	-	-	-	odnětí	0	
FVE14	3,4	-	-	0,58	2,0	-	-	odnětí	2,0	
CELKOVÝ ODHAD ZÁBORŮ PUPFL PLOCH A KORIDORŮ BEZ OHLEDU NA TYP VYUŽITÍ					Odhad reálného záboru PUPFL dle kategorie lesa [ha]					
					Les ochranný	Les zvl. určení	Les hospodářský	Charakter záboru		
					24,8*	1,0*	2,0*	odnětí		
					2,9	-	-	omezení		

* Přestože byl pro plochy FVE02–FVE14 odhadnut reálný zábor PUPFL 35,2 ha pro lesy ochranné, 1,0 ha pro lesy zvláštního určení a 2,0 ha pro lesy hospodářské, vlastní zábor PUPFL v případě těchto ploch bude **nulový**. Ve výrokové části 8aZÚR ÚK je stanoveno společné kritérium pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezených ploch FVE02–FVE14, které stanovuje, že umístění fotovoltaických panelů bude probíhat mimo PUPFL (viz nový článek [171b], bod (4)).

9. ÚPLNÉ ZNĚNÍ TEXTU ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE ÚSTECKÉHO KRAJE S VYZNAČENÍM ZMĚN PROVEDENÝCH V RÁMCI 8. AKTUALIZACE

Znění textu Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje s vyznačením změn provedených v rámci 8. aktualizace, které je nedílnou součástí odůvodnění, tvoří samostatnou část dokumentace 8aZÚR ÚK (II.B TEXT S VYZNAČENÍM ZMĚN).

Výchozím textem pro zpracování textu s vyznačením změn je Úplné znění Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje po vydání 1., 2., 3., 4., 5. a 7. aktualizace (Atelier Cihlář-Svoboda s.r.o., 2024).

10. NÁLEŽITOSTI PODLE SPRÁVNÍHO ŘÁDU

10.1. Rozhodnutí o námitkách

Tato část odůvodnění nahrazuje část d) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Námitky uplatněné dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona a rozhodnutí o námitkách jsou **Přílohou č. 7 opatření obecné povahy**, kterým se 8aZÚR ÚK dle § 36 odst. 4 stavebního zákona vydává.

10.2. Vyhodnocení připomínek

Tato část odůvodnění nahrazuje část d) prohlášení dle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění.

Připomínky uplatněné dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona a vyhodnocení připomínek jsou **Přílohou č. 6 opatření obecné povahy**, kterým se 8aZÚR ÚK dle § 36 odst. 4 stavebního zákona vydává.