

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Seznam:

1. **Český báňský úřad v Praze**, Kozí 4/748, P. O. BOX 140, 110 01 Praha 1 – Staré Město
2. **Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO České středohoří**, Michalská 260/14, Litoměřice, PSČ 412 01
3. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, PSČ 400 02
4. **Krajský úřad Ústeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, PSČ 400 02
5. **Ministerstvo dopravy**, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, PSČ 110 15
6. **Ministerstvo kultury**, Maltézské náměstí 471/1, Praha 1, PSČ 118 11
7. **Sekce majetková Ministerstva obrany**, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01 + příloha
8. **Ministerstvo vnitra České republiky**, odbor správy majetku, P. O. BOX 155/OSM, Praha 4, PSČ 140 21
9. **Ministerstvo zemědělství**, Odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, Těšnov 65/17, Nové Město, Praha 1, PSČ 110 00
10. **Ministerstvo průmyslu a obchodu**, Na Františku 32, 110 15 Praha 1
11. **Ministerstvo životního prostředí**, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, Praha 10, PSČ 100 10
12. **Ministerstvo životního prostředí**, Odbor adaptace na změnu klimatu, Vršovická 1442/65, Praha 10, PSČ 100 10
13. **Ministerstvo životního prostředí**, Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, Vršovická 1442/65, Praha 10, PSČ 100 10
14. **Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem**, Moskevská 1531/15, Ústí nad Labem PSČ 400 01
15. **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, odbor programového financování a statistiky, Na Poříčním právu 1, Praha 2, PSČ 128 01
16. **Ministerstvo životního prostředí**, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, Praha 10, PSČ 100 10
17. **Ministerstvo pro místní rozvoj**, odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, Praha 1, PSČ 110 15

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 1. Český báňský úřad v Praze, Kozí 4/748, P. O. BOX 140, 110 01 Praha 1 – Staré Město



Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky/ze dne	Naše značka	Vyřizuje/linka	V Praze dne
	SBS 55533/2022/ČBÚ-21	Ing. Hakl, Ph.D. /362	31. 1. 2023

Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), obdržel dne 12. 12. 2022 *Oznámení o zveřejnění návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem* ve smyslu ust. § 42b odst. 3 a 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vydává tímto v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona:

#### **souhlasné stanovisko s podmínkou**

**k Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

#### **ODŮVODNĚNÍ:**

ČBÚ jako dotčený orgán vyhodnotil předloženou 5aZÚR ÚK, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Předmětem 5aZÚR ÚK je vymezení návrhových koridorů pro vysokorychlostní železniční trať na území Ústeckého kraje v úseku od hranic se Středočeským krajem po státní hranice se Spolkovou republikou Německo ve třech variantách.

Všechny tři varianty ŽD1-A, ŽD1-B a ŽD1-C se dotýkají zájmů chráněných státní báňskou správou. Z výše uvedeného důvodu ČBÚ vydává souhlasné stanovisko s podmínkou totožnou pro všechny varianty, a to:

*„Při zpracování dokumentace pro umístění veřejně prospěšné stavby vycházející z PÚR, či souboru staveb, navrhnout takové její konkrétní umístění v rámci plochy vymezeného koridoru, který svým umístěním v ploše ložiska bude v minimalizovat vliv na jeho vydobytí“.*

Neboť v případě navrženého koridoru varianty **ŽD1-A** se jedná o:

Výhradní ložiska:

- „Rohatce“, č. ID – 3204500, vápence jílovité-cementářské korekční sialitické suroviny
- „Travčice-Počaply“, č. ID – 3001900, šterkopisky

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

V případě navrženého koridoru varianty **ŽD1-B** se jedná o:

Výhradní ložiska:

- „Rohatce“, č. ID – 3204500, vápence jílovité-cementářské korekční sialitické suroviny
- „Velký Újezd u Litoměřic“, č. ID - 3207501, cihlářská surovina – jíl – sprašová hlína
- „Chabařovice – lom“, č. ID – 3079100, hnědé uhlí – xylyt-detrit

Ložisko nevyhrazených nerostů:

- „Podlusky – Roudnice“, č. 30888000, štěrkopísky

Chráněné ložiskové území:

- „Velký Újezd u Litoměřic“, č. CHLÚ 20750100, cihlářská surovina

A v případě navrženého koridoru varianty **ŽD1-C** se jedná o:

Výhradní ložiska:

- „Rohatce“, č. ID – 3204500, vápence jílovité-cementářské korekční sialitické suroviny
- „Velký Újezd u Litoměřic“, č. ID - 3207501, cihlářská surovina – jíl – sprašová hlína

Ložiska nevyhrazených nerostů:

- „Podlusky – Roudnice“, č. 30888000, štěrkopísky
- „Černěves – Chodouny“, č. 3002201, štěrkopísky

Na základě výše uvedeného k předložené 5aZÚR ÚK vydáváme souhlasné stanovisko s podmínkou.

S pozdravem

Ing. Dušan Havel, MPA  
ředitel odboru hornictví

v.z.

Ing. Michaela Vachtlová, Ph.D.  
vedoucí 1. odd.

*(podepsáno elektronicky)*

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Český báňský úřad uplatnil v rámci veřejného projednání návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) vydal souhlasné stanovisko s podmínkou, pro všechny tři varianty ŽD1 – A, ŽD1 – B a ŽD1 C, cit.:

*„Při zpracování dokumentace pro umístění veřejně prospěšné stavby vycházející z PÚR, či souboru staveb, navrhovat takové její konkrétní umístění v rámci plochy vymezeného koridoru, který svým umístěním v ploše ložiska bude v minimalizovat vliv na jeho vydobytí“.*

Podmínka byla zapracována do výrokové části návrhu 5aZÚR ÚK v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, do čl. [69c] *Kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití koridoru v tomto znění:*

⇒ **(5) Minimalizace vlivů na vydobytí ložisek.**

Textová část odůvodnění návrhu 5aZÚR ÚK byla v kapitole 7. *Komplexní zdůvodnění přijatého řešení* v oddíle „Stanovená kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezeného koridoru“ doplněna o bodu (5) v čl. [69c], který byl doplněn na základě stanoviska ČBÚ. Na základě doplněného bodu (5) bude nutné při zpracování následné předprojektové a projektové dokumentace stavby hledat takové varianty ve využití koridoru, aby umístěním záměru v ploše ložisek byl minimalizován vliv na jejich vydobytí. Tím je naplněna podmínka stanovená ve stanovisku ČBÚ. Jak uvedl ČBÚ v odůvodnění svého stanoviska, ve variantě ŽD1-C se jedná o

Výhradní ložiska:

- „Rohatce“, č. ID – 3204500, vápence jílovité-cementářské korekční sialitické suroviny
- „Velký Újezd u Litoměřic“, č. ID - 3207501, cihlářská surovina – jíl – sprašová hlína

Ložiska nevyhrazených nerostů:

- „Podluský – Roudnice“, č. 30888000, štěrkopísky
- „Černěves – Chodouny“, č. 3002201, štěrkopísky.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

## 2. Agentura ochrany přírody a krajiny, Správa CHKO České středohoří, Michalská 260/14, Litoměřice, PSČ 412 01



AGENTURA OCHRANY  
PŘÍRODY A KRAJINY  
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE  
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE  
SPRÁVA CHKO ČESKÉ STŘEDOHOŘÍ  
Michalská 260/14  
412 01 Litoměřice  
tel.: +420 951 424 302  
e-mail: ceske.stredohori@nature.cz  
www.nature.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního  
řádu - DS

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0234/UL/2023-2  
VAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: KUUK/182575/2022

VYŘIZUJE: L. Libichová, J. Kyselka  
UKLÁDACÍ ZNAK: VIII.

DATUM: 31. 1. 2023

**Věc: Stanovisko dotčeného orgánu k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje**

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří (dále jen „Agentura“), jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny příslušný podle ustanovení § 75 odst. 1 písm. e) ve spojení s § 78 odst. 1 zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen „zákon“) v postavení dotčeného orgánu dle § 136 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“), ve spojení s § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění (dále jen „StavZ“), podle § 42b odst. 4 StavZ, vydává ve smyslu § 2 odst. 2, písmeno g) zákona k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje toto

### I. STANOVISKO:

Agentura nesouhlasí s vymezením návrhového koridoru ŽD1-A na území CHKO České středohoří. Agentura připouští vymezení koridoru ve formě územní rezervy.

### II. STANOVISKO:

Agentura nesouhlasí s vymezením návrhového koridoru ŽD1-B na území CHKO České středohoří. Agentura připouští vymezení koridoru ve formě územní rezervy.

### III. STANOVISKO:

Agentura nesouhlasí s vymezením návrhového koridoru ŽD1-C na území CHKO České středohoří. Agentura připouští vymezení koridoru ve formě územní rezervy.

### Odůvodnění výroků I., II. a III.:

Navržená aktualizace Zásad územního rozvoje (ZÚR) ruší stávající koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať (VRT) a nově navrhuje 3 varianty koridoru železniční dráhy (součást systému rychlých spojení). ZÚR vzhledem ke své míře podrobnosti neřeší technické řešení

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

vedení trati, nicméně stanovují úkol pro územní plánování a využití území: „vedení železniční dráhy tunelem přes území Mrchového kopce, CHKO České středohoří a Krušných hor.“ Dokumentace SEA uvádí, že na území CHKO „se uvažuje s vedením VRT v tunelu.“ Aktualizace ZÚR nepředjímá způsob stavebně-technického řešení vedení trati jako např. ploch pro umístění vstupních objektů do Středohorského tunelu, ploch pro zařízení odvětrávání tunelu, koridorů pro únikové a přístupové trasy, ploch pro odvoz a depozici vytěženého materiálu z tunelu apod. Je nicméně zřejmé, že výše uvedené se dotkne území nad a v blízkém okolí navrženého tunelu a orgán ochrany přírody se proto vedením koridoru musí zabývat. Podstatným faktem je, že navrhované koridory jsou úzké a prostor pro variabilitu vedení trati v rámci koridorů je minimální.

Rušený koridor územní rezervy pro VRT na území CHKO České středohoří vede v prostoru mezi Lovosicemi a Rtyní nad Bílinou. Z celkové délky cca 15 km prochází koridor v délce cca 11 km 4. zónou CHKO a 4 km II. zónou CHKO. Umístění nově navržených koridorů A a B se na území CHKO České středohoří liší minimálně, vedení koridoru B je v tomto území shodné s vedením koridoru C. Délka všech tří variant na území CHKO je cca 15 km, z toho cca 3 km prochází I. zónou CHKO, 4 km II. zónou CHKO, 3 km 3. zónou CHKO a 5 km IV. zónou CHKO.

Stav v ZÚR se tedy mění tím způsobem, že je rušena původní územní rezerva, která měla být dále prověřována, a je nahrazena již návrhovým koridorem ve třech velice podobných variantách, které nelze pokládat za plnohodnotné varianty trasování rychlých spojení, neboť se v průchodu územím v zásadě shodují. Dílčí změny trasování lze spíše pokládat za podvarianty v úseku. V případě schválení jedné z variant dojde k fixaci trasy v území. Nově navržené varianty koridorů jsou oproti původní rezervě vedeny ve větší délce územím s vyšším stupněm ochrany (průchod I. a II. zónou téměř na 50 % trasy). Tato podstatná změna byla provedena bez řádného porovnání vlivu původního (s potřebnými úpravami pro zapojení do systému rychlých spojení) a nově navržených koridorů na území CHKO v rámci dokumentace SEA. U rušeného koridoru územní rezervy bylo provedeno pouze základní (neplohodnotné) posouzení a porovnání vlivu na lokality Natura 2000, které je však vzhledem ke své povrchnosti nevyhovující. Dále je třeba upozornit na fakt, že Krajským úřadem Ústeckého kraje byla ke stanovisku podle § 45i zákona předložena i další varianta, a to v odlišném trasování než jsou výše uvedené (tzv. „varianta H“). Z důvodu existence více variant, u nichž se může míra potenciálního negativního ovlivnění přírodního a krajinného prostředí CHKO (při zohlednění ochranných podmínek CHKO dle § 25 a 26 zákona a posláni CHKO dle § 1 odst. 2 zřizovacího výnosu č. 6883/76) zásadně lišit, nelze souhlasit s fixací koridoru ŽD1 ve variantách A, B a C do Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Agentura upozorňuje, že všechny varianty návrhového koridoru zasahují do I. zóny CHKO, kde platí podle § 26 odst. 2 písm. a) zákona zákaz umisťovat a povolovat nové stavby.

Předložené řešení nelze považovat za jediné možné pro řešení problém ani podle toho, jak je formulován v PÚR ČR (článek 83a, ŽD1): „Propojení sítě VRT v ČR na Německo, spojení Prahy a měst Ústeckého kraje u koridoru“ s tím, že bude „prověřena možnost připojení Ústí nad Labem na koridor VRT se zastávkou pro dálkovou dopravu“. V důvodové zprávě ke 4. změně PÚR ČR se uvádí, že je třeba upřesnit možnosti vedení směr Lovosice (levobřežní řešení kolem Labe) nebo Litoměřice (pravobřežní) s možností připojení Ústí nad Labem do koridoru.

Agentura žádá, aby byl koridor případně vymezen ve formě územní rezervy, kterou by bylo možné ještě následně prověřovat z hlediska jejího trasování. Vzhledem k potenciálním rizikům identifikovaným nejen v dokumentaci SEA, ale i v podkladech ke studii proveditelnosti, se tento formát jeví jako výrazně vhodnější řešení. Podle § 23b odst. 1 StavZ je územní rezerva „plocha“ nebo „koridor“ – PÚR ČR přitom výslovně nestanovuje, že koridor nemá být v ZÚR v podobě územní rezervy. Územní rezerva umožňuje pokračovat v přípravě záměru podrobnějším prověřováním území. Podle § 23b odst. 4 jsou v územní rezervě zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Z potenciálních rizik Agentura zdůrazňuje sesuvná území. Dokumentace SEA nevyklučuje při ražbě středohorského tunelu aktivaci sesuvů. Jedná se o jeden z možných projevů stavby na povrchu, který může být spojen se závažnými zásahy do přírodního a krajinného prostředí v případě nutnosti sanace sesuvů.

Agentura upozorňuje, že fixace trasy do ZÚR není žádoucí dále s ohledem na skutečnost, že nebyly splněny požadavky ve stanovisku MŽP (č. j. MZP/2021/710/5835 ze dne 18. 1. 2022), kterými definovala rozsah posouzení v rámci SEA. Agentura shledala v hodnocení řadu nedostatků, které mimo jiné nesplňují metodická doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí, publikovaná ve Věstníku MŽP (ROČNÍK XV – únor 2015 – ČÁSTKA 2). Na základě předložené dokumentace SEA nelze zodpovědně rozhodnout, která z variant, a zda vůbec, je z hlediska dopadů na životní prostředí akceptovatelná. Z nejdůležitějších nedostatků uvádíme:

- Vyhodnocení vlivů je i přes upozornění autorů dokumentace na přípustnou míru podrobnosti příliš zjednodušené. **Zákon nepožaduje exaktně přesná data, avšak, alespoň hrubý odborný odhad zátěže a vlivů musí být vždy možný** (cit. rozsudek NSS 1AO 7/2011-526). Bylo tedy například možné použít data zpracovaná na celorepublikové úrovni, která odpovídá míře podrobnosti ZÚR (např. polygony UAT pro zhodnocení fragmentace území, emisní zátěž liniových staveb apod.). Některé z nich jsou dokonce v úvodní kapitole použity pro popis stavu v území, nicméně při analýze vlivů se pro porovnání se stávajícím stavem již vůbec nepoužívají, což ani neodpovídá metodickému doporučení, neboť tyto informace jsou výchozím podkladem pro zhodnocení vlivů (str. 32). Taktéž ve věci kumulace vlivů – **pro účely stavebního zákona postačuje např. uložení povinností kompenzovat popsané a zhodnocené kumulativní vlivy ve vztahu ke konkrétně uvedeným předpokládaným porušením složek životního prostředí**. Kumulativní vlivy byly sice popsány, ale jejich zhodnocení je zcela nedostatečné – viz níže.
- Zásadní z hlediska metodického přístupu je pak **odhad rozsahu působení vlivu** (územní identifikace), zpravidla výčtem dotčených obcí, příp. katastrálních území nebo jejich částí (jen v případě ZÚR). Pro hodnocení se přitom doporučují kritéria či parametry, které objektivizují a doloží učiněné závěry (metodika str. 140 – 172) a které jsou pro úroveň ZÚR přímo doporučeny. Tento aspekt v posouzení vlivů úplně chybí.
- **Hodnocení vlivu na chráněná území zcela opomíjí, že trasa prochází pod I. a II. zónou CHKO České středohoří s vysokým stupněm ochrany**. Uvádí pouze, že povrchové objekty k tunelu by se měly vyhnout maloplošným zvláště chráněným územím. Vysoký podíl těchto zón představuje závažný environmentální limit, který musí být řádně zhodnocen.
- Nedostatečně je vyhodnocen vliv na sesuvná území na území v CHKO. Tabulka na str. 134 spojuje vlivy na horninové prostředí, důlní díla i sesuvná území, čímž se ztrácí informace o vyhodnocených vlivech. Z hlediska trvání je uvedeno hodnocení -1 pouze u krátkodobého působení a u střednědobého a dlouhodobého je 0, ačkoliv v doprovodném textu se uvádí: „*Vliv na sesuvná území je vyhodnocen jako přímý, krátkodobý (v době stavby) a dlouhodobý (v době provozu), mírně negativní*“. Tabulka výsledky nejen schematizuje, ale vůbec neodpovídá popisné části.
- Kumulativní vlivy jsou zhodnoceny velmi stručně a obecně a závěry nejsou opřeny o výchozí zjištění ani potřebnou analýzu problémů. Například v území vymezeného koridoru nebylo řádně a důsledně zhodnoceno riziko kumulativních a synergických vlivů v důsledku koncentrace záměrů na provedení změn v území, a to na základě vyhodnocení překryvů s oblastmi vymezenými prostorovou analýzou navrhovaných

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

ploch a koridorů. Při hodnocení je podle metodického doporučení nutné zohlednit charakter požadavků na využití vymezených ploch a koridorů. V příslušných tabulkách (str. 150 – 151) se uvádí výčet, ale zcela chybí vazba na vymezené plochy a koridory v ZÚR s jejich charakteristikou a požadavky na využití identifikované v předchozích kapitolách (str. 106 – 113). Závěry nejsou nijak odůvodněny, pouze se např. konstatuje, že vliv nebude významný. Součástí tohoto hodnocení by mělo být vymezení nadlimitně zatížených území nebo území se zvýšenou zranitelností s využitím údajů a limitů podle metodického doporučení (str. 43 – 47 metodiky). Tento aspekt hodnocení je pro řešené území v navrhovaných koridorech klíčový až kritický (přechod I. a II. zóny CHKO, sesuvná území, zvýšená fragmentace, apod.).

- Nejsou vymezeny ani nutné doprovodné plochy pro deponii vyrubaného materiálu – tento projev bude v území dlouhodobý, neboť ražba tunelů bude probíhat několik let.
- Nenavrhují se žádná kompenzační opatření. To souvisí s nedostatečným vyhodnocením rizik a negativních dopadů koridoru v území.

Nad rámec zdůvodnění Agentura uvádí ještě další nedostatky v hodnocení, týkající se zejména území s povrchovým vedením tratí mimo CHKO:

- Vágní a zjevně nesprávné hodnocení lze najít u krajinného rázu: „*I přesto lze očekávat, že záměrem vznikne nová antropogenní osa v krajině, která bude narušovat krajinnou matici, tento vliv však bude s ohledem na prostorové parametry záměru (relativně úzká, výškově málo významná stavba VRT) nevýznamný*“. Tato osa zcela jistě vznikne, přičemž parametry mostních konstrukcí mohou dosahovat až téměř 2 km délky, trať bude zahrnovat mimoúrovňová křížení, vysoké násypy nebo zářezy (viz podklady ke studii proveditelnosti).
- Prakticky vůbec není zhodnocena míra fragmentace a průchodnost krajiny, například souběhem s dálnicí D8 a možnostmi průchodnosti, identifikací kritických míst nebo úseků apod. V této etapě plánování je nezbytné řešit základní střety komunikační sítě s polygony UAT a s hlavními migračními koridory, především trasami regionálního a nadregionálního významu. Cílem je především zajištění hlavních migračních tras v území po celé jejich délce. Základním dokumentem by měla být strategická migrační studie, která by měla být součástí vyhodnocení vlivu SEA. Jejím cílem je kategorizace území z hlediska potenciálu pro migraci volně žijících živočichů a je nutným podkladem při přípravě územních plánů velkých územních celků, a to především z těchto důvodů: zajistit prostupnost pro migraci v celé hodnocené krajině, vytipovat v předstihu místa, kde by mohlo dojít ke vzniku migračních bariér, ošetřit návaznost již vybudovaných nebo připravovaných migračních objektů na okolní krajinu, aby vynaložené investice nebyly znehodnoceny dodatečným vytvořením jiných bariér.

Ing. Vladislav Kopecký  
pověřený řízením regionálního pracoviště  
Správa CHKO České středohoří



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



AGENTURA OCHRANY  
PŘÍRODY A KRAJINY  
ČESKÉ REPUBLIKY

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE  
SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI ČESKÉ STŘEDOHŘÍ

REGIONÁLNÍ PRACOVISŤE  
SPRÁVA CHKO ČESKÉ STŘEDOHŘÍ  
Michalská 260/14  
412 01 Litoměřice  
tel.: +420 951 424 302  
e-mail: ceske.stredohori@nature.cz  
www.nature.cz

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Ing. Hana Bergmannová  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem  
IDDS: t9zbsva

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: SR/0234/UL/2023-4  
VAŠE ČÍSLO JEDNACÍ: KUUK/182575/2022

VYŘIZUJE: L. Libichová, J. Kyselka

DATUM: 19. 6. 2023

**Vypořádání stanoviska AOPK ČR ve věci projednání návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje – vymezení návrhového koridoru VRT „ŽD-1“**

Vážená paní Bergmannová,

na základě dohodovacího jednání při řešení rozporu ve věci návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, týkajícího se vymezení koridoru vysokorychlostní železniční trati ŽD-1 a současně zrušení stávající územní rezervy, bylo vypořádáno stanovisko uplatněné AOPK ČR, regionálním pracovištěm Správa CHKO České středohoří. AOPK ČR z pozice dotčeného orgánu a Krajský úřad Ústeckého kraje z pozice pořizovatele dospěli v rámci vypořádání k dohodě, jejíž odsouhlasené znění opatřené elektronickým podpisem Vám tímto zaslám.

Děkuji Vám za spolupráci.

S pozdravem

Ing. Vladislav Kopecký  
pověřený řízením regionálního pracoviště  
Správa CHKO České středohoří

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Vypořádání stanovisek dotčených orgánů uplatněných dle ustanovení § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), v rámci veřejného projednání návrhu č. 5 Aktualizace ZÚR Ústeckého kraje (dále jen „5aZÚR ÚK“) včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Dotčený orgán: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště  
Správa CHKO České středohoří (dále jen „AOPK ČR“)

Stanovisko dotčeného orgánu  
(dále jen „stanovisko“): č. j. SR/0234/UL/2023-2 ze dne 31. 1. 2023

Datum jednání: 15. 3. 2023

Místo jednání: Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Ústí nad Labem

Prezenční listina:

organizace	Jméno a příjmení	e-mail
SPRÁVA ŽELEZNIC SSURT	LENKA JANHUBOVÁ	
SPRÁVA ŽELEZNIC	HANA BARTOŇOVSKÁ	
AOPK ČR - SOUKO ČS	LENKA LIŠKOVÁ	
- I -	Vladislav Kopecký	
Atelier Cihel - Švihov	JAN EINHART	
Atelier Cihel - Švihov	JIHONKA MARUDOVÁ	
- II -	PAULA ŽIDKOVÁ	
KÚ ÚK	JANOS PETLICH	
KÚ ÚK	MORCHIE LUKÁŠ	
KÚ ÚK	BERGHANNOVÁ HANA	
KÚ ÚK	DOBŘAŘOVÁ LABEŽKA	
MINISTERSTVO DOFRAY	JANA BERANOVÁ	
4	MARIE SOULUPOVÁ	
AOPK ČR	JAROMÍR KOSEČA	

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Záznam z jednání

Vysvětlivky:

*Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu = pořizovatel*

*Správa železnic s. o. = oprávněný investor*

*Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. = zpracovatel*

Dne 15. 03. 2023 se konalo jednání na Krajském úřadu Ústeckého kraje k projednání stanoviska, které uplatnila Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Regionální pracoviště Správa Chráněné krajinné oblasti České středohoří (AOPK ČR) dle § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) v rámci veřejného projednání návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území, na kterém se projednalo následující:

### BYLO PROJEDNÁNO:

#### 01. Obecné

- V úvodu jednání bylo pořizovatelem vysvětleno, že požadavek na vymezení koridoru (návrhového) vyplývá z Politiky územního rozvoje ČR, která je dle § 31 odst. 4 stavebního zákona závazná pro pořizování zásad územního rozvoje a 5aZÚR ÚK ji proto musí plně respektovat. Pokud by bylo možné vymezit pro koridor vysokorychlostní dopravy ŽD1 variantně také územní rezervu, bylo by to v Politice územního rozvoje ČR explicitně uvedeno. Z tohoto důvodu nelze vyhovět požadavku AOPK ČR, aby místo návrhového koridoru byl v 5aZÚR ÚK vymezen koridor územní rezervy.
- Dále byla pořizovatelem vysvětlena tzv. „varianta H“, která však není předmětem řešení 5aZÚR ÚK. Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 018/13Z/2022 ze dne 28. 2. 2022 rozhodlo dle § 42a odst. 2 stavebního zákona o pořízení 5aZÚR ÚK a jejím obsahu, a to na základě návrhu oprávněného investora, přičemž „varianta H“ nebyla součástí tohoto návrhu. AOPK ČR požadovala formu územní rezervy mimo jiné také proto, že je předložena a hodnocena i alternativní levobřežní trasa – „varianta H“ (viz žádost pořizovatele o stanovisko dle §42a odst. 2 písm. d) k návrhu obsahu aktualizace ZÚR v vlastního podnětu č. j. KUUK/188548/2022 ze dne 22. 12. 2022). Ministerstvo dopravy zatím podle sdělení jejich zástupců nevydalo k „variantě H“ své stanovisko. Oprávněný investor vysvětlil, že levobřežní trasování je z pohledu krajinného rázu i geologických poměrů složitější než pravobřežní trasování, a považuje jej spíše za nereálné.
- AOPK ČR zdůraznila, že případným schválením koridoru v rámci 5aZÚR ÚK bude v navazujícím hodnocení EIA prakticky vyloučena variantnost VRT v řešeném úseku, a to z pohledu trasování (vedení v území). Koridor o šířce 200 m to kvůli požadavkům na VRT (rychlosti, poloměr oblouků, tunely) neumožní. Pořizovatel i zástupci Ministerstva dopravy s tímto souhlasí, ale všichni přítomní uznávají, že koridor o potřebné šířce nelze prakticky vymezit. Variantnost řešení na úrovni záměru tedy bude spočívat v zásadě ve stavebně-technických řešeních.
- Zpracovatelem a pořizovatelem bylo vysvětleno, že zásady územního rozvoje se zpracovávají dle platných právních předpisů v měřítku 1 : 100 000 a dle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí zásady územního rozvoje ani VV URÚ obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. V návaznosti na tato legislativní hlediska bylo konstatováno, že většina požadavků uplatněných ve stanovisku AOPK ČR lze zohlednit až v navazující projektové přípravě stavby, zejména pak při posouzení vlivů záměru na životní prostředí (proces EIA), v rámci kterého bude AOPK ČR dotčeným orgánem. AOPK ČR se s tímto zcela neztotožňuje, neboť hodnocení některých aspektů (fragmentace území, identifikace kritických míst, zhodnocení kumulace na úrovni ZÚR apod.) lze provést i na stanovené úrovni podrobnosti a na svých připomínkách trvá. Současně uznává oprávněnost námitek zpracovatele ohledně předepsané míry podrobnosti.
- Zpracovatel dále uvedl, že v době zpracování návrhu 5aZÚR ÚK (s ohledem na současný stupeň projektové přípravy záměru) nebyly k dispozici podrobné oborové dokumenty (např. hydrogeologický průzkum či inženýrsko-geologický průzkum), které by bylo možno zohlednit při zpracování VV URÚ. Tyto

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

dokumenty budou zajištěny oprávněným investorem až v rámci navazující projektové přípravy záměru. AOPK ČR netrvá na těchto podkladech, některé informace jsou obsaženy ve Studii proveditelnosti.

- Oprávněný investor podal informaci o dosavadních výsledcích úseku Krušnohorského tunelu. V této části není podle aktuální úrovně znalostí nutné realizovat žádné objekty na povrchu ani boční přístupovou štolu. Lze proto předpokládat, že obdobná situace bude také u Středohorského tunelu – doprovodné objekty by měly být umístěny na začátku a na konci tunelu, tedy mimo CHKO.
- Zásady územního rozvoje nesmí obsahovat varianty. Dle § 42b odst. 8 stavebního zákona platí, že obsahuje-li návrh aktualizace zásad územního rozvoje varianty řešení, krajský úřad ve spolupráci s projektantem na základě uplatněných stanovisek, popřípadě řešení rozporů, námitek a připomínek navrhne výběr nejvhodnější varianty, ostatní varianty zařadí do odůvodnění včetně informace, jaké k nim byly uplatněny stanoviska, námítky a připomínky. Dále platí dle § 42b odst. 9 stavebního zákona, že zastupitelstvo kraje je při schvalování výběru nejvhodnější varianty vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů.

### 02. Bylo dohodnuto

- Zpracovatel prověří možnost zohlednění požadavků uplatněných ve stanovisku AOPK ČR a zajistí úpravu dokumentace SEA s ohledem na výše popsanou míru podrobnosti zásad územního rozvoje. Následně zpracovatel zašle takto upravenou dokumentaci SEA AOPK ČR (Mgr. Ing. Libichové).

**Termín pro dodání upravené dokumentace SEA: 31. 3. 2023**

- AOPK ČR po prostudování upravené dokumentace SEA bude kontaktovat pořizovatele a bude domluven další postup pro uzavření dohody, popř. vydání navazujícího stanoviska.

**Termín pro kontaktování pořizovatele: do 20 dnů ode dne poskytnutí upravené dokumentace SEA**

Zpracovali: Ing. Jan Cihlář, Mgr. Simona Marhounová; Naděžda Dobiášová dne 15. 3. 2023, odsouhlaseno všemi účastníky

Při řešení rozporu dohodovacím jednáním uskutečněným dne 15. 3. 2023 dle § 5 §136 odst. 6 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a na základě úpravy dokumentace SEA s ohledem na míru podrobnosti zásad územního rozvoje a s ohledem na deklarované řešení tunelovým převedením trasy VRT přes území CHKO České středohoří v celé své délce, s výjimkou vyústění v zastavěném území městské části Ústí nad Labem – Střekov, **dospělí pořizovatel (Krajský úřad Ústeckého kraje) a dotčený orgán ochrany přírody (AOPK ČR) k této**

### dohodě:

Z důvodu umožnění pokračování v přípravě mezinárodně významné dopravní stavby ve veřejném zájmu **souhlasí AOPK ČR s vymezením koridorů pro vedení VRT v ZÚR, avšak pouze za splnění níže uvedených podmínek.**

AOPK ČR z pozice dotčeného orgánu ochrany přírody stanovuje rámec podmínek za účelem zajištění hmotněprávních požadavků vyplývajících ze zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

1. Celý text odůvodnění tohoto stanoviska bude řádně uveden v opatření obecné povahy či jeho příloze týkající se vypořádání stanovisek dotčených orgánů.
2. Do bodu 69b výrokové části návrhu 5aZÚR ÚK (Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly):
  - upravit znění úkolu (1) bod c) takto: (ŽD1-A) „*vedení železniční dráhy tunelem přes území Mrchového kopce, CHKO České středohoří a Krušných hor; s umístěním portálů, hloubených částí tunelů a souvisejících povrchových objektů a infrastruktury mimo I., II. a III. zónu ochrany CHKO České středohoří*“; (ŽD1-B, ŽD1-C) „*vedení železniční dráhy tunelem přes území Holého vrchu, CHKO České středohoří a Krušných hor; s umístěním portálů, hloubených částí tunelů a souvisejících povrchových objektů a infrastruktury mimo I., II. a III. zónu ochrany CHKO České středohoří*“.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- upravit znění úkolu (1) bod f) takto (všechny varianty): „zajištění prostupnosti území pro člověka a průchodnost pro volně žijící živočichy, zejména v severojižním směru v trasách nadregionálních a regionálních biokoridorů a v místě souběhu železniční dráhy s dálnicí D8 a dalšími infrastrukturními stavbami.“
  - upravit znění úkolu (1) bod h) takto (všechny varianty): „vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na kulturní hodnoty, krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru ochranného pásma Národní kulturní památky Říp a v prostoru CHKO České středohoří“
  - doplnit úkol (všechny varianty): „Vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodotečí.“
  - doplnit úkol (všechny varianty): „Vytvořit územní podmínky pro plochy a koridory zajišťující ekologickou konektivitu širšího území.“
  - doplnit úkol (všechny varianty): „Zajistit územní podmínky pro ukládání vyrubaneho materiálu z tunelů a pro plochy zázemí stavenišť tunelů s potřebnými dopravními možnostmi a kapacitami.“
  - doplnit úkol (všechny varianty): „Zajistit územní koordinaci na střetu s koridorem E10b pro zdvojení stávajícího vedení 400 kV TR Výškov – TR Babylon (ORP Louny, Lovosice, Litoměřice, Roudnice nad Labem) s cílem omezit kumulativní vliv na prvky ÚSES a VKP.“
3. Do bodu 69c výrokové části návrhu 5aZÚR ÚK (Kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezeného koridoru):
- upravit znění bodu (2) takto (všechny varianty): „Minimalizace vlivů na průchod povodňových průtoků a odtokové poměry, vhodná řešení křížení vodních toků dostatečně kapacitními mostními objekty s co nejmenšími zásahy do prvků ÚSES a VKP.“
  - doplnit bod (všechny varianty): „Minimalizace střetů s ochrannými pásmy vodních zdrojů a minimalizace vlivů na podzemní a povrchové vody a vlivů na změny ve vodním režimu.“
  - doplnit bod (všechny varianty): „Zabránění střetům, případně jejich maximální omezení s oblastmi svahových nestabilit, včetně všech nutných stabilizačních a sanačních opatření.“
  - doplnit bod (všechny varianty): „Umístění portálů tunelů a doprovodných povrchových objektů stavby mimo území I., II. a III. zóny CHKO České středohoří a obecně minimalizace zásahů a dopadů stavby na území CHKO.“
4. Do odůvodnění vymezení koridoru ŽD1 nebo případně do jiné části textu výroku nebo odůvodnění 5aZÚR ÚK bude doplněn text ve smyslu: „Pro definitivní návrh trasy VRT bude nutně provést podrobné zmapování střetových a rizikových lokalit a podrobné průzkumné práce a na základě nich upřesnit technické řešení a návrh úpravy směrového a výškového vedení trasy. Další návrhy na úpravy nebo změnu vymezení koridoru můžou vyplynout z hodnocení vlivu záměru na životní prostředí (EIA). Trasa koridoru může být tedy na základě doplňujících průzkumů nebo studie EIA v dalších aktualizacích ZÚR ÚK změněna.“

AOPK ČR při uzavření dohody vychází ze současných známých informací pouze obecného charakteru, podle kterých by měl být vliv záměru na území CHKO nízký (vedení celé trasy v CHKO je plánováno v tunelu, jehož jižní portál nemá být umístěn na území CHKO a severní portál je plánován v urbanizovaném prostředí městské části Ústí n. L. - Střekov). Nicméně ani vedení trasy tunelem není pro území zcela bez rizik (možnost aktivace sesuvů, případně doprovodné stavby na povrchu – v současnosti neznámé faktory), a proto **vymezení koridorů VRT v ZÚR ani tato dohoda v žádném případě nepředjímají budoucí správní akty vydané AOPK ČR k tomuto záměru** (především výjimka z ochranných podmínek I. a II. zóny CHKO a závazné stanovisko k územnímu a stavebnímu řízení). Tyto správní akty budou moci být vydány až na základě provedených podrobných průzkumů a z nich vycházejících dokumentací, ze kterých musí být v dostatečné podrobnosti zřejmé, jaký vliv na přírodní prostředí dotčeného území stavební záměr bude mít. Geologická rizika přitom musí být důsledně zhodnocena již ve fázi hodnocení EIA. **Tato dohoda tedy nemůže být považována za souhlas AOPK ČR s realizací VRT v předmětných koridorech.** Na základě navazujících průzkumů nebo dokumentace EIA může být trasa koridorů v následujících aktualizacích ZÚR změněna.

S ohledem na fakt, že navržené varianty ŽD1-A, ŽD1-B a ŽD1-C se svým vedením na území CHKO liší pouze minimálně a při současné úrovni znalostí nelze stanovit, jestli by tyto varianty měly na území CHKO rozdílný vliv, AOPK ČR nepreferuje žádnou konkrétní variantu.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Odůvodnění stanoviska AOPK ČR k dohodě:

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „pořizovatel“) svolal jednání k projednání nesouhlasného stanoviska uplatněného AOPK ČR (č. j. SR/0234/UL/2023-2 ze dne 31. 1. 2023), které se konalo dne 15. 3. 2023 v budově krajského úřadu za účasti zástupců oprávněného investora Správy železnic, státní organizace (SŽ), Ministerstva dopravy ČR a zpracovatele dokumentace SEA Ateliér Cihlář-Svoboda s.r.o. (dále jen „zpracovatel“) a ze kterého byl proveden zápis. Na jednání byly vypořádány některé dílčí, zejména formální, připomínky ohledně požadavků na vymezení návrhového koridoru VRT v 5aZÚR ÚK. Dále bylo dohodnuto doplnění dokumentace SEA o některé hodnocené aspekty vlivu koncepce na životní prostředí v režii zpracovatele.

Na jednání bylo vysvětleno, že z PÚR ČR jednoznačně vyplývá úkol na vymezení „koridoru“ ŽD1, nikoliv „územní rezervy“ – toto řešení navrhované AOPK ČR proto nelze pro 5aZÚR ÚK uplatnit. Konkrétní předložený návrh koridoru je pak založen na podmínce formulované v čl. (83a) PÚR ČR, že vymezení koridoru bude provedeno na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy ČR. Tuto podmínku splňují všechny tři předložené varianty. K alternativní „variantě H“ Ministerstvo dopravy dosud své stanovisko nevydalo a současně není předmětem 5aZÚR ÚK. Podle oprávněného investora stávající územní rezerva pro VRT na území Ústeckého kraje není vyhovující z hlediska nyní sledované koncepce tzv. rychlých spojení, která kromě VRT integruje i regionální železniční spojení.

Splnění požadavků ze stanoviska MŽP (č. j. MZP/2021/710/5835 ze dne 18. 1. 2022), kterými definovalo rozsah posouzení v rámci SEA, vyřešil pořizovatel na jednání, které se konalo dne 13. 9. 2022 (informaci o tomto jednání a jeho výsledky vtělil zpracovatel Dokumentace SEA do vypořádání na str. 14 – 15). AOPK ČR toto bere na vědomí.

Pořizovatel i zpracovatel dokumentace SEA sice prohlašují, že ZÚR vzhledem k předepsané míře podrobnosti nepředjímá stavebně-technické řešení vedení tratí, nicméně díky pokročilé přípravě průchodu sledované trasy VRT územím jsou některá řešení jednoznačně předurčena a není možné od nich odhlédnout (odkazováno je na Studii proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany, CEDOP, z. s. – EGIS – Správa železnic, s. o., 2020). Návrh všech tří variant tedy na území CHKO České středohoří díky morfologii „*uvažuje s vedením VRT v tunelu*“ a překonání vodních toků a Labe mostními objekty. Z této situace vyplývá fakt, který je pro rozhodování o vymezení koridoru v 5a ZÚR ÚK podstatný: navrhované koridory jsou s ohledem na charakter záměru úzké a prostor pro variabilitu vedení tratí VRT v rámci koridoru je minimální. Tato skutečnost z podstaty věci již předem vylučuje ve fázi hodnocení EIA zásadní změnu trasování, pokud by trať neměla vybočit z koridoru vymezeného v ZÚR. A naopak – podstatnější změny v trasování ve fázi EIA by si vynesly aktualizaci koridoru ŽD1 v ZÚR ÚK.

Umístění nově navržených koridorů ŽD1-B a ŽD1-C je na území CHKO České středohoří shodné, koridor ŽD1-A se liší v místě vstupního litoměřického portálu, v místě vyústění ústeckého portálu jsou všechny varianty totožné. Délka všech tří variant na území CHKO je cca 15 km, z toho cca 3 km prochází I. zónou CHKO, 4 km II. zónou CHKO, 3 km III. zónou CHKO a 5 km IV. zónou CHKO. AOPK ČR upozorňuje, že všechny varianty návrhového koridoru zasahují do I. zóny CHKO, kde platí podle § 26 odst. 2 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zákaz umísťovat a povolovat nové stavby. V případě CHKO České středohoří se jedná o krajinu velmi vysokých přírodních, krajinných a estetických hodnot, ve které je nutno upřednostňovat její ochranu, udržení dochovaných hodnot krajinného celku. Stavba by proto měla volit takové řešení, které nezasáhne do nejcennějších partií CHKO a současně nebude působit rušivě ani v jejím blízkém okolí, jakož i v zónách s nižším stupněm ochrany. Problematické jsou v tomto ohledu i pohledově méně výrazné doprovodné stavby a objekty, které narušují celistvost krajiny. Z potenciálních rizik AOPK ČR zdůrazňuje sesuvná území. Dokumentace SEA vylučuje při ražbě středohorského tunelu aktivaci sesuvů. Jedná se o jeden z možných projevů stavby na povrchu, který může být spojen se závažnými zásahy do přírodního a krajinného prostředí v případě nutnosti sanace sesuvů.

AOPK ČR upozorňuje pořizovatele a Zastupitelstvo Ústeckého kraje na následující problematické okolnosti:

- Existence sesuvných území – trasa vede potenciálními sesuvnými územími, je zde tedy značné riziko svahových pohybů v průběhu stavby a zvýšených potřeb jak územních tak finančních pro zajištění stavby a její následný provoz.
- Kolize s areálem chemického průmyslu – problematické je vyústění tunelu v okolí průmyslového závodu v perimetru stanoveném z důvodu bezpečnosti (havarijní úniky nebezpečných látek, zejména chlóru, havárie

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

v provozu apod.). Portál by zasahoval do zástavby v těsném sousedství průmyslového areálu – jiné umístění by z důvodu reliéfu a I. zóny CHKO České středohoří nebylo uskutečnitelné.

- Schválená varianta trasování nebude v procesu EIA umožňovat zásadní úpravy vedení trati – varianta bude posuzována jako „invariantní“, protože šíře koridoru 100 – 1200 m nezajišťuje prostorové podmínky pro výrazné změny – posun trati se díky potřebným parametrům VRT může projevit až do vzdálenosti 10 km. Nutno upozornit, že šířky 1200 m uváděné zpracovatelem koridor dosahuje pouze v místě Krušnohorského tunelu, zatímco v převážné délce koridoru je šířka omezená na 200 m – širší vymezení se týká výhradně křížení a železničních uzlů.

Poživatel bere upozornění AOPK ČR na vědomí. Tato dohoda bude součástí odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se v souladu s § 36 odst. 4 stavebního zákona zásady územního rozvoje vydávají. Zastupitelstvo Ústeckého kraje tak bude s upozorněním AOPK ČR seznámeno a to podle § 41 odst. 1 stavebního zákona, ve kterém je stanoveno, že krajský úřad předkládá zastupitelstvu kraje návrh na vydání zásad územního rozvoje s jejich odůvodněním.

Za AOPK ČR

.....

Ing. Vladislav Kopecký

pověřený řízením Regionálního pracoviště Správa CHKO České středohoří

Za pořizovatele 5aZÚR ÚK:

.....

Ing. Hana Bergmannová

vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 163529298-227416-240313105622.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **163529298-227416-240313105622**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 6

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ústecký kraj, IČ: 70892156

Pracoviště: Ústecký kraj

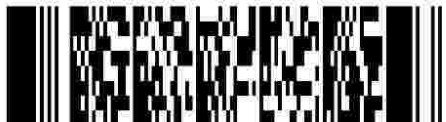
Datum vyhotovení: **13.03.2024**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: Judita Vošahlíková

---

#### Poznámka:

Konverzi dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidoložky>.



163529298-227416-240313105622



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Agentura ochrany přírody a krajiny, regionální pracoviště Správa chráněné krajinné oblasti České Středohoří, uplatnila v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko č.j. SR/0234/UL/2023-2 ze dne 31.1.2023, ve kterém nesouhlasila s vymezením návrhového koridoru ŽD1 – A, ŽD1 – B a ŽD1 -C s tím, že požadovala, aby byl koridor vymezen ve formě územní rezervy.

Upozornila na tzv. variantu H, která je v jiném trasování než předložené varianty.

Dále uvedla, že na základě předložené dokumentace SEA nelze rozhodnout, která z variant je z hlediska dopadů na životní prostředí akceptovatelná a upozornila na nedostatky v dokumentaci SEA.

Dne 15.3.2023 se na Krajském úřadu Ústeckého kraje konalo jednání za účasti zástupců navrhovatele (Správy železnic, pořizovatele (KÚ ÚK), zpracovatele návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ (Ateliér Cihlář – Svoboda, s.r.o., Beroun, Ministerstva dopravy a Agentury ochrany přírody a krajiny ČR (AOPK ČR) k projednání negativního stanoviska. Na jednání byly projednány jednotlivé připomínky AOPK uvedené ve stanovisku a bylo dohodnuto, že zpracovatel prověří možnost zohlednění požadavků uplatněných ve stanovisku AOPK ČR a zajistí úpravu dokumentace SEA. Následně AOPK ČR po prostudování upravené dokumentace bude kontaktovat pořizovatele a bude domluven další postup.

Dne 19.6.2023 obdržel pořizovatel datovou schránkou průvodní dopis od AOPK ČR, ve kterém je uvedeno, cit:

*„Na základě dohodovacího jednání při řešení rozporu ve věci návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, týkajícího se vymezení koridoru vysokorychlostní železniční trati ŽD-1 a současně zrušení stávající územní rezervy, bylo vypořádáno stanovisko uplatněné AOPK ČR, regionálním pracovištěm Správa CHKO České středohoří. AOPK ČR z pozice dotčeného orgánu a Krajský úřad Ústeckého kraje z pozice pořizovatele dospěli v rámci vypořádání k dohodě, jejíž odsouhlasené znění opatřené elektronickým podpisem Vám tímto zasílám.“* Konec citace.

KÚ ÚK, UPS následně dopisem ze dne 22.6.2023 zaslal AOPK ČR podepsanou dohodu.

V dohodě je mimo jiné uvedeno: cit.:

*„Při řešení rozporu dohodovacím jednáním uskutečněným dne 15. 3. 2023 dle § 5 §136 odst. 6 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a na základě úpravy dokumentace SEA s ohledem na míru podrobnosti zásad územního rozvoje a s ohledem na deklarované řešení tunelovým převedením trasy VRT přes území CHKO České středohoří v celé své délce, s výjimkou vyústění v zastavěném území městské části Ústí nad Labem – Střekov, **dospěli pořizovatel (Krajský úřad Ústeckého kraje) a dotčený orgán ochrany přírody (AOPK ČR) k této***

#### **dohodě:**

Z důvodu umožnění pokračování v přípravě mezinárodně významné dopravní stavby ve veřejném zájmu **souhlasí AOPK ČR s vymezením koridorů pro vedení VRT v ZÚR, avšak pouze za splnění níže uvedených podmínek.** AOPK ČR z pozice dotčeného orgánu ochrany přírody stanovuje rámec podmínek za účelem zajištění hmotněprávních požadavků vyplývajících ze zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

1. Celý text odůvodnění tohoto stanoviska bude řádně uveden v opatření obecné povahy či jeho příloze týkající se vypořádání stanovisek dotčených orgánů.

2. Do bodu 69b výrokové části návrhu 5aZÚR ÚK (Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly):

- upravit znění úkolu (1) bod c) takto: (ŽD1-A) „*vedení železniční dráhy tunelem přes území Mrchového kopce, CHKO České středohoří a Krušných hor, s umístěním portálů, hloubených částí tunelů a souvisejících povrchových objektů a infrastruktury mimo I., II. a III. zónu ochrany CHKO České středohoří*“; (ŽD1-B, ŽD1-C) „*vedení železniční dráhy tunelem přes území Holého vrchu, CHKO České středohoří a Krušných hor, s umístěním portálů, hloubených částí tunelů a souvisejících povrchových objektů a infrastruktury mimo I., II. a III. zónu ochrany CHKO České středohoří*“.
- upravit znění úkolu (1) bod f) takto (všechny varianty): „*zajištění prostupnosti území pro člověka a průchodnost pro volně žijící živočichy, zejména v severojižním směru v trasách nadregionálních a regionálních biokoridorů a v místě souběhu železniční dráhy s dálnicí D8 a dalšími infrastrukturními*

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

*stavbami.*“

- upravit znění úkolu (1) bod h) takto (všechny varianty): „*vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na kulturní hodnoty, krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru ochranného pásma Národní kulturní památky Říp a v prostoru CHKO České středohoří*“
  - doplnit úkol (všechny varianty): „*Vytvořit územní podmínky pro minimalizaci zásahů do vodotečí.*“
  - doplnit úkol (všechny varianty): „*Vytvořit územní podmínky pro plochy a koridory zajišťující ekologickou konektivitu širšího území.*“
  - doplnit úkol (všechny varianty): „*Zajistit územní podmínky pro ukládání vyrubaného materiálu z tunelů a pro plochy zázemí stavenišť tunelů s potřebnými dopravními možnostmi a kapacitami.*“
  - doplnit úkol (všechny varianty): „*Zajistit územní koordinaci na střetu s koridorem E10b pro zdvojení stávajícího vedení 400 kV TR Výškov – TR Babylon (ORP Louny, Lovosice, Litoměřice, Roudnice nad Labem) s cílem omezit kumulativní vliv na prvky ÚSES a VKP.*“
3. Do bodu 69c výrokové části návrhu 5aZÚR ÚK (Kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezeného koridoru):
- upravit znění bodu (2) takto (všechny varianty): „*Minimalizace vlivů na průchod povodňových průtoků a odtokové poměry, vhodná řešení křížení vodních toků dostatečně kapacitními mostními objekty s co nejmenšími zásahy do prvků ÚSES a VKP.*“
  - doplnit bod (všechny varianty): „*Minimalizace střetů s ochrannými pásmy vodních zdrojů a minimalizace vlivů na podzemní a povrchové vody a vlivů na změny ve vodním režimu.*“
  - doplnit bod (všechny varianty): „*Zabránění střetům, případně jejich maximální omezení s oblastmi svahových nestabilit, včetně všech nutných stabilizačních a sanačních opatření.*“
  - doplnit bod (všechny varianty): „*Umístění portálů tunelů a doprovodných povrchových objektů stavby mimo území I., II. a III. zóny CHKO České středohoří a obecné minimalizace zásahů a dopadů stavby na území CHKO.*“
4. Do odůvodnění vymezení koridoru ŽD1 nebo případně do jiné části textu výroku nebo odůvodnění 5aZÚR ÚK bude doplněn text ve smyslu: „*Pro definitivní návrh trasy VRT bude nutné provést podrobné zmapování střetových a rizikových lokalit a podrobné průzkumné práce a na základě nich upřesnit technické řešení a návrh úpravy směrového a výškového vedení trasy. Další návrhy na úpravy nebo změnu vymezení koridoru můžou vyplynout z hodnocení vlivu záměru na životní prostředí (EIA). Trasa koridoru může být tedy na základě doplňujících průzkumů nebo studie EIA v dalších aktualizacích ZÚR ÚK změněna.*“

### **Všechny požadavky AOPK ČR byly pořizovatelem splněny následovně:**

ad1) Celé znění Dohody uzavřené mezi AOPK ČR a KÚ ÚK UPS je součástí Přílohy č. 5, která je nedílnou součástí Opatření obecné povahy, kterým byla 5aZÚR ÚK vydána.

ad2) Do článku [69b] byly doplněny, popřípadě upraveny úkoly pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ŽD1 – C, který byl na základě výsledků veřejného projednání vybrán v souladu s § 42b odst. 8 stavebního zákona jako nejvhodnější varianta.

ad3) V článku [69c] byly doplněna, popřípadě upravena kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití koridoru týkající se koridoru ŽD1 – C.

ad4) Do textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK byl doplněn text týkající se možnosti změny trasy vymezení koridoru, a to další aktualizací ZÚR ÚK v případě, že na základě doplňujících průzkumů nebo dokumentace EIA bude navržena úprava nebo změna koridoru vymezeného v 5aZÚR ÚK.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 3. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, PSČ 400 02

**Krajský úřad  
Ústeckého kraje**

**odbor dopravy a silničního  
hospodářství**

Ústecký kraj  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Datum: 13. 01. 2023  
Spisová značka: KUUK/183474/2022/2  
Číslo jednací: KUUK/008905/2023  
UID: kuukes8c124ebd  
Vyřizuje/linka: Ing. Jiří Bárta/329  
Počet listů/příloh: 1/0

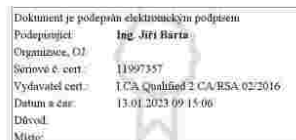
#### NÁVRH ÚZEMNÍHO PLÁNU

stanovisko k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako dotčený orgán ve věcech silnic II. a III. třídy v souladu s ust. § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, souhlasí s návrhem 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem bez připomínek. Návrh 5aZÚR ÚK nemění koncepci silnic II. a III. třídy.

Otisk úředního razítka

**Ing. Jiří Bárta**  
samostatný referent  
oddělení pozemních komunikací



Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 01 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
epodatelna@kr-ustecky.cz  
č. ú.: 882733379/0800

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156  
ID: t9zbsva

[www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)

## **Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Souhlasné stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství uplatněné v rámci veřejného projednání návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (7aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území neobsahuje žádné požadavky na úpravu návrhu 5aZÚR ÚK.

Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 4. Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, PSČ 400 02

**Krajský úřad  
Ústeckého kraje**

odbor životního prostředí a zemědělství

Dokument je podepsán elektronickým podpisem	
Podepsaný:	Ing. Irena Jeřábková
Organizace, OZ:	
Štampa č. cert.:	12080263
Vydavatel cert.:	ICA Qualifid z CA/BSA 02/2016
Datum a čas:	30.01.2023 14:40:28
Dělo:	
Místo:	

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Datum: 30. 01. 2023  
Spisová značka: KUUK/183473/2022/2/UP-210  
Číslo jednací: KUUK/018293/2023  
UID: kuukes8c127803  
Vyřizuje/linka: Ing. Martina Müllerová/912  
Počet listů/příloh: 3/0

#### **Návrh 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) požizované zkráceným postupem – veřejné projednání – vyjádření Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, obdržel dne 13. 12. 2022 od odboru územního plánování a stavebního řádu zdejšího úřadu oznámení o veřejném projednání o návrhu 5. aktualizace ZÚR ÚK a VV URÚ, konaného dne 24. 1. 2023.

Ve věci vydáváme následující stanoviska:

#### **Ochrana ovzduší**

Vyřizuje: Ing. Tomáš Peřina / 475 657 151, e-mail: [peřina.t@kr-ustecky.cz](mailto:peřina.t@kr-ustecky.cz)  
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, není příslušným orgánem ochrany ovzduší k vydání stanoviska.

#### **Ochrana přírody a krajiny**

Vyřizuje: Ing. Jarmila Jandová / 475 657 130, e-mail: [jandova.j@kr-ustecky.cz](mailto:jandova.j@kr-ustecky.cz)  
Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství jako dotčený orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (dále jen ZOPK), vydává k předloženému návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje následující stanovisko:

#### Stanovisko

1. K zajištění ochrany potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 – evropsky významných lokalit a ptačích oblastí požadujeme následující úpravy výroku - textové části:

#### VARIANTA A:

[69b] Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

(1) Vytvořit územní podmínky pro:

c) vedení železniční dráhy tunelem přes CHKO České středohoří, evropsky významnou lokalitu Východní Krušnohoří, ptačí oblast Východní Krušné hory a část území biocentra Mrchový kopec, minimalizovat zásah do vodního režimu a břehových porostů evropsky

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 01 Ústí nad Labem

Tel.: +420 475 657 111  
epodatelna@kr-ustecky.cz  
č. ú.: 882733379/0800

IČ: 70892156  
DIČ: CZ70892156  
ID DS: 19zbsva

[www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

*významné lokality Porta Bohemica, vyloučit umístění nadzemních struktur na území potenciálních biotopů tetřívka obecného a zajistit migrační prostupnost tělesa VRT pro kuňku obecnou v okolí evropsky významné lokality Strádovský rybník;*

VARIANTA B a VARIANTA C:

[69b] Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

(1) Vytvořit územní podmínky pro:

c) vedení železniční dráhy tunelem přes území evropsky významné lokality Holý vrch, CHKO České středohoří, evropsky významnou lokalitu Východní Krušnohoří a ptačí oblast Východní Krušné hory, vyloučit umístění nadzemních struktur na území evropsky významné lokality Holý vrch a potenciálních biotopů tetřívka obecného a zajistit migrační prostupnost tělesa VRT pro kuňku obecnou v okolí evropsky významné lokality Strádovský rybník;

### Odůvodnění

Navržené koridory ve všech variantách prochází přes území evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Krajský úřad vydal dne 6. 10. 2021 pod zn. KUUK/128996/N-3423 stanovisko podle § 45i odst. 1 ZOPK, ve kterém nevyločil možný vliv koncepce na lokality soustavy Natura 2000. Pro koncepci bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) a udržitelný rozvoj území, včetně posouzení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti, zprac. RNDr. Marek Banaš, Ph.D. v říjnu 2022. Závěrem tohoto posouzení je konstatování, že koncepce nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Ve vyhodnocení jsou uvedena opatření k prevenci, vyloučení nebo snížení očekávaných nepříznivých vlivů koncepce. Některá z těchto opatření se týkají až pozdějších fází realizační činnosti, některá jsou však zásadní již pro další přípravné práce v rámci upřesňování koridoru v územních plánech dotčených obcí a umístování konkrétního vedení trasy v tomto koridoru. Tyto podmínky by proto měly být zahrnuty do textové části aktualizace ZUR. Konkrétně to je omezení možnosti umístění nadzemní infrastruktury u tunelů, procházejících přes lokality Natura 2000, minimalizace zásahů do běhových porostů a vodního režimu EVL Porta Bohemica (což zajistí např. vedení trasy mostem / viaduktem). Ve výše navrhovaném znění rovněž pro nahrazujeme obecný pojem „Krušné hory“ konkrétním územním vymezením (EVL Východní Krušnohoří a PO Východní Krušné hory), územně nespecifikovaný pojem Holý vrch je nahrazen EVL Holý vrch, území Mrchového kopce je upřesněno jako biocentrum Mrchový kopec. V tomto případě zároveň nepožadujeme, aby byla trasa vedena v tunelu na celém území tohoto biocentra, neboť v jeho severní části je aktivní štěrkopiskový lom, kde je povrch terénu snížen a vedení v tunelu by zde pravděpodobně nebylo reálně možné a zároveň při realizaci určitých kompenzačních opatření ani není potřebné.

Navržené koridory ve všech variantách zasahují do lokalit výskytu zvláště chráněných druhů. Negativní vliv umístění stavby lze do jisté míry zmírnit umístěním vedení trasy v tunelu nebo naopak na mostu (viaduktu), zajištěním migrační prostupnosti pro obojživelníky a zvěř či naopak zabránění jejich vsupu na trať i přilehlé související komunikace, projektovým řešením tak, aby byl zachován vodní režim okolních ploch a dalšími zmírňujícími a kompenzačními opatřeními. V předloženém návrhu aktualizace je ochrana zvláště chráněných druhů reflektována stanovením kritérií pro rozhodování ve využití území vymezeného koridoru – minimalizace vlivu na lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů národního významu. Pro umístění konkrétní stavby, jejíž realizací dojde k dotčení zákonné ochrany zvláště chráněných druhů, bude nezbytné předem získat povolení výjimek dle § 56 zákona. Součástí žádosti o povolení výjimek budou aktuální přírodovědné průzkumy a hodnocení v souladu s § 67 odst. 1 ZOPK.

### **Ochrana zemědělského půdního fondu**

Vyřizuje: Ing. Martina Müllerová / 475 657 912, e-mail: [mullerova.m@kr-ustecky.cz](mailto:mullerova.m@kr-ustecky.cz)

Krajský úřad Ústeckého kraje jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu není příslušným k vydání stanoviska k předloženému návrhu. K uplatnění stanoviska k předloženému návrhu je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu v souladu ustanovením § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb.,

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, příslušné Ministerstvo životního prostředí.

### **Vodní hospodářství**

Vyřizuje: Mgr. Jan Koch / 475 657 180, e-mail: [koch.j@kr-ustecky.cz](mailto:koch.j@kr-ustecky.cz)

K předloženému návrhu 5. aktualizace ZÚR ÚK a VV URÚ nemáme z hlediska zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, připomínky.

### **Státní správa lesů**

Vyřizuje: Ondřej Vohánka DiS / 475 657 913, e-mail: [vohanka.o@kr-ustecky.cz](mailto:vohanka.o@kr-ustecky.cz)

Krajský úřad Ústeckého kraje, jako orgán státní správy lesů není podle § 48a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen lesní zákon), příslušný k vydání stanoviska k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem – veřejné projednání. V souladu s § 49 odst. 3 písm. c) lesního zákona uplatňuje stanovisko k zásadám územního rozvoje Ministerstvo zemědělství, jako ústřední orgán státní správy lesů.

### **Posuzování vlivů na životní prostředí**

Vyřizuje: Ing. Petra Tóth Sikorová / 475 657 652, e-mail: [sikorova.p@kr-ustecky.cz](mailto:sikorova.p@kr-ustecky.cz)

Příslušným úřadem z hlediska posuzování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, je Ministerstvo životního prostředí.

### **Prevence závažných havárií**

Vyřizuje: Ing. Veronika Daňilková / 475 657 165, e-mail: [darilkova.v@kr-ustecky.cz](mailto:darilkova.v@kr-ustecky.cz)

Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, v platném znění, nemáme k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje žádné připomínky.

Ing. Irena Jeřábková  
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

### **Rozdělovník**

Doručí se:

adresát

Na vědomí:

Vlastní

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (KÚ ÚK,ZPZ), jako orgán ochrany přírody uplatnil v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko č.j. KUUK/018293/2023 ze dne 30.1.2023, ve kterém k zajištění ochrany potencionálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000 – evropsky významných lokalit a ptačích oblastí požadovalo úpravu výroku textové části návrhu 5aZÚR ÚK pro varianty ŽD1-A, ŽD1-B a ŽD1-C. Na základě výsledků veřejného projednání byl vybrán v souladu s § 42b odst. 8 stavebního zákona koridor ŽD1-C jako nejvhodnější varianta a požadavek KÚ ÚK, ZPZ ve znění:

*„Vytvořit územní podmínky pro:*

*vedení železniční dráhy tunelem přes území evropsky významné lokality Holý vrch, CHKO České středohoří, evropsky významnou lokalitu Východní Krušnohoří a ptačí oblast Východní Krušné hory, vyloučit umístění nadzemních struktur na území evropsky významné lokality Holý vrch a potenciálních biotopů tetřívka obecného a zajistit migrační propustnost tělesa VRT pro kuňku obecnou v okolí evropsky významné lokality Strádovský rybník;“*

byl zpracován do čl.[69b] úkoly pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru a to do bodu c) úkolu (1).



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 5. Ministerstvo dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, PSČ 110 15



Ministerstvo dopravy



Krajský úřad Ústeckého kraje  
odbor územního plánování a stavebního  
řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Odpověď k č. j. ze dne	Č. j./Sp. zn./Typ	Vyřizuje/E-mail/Telefon	Datum
KUUK/182595/2022 12.12.2022	MD-39710/2022-910/8 MD/39710/2022/910	Ing. Jana Beranová jana.beranova@mdcr.cz +420 2251 31528	Praha 31.01.2023

**Věc: 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje**

#### STANOVISKO

Ministerstvo dopravy je podle § 17 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ústředním orgánem a odpovídá za tvorbu státní politiky v oblasti dopravy a v rozsahu své působnosti za její uskutečňování. § 22 citovaného zákona dále stanovuje, že ministerstva zpracovávají koncepcce rozvoje svěřených odvětví.

**Ministerstvo dopravy** jako dotčený orgán podle § 40 odst. 2 písm. g) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 56 písm. d) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, podle § 88 odst. 1 písm. k) a l) zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů a podle § 4 zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, k veřejnému projednání návrhu 5. aktualizace Zásad Územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „5aZÚR ÚK“) **vydává stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy, a z hlediska vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem 5aZÚR ÚK a požadavky neuplatňujeme.

Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem 5aZÚR ÚK a **požadujeme:**

1. do textové části do Kapitoly 4, kde se nově vkládají v podkapitole 4.1.2. ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA nové články [69a], [69b] a [69c], **doplnit** pro všechny varianty, že je potřeba „**Minimalizovat střet s ochrannými pásmy letiště Roudnice zejména s ochranným pásmem se zákazem staveb**“.

Ministerstvo dopravy  
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1  
IČO: 660 03 008

ID datové schránky: n75aaau3  
e-mail: posta@mdcr.cz  
tel. +420 225 131 111

1

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

MD-39710/2022-910/8

Z hlediska drážní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem 5aZÚR ÚK a požadujeme:

2. Zrušení koridoru územní rezervy VRT-ZR1 vysokorychlostní tratě v úseku (Praha-) hranice krajů Ústeckého/Středočeského – Lovosice – hranice ČR/SRN v souladu s Politikou územního rozvoje ČR (ve znění závazném od 1. 9. 2021), kapitola 5.
3. K variantě „Mrchový kopec“ ŽD1-A (modrá) sdělujeme, že je variantou akceptovatelnou z hlediska rezortu dopravy. V tunelové části pod Mrchovým kopcem se nachází sklad munice Travčice, kde bude záležet na stanovisku Ministerstva obrany, jestli je tato varianta pro dotčený rezort akceptovatelná.
4. K variantě B „Holý vrch“ ŽD1-B (fialová) sdělujeme, že je variantou ve všech ohledech akceptovatelnou z hlediska rezortu dopravy. S ohledem na její větší blízkost obytné zástavby, zhoršení průchodnosti mezi místními částmi některých dotčených obcí a částečný souběh se stávajícím nadzemním elektrickým vedením přenosové soustavy není variantou preferovanou.
5. K variantě C „Pod Bulfem“ ŽD1-C (zelená) sdělujeme, že je variantou akceptovatelnou z hlediska rezortu dopravy. Její vedení není zcela vhodné z hlediska směrového trasování, nicméně jedná se trasování z pohledu rezortu dopravy jako možné. Pro Ministerstvo dopravy se jeví tato varianta ve vztahu k území jako nejvhodnější.

### Odůvodnění:

#### Ad. letecká doprava

##### Ad.1.)

Všechny tři navržené tratě (ŽD1–A, ŽD1–B a ŽD1–C) zasahují shodně do ochranných pásem (OP) neveřejného vnitrostátního letiště Ústí nad Labem, veřejného vnitrostátního letiště Sazená a veřejného vnitrostátního/neveřejného mezinárodního letiště Roudnice. V případě letiště Roudnice je vzdálenost navržené trasy (pro všechny tři trasy) kritická z důvodu možného ohrožení bezpečností leteckého provozu. Proto požadujeme doplnění úkolu pro územní plánování, aby byly respektovány limity v území, kterými jsou OP letiště, a to zejména OP se zákazem staveb letiště Roudnice. Následně zpřesnění koridoru bude úkolem územního plánu Roudnice nad Labem. Případný možný střed OP letiště Roudnice s koridorem vysokorychlostní dopravy ŽD1 bude řešen primárně na úseku resortu dopravy.

#### Ad. drážní doprava

##### Ad. 2.)

V souladu s politikou územního rozvoje ČR kapitola 5 požadujeme zrušit koridor územní rezervy VRT-ZR1 vysokorychlostní tratě v úseku (Praha-) hranice krajů Ústeckého/Středočeského – Lovosice – hranice ČR/SRN.

##### Ad. 3.)– 5.)

Předmětem návrhu 5aZÚR je nový návrhový koridor pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany) včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS). Projednávaný koridor je navržen ve třech variantách – dle variant řešení Středohorského tunelu varianta A „Mrchový kopec“ ŽD1-A (modrá), varianta B „Holý vrch“ ŽD1-B (fialová) a varianta C „Pod Bulfem“ ŽD1-C (zelená). V úseku hranice Středočeského/Ústeckého

Ministerstvo dopravy  
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1  
IČO: 660 03 008

ID datové schránky: n75aaau3  
e-mail: posta@mdcr.cz  
tel. +420 225 131 111

2

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

MD-39710/2022-910/8

kraje - Podluský (Roudnice nad Labem) a v úseku Ústí nad Labem – státní hranice ČR/SRN, je vymezení koridoru invariantní.

Varianta ŽD1-A. Je akceptovatelná, vedení koridoru je však v bezprostřední blízkosti objektu důležitého pro obranu státu – muničního skladu AČR, Travčice. V tomto případě bude nezbytné důkladně vyhodnotit a zvážit možnou koordinaci záměru železniční dráhy (uvažováno vedení tunelem přes území Mrchového kopce) a předmětného objektu důležitého pro obranu státu.

Varianta ŽD-B. Je rovněž akceptovatelná. Vedení koridoru prochází mezi obcemi Chodouny a Louky, kde zároveň dochází k souběhu (křížení v podélném směru) se stávajícím nadzemním vedením elektrické energie ZVN 400 kV, která je součástí přenosové soustavy. Z těchto důvodů není tato varianta variantou preferovanou.

Varianta ŽD-C. Je v rámci zjednodušeného dopravně – technického porovnání variantou akceptovatelnou z hlediska rezortu dopravy. Její vedení není zcela vhodné z hlediska směrového trasování, nicméně jedná se o trasování z pohledu rezortu dopravy jako možné. Pro rezort dopravy se jeví tato varianta ve vztahu k území jako nejvhodnější.

15 podpis - 31.1.2023  
Certifikovaná kopie  
Inženýr Petr Vůjtek  
Vzdělání: Inženýrská  
Pracovní číslo: 3920101000000000



Ing. Petr Vůjtek

ředitel

Odbor infrastruktury a územního plánu

Ministerstvo dopravy  
nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1  
IČO: 660 03 008

ID datové schránky: n75aa03  
e-mail: posta@mdcr.cz  
tel. +420 225 131 111

3

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Ministerstvo dopravy, jako dotčený orgán, uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko č.j. MD-397/10/2022-910/8 ze dne 31.1.2023, ve kterém souhlasilo s projednávaným návrhem 5aZÚR ÚK a z hlediska letecké dopravy uplatnilo požadavek do textové části do Kapitoly 4, podkapitoly 4.1.2. ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA **doplnit** pro všechny varianty, že je potřeba „**Minimalizovat střet s ochrannými pásmy letiště Roudnice zejména s ochranným pásmem se zákazem staveb**“. Požadavek MD odůvodnilo, že všechny tři navržené tratě (ŽD1–A, ŽD1–B a ŽD1–C) zasahují shodně do ochranných pásem (OP) neveřejného vnitrostátního letiště Ústí nad Labem, veřejného vnitrostátního letiště Sazená a veřejného vnitrostátního/neveřejného mezinárodního letiště Roudnice. V případě letiště Roudnice je vzdálenost navržené trasy (pro všechny tři trasy) kritická z důvodu možného ohrožení bezpečnosti leteckého provozu.

Na základě výsledků veřejného projednání byl vybrán v souladu s § 42b odst. 8 stavebního zákona koridor ŽD1-C jako nejvhodnější varianta a požadavek MD „**Minimalizovat střet s ochrannými pásmy letiště Roudnice zejména s ochranným pásmem se zákazem staveb**“ byl zapracován do čl.[69b] úkoly pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 6. Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 471/1, Praha 1, PSČ 118 11



Ministerstvo kultury



Maltézské náměstí 471/1  
118 11 Praha 1

Telefon: 257 085 111  
Fax: 224 318 155  
E-mail: [epodatelna@mkcr.cz](mailto:epodatelna@mkcr.cz)

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky  
KUUK/182575/2022

Naše značka  
MK 7321/2023 OPP

Vyřizuje / linka  
Ing. arch. Anna Švejdarová/416

V Praze dne  
27. 1. 2023

#### **Stanovisko k návrhu 5. akt. ZÚR Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a k vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ)**

Ministerstvo kultury obdrželo Vaše oznámení č. j. KUUK/182575/2022 ze dne 12. 12. 2022 o zveřejnění návrhu 5. Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen 5a ZÚR ÚK) a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen VV URÚ).

*Pořizovatel:* Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem

*Zpracovatel:* Atelier Cihlár-Svoboda s.r.o., Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun  
*Zodpovědný projektant:* RNDr. Milan Svoboda autorizovaný architekt pro obor územního plánování, osvědčení ČKA č. 02 463

*Datum:* říjen 2022

V dané věci byla prostudována dokumentace výše uvedeného návrhu 5aZÚR ÚK, dostupná na webových stránkách Krajského úřadu Ústeckého kraje: <https://uschovna.kr-ustecky.cz/index.php/s/4arS9dSFzpJzCsX>

#### **Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec:**

V rámci území řešeného 5. aktualizací ZÚR ÚK se nachází:

- **Národní kulturní památka Zámek Ploskovice**, prohlášená Nařízením vlády č. 132/2001 Sb., ze dne 28. března 2001 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky; vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 260.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- **Krajinná památková zóna Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova**, prohlášená Vyhláškou MK č. 208/1996 Sb., ze dne 1. 7. 1996 o prohlášení území vybraných částí krajinných celků za památkové zóny; vedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 2387.
- **Ochranné pásmo Národní kulturní památky Říp**, určené, Rozhodnutím OkÚ v Litoměřicích č. RK 21/11/98 o vymezení ochranného pásma národní kulturní památky Říp; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 3200.
- **Ochranné pásmo městské památkové rezervace Litoměřice**, určené Rozhodnutím ONV č. 1087-90 ze dne 20. 8. 1990 o zřízení ochranného pásma městské památkové rezervace Litoměřice; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 3055.
- **Ochranné pásmo hradu Střekov**, určené Vyhláškou Národního výboru města Ústí nad Labem č. 1987 (1) ze dne 22. 10. 1987 o zřízení ochranného pásma; vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 3394.
- V řešeném území se mohou nacházet **nemovitě kulturní památky**, vedené v ÚSKP pod číslem rejstříku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu: <http://pamatkovykatalog.cz/> a <https://geoportal.npu.cz/web>.
- Řešené území je nutno chápat jako **území s archeologickými nálezy** ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv ČR pod č. 99/2000.

### POSOUZENÍ NÁVRHU 5a ZÚR ÚK:

*Cit.: Předmětem návrhu 5aZÚR ÚK, který je pořizován na základě návrhu oprávněného investora, Správy železnic, s. o., Praha, zkráceným postupem dle § 42 a odst. 1 stavebního zákona, je vymezení koridoru pro železniční dráhu v úseku (Praha-) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (- Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS) a zrušení koridoru územní rezervy VRT – ZR1.*

### PŘIPOMÍNKY K JEDNOTLIVÝM VARIANTÁM

#### ad) VARIANTA A

##### Výrok:

Ministerstvo kultury **souhlasí s variantou „A“ (ŽD1-A) za podmínek**, že v rámci následných přípravných prací budou hledána a realizována taková technická řešení (např. vedení RS v tunelech, zářezech...), která umožní v maximální možné míře zohlednit a respektovat kulturní hodnoty dotčených území a staveb a požaduje **doplnit nový bod** v textu na str. 10 Výroku:

[69b] *Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:*

- (1) Vytvořit územní podmínky pro:

*ch) vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na kulturní hodnoty memoriální krajiny v prostoru krajinné památkové zóny Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova.*

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Odůvodnění:

Trasa koridoru varianty „A“ prochází územím ochranného pásma NKP hory Říp a územím krajinné památkové zóny Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova. V obou případech se jedná o území, jejich ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., kterou je nutno respektovat.

Ochranné pásmo NKP hory Říp bylo vyhlášeno pro ochranu vnějšího obrazu významné národní kulturní památky, pro zajištění urbanistické a architektonické kvality bezprostředního okolí jedinečného krajinného útvaru – hory, která zaujímá neopomenutelné místo v dějinách naší země, a zároveň též za účelem regulace nevhodných, a tím i nežádoucích stavebních aktivit a záměrů, které by při případných realizacích mohly poškodit kulturně historické hodnoty vlastní památky.

Podstatou krajinné památkové zóny Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova, rozkládající se na úpatí Krušných hor, je ochrana kulturně historických a přírodních hodnot relativně dochované podkrušnohorské krajiny ve vztahu k prostředí bojišť, kde se odehrála v roce 1813 významná bitva, ve které došlo k porážce Napoleonského vojska spojeneckou armádou Rakouska, Pruska a Ruska. Krajinná památková zóna představuje především memoriální asociativní krajinu a na ni navázané historicky, architektonicky i technicky významné stavby včetně systémů vodních toků a ploch a dalších dochovaných komponent kulturní krajiny. Na základě této skutečnosti není možné pominout, že území krajinné památkové zóny je zejména hromadným pohřebištěm stovek vojáků, kteří zde v roce 1813 v této bitvě padli. Některé zásahy, které zde mohou být v souvislosti s trasou RS plánovány se mohou dostat do přímého konfliktu s charakterem lokality a mohou narušovat pietu a důstojnost padlých.

Vysokorychlostní trať (RS) svými návrhovými parametry bude jednoznačně vyžadovat plnou segregaci od ostatních druhů dopravy, což s sebou může přinést požadavky na bezkolizní, kompletně mimoúrovňové řešení trasy v celé její délce. Takové požadavky mohou mít výrazný dopad na stavebnětechnické řešení, kdy je železniční svršek uložen z velké části na vysokých náspech, estakádách či naopak v zářezích. Další hrozbu pro vizuální integritu krajiny v sousedství národní kulturní památky Hory Říp s rotundou sv. Jiří a v území KPZ Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova představuje možnost výstavby obvyklých protihlukových opatření podél tratí. Drastický zásah těchto konstrukcí do tvárnosti krajiny v okolí železničních koridorů, i za jiných okolností značně problematický, je v prostředí ochranného pásma NKP Říp a v území KPZ Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova zcela nepřijatelný. Na základě těchto skutečností je nezbytně nutné realizovat taková technická řešení (např. vedení RS v tunelech, ...), která umožní v maximální možné míře zohlednit a respektovat kulturní hodnoty dotčených území a staveb a zmírnit negativní dopad realizace nové železniční infrastruktury.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### ad) VARIANTA B

#### Výrok:

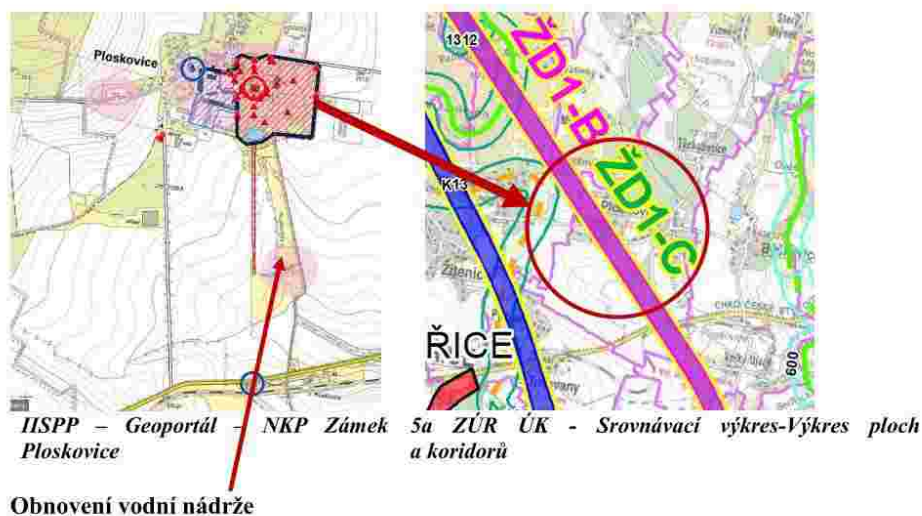
Ministerstvo kultury s variantou „B“ (ŽD1-B) nesouhlasí.

#### Odůvodnění:

Trasa koridoru varianty „B“ prochází v těsné blízkosti areálu národní kulturní památky Zámek Ploskovice.

Zámecký areál obsahující cenný barokní zámek s bohatou vnější i vnitřní výzdobou, je cenou ukázkou vrcholně barokní koncepce ve stylu maison de plaisance, jejíž autorem byl Kilián Ignác Dienzenhofer<sup>1</sup>.

V době přestavby zámku byla zámecká zahrada přeměněna v krajinářský park (za zahradníka Fr. Fritsche) ovšem při zachování hlavních os, včetně pokračující hlavní jižní osy vedené ve vlašských topolech. Hlavní zámecká budova a na ni navazující přímé úseky arkádových chodeb jsou situované na hranu terénního zlomu. Tento zlom vymezuje severní a jižní část zámeckého parku. Osa zahrady vycházející z centra zámku a sally tereny ve směru na jih, prochází přes kašnu, tarasní zídku se dvěma obelisky a pokračuje do nyní již volné krajiny cestou lemovanou topolovou alejí. Ikonické výhledy do krajiny směřovaly k vodní nádrži u Těchobuzického mlýna. Jak vodní plochu, tak i mlýn samotný dokumentují obě vojenská mapování. Zánik vodní nádrže po polovině 20. stol. umožnil rozšíření polností v daném místě (s výjimkou vlhkého remízku ve středu), přičemž však bylo zachováno hlavní členění ploch (hranice tvoří cesta s alejí a vlastní vodní tok). Tato plocha má významnou úlohu v širším kompozičním rozvrhu areálu, ale pohledově se uplatňuje pouze v dálkových průhledech z horní části zámeckého parku.



<sup>1</sup> Jedinečná je též mališská a štuková výzdoba interiérů, zejména salla tereny a hlavního sálu, na které se podíleli Václav Vavřínek Reiner a Tomasso Soldatti. Velice kvalitní druhorokokové interiéry z 2. pol. 19. stol. představují vrcholné mališské práce Jana Navrátila a jeho dílny, sochařské a štukatéřské práce prováděl Václav Levý s Josefem Effenbergerem a Josefem Svobodou.



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Vodní nádrž – historická situace



2. vojenské mapování



Čísařské povinné otisky stabilního katastru :2880  
Čechy – Ploskvice (1843)

Vzhledem k zachovanému celkovému členění území je nyní uvažováno o návratu vodní plochy v historických obrysech. Hrana nádrže, i když se již bude nacházet mimo pozemky NKP, se při pohledu od zámku ve směru na jih může pohledově uplatňovat.

Na základě výše uvedeného a s ohledem na konfiguraci terénu je zcela evidentní, že areál NKP je součástí krajinného celku a jeho význam je nutno chápat v širších územních souvislostech. Přihlížení trasy koridoru RS do těsné blízkosti tak významné památky představuje výraznou hrozbu pro vizuální integritu národní kulturní památky s okolní krajinou, pro výhledy z a na samotný areál NKP Zámek Ploskvice. Nejen vlastní těleso RS, ale i případná nezbytná realizace protihlukových opatření podél trati by znamenala necitlivý, až drastický zásah těchto staveb do tvárnosti krajiny v okolí železničního koridoru, který považujeme v prostředí NKP za zcela nepřijatelný.

Trasa koridoru varianty „A“ prochází územím ochranného pásma NKP hory Říp a územím krajinné památkové zóny Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova. V obou případech se jedná o území, jejich ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., kterou je nutno respektovat. Ochranné pásmo NKP hory Říp bylo vyhlášeno pro ochranu vnějšího obrazu významné národní kulturní památky, pro zajištění urbanistické a architektonické kvality bezprostředního okolí jedinečného krajinného útvaru – hory, která zaujímá neopomenutelné místo v dějinách naší země, a zároveň též za účelem regulace nevhodných, a tím i nežádoucích stavebních aktivit a záměrů, které by při případných realizacích mohly poškodit kulturně historické hodnoty vlastní památky. Podstatou krajinné památkové zóny Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova, rozkládající se na úpatí Krušných hor, je ochrana kulturně historických a přírodních hodnot relativně dochované podkrušnohorské krajiny ve vztahu k prostředí bojišť, kde se odehrála v roce 1813 významná bitva, ve které došlo k porážce Napoleonského vojska spojeneckou armádou Rakouska, Pruska a Ruska. Krajinná památková zóna představuje především memoriální asociativní krajinu a na ni navázané historicky, architektonicky i technicky významné stavby včetně systémů vodních toků a ploch a dalších dochovaných komponent kulturní krajiny.

Vysokorychlostní trať (RS) svými návrhovými parametry by jednoznačně vyžadovala plnou segregaci od ostatních druhů dopravy, což s sebou může přinést požadavky na bezkolizní, kompletně mimoúrovňové řešení trasy v celé její délce. Takové požadavky by mohly mít výrazný dopad na stavebnětechnické řešení, kdy je železniční svršek uložen z velké části na

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

vysokých náspech, estakádách či naopak v zářezech. Další hrozbu pro vizuální integritu krajiny v sousedství národní kulturní památky Hory Říp s rotundou sv. Jiří a v území KPZ Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova představuje možnost výstavby obvyklých protihlukových opatření podél tratí. Drastický zásah těchto konstrukcí do tvárnosti krajiny v okolí železničních koridorů, i za jiných okolností značně problematický, je v prostředí ochranného pásma NKP Říp a v území KPZ Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova zcela nepřijatelný. Jak jsme již uvedli u varianty „A“, v těchto úsecích by bylo nezbytně nutné realizovat taková technická řešení (např. vedení RS v tunelech, ...), která umožní v maximální možné míře zohlednit a respektovat kulturní hodnoty dotčených území a staveb a zmírnit negativní dopad realizace nové železniční infrastruktury.

### VARIANTA C

#### Výrok:

Ministerstvo kultury s variantou „C“ (ŽD1-C) nesouhlasí.

#### Odůvodnění:

Trasa koridoru varianty „C“ prochází v těsné blízkosti areálu národní kulturní památky Zámek Ploskovice.

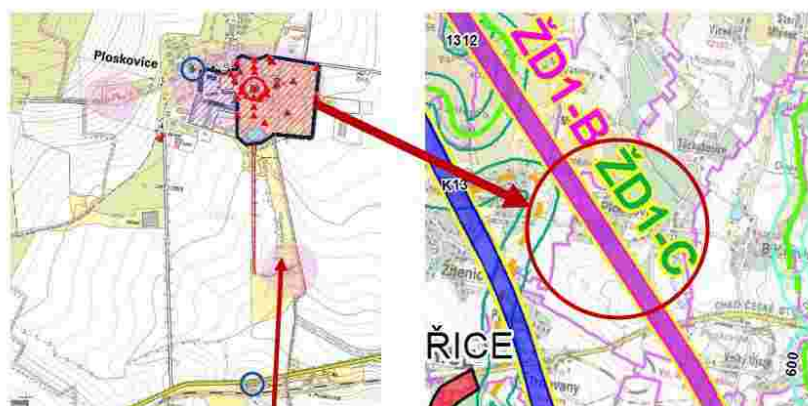
Zámecký areál obsahující cenný barokní zámek s bohatou vnější i vnitřní výzdobou, je cenou ukázkou vrcholně barokní koncepce ve stylu maison de plaisance, jejíž autorem byl Kilián Ignác Dienzenhofer<sup>2</sup>. V době přestavby zámku byla zámecká zahrada přeměněna v krajinářský park (za zahradníka Fr. Fritsche) ovšem při zachování hlavních os, včetně pokračující hlavní jižní osy vedené ve vlašských topolech. Hlavní zámecká budova a na ni navazující přímé úseky arkádových chodeb jsou situované na hranu terénního zlomu. Tento zlom vymezuje severní a jižní část zámeckého parku. Osa zahrady vycházející z centra zámku a sally tereny ve směru na jih, prochází přes kašnu, tarasní zídku se dvěma obelisky a pokračuje do nyní již volné krajiny cestou lemovanou topolovou alejí. Ikonické výhledy do krajiny směřovaly k vodní nádrži u Těchobuzického mlýna. Jak vodní plochu, tak i mlýn samotný dokumentují obě vojenská mapování. Zánik vodní nádrže po polovině 20. stol. umožnil rozšíření polnosti v daném místě (s výjimkou vlhkého remízku ve středu), přičemž však bylo zachováno hlavní členění ploch (hranice tvoří cesta s alejí a vlastní vodní tok).

---

<sup>2</sup> Jedinečná je též malířská a štuková výzdoba interiérů, zejména salla tereny a hlavního sálu, na které se podíleli Václav Vavřinec Reiner a Tomasso Soldatti. Velice kvalitní druhorokokové interiéry z 2. pol. 19. stol. představují vrcholné malířské práce Jana Navrátila a jeho dílny, sochařské a štukatérské práce prováděl Václav Levý s Josefem Effenbergerem a Josefem Svobodou.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



*IISPP – Geoportál – NKP Zámek Ploskovice*

*5a ZÚR ÚK - Srovnávací výkres-Výkres ploch a koridorů  
- výřez s vyznačením NKP Zámek Ploskovice*

**Obnovení vodní nádrže**

**Vodní nádrž – historická situace**



*2. vojenské mapování*

*Císařské povinné otisky stabilního katastru :2880  
Čechy – Ploskovice (1843)*

Tato plocha má významnou úlohu v širším kompozičním rozvrhu areálu, ale pohledově se uplatňuje pouze v dálkových průhledech z horní části zámeckého parku. Vzhledem k zachovanému celkovému členění území je nyní uvažováno o návratu vodní plochy

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

v historických obrysech. Hrana nádrže, i když se již bude nacházet mimo pozemky NKP, se při pohledu od zámku ve směru na jih může pohledově uplatňovat.

Na základě výše uvedeného a s ohledem na konfiguraci terénu je zcela evidentní, že areál NKP je součástí krajinného celku a jeho význam je nutno chápat v širších územních souvislostech. Přihlížení trasy koridoru RS do těsné blízkosti tak významné památky představuje výraznou hrozbu pro vizuální integritu národní kulturní památky s okolní krajinou, pro výhledy z a na samotný areál NKP Zámek Ploskovice. Nejen vlastní těleso RS, ale i případná nezbytná realizace protihlukových opatření podél trati by znamenala necitlivý, až drastický zásah těchto staveb do tvárnosti krajiny v okolí železničního koridoru, který považujeme v prostředí NKP za zcela nepřijatelný.

Trasa koridoru varianty „A“ prochází územím ochranného pásma NKP hory Říp a územím krajinné památkové zóny Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova. V obou případech se jedná o území, jejich ochrana je deklarována na základě zákona č. 20/1987 Sb., kterou je nutno respektovat.

Ochranné pásmo NKP hory Říp bylo vyhlášeno pro ochranu vnějšího obrazu významné národní kulturní památky, pro zajištění urbanistické a architektonické kvality bezprostředního okolí jedinečného krajinného útvaru – hory, která zaujímá neopomenutelné místo v dějinách naší země, a zároveň též za účelem regulace nevhodných, a tím i nežádoucích stavebních aktivit a záměrů, které by při případných realizacích mohly poškodit kulturně historické hodnoty vlastní památky.

Podstatou krajinné památkové zóny Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova, rozkládající se na úpatí Krušných hor, je ochrana kulturně historických a přírodních hodnot relativně dochované podkrušnohorské krajiny ve vztahu k prostředí bojišť, kde se odehrála v roce 1813 významná bitva, ve které došlo k porážce Napoleonského vojska spojeneckou armádou Rakouska, Pruska a Ruska. Krajinná památková zóna představuje především memoriální asociativní krajinu a na ni navázané historicky, architektonicky i technicky významné stavby, včetně systémů vodních toků a ploch a dalších dochovaných komponent kulturní krajiny.

Vysokorychlostní trať (RS) svými návrhovými parametry by jednoznačně vyžadovala plnou segregaci od ostatních druhů dopravy, což s sebou může přinést požadavky na bezkolizní, kompletně mimoúrovňové řešení trasy v celé její délce. Takové požadavky by mohly mít výrazný dopad na stavebnětechnické řešení, kdy je železniční svršek uložen z velké části na vysokých náspech, estakádách či naopak v zářezích. Další hrozbu pro vizuální integritu krajiny v sousedství národní kulturní památky Hory Říp s rotundou sv. Jiří a v území KPZ Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova představuje možnost výstavby obvyklých protihlukových opatření podél trati. Drastický zásah těchto konstrukcí do tvárnosti krajiny v okolí železničních koridorů, i za jiných okolností značně problematický, je v prostředí ochranného pásma NKP Říp a v území KPZ Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova zcela nepřijatelný. Jak jsme již uvedli u varianty „A“, v těchto úsecích by bylo nezbytně nutné realizovat taková technická řešení (např. vedení RS v tunelech, ...), která umožní v maximální možné míře zohlednit a respektovat kulturní hodnoty dotčených území a staveb a zmírnit negativní dopad realizace nové železniční infrastruktury.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Upozornění:

V rámci vedení všech tří variant pro koridor „železniční dráhy jako součást systému rychlých spojení“ dojde s největší pravděpodobností k zásahům do intaktních archeologických situací, neboť se jedná o starou sídelní oblast na úrodných půdách v Polabské nížině, kde je doloženo poměrně husté osídlení od nejstarších dob do současnosti. Zvláště díky systematickému zkoumání se zastoupením moderních metod, především v oblasti Podřipska, je v SAS ČR evidováno velké množství lokalit (je to také zřejmé z vykreslení Území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie v koordinačním výkrese). Tento stav však odráží pouze aktuální stav výsledků archeologického zkoumání a v budoucnu může dojít k novým objevům dosud neznámých lokalit.

Ing. Michaela Exnarová  
vedoucí oddělení regenerace kulturních  
památek a památkově chráněných území  
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Na vědomí

Národní památkový ústav, generální ředitelství, Ing. arch. Alena Krusová, CSc.



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### ZÁPIS JEDNÁNÍ

Ing. Hana Bergmannová (vedoucí odboru Územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje) úvodem krátce sdělila důvod svolaného jednání, kterým je částečné negativní stanovisko MK k vedení, resp. vymezení železničního koridoru ŽD1, včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající tratě, jako součást systému rychlých spojení („RS“), ve variantách A (koridor ŽD1-A), B (koridor ŽD1-B) a C (koridor ŽD1-C), jež jsou předmětem projednávaného návrhu 5aZÚR ÚK.

Ing. Arch. Anna Švejdarová (Ministerský rada Oddělení regenerace kulturních památek a památkově chráněných území, odbor památkové péče Ministerstva kultury) potvrdila stanovisko s odkazem na jeho odůvodnění, ve kterém jsou podrobně uvedeny důvody nesouhlasu MK s variantou B a C, přičemž hlavním důvodem je nepřijatelné přiblížení koridoru B a C (s tím spojená protihluková opatření) do těsné blízkosti areálu národní kulturní památky Zámek Ploskovice.

Ing. Pavel Hruška (náměstek ředitele pro přípravu oblasti sever Odboru přípravy vysokorychlostních tratí Správy železnic, státní organizace) objasnil situaci ohledně vedení železničního koridoru ve variantě B a C. Uvedl, že v daném úseku jsou obě varianty vedeny tunelem, a to tzv. Středohorským přes CHKO České středohoří mezi sídlem Zahořany a městem Ústí nad Labem. Dále uvedl, že Středohorský tunel bude veden ve variantě A přes CHKO České středohoří mezi sídlem Třeboutice a městem Ústí nad Labem. Krušnohorský tunel bude veden přes oblast Krušných hor invariantně mezi městem Chabařovice a napojovacím bodem na hranici ČR/SRN (severozápadně od sídla Krásný Les).

Zástupci Krajského úřadu Ústeckého kraje a MK se dohodli na zpracování návrhu vypořádání stanoviska MK a jeho předložení MK formou tohoto zápisu.

### SKUTEČNOSTI UVEDENÉ KRAJSKÝM ÚŘADEM ÚSTECKÉHO KRAJE A SPRÁVOU ŽELEZNIC

Krajský úřad Ústeckého kraje, jakožto pořizovatel návrhu 5aZÚR ÚK uvádí, že jednotlivé tunely jsou uvedeny v textové části odůvodnění návrhu 5aZÚR ÚK. V odůvodnění je uvedeno, že 5aZÚR ÚK nepředjímá způsob stavebně-technického řešení vedení nové železniční dráhy na území Ústeckého kraje, ale s ohledem na složitou morfolonii území Ústeckého kraje a vysokou koncentrací přírodních hodnot je zřejmé, že v oblasti Českého středohoří a Krušných hor je jediné možné vedení železniční dráhy tunely. Umístění portálů a vedení tunelů je rámcově nastíněno takéž v příloze tohoto zápisu. Je nutné upozornit na skutečnost, že dle ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí zásady územního rozvoje obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím (tzn., že je nutné zachovat jistou míru obecnosti). Přesná lokalizace a technický způsob provedení tunelů a portálů bude konkrétně řešena v dalších stupních realizace záměru.

Východním dokumentem návrhu 5aZÚR ÚK je studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Dráždany (CEDOP, z.s. – EGIS – Správa železnic, s.o., 2020) ([DataShare | SŽ, s.o. \(spravazeleznic.cz\)](#) - odkaz je aktuální ke dni 6. 3. 2023), která byla schválena komisí Ministerstva dopravy dne 22. 12. 2020, a byl tak splněn úkol pro územní plánování dle článku (83a) platného znění Politiky územního rozvoje české republiky.

V prostředí lokality NKP Zámek Ploskovice bude železniční koridor ve variantách B a C veden podzemním tunelem (stejně tak varianta A, která je dle stanoviska MK akceptovatelná s podmínkami). Portál tunelu bude umístěn na území obce Křešice v údolí Lučního potoka v nivě cca 171 m.n.m.

Ohledně portálu Krušnohorského tunelu a potenciálního konfliktu s KPZ Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova je investorem naplánováno, že portál bude umístěn

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

v lokalitě Chabařovice ještě před silnicí 1/13, která v tomto místě kopíruje hranici KPZ Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova. Je nutné podotknout, že tzv. startovací jáma portálu, kterou je nezbytné dočasně vybudovat při ražení tunelu, bude zasahovat do KPZ Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova v délce cca 250 m.

### DOHODA

Ke stanovisku MK k jednotlivým variantám řešení návrhu 5aZÚR ÚK včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo dohodnuto následující:

#### 1) K variantě A (koridor ŽD1-A)

Stávající stav dle stanoviska:

MK souhlasí s variantou za podmínek:

- a) V následných přípravných pracích budou hledána a realizována taková technická řešení (například vedení systému rychlého spojení v tunelech, zářezech...), která umožní v maximálně možné míře zohlednit a respektovat kulturní hodnoty dotčených území
- b) MK požaduje vložení do výrokové části 5aZÚR ÚK v článku [69b] nového textu pod novým bodem ch):

„vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na kulturní hodnoty memoriální krajiny v prostoru krajinné památkové zóny Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova“.

#### Dohodnuté vyhodnocení stanoviska:

**Poživatel souhlasí s doplněním výrokové části návrhu 5aZÚR ÚK v čl. [69b] o nový text pod novým bodem ch, jak požaduje MK výše.**

#### 2) K variantě B (koridor ŽD1-B)

Stávající stav dle stanoviska:

MK s variantou nesouhlasí. Důvodem je nepřijatelné přiblížení koridoru systému rychlého spojení (s tím spojená protihluková opatření) do těsné blízkosti areálu národní kulturní památky Zámek Ploskovice. Přiblížení koridoru představuje hrozbu pro vizuální integritu národní kulturní památky.

#### Dohodnuté vyhodnocení stanoviska:

**MK po projednání a upřesnění některých skutečností, zejména umístění budoucích tunelů a portálů, souhlasí s variantou B.**

**MK požaduje vložení do výrokové části 5aZÚR ÚK v článku [69b] nového textu pod novým bodem ch):**

„vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na kulturní hodnoty memoriální krajiny v prostoru krajinné památkové zóny Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova“.



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 3) K variantě C (koridor ŽD1-C)

Stávající stav dle stanoviska:

MK s variantou nesouhlasí. Důvodem je nepřijatelné přiblížení koridoru systému rychlého spojení (s tím spojená protihluková opatření) do těsné blízkosti areálu národní kulturní památky Zámek Ploskovice. Přiblížení koridoru představuje hrozbu pro vizuální integritu národní kulturní památky.

**Dohodnuté vyhodnocení stanoviska: MK po projednání a upřesnění některých skutečností, zejména umístění budoucích tunelů a portálů, souhlasí s variantou C.**

**MK požaduje vložení do výrokové části 5aZÚR ÚK v článku [69b] nového textu pod novým bodem ch):**

**„vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na kulturní hodnoty memoriální krajiny v prostoru krajinné památkové zóny území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova“.**

#### Přílohy:

- zjednodušené zobrazení železničního koridoru ve variantách A, B, C (4 výkresy) s vyznačením tunelů
- skici umístění jednotlivých portálů Krušnohorského a Sředomorského tunelu a terminálu Roudnice nad Labem

Zápis z jednání vyhotovil:

Ing. Tomáš Peřina, samostatný referent odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Ústeckého kraje

Za Ministerstvo kultury:

Ing. Michaela Exnarová  
Exnarová

Digitálně podepsal Ing.  
Michaela Exnarová  
Datum: 2023.03.21  
08:09:29 +01'00'

Ing. Michaela Exnarová  
vedoucí oddělení regenerace  
kulturních památek a památkově  
chráněných území, odbor památkové  
péče Ministerstva kultury

Za pořizovatele 5aZÚR ÚK:

Dokument je podepsán elektronickým podpisem  
Podpisující: Ing. Hana Bergmannová  
Organizace: Ústecký kraj  
Sériové č. cert.: I2039624  
Vydavatel cert.: I.CA Qualified 2 CA/RSA 02/2016  
Datum a čas: 23.03.2023 07:45:52  
Místo:

Ing. Hana Bergmannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu Krajského úřadu  
Ústeckého kraje

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Ministerstvo kultury uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko zn. MK 7321/2023 OOP ze dne 27.1.2023, ve kterém nesouhlasilo s vymezením návrhového koridoru ŽD1 – B a ŽD1 – C z důvodu toho, že trasy ŽD1 – B a ŽD1 -C prochází v blízkosti areálu národní kulturní památky Zámek Ploskovice a tím představuje výraznou hrozbu pro vizuální integritu NKP s okolní krajinou a to nejen budoucí vlastní těleso dráhy ale i protihluková opatření. S variantou ŽD1- A Ministerstvo kultury souhlasilo za podmínky doplnit nový bod do čl. [69b] do výrokové části návrhu 5aZÚR ÚK.

Dne 6.3.2023 se na Ministerstvu kultury konalo jednání za účasti zástupců navrhovatele (Správy železnic, pořizovatele (KÚ ÚK), zpracovatele návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ (Ateliér Cihlář – Svoboda, s.r.o., Beroun, Ministerstva dopravy a Ministerstva kultury k projednání nesouhlasu MK k navrženým variantám ŽD1 – B a ŽD1 -C. Na jednání byly projednány jednotlivé připomínky uplatněné MK ve stanovisku. Byla vysvětlena problematika týkající se budoucích tunelů a portálů, jejichž přesné umístění a technický způsob provedení bude konkrétně řešeno v dalších stupních realizace záměru. U areálu zámku Ploskovice bude budoucí záměr jak v navrženém koridoru ŽD1 – B tak ŽD1 – C veden v tunelu.

Následně byla uzavřena dohoda, ve které MK souhlasí se všemi variantami ŽD1. U každé varianty požaduje doplnění výrokové části.

Na základě výsledků veřejného projednání byl vybrán v souladu s § 42b odst. 8 stavebního zákona koridor ŽD1-C jako nejvhodnější varianta a požadavek MK ve znění:

*„vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na kulturní hodnoty memoriální krajiny v prostoru krajinné památkové zóny Území bojiště u Přestanova, Chlumce a Varvažova“*

byl zapracován do čl.[69b] úkoly pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru a to do bodu ch) úkolu (1).

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 7. Sekce majetková Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01 + příloha

IČ:70892156

**Sekce majetková Ministerstva obrany**  
**odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru**  
Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Čj. MO 81000/2023-1322  
Sp. zn.: 146357/2023-1322-OÚZ-BR

Brno 31. ledna 2023  
Přílohy: 1

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

**Stanovisko k územně plánovací dokumentaci (§ 4 SZ)**  
**Návrh 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) pořizované zkráceným postupem – veřejné projednání**  
K čj. KUUK/182575/2022

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, **Ministerstvo obrany**, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, **vydává** ve smyslu § 42b odst. 4 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona

**stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona,**

**ve kterém samostatně posoudilo jednotlivé předložené varianty vedení návrhových koridorů pro VRT včetně souvisejících napojení s názvy ŽD1-A Mrchový kopec, ŽD1-B Holý vrch, ŽD1-C Pod Bulfem a podmíněně souhlasí pouze s variantou ŽD1-C Pod Bulfem.**

**• Varianta ŽD1-A Mrchový kopec – nesouhlas Ministerstva obrany s návrhem.**

Koridor pro železniční dráhu v úseku (Praha-) hranice krajů Středočeský Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (-Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení, je v této variantě plánována v těsné blízkosti objektu důležitého pro obranu státu MS Trávníce (viz ÚAP – jev 107), který vyžaduje pro své specifické určení zvláštní způsob ochrany, a zároveň je velmi blízko a v přímé viditelnosti technických zařízení speciálního zařízení důležitého pro obranu státu stanoviště Trnovany (viz ÚAP – jev 82a), jehož činnost by provozem VRT byla vysoce negativně ovlivněna. Je nezbytné k dodržení vnitřních norem a předpisů v ohroženém prostoru muničních skladů a perimetru oplocení udržovat určený volný prostor (požárně bezpečnostní), na který dle předpisů je nezbytné navázat a udržovat lesní porost

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

k eliminaci následků výbuchu a tlakové vlny. Tyto podmínky by nebylo možné dodržet a v případě souhlasu s vedením koridoru v dané variantě by došlo k výraznému ohrožení zajištění veřejného zájmu i bezpečnosti, což nelze připustit. Výstavbou VRT v dané variantě koridoru by došlo k nežádoucímu narušení ohroženého prostoru MS Trnovany (viz ÚAP – jev 107) s vážnými důsledky, nepříjatelnému narušení funkčnosti zařízení důležitého pro obranu státu na stanovišti Trnovany (viz ÚAP – jev 82a), nenarušení funkčnosti speciálního zařízení na stanovišti Nakléřov (viz ÚAP – jev 82a). Vzhledem k výše uvedeným důvodům nelze ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu s touto variantou z úrovně Ministerstva obrany souhlasit.

### • **Varianta ŽD1-B Holý vrch – nesouhlas Ministerstva obrany s návrhem.**

Tato varianta není akceptovatelná z hlediska její celkové vzdálenosti od zařízení důležitého pro obranu státu na stanovišti Trnovany v přímé viditelnosti prostředků MO (viz ÚAP – jev 82a) a s tím spojenou vysokou mírou ovlivnění funkčnosti tohoto speciálního, vysoce citlivého zařízení, kterou nelze zcela eliminovat podmínkami technického rázu. Výstavbou VRT v dané variantě koridoru by došlo k výrazné změně poměrů v blízkosti zmíněného zařízení důležitého pro obranu státu, které musí splňovat nízkou úroveň elektromagnetického šumu a minimalizovat zkresení a rušení měřených signálů. Výstavba elektrifikovaných tratí v dané celkové blízkosti od těchto typů speciálních zařízení důležitých pro obranu státu, mohou způsobovat jak vyšší úroveň elektromagnetického rušení, tak i zvýšení šumového pozadí, narušení činnosti citlivých senzorů elektromagnetického záření rozmístěných ve vzdálenosti do několika km od zařízení a ovlivnění některých zásadních parametrů měřených signálů, což by vedlo ke zkresení výsledků a ve svém důsledku ke snížení schopnosti a rychlosti reakce ozbrojených sil na určité typy bezpečnostních hrozeb a tím ke snížení obranyschopnosti ČR. Zařízení tohoto typu jsou používána k zajištění přehledu o situaci ve vzdušném prostoru v rámci ČR a jejího okolí nebo přehledu o situaci v elektromagnetickém spektru. Podrobnější parametry daného zařízení, které je důležitým pro obranu státu, jsou utajovanými informacemi s režimovým opatřením. Tato varianta se nedotýká ohroženého prostoru MS Trnovany (viz ÚAP – jev 107), nenaruší funkčnost speciálního zařízení na stanovišti Nakléřov (viz ÚAP – jev 82a). Vzhledem k výše uvedeným důvodům deklarovaným v zájmu ochrany funkčnosti zařízení na stanovišti Trnovany a zachování obranyschopnosti ČR nelze ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu s touto variantou z úrovně Ministerstva obrany souhlasit.

### • **Varianta ŽD1-C Pod Bulfem – souhlas Ministerstva obrany s návrhem za podmínky určení úkolu v rámci 5a ZÚR ÚK pro navazující stupně ÚP ve smyslu vytvoření územních podmínek pro nenarušení funkčnosti stávajících objektů a zařízení důležitých pro obranu státu a potažmo podmínek v navazujícím řízení při umístění staveb, které ve svém důsledku společně zajistí zachování plné funkčnosti stávajících zařízení důležitých pro obranu státu.**

Tato varianta je akceptovatelná z hlediska míry ovlivnění funkčnosti speciálního zařízení důležitého pro obranu státu na stanovišti Trnovany (viz ÚAP – jev 82a), kterou lze eliminovat v navazujících řízeních splněním podmínek (např. slabší vysíláče BTS využívané pro zajištění bezpečného provozu VRT, určení orientace vysílacích sektorů BTS, krytá trafostanice včetně vedení, umístění vlastního staveniště v prostoru Polep..). Tato varianta se nedotýká ohroženého prostoru MS Trnovany (viz ÚAP – jev 107), nenaruší funkčnost speciálního zařízení na stanovišti Nakléřov (viz ÚAP – jev 82a) ani další zájmy Ministerstva obrany. Vzhledem k výše uvedeným důvodům lze s touto variantou z úrovně Ministerstva obrany souhlasit, za předpokladu plného respektování podmínek Ministerstva obrany vydaných k podrobnějším dokumentacím předloženým v rámci územního plánování a také ke

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

konkrétním PD staveb tak, aby nedošlo k narušení veřejného zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu. Podmínky byly předběžně deklarovány při vydání závazného stanoviska Ministerstva obrany ke Studii proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany (viz příloha). Vzhledem k obsahu a podrobnosti ZÚR není relevantní tyto podmínky v rámci dané krajské dokumentace řešit, je však nutné vytvořit podmínku pro navazující projednání daného záměru v podrobnějších dokumentacích, aby bylo zřejmé, že Ministerstvo obrany sice respektuje závaznost kontinuity souhlasného stanoviska ve smyslu § 4 odstavec 4 zákona č. 183/2006 Sb., ale zároveň vzhledem ke skutečnostem vyplývajícím z větší podrobnosti navazující územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí bude uplatňovat závazné podmínky, jež budou muset být ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu plně respektovány. Jedná se tedy o včasnou deklaraci neopominutelného omezení pro navazující řízení, která eliminuje nepřiměřená očekávání v rámci navazujících řízení vedených k realizaci dopravní stavby. Ministerstvo obrany vnímá strategičnost a mezinárodní návaznost daného dopravního záměru jako celku, ale zároveň je povinno chránit svůj veřejný zájem. Uvedení podmínky/úkolů pro navazující řízení v rámci ZÚR je tedy požadavkem Ministerstva obrany pro bezkonfliktní naplnění obou veřejných zájmů a řádné splnění národních i mezinárodních závazků obou stran.

Se zrušením koridoru územní rezervy VRT – ZR1 Ministerstvo obrany souhlasí.

### Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele 5a ZÚR ÚK vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Ministerstvo obrany odborně posoudilo jednotlivě všechny tři předložené varianty zejména s ohledem na ochranu stávajících objektů a zařízení důležitých pro obranu státu, v kontinuitě na poskytnuté údaje o území úřadu územního plánování pro zpracování územně analytických podkladů (viz Sp.zn.: 137581/2022-OÚZ-BR ze září 2022 adresovaná krajskému úřadu) a v návaznosti na dříve vydané závazné stanovisko Ministerstva obrany ke studii proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany (viz Sp.zn.: 137377/2022-OÚZ-PHA ze srpna 2022 – v příloze).

Toto stanovisko Ministerstva obrany v pozici dotčeného orgánu s výběrem jedné z předložených variant je uplatněno ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a je deklarací ochrany stávajících strategicky důležitých limitů v území, jejichž nerespektování by vedlo k ohrožení funkčnosti speciálních zařízení Ministerstva obrany a ve svém důsledku také bojeschopnosti ozbrojených sil ČR.

Kontaktní osoba: Ing. Lenka Martykánová, tel. 973 445 717, 724 463 836

Ing. Lenka Martykánová  
vedoucí oddělení ochrany územních zájmů  
podepsáno elektronicky

V další korespondenci, týkající se výše uvedené věci, uvádějte odkaz na sp. zn.: 146357/2023-1322-OÚZ-BR tohoto stanoviska Ministerstva obrany.



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Sekce majetková Ministerstva obrany odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru

Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Sp.zn.: 137377/2022-1322-OÚZ-PHA  
Sp.MO: 21987/2022-1322-89

Praha 2. srpna 2022

Správa železnic, státní organizace  
Generální ředitelství  
Úsek modernizace dráhy  
Odbor přípravy VRT, oddělení přípravy RS 4 a RS 5  
Dlážděná 1003/7  
110 00 Praha 1

#### **Závazné stanovisko Ministerstva obrany ke studii proveditelnosti nového železničního spojení Praha - Drážďany**

Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková **Ministerstva obrany**, v souladu se zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ve smyslu zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“), a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011 - Zabezpečení výkonu působnosti MO ve věcech územního plánování a stavebního řádu, v platném znění, **vydává** ve smyslu § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona

#### **souhlasné závazné stanovisko**

**ke studii proveditelnosti nového železničního spojení Praha - Drážďany tak, jak byla doložena v písemné a grafické dokumentaci při dodržení následujících podmínek, které musí být plně respektovány při zpracování dokumentace pro umístění stavby:**

- Zpracování PD pro DÚR pouze v jediné variantě „Pod Bulfem“, neboť ostatní dvě varianty „Mrchový Kopec“ a „Holý Vrch“ jsou pro Ministerstvo obrany nepřijatelné (narušují funkčnost stávajících zařízení důležitých pro obranu státu, řešeno podrobně při pracovních jednáních).
- Umístění nové trafostanice mimo zorné pole anténních prvků Ministerstva obrany (umístit za terénní překážku, vhodné lokality projednány při pracovních jednáních).
- Akceptace požadavku na vícero slabších vysílačů GSM-R orientovaných anténami směrem od objektu důležitého pro obranu státu (výsledek pracovních jednání).
- Posun staveniště k Polepům (neumístění zamýšleného staveniště u Záhořan, výsledek pracovních jednání).
- Doplnění zakresu umístění výdechů tunelu v PD pro DÚR.
- Zpracovaná projektová dokumentace pro územní řízení bude Ministerstvu obrany předložena k odbornému posouzení a vydání závazného stanoviska Ministerstva obrany pro potřeby řízení vedeného příslušným stavebním úřadem pro umístění stavby.
- Zpracovaná projektová dokumentace pro územní řízení bude předložena Agentuře hospodaření s nemovitým majetkem v souladu se zápisem na listu vlastnictví v případech, kdy je Ministerstvo obrany účastníkem územního a stavebního řízení ve smyslu stavebního zákona jako vlastník

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

nemovitosti (pozemků, stavby, případně jiného věcného práva) dotčených stavebním záměrem nebo vlastníkem nemovitostí sousedících (§ 52, § 85 a § 109 stavebního zákona).

**Realizace nového železničního spojení Praha - Drážďany nesmí být podnětem a příčinou k následným finančním požadavkům na Ministerstvo obrany, neboť stávající funkčnost objektů a zařízení důležitých pro obranu státu musí být zachována (uplatňování zásady „priority v území“ tj. „chrání ten, kdo vstupuje do území jako druhý).**

### Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona a se zákonem o zajišťování obrany ČR po obdržení vaší žádosti o vydání závazného stanoviska dotčeného orgánu provedlo za účasti odborných složek Ministerstva obrany a zástupců zpracovatele společná pracovní jednání pro vzájemné objasnění dané problematiky, deklaraci stávajících limitů Ministerstva obrany v území a vyhodnocení předložené studie proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany.

Daný stavební záměr prověřovaný předloženou studií proveditelnosti je lokalizován v územích vymezených Ministerstvem obrany v souladu s § 175 stavebního zákona u stavebních úřadů. Tato vymezená území Ministerstva obrany jsou shodná s údaji o území poskytovanými Ministerstvem obrany pro ÚAP a jejich součástí jsou podrobné specifikace podmínek ve vymezeném území Ministerstva obrany a zákonná určení. Po posouzení předloženého stavebního záměru v podrobnosti studie Ministerstvo obrany konstatuje, že předložený záměr není v rozporu se zájmy Ministerstva obrany pouze za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek, které zajistí nenarušení funkčnosti zařízení důležitých pro obranu státu (viz ÚAP – jev 82a, 102a, 107, 119) a jejichž akceptace bude v rámci zpracované dokumentace pro územní řízení opětovně prověřena. Dané podmínky Ministerstva obrany budou rozšířeny po posouzení dokumentace pro DÚR, která se od předložené studie bude lišit v podrobnosti a konkrétnosti technického řešení.

**Toto závazné stanovisko Ministerstva obrany je platné 2 roky a musí být vyžádáno znovu, dojde-li ke změnám v umístění, výšce nebo rozsahu stavby.**

Kontaktní osoba: Renata Leniková, tel. 973 215 935

Ing. Lenka Martykánová  
vedoucí oddělení ochrany územních zájmů  
v zastoupení  
Renata Leniková

V další korespondenci, týkající se výše uvedené věci, uvádějte odkaz na sp. zn.: 137377/2022-1322-OÚZ-PHA tohoto závazného stanoviska Ministerstva obrany.

### Adresa pro doručování:

Ministerstvo obrany,  
Sekce majetková MO,  
odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru,  
oddělení ochrany územních zájmů  
pracoviště OÚZ Praha  
Rooseveltova 620/23, 160 00 Praha 6  
IČO: 60162694

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Ministerstvo obrany uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko Čj. MO 81000/2023-1322 ze dne 31.1.2023, ve kterém nesouhlasilo s vymezením návrhového koridoru ŽD1 – A a ŽD1 -B. Důvodem nesouhlasu MO je, že koridor ve variantě ŽD1 - A je plánován v těsné blízkosti objektu důležitého pro obranu státu MS Trávčice, který vyžaduje pro své specifické určení zvláštní způsob ochrany, a zároveň je velmi blízko a v přímé viditelnosti technických zařízení speciálního zařízení důležitého pro obranu státu stanoviště Trnovany, jehož činnost by provozem VRT byla vysoce negativně ovlivněna. Koridor ve variantě ŽD1 - B není MO akceptovatelný z hlediska jeho celkové vzdálenosti od zařízení důležitého pro obranu státu na stanovišti Trnovany v přímé viditelnosti prostředků MO a s tím spojenou vysokou mírou ovlivnění funkčnosti tohoto speciálního, vysoce citlivého zařízení, kterou nelze zcela eliminovat podmínkami technického rázu. Výstavbou VRT v dané variantě koridoru by došlo k výrazné změně poměrů v blízkosti zmíněného zařízení důležitého pro obranu státu, které musí splňovat nízkou úroveň elektromagnetického šumu a minimalizovat zkraslení a rušení měřených signálů. Výstavba elektrifikovaných tratí v dané celkové blízkosti od těchto typů speciálních zařízení důležitých pro obranu státu, mohou způsobovat jak vyšší úroveň elektromagnetického rušení, tak i zvýšení šumového pozadí, narušení činnosti citlivých senzorů elektromagnetického záření rozmístěných ve vzdálenosti do několika km od zařízení a ovlivnění některých zásadních parametrů měřených signálů, což by vedlo ke zkraslení výsledků a ve svém důsledku ke snížení schopnosti a rychlosti reakce ozbrojených sil na určité typy bezpečnostních hrozeb a tím ke snížení obranyschopnosti ČR. Vzhledem k výše uvedeným důvodům nelze ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu s danými variantami z úrovně Ministerstva obrany souhlasit. Pořizovatel tak musel vzít z důvodů uvedených ve stanovisku MO nesouhlas MO s variantami ŽD1 – A ŽD1 – B na vědomí.

S variantou ŽD1- C Ministerstvo obrany souhlasilo za podmínky určení úkolu v rámci 5a ZÚR ÚK pro navazující stupně ÚP ve smyslu vytvoření územních podmínek pro nenarušení funkčnosti stávajících objektů a zařízení důležitých pro obranu státu a potažmo podmínek v navazujícím řízení při umístění staveb, které ve svém důsledku společně zajistí zachování plné funkčnosti stávajících zařízení důležitých pro obranu státu.

Podmínka byla zapracována do výrokové části návrhu 5aZÚR ÚK v souladu s § 36 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, do čl. [69b] úkolu (1) Vytvořit územní podmínky pro: do nového bodu v tomto znění:

*„j) nenarušení funkčnosti stávajících objektů a zařízení důležitých pro obranu státu a pro umístění staveb, které ve svém důsledku společně zajistí zachování plné funkčnosti stávajících zařízení důležitých pro obranu státu“.*



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 8. Ministerstvo vnitra České republiky, odbor správy majetku, P. O. BOX 155/OSM, Praha 4, PSČ 140 21



MINISTERSTVO VNITRA  
ČESKÉ REPUBLIKY



MVCRX0734285  
prvotní identifikátor

odbor správy majetku  
P.O.BOX 155/OSM  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 2325-34/OSM-2016

Praha 27. ledna 2023

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

**Stanovisko k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje**  
k č.j.: KUUK/182575/2022 ze dne 12. 12. 2022

Ministerstvo vnitra ČR (dále jen „MV ČR“) je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.

V souladu s § 39 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že k 5. aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje **nemáme námítky** z hlediska zájmů **sledovaného jevu 82a** (elektronické komunikační zařízení), pokud bude **dodržena ochrana stávajících RRL spojů MV ČR**. Týká se ploch v katastrálních územích Ústí nad Labem, Brná nad Labem, Stradov u Chabařovic, Chlumec u Chabařovic, Chabařovice, Nová Ves a Soběchleby u Krupky.

Informace o zájmovém území MV ČR je obsahem datové báze územně analytických podkladů. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do perimetru RRL spojů MV ČR (Fresnelovy zóny) požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.

Stanovisko je vydávané za organizační složku MV ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.

Ing. Miroslav Konopecký  
vrchní ministerský rada  
ředitel odboru správy majetku  
v.z. Mgr. Josef Vodička  
vedoucí oddělení

Vyřizuje: Bc. Jarmila Dzubová  
tel. č.: 974 849 322  
e-mail: jarmila.dzubova@mvcr.cz

Státní úřad pro  
územní plánování  
Ing. Mgr. Josef Vodička  
ředitel odboru správy majetku

## **Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Ministerstvo vnitra, jako dotčený orgán, uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko č.j. MV – 2325-34/OSM-2016 ze dne 27.1.2023, ve kterém uvedlo, že **nemá námitky** z hlediska zájmů **sledovaného jevu 82a** (elektronické komunikační zařízení), pokud bude **dodržena ochrana stávajících RRL spojů MV ČR**. K tomu pořizovatel uvádí, že vymezením koridoru v 5aZUR ÚK nebude narušena ochrana stávajících RRL spojů MV ČR. Tento koridor si lze představit jako „prázdný“ pruh území, do kterého se v dalších krocích podle stavebního zákona může umístit stavba vysokorychlostní železniční tratě.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 9. Ministerstvo zemědělství, Odbor vodohospodářské politiky a protipovodňových opatření, Těšnov 65/17, Nové Město, Praha 1, PSČ 110 00



MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ

ÚTVAR: Odbor vodohospodářské politiky a  
protipovodňových opatření  
ČÍSLO ÚTVARU: 15120

VÁŠ DOPIS ZN.: KUUK/182575/2022  
ZE DNE: 12. 12. 2022

SPISOVÁ ZN.: 15VD4842/2019-15121  
NAŠE Č.J.: MZE-70808/2022-15121

VYŘIZUJE: Ing. Elen Šimáčková  
TELEFON: 221814638  
E-MAIL: Elen.Simackova@mze.cz  
ID DS: yphaax8

ADRESA: Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1

DATUM: 31. 1. 2023

MZE-70808/2022-15121



mzedms025293393

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a  
stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
Ústí nad Labem-centrum  
400 01 Ústí nad Labem

#### **Odpověď k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 37 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

sděluje,

že k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Vyhodnocení vlivů 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území má následující doporučující připomínku.

- Z pohledu jednotlivých navržených tras koridorů pro železniční dráhu v úseku (Praha) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (-Dražďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS), doporučujeme variantu trasy koridoru B, a to s ohledem jak na vodohospodářské, tak lesní zájmy.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Odůvodnění:

Dne 12. 12. 2022 obdrželo Ministerstvo zemědělství zprávu Oznámení o zveřejnění návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem pod č. j.: KUUK/182575/2022. K tomuto oznámení byla připojena dokumentace prostřednictvím odkazu. Tato dokumentace byla prostudována, posouzena a je k ní uplatněna připomínka uvedena ve výroku tohoto stanoviska.

Děkujeme

S pozdravem

**Mgr. Ladislav Faigl**

Digitální podpis:  
31.01.2023 15:33

Ing. Alena Binhacková  
ředitelka odboru

v z. Mgr. Ladislav Faigl

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Dobrý den,

na základě Vaší zprávy a stanoviska Ministerstva zemědělství pod č. j.: MZE-70808/2022-15121 ze dne 31. 1. 2023 sdělujeme, že s navrhovanou variantou C souhlasíme za podmínky uváděné správcem povodí, Povodí Ohře, státní podnik (viz níže).

*„V navazujících fázích projektové přípravy budou provedena hydratechnická posouzení jednotlivých křížení s koryty vodních toků a stavebně technická řešení budou vhodně zvolena tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů.“*

S pozdravem

**Mgr. Ladislav Faigl**  
vedoucí Oddělení vodohospodářské politiky

**Ministerstvo zemědělství**  
Těšnov 17, 110 00, Praha 1  
Telefon: +420 221 812 831  
Mobil: +420 702 186 131  
[ladislav.faigl@mze.cz](mailto:ladislav.faigl@mze.cz)  
[www.eagri.cz](http://www.eagri.cz)

**Od:** Dobiášová Naděžda <[ndobiasova.n@kr-ustecky.cz](mailto:ndobiasova.n@kr-ustecky.cz)>

**Odesláno:** úterý 4. dubna 2023 14:22

**Komu:** Šimáčková Elen <[Elen.Simackova@mze.cz](mailto:Elen.Simackova@mze.cz)>

**Kopie:** Bergmannová Hana <[bergmannova.h@kr-ustecky.cz](mailto:bergmannova.h@kr-ustecky.cz)>; Morche Lukáš <[morche.l@kr-ustecky.cz](mailto:morche.l@kr-ustecky.cz)>; Sixtová Lucie <[sixtova.l@kr-ustecky.cz](mailto:sixtova.l@kr-ustecky.cz)>

**Předmět:** žádost o doplnění stanoviska k návrhu 5aZÚR ÚK

Dobrý den, paní inženýrko,

dne 31.1.2023 uplatnilo Ministerstvo zemědělství (MZe) stanovisko č.j. MZE-70808/2022-15121 k návrhu 5. aktualizace zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (ZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Předmětem návrhu 5aZÚR ÚK, který je pořizován na základě návrhu oprávněného investora, Správy železnic, s. o., Praha zkráceným postupem dle § 42a odst. 1 zákona č. 183/2006, o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, je vymezení koridoru pro železniční dráhu v úseku (Praha-) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (- Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS) a zrušení koridoru územní rezervy VRT - ZR1.

Vzhledem k tomu, že návrh 5aZÚR ÚK obsahuje 3 varianty řešení (A, B a C), uplatňují se dle § 42b) odst. 4 stavebního zákona stanoviska, námítky a připomínky samostatně ke každé variantě. MZe ve svém stanovisku však uplatnilo připomínku pouze k variantě B. Prosíme proto o doplnění stanoviska o posouzení varianty A a varianty C.

Pro úplnost uvádíme, že varianta B doporučená MZe je v kolizi se stávajícím vedením 400 kV, dochází k plnému překryvu v délce cca 2km a tento překryv, dle stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) s ohledem na ostatní limity v území neumožňuje provedení přeložky vedení 400kV a přeložka v tomto rozsahu není možná rovněž z důvodu dlouhodobější odstávky vedení 400 kV. Varianta A a C je pro MPO akceptovatelná.

S variantou A a B však nesouhlasí Ministerstvo obrany (MO), neboť varianta A je v těsné blízkosti objektu důležitého pro obranu státu MS Trávčice a je nezbytné k eliminaci následků výbuchu a tlakové vlny udržovat lesní porost. Varianta A a B je v přímé viditelnosti speciálního zařízení důležitého pro obranu státu stanoviště Trnovany a s tím spojenou vysokou mírou ovlivnění funkčnosti tohoto speciálního vysoce citlivého zařízení a s tím ohrožení zajištění veřejného zájmu a bezpečnosti státu. S variantou C souhlasí MO za podmínky, že v 5aZÚR ÚK bude stanoven úkol pro navazující stupně ÚP ve smyslu vytvoření územních podmínek pro nenarušení funkčnosti stávající objektů a zařízení důležitých pro obranu státu. Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku uvedlo, že pro resort dopravy se jeví varianta C ve vztahu k území jako nejvhodnější.

Povodí Ohře v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK k jednotlivým variantám uvedlo:

Varianta A : Z pohledu správce povodí lze konstatovat, že se jedná o hydraulicky nejméně vhodnou variantu trasy, která ve velkém rozsahu zasahuje do záplavového území, jehož trasou dotčené části převádějí významnou část povodňových průtoků. Proto s jejím zapracováním do Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje nesouhlasíme.

Varianta B a C: Z pohledu správce povodí lze konstatovat, že se jedná o přijatelnou variantu za předpokladu, že budou v navazujících fázích projektové přípravy provedena hydratechnická posouzení jednotlivých křížení s koryty vodních toků a stavebně technická řešení budou vhodně zvolena tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů.

Na základě dnešního telefonického rozhovoru žádáme o doplnění stanoviska Ministerstva zemědělství o posouzení varianty A a C z hlediska vodohospodářských a lesních zájmů včetně uvedení, za jakých podmínek je pro MZe varianta C, která se jeví z hlediska uplatněných stanovisek dotčených orgánů a připomínek Povodí Ohře, jako nejvhodnější popřípadě alespoň akceptovatelná.

Děkují za spolupráci.

S pozdravem



**Naděžda Dobiášová**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
samostatný referent

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem  
Tel.: +420 475 637 512  
e-mail: [ndobiasova.n@kr-ustecky.cz](mailto:ndobiasova.n@kr-ustecky.cz)  
[www.kr-ustecky.cz](http://www.kr-ustecky.cz)



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Ministerstvo zemědělství, jako dotčený orgán, uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko č.j. MZE-70808/2022-15121 ze dne 31.1.2023, ve kterém uvedlo, že k návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ doporučuje variantu koridoru B, a to s ohledem jak na vodohospodářské, tak lesní zájmy. Vzhledem k tomu, že k variantě A a B se MZe ve stanovisku nevyjádřilo, přestože dle § 42b) odst. 4 stavebního zákona se uplatňují stanoviska, námítky a připomínky ke každé variantě samostatně, požádal dne 4.4.2023 pořizovatel MZe o doplnění stanoviska o posouzení varianty A a varianty C.

V žádosti pořizovatel pro úplnost uvedl, cit:

*„Varianta B doporučená MZe je v kolizi se stávajícím vedením 400 kV, dochází k plnému překryvu v délce cca 2km a tento překryv, dle stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) s ohledem na ostatní limity v území neumožňuje provedení přeložky vedení 400kVa přeložka v tomto rozsahu není možná rovněž z důvodu dlouhodobější odstávky vedení 400 kV. Varianta A a C je pro MPO akceptovatelná.*

*S variantou A a B však nesouhlasí Ministerstvo obrany (MO), neboť varianta A je v těsné blízkosti objektu důležitého pro obranu státu MS Trávčice a je nezbytné k eliminaci následků výbuchu a tlakové vlny udržovat lesní porost. Varianta A a B je v přímé viditelnosti speciálního zařízení důležitého pro obranu státu stanoviště Trnovany a s tím spojenou vysokou mírou ovlivnění funkčnosti tohoto speciálního vysoce citlivého zařízení a s tím ohrožení zajištění veřejného zájmu a bezpečnosti státu. S variantou C souhlasí MO za podmínky, že v 5aZÚR ÚK bude stanoven úkol pro navazující stupně ÚP ve smyslu vytvoření územních podmínek pro nenarušení funkčnosti stávající objektů a zařízení důležitých pro obranu státu. Ministerstvo dopravy ve svém stanovisku uvedlo, že pro resort dopravy se jeví varianta C ve vztahu k území jako nejvhodnější.“*

MZe na základě žádosti pořizovatele souhlasilo s navrženou variantou C za podmínky uváděné správcem povodí Ohře Chomutov, že v navazujících fázích projektové přípravy budou provedena hydrotechnická posouzení jednotlivých křížení s koryty vodních toků a stavebně technická řešení budou vhodně zvolena tak, aby nedošlo k negativnímu ovlivnění odtokových poměrů.

Ve výrokové části návrhu 5aZÚR ÚK je proto v čl.[69b] stanoven úkol pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru bod bodem (1) odst. d) ve znění, cit.: „Vytvořit územní podmínky pro technické řešení nezhoršující průchod povodňových vln a odtokových poměrů“ a v čl. [69c] *Kritéria pro rozhodování o možných variantách využití koridoru* je stanoveno kritérium v bodě (2) cit.: „Minimalizace vlivů na průchod povodňových průtoků a odtokové poměry.“

Požadavek, aby v navazujících fázích projektové přípravy byla provedena hydrologická posouzení jednotlivých křížení s koryty vodních toků byla, s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona, zapracována do textové části odůvodnění návrhu 5aZÚR ÚK.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 10. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1



MINISTERSTVO  
PRŮMYSLU A OBCHODU

Krajský úřad Ústeckého kraje  
odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

Váš dopis značky KUUK/182575/2022  
Ze dne 12. 12. 2022  
Naše značka MPO 116875/2022  
PID MIPOX041FE0M  
Vyřizuje/linka RNDr. Zdeněk Tomáš / 3468  
Kontaktní e-mail tomas@mpo.cz  
V Praze dne 30. 1. 2023

#### Stanovisko k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje pro veřejné projednání pořizované zkráceným postupem

##### ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s § 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vydává k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje (ZÚR) Ústeckého kraje následující stanovisko:

##### Oblast ochrany a využití nerostných surovin

S návrhem 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme za podmínky minimálních zásahů koridoru dopravní infrastruktury do ložiskových území.

##### Oblast plynárenství a produktovodů

S návrhem 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme za podmínky dodržení ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení.

##### Oblast elektroenergetiky

S návrhem 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje souhlasíme za podmínky doplnění podmínky na podjezdovou výšku v souvislosti s využíváním vodní cesty pro nadrozměrné náklady do textové části odůvodnění (str. 90) ve znění: „Při projektování mostů jako součástí koridoru při křížení Labské vodní cesty, zachovat schopnost lodní dopravy přepravovat nadrozměrné náklady dodržením podjezdové výšky min 7,0 m nad maximální

Na Františku 32, 110 15 Praha 1  
T +420 224 851 111  
www.mpo.cz

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

*plavební hladinou, která umožní nejen přepravu komponentů NJZ ale i dopravu kontejnerů ve dvou, resp. třech vrstvách místo jedné“.*

### ODŮVODNĚNÍ

#### Oblast ochrany a využití nerostných surovin

Jediným předmětem 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje je vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro umístění nové železniční dráhy jako součásti systému rychlých spojení (ŽD1). Tento koridor je předkládán ve třech variantách, které kontaktují následující ložisková území (neuvádíme ostatní prognózní zdroje, které nejsou limity využití území):

#### **Varianta ŽD1-A (modrá):**

výhradní ložiska: č. 3204500 Rohatce (vápenec, cementářské korekční sialitické suroviny), č. 3001900

Travčice – Počaply (štěrkopísky), č. 3079100 Chabařovice – lom (hnědé uhlí), č. 3118400

Modlany – hlubina (hnědé uhlí)

ložiska nevyhrazených nerostů: č. 3088800 Podluský – Roudnice (štěrkopísky, technické zeminy),

č. 5233900 Travčice – Travčický les (štěrkopísky)

dobývací prostory: č. 71134 Počaply u Terezína

chráněná ložisková území (CHLÚ): č. 20450000 Rohatce, č. 00190000 Počaply, č. 40028001 Litoměřice I. –

GTE, č. 07910002 Chabařovice I, č. 11840000 Modlany

#### **Varianta ŽD1-B (fialová):**

výhradní ložiska: č. 3204500 Rohatce (vápenec, cementářské korekční sialitické suroviny), č. 3207501 Velký

Újezd (cihlářská surovina), č. 3079100 Chabařovice – lom (hnědé uhlí), č. 3118400

Modlany – hlubina (hnědé uhlí)

ložiska nevyhrazených nerostů: č. 3088800 Podluský – Roudnice (štěrkopísky, technické zeminy)

chráněná ložisková území (CHLÚ): č. 20450000 Rohatce, č. 20750100 Velký Újezd u Litoměřic, č. 07910002

Chabařovice I, č. 11840000 Modlany

#### **Varianta ŽD1-C (zelená):**

výhradní ložiska: č. 3204500 Rohatce (vápenec, cementářské korekční sialitické suroviny), č. 3207501 Velký

Újezd (cihlářská surovina), č. 3079100 Chabařovice – lom (hnědé uhlí), č. 3118400

Modlany – hlubina (hnědé uhlí)

ložiska nevyhrazených nerostů: č. 3088800 Podluský – Roudnice (štěrkopísky, technické zeminy),

č. 3002201 Černěves – Chodouny (štěrkopísky)

chráněná ložisková území (CHLÚ): č. 20450000 Rohatce, č. 20750100 Velký Újezd u Litoměřic, č. 07910002

Chabařovice I, č. 11840000 Modlany

V § 18 odst. 2 horního zákona je uvedeno, že pokud je nezbytné v zákonem chráněném obecném zájmu umístit stavbu nebo zařízení nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska v chráněném ložiskovém území, je třeba dbát, aby se narušilo co nejméně využití nerostného bohatství. Znemožnit nebo ztížit dobývání výhradních ložisek vyhrazených nerostů je možno jen ve zvlášť odůvodněných případech, jde-li o mimořádně důležitou stavbu nebo zařízení nebo bude-li stavbou nebo zařízením ztíženo nebo znemožněno dobývání jen malého množství zásob výhradního ložiska. S ohledem na veřejný zájem na realizaci nové železniční dráhy, tento záměr akceptujeme, zároveň však bude nutné navrhnout v nižším stupni projektové přípravy při zpřesňování koridoru takové řešení, které umožní minimalizaci negativního zásahu do ložisek a co nejméně ztíží jejich budoucí využití. Proto také pozitivně hodnotíme, že u všech tří



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

variant je 5. aktualizací ZÚR stanoven pro územní plánování úkol minimalizovat zásahy do území nerostného bohatství, dobývacích prostorů, poddolovaných a sesuvných území.

Jelikož pouze ve variantě A by nová železniční dráha procházela přes dobývací prostor (Počaply u Terežína), je tato varianta z hlediska ochrany nerostného bohatství nejméně vhodná. Zbývající dvě varianty jsou téměř srovnatelné a liší se jen v úseku severně od Roudnice, kde varianta C kontaktuje proti variantě B i ložisko nevyhrazeného nerostu Černěves – Chodouny. Nicméně obě tyto varianty jsou z hlediska ochrany nerostného bohatství akceptovatelné.

### Oblast plynárenství

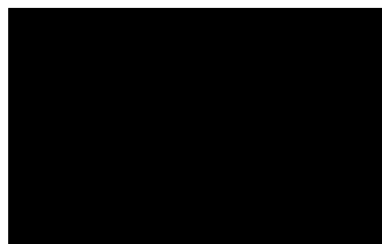
V rámci zpřesňování trasy železniční dráhy je nutné respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení společnost GasNet, s.r.o., a to v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., energetický zákon ve znění pozdějších předpisů. V případech, kdy nebude nalezeno vhodné technické řešení pro respektování pásem, bude projednána přeložka příslušné části plynárenského zařízení. V dostatečném časovém předstihu budou projednány podmínky a technické řešení v místech, kde dochází ke křížení koridoru a plynárenského zařízení. Před zahájením přípravných a projektových prací je nutné zajistit si u provozovatele zařízení vyjádření o existenci stávajících sítí a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí těchto případů se všemi plynárenskými zařízeními. Projektová dokumentace, která bude obsahovat detailní řešení těchto kolizních míst, bude odsouhlasena provozovatelem zařízení. Pro zajištění detailních podkladů a dat o plynárenském zařízení je nutné podat žádost o vydání stanoviska k výstavbě plynárenského zařízení, nebo existenci plynárenských zařízení, nebo činností v jejich ochranném a bezpečnostním pásmu.

### Oblast elektroenergetiky

Dle návrhu 5. aktualizace ZÚR Ústeckého kraje může nastat křížení s transportem nadměrných a těžkých komponent (NTK) pro nový jaderný zdroj (NJZ) na vodní cestě. Z tohoto důvodu navrhujeme stanovit dodržení podjezdové výšky 7,0 m nad maximální plavební hladinou při křížení Labské vodní cesty.

U všech tří variant dochází ke střetu se záměrem dvojitého vedení 400 kV v úseku TR Výškov – hranice Ústeckého kraje – (TR Babylon), pro který je v ZÚR Ústeckého kraje vymezen koridor sledovaný jako veřejně prospěšná stavba E10b(1.A). Tento záměr je v současné době v realizaci. V případě Variant A a C dochází ke křížení, které vyvolá přeložky vedení, které by mohly být technicky řešitelné. Pouze u Varianty B dochází k plnému překryvu obou koridorů v délce zhruba 2 kilometrů. Tento překryv s ohledem na ostatní limity v území neumožňuje provedení realizovatelné přeložky vedení 400 kV. Přeložka v tomto rozsahu není možná rovněž z důvodu dlouhodobější odstavky celého vedení V450/428.

Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D.  
ředitel odboru hornictví



Na Františku 32, 110 15 Praha 1  
T +420 224 851 111  
www.mpo.cz

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Doložka z konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument 154756723-331254-230130113258.pdf vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **154756723-331254-230130113419**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: 3

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo průmyslu a obchodu, IČ: 47609109

Pracoviště: Ministerstvo průmyslu a obchodu

Datum vyhotovení: **30.01.2023**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: Eva Mikulková

---

#### Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



154756723-331254-230130113419

## **Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Ministerstvo průmyslu a obchodu, jako dotčený orgán, uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko č.j. MPO 116875/2022 ze dne 30.1.2023, ve kterém s návrhem 5aZÚR ÚK souhlasí, za níže uvedených podmínek v jednotlivých oblastech:

### **Oblast ochrany a využití nerostných surovin:**

- *Za podmínky minimálních zásahů koridoru dopravní infrastruktury do ložiskových území.*

Daný požadavek je zapracován v článku [69b] v úkolu pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru, cit.:

- ⇒ (3) *Minimalizovat zásahy do území nerostného bohatství, dobývacích prostorů, poddolovaných a sesuvných území.*

### **Oblast plynárenství a produktvodů**

- *Za podmínky dodržení ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení.*

Vymezením koridoru v 5aZÚR ÚK nebudou narušena ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských zařízení. Tento koridor si lze představit jako „prázdný“ pruh území, do kterého se v dalších krocích podle stavebního zákona může umístit stavba vysokorychlostní železniční tratě. Požadavek dodržení ochranných a bezpečnostních pásem plynárenského zařízení se týká až vlastní stavby, která bude umístěna do vymezeného koridoru.

Pro úplnost pořizovatel uvádí, že ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských zařízení jsou definována v § 68a § 69 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon). V § 68 odst. (4) je uvedeno, cit:

„(4) *Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo majetku osob, fyzická nebo právnická osoba provozující příslušnou plynárenskou soustavu nebo přímý plynovod, těžební plynovod, plynovodní přípojku nebo zásobník plynu*

*a) stanoví písemně podmínky pro realizaci veřejně prospěšné stavby, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v ochranném pásmu,*

*b) udělí písemný souhlas se stavební činností, umístováním staveb, neuvedených v písmenu a), zemními pracemi, zřizováním skládek a uskladňováním materiálu v ochranném pásmu; souhlas musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen.“*

V § 69 odst. (3) je uvedeno, cit:

*(3) Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, bezpečnosti nebo zdraví osob, lze v bezpečnostním pásmu*

*a) realizovat veřejně prospěšnou stavbu, pokud stavebník prokáže nezbytnost jejího umístění v bezpečnostním pásmu, jen na základě podmínek stanovených fyzickou nebo právnickou osobou, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení,*

*b) umístit stavbu, neuvedenou v písmenu a), pouze po předchozím písemném souhlasu fyzické nebo právnické osoby, která odpovídá za provoz příslušného plynového zařízení.*

Z výše uvedeného vyplývá, že v ochranném a bezpečnostním pásmu lze umístit stavbu pouze se souhlasem provozovatele plynárenského zařízení.

### **Oblast elektroenergetiky**

- *Za podmínky doplnění podmínky na podjezdovou výšku v souvislosti s využíváním vodní cesty pro nadměrné náklady do textové části odůvodnění (str. 90) ve znění: „Při projektování mostů jako součástí koridoru při křížení Labské vodní cesty, zachovat schopnost lodní dopravy přepravovat nadrozměrné náklady dodržením podjezdové výšky min. 7,0m nad maximální plavební hladinou, která umožní nejen přepravu komponentů NJZ ale i dopravu kontejnerů ve dvou, resp. třech vrstvách místo jedné“.*

V textové části odůvodnění [69b] bod (1) odst. a) *Vytvořit územní podmínky pro umístění železniční dráhy jako součásti systému rychlých spojení (RS) včetně souvisejících staveb a vyvolaných přeložek technické*

## **Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

*a dopravní infrastruktury*; bylo doplněno, že záměr železniční dráhy ve vymezeném koridoru bude křížit Labskou vodní cestu a tak může nastat křížení s transportem nadměrných a těžkých komponent (NTK) pro nový jaderný zdroj (NJZ) na vodní cestě. Z tohoto důvodu MPO navrhlo stanovit dodržení podjezdové výšky 7,0 m nad maximální plavební hladinou při křížení Labské vodní cesty, která umožní nejen přepravu komponentů NJZ ale i dopravu kontejnerů ve dvou, resp. třech vrstvách místo jedné.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

11. **Ministerstvo životního prostředí**, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, Praha 10, PSČ 100 10
12. **Ministerstvo životního prostředí**, Odbor adaptace na změnu klimatu, Vršovická 1442/65, Praha 10, PSČ 100 10
13. **Ministerstvo životního prostředí**, Odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, Vršovická 1442/65, Praha 10, PSČ 100 10

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Praha dne 31. ledna 2023  
Č. j.: MZP/2022/710/5141  
Vyřizuje: Ing. Hejhal  
Tel.: 267 122 730  
E-mail: Jan.Hejhal@mzp.cz

**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

### Stanovisko MŽP k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „5aZÚR ÚK“ či „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 24. 1. 2023 v Konferenčním sále Krajského úřadu Ústeckého kraje.

Předmětem návrhu 5aZÚR ÚK je variantní vymezení koridoru pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Dražďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS) a současně zrušení koridoru územní rezervy VRT – ZR1 schválené v platných Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje.

Dne 18. 1. 2022 pod č. j.: MZP/2021/710/5835 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko k potřebě posouzení“) se závěrem, že na základě obdržení podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, požaduje posouzení návrhu 5aZÚR ÚK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů předmětné aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“). Z tohoto důvodu bylo zpracováno vyhodnocení vlivů tohoto návrhu aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“). Na základě stanovisek Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Regionálního pracoviště Správy CHKO České středohoří, jakožto orgánů ochrany přírody, vydaných dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) dne 6. 10. 2021 (č. j.: KUUK/134876/2021), resp. 20. 10. 2021 (č. j.: SR/0726/UL/2021-7) se závěrem, že návrh aktualizace může mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
mzsta@mzp.cz  
ISDS: 99saxk4  
www.mzp.cz

Elektronický podpis  
Mgr. Evžen Doležal  
Ministerstvo životního prostředí  
31.01.2023 14:43

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

celistvost evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále jen „PO“) v jejich působnosti, MŽP rozhodlo, že je nezbytné provést jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí, a to v plném rozsahu dle přílohy stavebního zákona, resp. vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na EVL a PO a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny.

**I. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko k návrhu 5AZÚR ÚK:**

*Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“)*

Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu souhlasné stanovisko ke všem navrženým variantám návrhu aktualizace (po zohlednění zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu dle § 4 zákona o ochraně ZPF), přičemž preferuje variantu „ŽD1-A“.

Odůvodnění:

Z textové části odůvodnění návrhu aktualizace vyplývá, že „Rušený koridor územní rezervy VRT-ZR1 je z hlediska odhadovaného záboru ZPF až na Variantu A: ŽD1-A se zbývajícími variantami srovnatelný co do celkového odhadovaného záboru ZPF. Odhadovaný zábor ZPF je u koridoru územní rezervy VRT-ZR1 odhadován na 127,82 ha, což je oproti Variantě A: ŽD1-A o cca 30 ha více. U zbývajících variant je rozdíl odhadovaného záboru ZPF zanedbatelný. Výraznější je však rozdíl v záboru nejcennějších půd I. a II. třídy ochrany ZPF, kde v případě koridoru územní rezervy VRT-ZR1 je zábor těchto půd odhadován na 75,23 ha, což je oproti Variantě A: ŽD1-A o cca 52 ha více a oproti variantám B a C (ŽD1-C, ŽD1-C) o cca 29 ha více.“

Z hlediska rozsahu záborů zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) i kvality dotčené zemědělské půdy lze konstatovat, že z pohledu ochrany ZPF se tak jeví jako nejvhodnější varianta koridoru „ŽD1-A“, která představuje nejmenší celkové zábory ZPF a je situována především na půdách průměrné a podprůměrné kvality s minimálním zábohem zemědělských

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaa4  
www.mzp.cz

2/10

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

půd nejcennějších (zábor cca 11,41 ha I. třídy ochrany; cca 13,94 ha II. třídy ochrany; cca 31,08 ha III. třídy ochrany, cca 29,15 ha IV. třídy ochrany a cca 12,62 ha V. třídy ochrany).

Ve vazbě na skutečnost, že předmětem záměru je liniová dopravní stavba, jejíž realizace je ve veřejném zájmu dle § 2 odst. 1 písm. m) stavebního zákona a s ohledem na poměrně přijatelné rozdíly záborů ZPF u jednotlivých variant (s ohledem na celkový rozsah připravovaného záměru) lze konstatovat, že všechny tři varianty jsou z hlediska ochrany ZPF, za podmínky zohlednění zásad plošné ochrany ZPF dle § 4 zákona o ochraně ZPF, přijatelné. S ohledem na výše uvedené MŽP doporučuje preferovat variantu „ŽD1-A“.

Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“) a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“)

Ve smyslu § 15 horního zákona a § 13 odst. 1 a 2 zákona o geologických pracích uplatňuje MŽP souhlasné stanovisko ke všem navrženým variantám návrhu aktualizace. Dále sděluje, že na základě vyhodnocení a posouzení jednotlivých variant železničního koridoru preferuje variantu „ŽD1-A“, a to za následujících podmínek:

- 1) V koridoru stavby varianty „ŽD1-A“, resp. dle postupu realizace v jeho bezprostředním okolí v dostatečném předstihu a po konzultaci a v koordinaci s investorem stavby Správou železnic, státní organizací (dále jen „SŽ“), resp. Ministerstvem dopravy hospodárně využít zásoby velmi kvalitních štěrkopísků výhradního ložiska Travčice-Počaply (B 3001900) v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) Počaply. V této souvislosti požadujeme vzájemnou technickou a časovou koordinaci záměrů.
- 2) Po ukončení těžby provést v dostatečném předstihu následnou sanaci a rekultivaci (např. zavezením vytěženého prostoru inertním materiálem). Tyto musí být technicky provedené tak, aby výstavba tratě nebyla podstatně ztížena a byly dodrženy veškeré normy pro stabilitu podloží. V případě závážky i vedlejším produktem, tj. inertním sypkým materiálem, musí být ve vymezeném úseku a příčném profilu sanace a rekultivace provedena jako hutněná zemní konstrukce dosahující mechanických parametrů vhodných pro zakládání tělesa drážní stavby. Rozměry a parametry budou určeny projektovou dokumentací plánu sanace a rekultivace, kterou musí odsouhlasit SŽ.
- 3) V případě kolize s tímto, stejně jako ostatními výhradními ložisky (např. výhradním ložiskem vápenců Rohatce č. B 3204500, popř. s ložiskem cihlářské suroviny Velký Újezd č. B 3207501), kdy jejich zásoby budou blokovány vysokorychlostní tratí (dále také „VRT“) i jejím ochranným pásmem, je nezbytné požadovat v rámci projektové přípravy stavby VRT správné postupy, kterými bude zajištěno přehodnocení zásob podle nových podmínek využitelnosti, popř. odpis zásob dotčených částí ložisek a vytvořeny podmínky pro umístění stavby VRT.

*Tato podmínka je obecná a vztahuje se ke všem variantám, pakliže by byla posléze vybrána jiná než preferovaná varianta.*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaaax4  
www.mzp.cz

3/10

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

### Odůvodnění:

Na základě komplexního posouzení konstatujeme, že ačkoli z hlediska samotné ochrany ložisek nerostných surovin (především výhradních ložisek štěrkopísků) tato ložiska nejvíce zasahuje nejkratší varianta „ŽD1-A“, méně střetů je u delší varianty „ŽD1-B“ a nejméně u nejdější varianty „ŽD1-C“; při detailnějším pohledu na tuto problematiku je třeba zdůraznit skutečnost, že delší varianty přinášejí ve vztahu k zásahům do horninového prostředí také větší nároky na spotřebu surovin, shodou okolností také těch, které jsou v navržených variantách chráněny a v neposlední řadě svou navrženou délkou narušují také další funkce tohoto prostředí. Při zohlednění této skutečnosti, je tak pohled na zásah do horninového prostředí zcela opačný, tedy jako nejšetrnější k zásahu do něj se jeví varianta „ŽD1-A“ následovaná variantou „ŽD1-B“ a „ŽD1-C“.

Z hlediska vyhodnocení dalších geofaktorů především svahových nestabilit je třeba věnovat zvýšenou pozornost všem navrhovaným variantám a přijmout taková opatření, která budou jejich vliv maximálně eliminovat.

*Dále z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (ve vazbě na obecnou a zvláštní ochranu životního prostředí) a za předpokladu vedení záměru VRT pod povrchem, tj. tunelem, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „vodní zákon“) a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů sdělujeme, že ke všem navrženým variantám návrhu aktualizace uplatňujeme souhlasné stanovisko, a je proto možné na všechny porovnávané koridory pohlížet jako na rovnocenné.*

### **II. MŽP uplatňuje k návrhu 5AZÚR ÚK následující připomínky:**

#### *Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí*

Žádáme zapracovat do odůvodnění návrhu 5AZÚR ÚK (kapitola 2.1.3.) navržená minimalizační opatření projektového charakteru, která nelze zapracovat do výrokové části, s takovým zdůvodněním, aby mohla být využita pořizovateli územních plánů a uplatněna při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů.

#### *Z hlediska vodního zákona*

Upozorňujeme, že v bodech 69b textu výrokové části návrhu 5AZÚR ÚK (*Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly*) by mělo být zohledněno i vytvoření podmínek pro zajištění ochrany jakosti a množství povrchových a podzemních vod v souladu s cíli Rámcové směrnice pro vodní politiku a § 23a vodního zákona. Totéž by mělo být zohledněno i v bodech 69c (*Kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití koridoru*).

Pro informaci dodáváme, že o záměru výstavby tunelu v rámci nového železničního spojení Drážďany – Praha v hraničním úseku IX mezi hraničními znaky 9 D a 9/1 C je informován Stálý

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aaax4  
www.mzp.cz

4/10



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

výbor Sasko-Česko-německé komise pro hraniční vody. Dále uvádíme, že v gesci Správy železnic, státní organizace (na české straně) byla k tomuto záměru ustavena bilaterální pracovní skupina „Voda“ (Arbeitsgruppe „Wasser“), která otázky ochrany vod diskutuje. Jednání pracovní skupiny se mj. účastní i zástupci Povodí Ohře, státní podnik, a Krajského úřadu Ústeckého kraje.

### **III. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu 5AZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území:**

Níže je uveden výčet zásadních připomínek k vyhodnocení SEA. Méně podstatné a formální připomínky jsou uvedeny formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, resp. VVURÚ, který je přílohou tohoto stanoviska. Součástí přílohy jsou rovněž kompletní vyjádření s připomínkami k vyhodnocení SEA od věcných odborů MŽP, které požadujeme náležitě vypořádat.

1. Žádáme adekvátně vypracovat vypořádání požadavků na zpracování vyhodnocení SEA uplatněných ve stanovisku k potřebě posouzení návrhu obsahu 5AZÚR ÚK z hlediska vlivů na životní prostředí (č. j.: MZP/2021/710/5835) a na základě toho dopracování příslušných pasáží vyhodnocení SEA (např. z požadavku č. 18 vyplývá potřeba stanovit pořadí variant koridoru pro VRT z hlediska jejich přijatelnosti dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví, což nebylo provedeno).

#### 2. Kapitola 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů územně plánovací dokumentace, vztah k jiným koncepcím

Žádáme provést revizi a porovnání seznamu hodnocených republikových koncepcí a strategií s tabulkovou částí této kapitoly a úpravu obou těchto pasáží tak, aby vzájemně korespondovaly (evidujeme např. nesoulad u koncepcí za oblast veřejného zdraví). Prosíme rovněž o vypracování závěru z provedeného hodnocení této kapitoly.

#### 3. Kapitola 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna Politika územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace

Žádáme provést kontrolu jednotlivých podkapitol a doplnit charakteristiky složek/popis stavu životního prostředí tam, kde chybí (např. u lokalit soustavy Natura 2000).

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaa4  
www.mzp.cz

5/10

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

#### 4. Kapitola 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny

U složkové analýzy (str. 102), resp. jednotlivých složek prosíme doplnit informace ve vazbě na možné významné ovlivnění. Tyto informace chybí např. u kategorie „ZCHÚ, Natura 2000, přírodní parky nebo Voda“.

#### 5. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; Hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení

- V kapitole 6.3 na str. 150 a všude tam, kde toto uvedeno není, žádáme o doplnění konkrétních silnic, u kterých autorizovaná osoba vyhodnotila, že nastane kumulace s koridorem VRT. Obdobně platí taktéž pro kategorie „Flóra, fauna, biologická rozmanitost, ZCHÚ, ÚSES“ na str. 151.
- V části kapitoly věnované dotčení zájmu z pohledu ÚSES jsou posuzovány pouze vlivy střetu koridoru (jeho variant) s některými prvky nadregionálního systému ÚSES. Ve vyhodnocení varianty „ŽD1-A“ zcela chybí vyhodnocení střetu navrženého koridoru s nadregionálním biocentrem nesoucím označení „2003 Mrchový kopec“. Přestože v kapitole 8 vyhodnocení SEA je pro tuto lokalitu požadováno vést trasu v tunelu, požadujeme doplnění řádného vyhodnocení tohoto střetu na funkční stav a funkční potenciál nadregionálního biocentra do kapitoly 6 vyhodnocení SEA (popř. náležitě zdůvodnit, proč nebyly či nemohly být potenciální vlivy na ÚSES řádně vyhodnoceny), neboť požadavek na určité řešení budoucího záměru k eliminaci negativních vlivů (úsek VRT vedený v tunelu), event. stanovení specifického úkolu pro územní plánování na úrovni obcí ke zpřesnění plochy nebo koridoru v závazné části výrokové části 5AZÚR ÚK je nezbytné opřít o důsledné posouzení vlivů.

Nedostatečně jsou popsány i střety koridoru s nadregionálními biokoridory ve všech třech zamýšlených variantách. Zmíněny jsou pouze dva z dotčených šesti nadregionálních biokoridorů. U koridoru s označením „K 13 Vědlice – Oblík, Raná“ je uvažován potenciálně mírně negativní vliv, vzhledem k zaústění tunelu, toto řešení vedení koridoru však z dodané dokumentace k návrhu aktualizace není zřejmé. Z důvodu navrhovaných dalších dvou tunelů přes území CHKO České středohoří a CHKO Krušné hory bylo pravděpodobně vynecháno i posouzení vlivů střetů koridoru pro VRT s následujícími biokoridory s označením „K 2 Božídarské rašeliniště – Hřenská skalní města“, „K 4 Jezeří – Stříbrný roh“, „K 9 Stříbrný roh – Milešovka“ a „K 12 – Vědlice“.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaa4  
www.mzp.cz

6/10

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Požadujeme doplnění hodnocení vlivů střetu navrhovaného koridoru i s těmito biokoridory, včetně doplnění střetu návrhů se všemi větvemi nadregionálního biokoridoru „K 10 Stříbrný roh – Polabský luh“ v severní části území u města Ústí nad Labem.

Celý text vyjádření uplatněného odborem adaptace na změnu klimatu, do jehož působnosti náleží agenda ÚSES, je přílohou tohoto stanoviska.

- Vlivy na zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) nebyly dle našeho názoru v předloženém vyhodnocení SEA rovněž dostatečně vyhodnoceny, domníváme se, že i v úrovni koncepce je možné a nezbytné v obecné rovině vyhodnotit možné potenciální negativní vlivy na předměty a cíle ochrany CHKO České středohoří. Tunel je ve všech třech variantách veden z velké části pod I. a II. zónou CHKO, je tedy zjevné, že tyto zóny ochrany přírody a předměty ochrany, které se nachází v rámci vymezeného koridoru, budou dotčeny např. doprovodnými prvky tunelu, které jsou nezbytné k zabezpečení provozu tunelu (odvětrávací šachty/výduchy, přístupové cesty k nim, doprovodné stavby, případné únikové tunely či heliporty atd.). Obecné vyhodnocení těchto typů opatření a jejich negativních vlivů, které s sebou vymezení koridoru automaticky přináší, stejně tak vyhodnocení vlivu tunelových portálů či případných mostních konstrukcí na předměty a cíle ochrany CHKO především s ohledem na dotčení krajinného rázu, ve vyhodnocení SEA chybí, a je potřebné jej v úrovni podrobnosti zásad územního rozvoje doplnit. Na vyhodnocení by následně mělo navazovat navržené odpovídajících opatření k předcházení, snížení či kompenzaci negativních vlivů.

Na str. 176 vyhodnocení SEA, kde jsou v rámci hodnocení vlivů na ZCHÚ rovněž hodnoceny vlivy na maloplošná ZCHÚ, je u těchto doprovodných staveb uvedeno: „Tyto vlivy lze minimalizovat situováním těchto objektů mimo MZCHÚ“. Považujeme za vhodné doplnit toto opatření rovněž k území I. a II. zóny CHKO, přírodním stanovištím, přírodně a krajinně hodnotnému území, pokud je toto provedení technicky možné (např. I. a II. zóna se nachází nad velkou částí trasy tunelu). V kapitole 6 vyhodnocení SEA je uveden vliv na ZCHÚ a krajinný ráz jako potenciálně mírně negativní. Lze však předpokládat, že v případě umístění tunelových portálů na území CHKO (z návrhu aktualizace jejich umístění není zřejmé) by byl vliv především na krajinný ráz potenciálně významně negativní, jelikož by jejich výstavbou došlo k narušení harmonicky utvářené krajiny CHKO a jejího charakteristického reliéfu. Obzvláště pokud by se jednalo o sesuvná území, která by vyžadovala razantnější technická opatření z důvodu stabilizace.

Celý text vyjádření uplatněného odborem zvláštní územní ochrany přírody a krajiny je přílohou stanoviska.

- Prosíme rovněž o vypracování závěru z provedení hodnocení této kapitoly.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaa4  
www.mzp.cz

7/10

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

6. Kapitola 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení

Žádáme doplnit tuto kapitolu vyhodnocení SEA o její druhou část, tzn. o srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení.

Prosíme o doplnění závěru z provedeného hodnocení kapitoly 7.1.

7. Kapitola 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

Do této kapitoly požadujeme doplnit do tabulek jednotlivých variant, konkrétně do „Návrhu projektových opatření“ toto opatření: „Doprovodné stavby nezbytné k zabezpečení provozu tunelu vedeného pod CHKO České Středohoří umísťovat tak, aby nebyly negativně dotčeny předměty a cíle ochrany v I. a II. zónách CHKO a přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území“. V návaznosti na tento požadavek je třeba patřičně upravit též kapitola 11 vyhodnocení SEA.

Celý text vyjádření uplatněného odborem zvláštní územní ochrany přírody a krajiny je přílohou tohoto stanoviska.

8. Kapitola 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Žádáme odstranit nesoulad mezi výrokovou částí návrhu aktualizace a touto kapitolou, v rámci které jsou popisovány tzv. požadavky na prostorová opatření včetně pokynu pro jejich zapracování do výroku 5aZÚR ÚK. Po kontrole MŽP došlo k závěru, že uvedené požadavky zapracovány nejsou nebo mohou být zapracovány do odlišné části výroku, než je v této kapitole uvedeno (např. u koridoru „ŽD1-A“, požadavek „Zajistit vedení železniční dráhy tunelem přes území Mrchového kopce, CHKO České středohoří a Krušných hor.“ je dle vyjádření autorizované osoby „(...) zohledněn ve výrokové části 5aZÚR ÚK, kde pro koridor ŽD1-A byly stanoveny úkoly pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru. Jedním z těchto úkolů je vytvořit územní podmínky pro vedení železniční dráhy tunelem přes území Mrchového kopce, CHKO České středohoří a Krušných hor. Viz 5aZÚR ÚK, I. TEXTOVÁ ČÁST, bod 6. – článek [69b]“, avšak výroková část aktualizace žádný bod č. 6 v tomto článku neobsahuje).

9. Kapitola 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů

Prosíme zpracovat kapitola tak, aby bylo netechnicky shrnuto věcné naplnění každé z kapitol vyhodnocení SEA.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaa4  
www.mzp.cz

8/10

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

#### **IV. MŽP dále uplatňuje z hlediska § 42b odst. 4 stavebního zákona a zákona o ochraně přírody a krajiny následující vyjádření k návrhu 5AZÚR ÚK ve vazbě na zpracované tzv. naturové posouzení:**

V rámci tzv. procesu SEA bylo zpracováno VVURÚ, jehož součástí je mj. hodnocení dle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen „naturové posouzení“) autorizovanou osobou, RNDr. Markem Banašem, Ph.D.. V naturovém posouzení jsou hodnoceny 3 varianty řešení, z nichž nejmenší vliv na lokality soustavy Natura 2000 bude mít dle naturového posouzení varianta „ŽD1-A“.

Za nedostek naturového posouzení považujeme nezohlednění potenciálního narušení hydrogeologických struktur, které by mohlo následně generovat změnu vodních poměrů dotčených lokalit soustavy Natura 2000 a tím ovlivnit jejich existenci, a to především v případě ražení tunelu pod EVL Východní Krušnohoří a EVL Babinské louky. Obdobně je nezbytné poukázat na možná rizika a nezbytnost posouzení geologických poměrů i v části Českého středohoří, kde mají být dle předložených variant rovněž raženy tunely. V této souvislosti bude nezbytné při dalším zpřesňování územně plánovací dokumentace (případně na projektové úrovni) doplnit alespoň rámcově hydrogeologický a geologický průzkum (v případě projektové úrovně již řádný), který bude mimo jiné podkladem pro (zpřesňující) naturové posouzení.

Závěrem konstatujeme, že v naturovém posouzení jsou navržena zmírňující opatření, která směřují však do projektové úrovně záměru. Rámcově lze tedy zmírňující opatření přeformulovat např. následovně „Při dalším zpřesňování je nezbytné eliminovat zásahy do dotčených EVL a PO a současně zachovat migrační prostupnost pro všechny dotčené druhy“. Umístění technického řešení v podobě výduchů a dalších doprovodných staveb budou řešeny až ve fázi projektové.

**Dále Vám sdělujeme, že dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadujeme vyhodnocení SEA včetně naturového posouzení dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené nejprve předložit MŽP ke kontrole a až poté požádat společně s dalšími podklady dle § 42b odst. 6 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.**

**Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence  
*podepsáno elektronicky*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaa4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

9/10

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence**

### Příloha:

- dokument vyhodnocení SEA s připomínkami
- vyjádření odboru adaptace na změnu klimatu
- vyjádření odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny

### **Na vědomí**

- odbor výkonu státní správy IV, zde
- odbor geologie, zde
- odbor adaptace na změnu klimatu, zde
- odbor zvláštní územní ochrany přírody a krajiny, zde
- odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, zde
- odbor ochrany vod, zde
- odbor ochrany ovzduší, zde
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaa×4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

10/10

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

### Odbor adaptace na změnu klimatu

Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

Praha dne 17. ledna 2023  
Č. j.: MZP/2023/610/266  
Vyřizuje: Ing. Eva Warausová

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence  
Ministerstvo životního prostředí

### Vyjádření odboru 610 k ev. č. ENV/2022/385756– č.j. MZP/2022/710/5141– „Oznámení o konání veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK..“

Vážený pane řediteli,

z hlediska působnosti odboru 610 v obecné ochraně přírody a krajiny podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve smyslu ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) a s) tohoto zákona stanovujícího působnost MŽP k vymezování a hodnocení nadregionálního systému ekologické stability a k uplatnění stanoviska k zásadám územního rozvoje konstatuji, že variantním návrhem 5.aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (AZÚR ÚK), který předkládá Správa železnic, státní organizace, za účelem vymezení koridoru pro umístění nového úseku vysokorychlostního železničního propojení (VRT) Praha – Drážďany na území Ústeckého kraje, budou dotčeny části systému nadregionálního územního systému ekologické stability (NR ÚSES), a to jak koridory nadregionálních biokoridorů (všechny varianty), tak v případě varianty A plocha nadregionálního biocentra s označením NRBC 2003 Mrchový kopec.

Zpracované vyhodnocení vlivů AZÚR na životní prostředí (VV AZÚR) v souladu s ustanovením § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí považuje odbor 610 z hlediska vlivů na nadregionální ÚSES za nedostatečné.

V Kapitole 6 VV AZÚR, v části věnované dotčení zájmu z pohledu ÚSES, jsou posuzovány pouze vlivy střetu koridoru (jeho variant) s některými prvky nadregionálního systému ÚSES. Ve vyhodnocení varianty A zcela chybí vyhodnocení střetu navrženého koridoru s nadregionálním biocentrem nesoucím označení NRBC 2003 Mrchový kopec. Přestože v kapitole 8 VV AZÚR je pro tuto lokalitu požadováno vést trasu v tunelu, požadujeme doplnění řádného vyhodnocení tohoto střetu na funkční stav a funkční potenciál NRBC do kapitoly 6, neboť požadavek na určité řešení budoucího záměru k eliminaci negativních vlivů (úsek VRT vedený v tunelu), event. stanovení specifického úkolu pro územní plánování na úrovni obcí ke zpřesnění plochy nebo koridoru v závazné části AZÚR je nezbytné opřít o důsledné posouzení vlivů.

Nedostatečně jsou popsány i střety koridoru s nadregionálními biokoridory ve všech třech zamýšlených variantách. Zmíněny jsou pouze dva z dotčených šesti NRBC. U koridoru s označením K13 Vědllice–Oblík, Raná je uvažován minimální vliv, vzhledem k zaústěním tunelu, toto řešení vedení koridoru však z dodané dokumentace k aktualizaci ZÚR není zřejmé. Z důvodu navrhovaných dalších dvou tunelů přes území CHKO České středohoří a Krušné hory bylo pravděpodobně vynecháno i posouzení vlivů střetů koridoru pro VRT s následujícími biokoridory

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor adaptace na změnu klimatu**

Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

s označením *K2-Božídarské rašeliniště-Hřenská skalní města, K4 Jezeří-Stříbrný vrch, K9 Stříbrný roh-Milešovka a K12 - Vědlice*. Požadujeme doplnění hodnocení vlivů střetu navrhovaného koridoru i s těmito biokoridory, včetně doplnění střetu návrhů se všemi větvemi nadregionálního biokoridoru *K10 Stříbrný roh-Polabský luh* v severní části území u města Ústí nad Labem.

S pozdravem

Ing. Linda Stuchlíková  
ředitelka odboru adaptace na změnu  
klimatu  
*schváleno elektronicky*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

2/2



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor zvláštní územní ochrany  
přírody a krajiny**  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

Praha dne 17. ledna 2023  
ev. č.: ENV/2022/385756  
Vyřizuje: Ing. Hana Lehejčková

**Odbor posuzování vlivů na životní  
prostředí a integrované prevence**  
Ministerstvo životního prostředí

### **Vyjádření odboru 620 – spolupráce k dokumentu ev. č. ENV/2022/385756 ve věci 5. AZÚR Ústeckého kraje**

Vážený pane řediteli,

předmětem 5. AZÚR Ústeckého kraje je vymezení návrhových koridorů (ve 3 variantách) pro umístění koridoru pro železniční dráhu v úseku (Praha-) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (- Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS) a zrušení koridoru územní rezervy VRT - ZR1. Odbor 620 uplatnil ve stanovisku MŽP z ledna 2022 požadavky, na které složky životního prostředí se má vyhodnocení SEA 5. AZÚR ÚK zaměřit. K současně zaslanému vyhodnocení SEA 5. AZÚR ÚK uplatňujeme za odbor 620 následující připomínky:

Z vyhodnocení SEA vyplývá, že úsek koridoru rychlého spojení procházející přes CHKO České Středohoří bude veden v tunelu. Ve vyhodnocení v kapitole *Příroda a krajina* je uvedeno: „*Celkové narušení ekologické stability se bude do značené míry odvíjet od zvolené technologie a stavebně technického řešení stavby. 5aZÚR ÚK však nepředjímá způsob stavebně-technického řešení stavby*“. Vlivy na ZCHÚ nebyly dle našeho názoru v předložené dokumentaci dostatečně vyhodnoceny, domníváme se, že i v úrovni koncepce SEA je možné a nezbytné v obecné rovině vyhodnotit možné potenciální negativní vlivy na předměty a cíle ochrany CHKO České Středohoří. Tunel je ve všech třech variantách veden z velké části pod I. a II. zónou CHKO, je tedy zjevné, že tyto zóny ochrany přírody a předměty ochrany, které se nachází v rámci vymezeného koridoru, budou dotčeny např. doprovodnými prvky tunelu, které jsou nezbytné k zabezpečení provozu tunelu (odvětrávací šachty/výduchy, přístupové cesty k nim, doprovodné stavby, případné únikové tunely či heliporty atd.). Obecné vyhodnocení těchto typů opatření a jejich negativních vlivů, které s sebou vymezení koridoru automaticky přináší, stejně tak vyhodnocení vlivu tunelových portálů či případných mostních konstrukcí na předměty a cíle ochrany CHKO

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor zvláštní územní ochrany  
přírody a krajiny**  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

především s ohledem na dotčení krajinného rázu, ve vyhodnocení SEA chybí, a je potřebné jej v úrovni podrobnosti ZÚR doplnit. Na vyhodnocení by následně mělo navazovat navržení odpovídajících opatření k předcházení, snížení či kompenzaci negativních vlivů.

V kapitole č. 6 vyhodnocení je např. na str. 176 u vyhodnocení na ZCHÚ u vlivů těchto doprovodných staveb na MZCHÚ uvedeno: „*Tyto vlivy lze minimalizovat situováním těchto objektů mimo MZCHÚ*“. Považujeme za vhodné doplnit toto opatření rovněž k území I. a II. zón CHKO, přírodním stanovištím, přírodně a krajinně hodnotnému území, pokud je toto provedení technicky možné (např. I. a II. zóna se nachází nad velkou částí trasy tunelu). V kap. č. 6 vyhodnocení je uveden vliv na ZCHÚ a krajinný ráz jako mírně negativní. Lze však předpokládat, že, v případě umístění tunelových portálů na území CHKO (z dokumentů jejich umístění není zřejmé) by byl vliv především na krajinný ráz významně negativní, jelikož by jejich výstavbou došlo k narušení harmonicky utvářené krajiny CHKO a jejího charakteristického reliéfu. Obzvláště pokud by se jednalo o sesuvná území, která by vyžadovala razantnější technická opatření z důvodu stabilizace.

Do kapitoly č. 8 „*Popis navrhovaných opatření pro předcházení snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na ŽP*“ požadujeme doplnit do tabulek jednotlivých variant do „*Návrhu projektových opatření*“ opatření: „*Doprovodné stavby nezbytné k zabezpečení provozu tunelu vedeného pod CHKO České Středohoří, umísťovat tak, aby nebyly negativně dotčeny předměty a cíle ochrany v I. a II. zónách CHKO a přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území*“.

AZÚR obsahuje více variant řešení vedení koridoru pro železniční dráhu rychlých spojení, z poskytnutých materiálů však není zřejmé, zda na základě vyhodnocení SEA této aktualizace bude vybrán jeden koridor, který bude mít nejmenší negativní dopad na ŽP nebo zda budou ponechány v ZÚR všechny 3 koridory. S ohledem na tuto skutečnost považujeme v tuto chvíli za vhodné řešit návrh koridorů formou *územní rezervy* namísto jejich přímého vymezení v ZÚR, a to mimo jiné i s ohledem na to, že v současné době není známa řada skutečností, které by mohly generovat negativní vliv na ŽP. Jedná se např. o geologické poměry v území (které jak materiál uvádí nejsou v současné době známy). Podrobný geologický a hydrogeologický průzkum, na jehož základě budou stanoveny podmínky a požadavky na stavebně technické řešení stavby, bude teprve probíhat.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
www.mzp.cz

2/3

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor zvláštní územní ochrany  
přírody a krajiny**  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

S pozdravem

Ing. Petr Stloukal  
ředitel odboru zvláštní územní ochrany  
přírody a krajiny  
*schváleno elektronicky*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10  
(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
www.mzp.cz

3/3

## **Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Ministerstvo životního prostředí, jako dotčený orgán, uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko č.j. MZP/2022/7105141 ze dne 31.1.2023. Přílohou stanoviska bylo vyjádření odboru adaptace na změnu klimatu (č.610) a odboru zvláštní ochrany přírody a krajiny (č.620) MŽP. Ve stanovisku MŽP pod bodem I. souhlasí se všemi 3 variantami (ŽD1 – A ŽD1 – B a ŽD1 – C) navrženými v návrhu 5aZÚR ÚK a z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu preferuje variantu ŽD1 - A. Rovněž z hlediska zákona o ochraně a využití nerostného bohatství sdělilo, že souhlasí se všemi 3 variantami (ŽD1 – A ŽD1 – B a ŽD1 – C) a na základě posouzení jednotlivých variant preferuje variantu ŽD1- A. Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona o vodách a zákona o ochraně ovzduší uplatnilo MŽP souhlasné stanovisko a uvedlo, že na všechny porovnávané koridory lze pohlížet jako na rovnocenné.

Pořizovatel sděluje, že Ministerstvem životního prostředí preferovaná varianta ŽD1 - A nemohla být na základě výsledků veřejného projednání vybrána dle § 42b odst. 8 stavebního zákona jako nejvhodnější, neboť Ministerstvo obrany uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko Čj. MO 81000/2023-1322 ze dne 31.1.2023, ve kterém nesouhlasilo s vymezením návrhového koridoru ŽD1 – A. Důvodem nesouhlasu MO je, že koridor ve variantě ŽD1 - A je plánován v těsné blízkosti objektu důležitého pro obranu státu MS Trávčice, který vyžaduje pro své specifické určení zvláštní způsob ochrany, a zároveň je velmi blízko a v přímé viditelnosti technických zařízení speciálního zařízení důležitého pro obranu státu stanoviště Trnovany, jehož činnost by provozem VRT byla vysoce negativně ovlivněna. Rovněž koridor ve variantě ŽD1 - B není Ministerstvem obrany akceptovatelný z hlediska jeho celkové vzdálenosti od zařízení důležitého pro obranu státu na stanovišti Trnovany v přímé viditelnosti prostředků MO a s tím spojenou vysokou mírou ovlivnění funkčnosti tohoto speciálního, vysoce citlivého zařízení, kterou nelze zcela eliminovat podmínkami technického rázu. Výstavbou VRT v dané variantě koridoru by došlo k výrazné změně poměrů v blízkosti zmíněného zařízení důležitého pro obranu státu, které musí splňovat nízkou úroveň elektromagnetického šumu a minimalizovat zkreslení a rušení měřených signálů. Ministerstvo obrany ve svém stanovisku uvedlo, že vzhledem k výše uvedeným důvodům nelze ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu s danými variantami z úrovně Ministerstva obrany souhlasit. Pořizovatel tak musel vzít z důvodů uvedených ve stanovisku MO nesouhlas MO s variantami ŽD1 – A a ŽD1 – B na vědomí a za nejvhodnější variantu navrhnout variantu ŽD1 – C, která byla v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a na základě dohodovacích jednání akceptována všemi dotčenými orgány.

K požadavku MŽP na doplnění odůvodnění textové části návrhu 5aZÚR ÚK o minimalizační opatření projektového charakteru, pořizovatel konstatuje, že odůvodnění bylo doplněno na základě pokynů, které vypracoval pořizovatel na základě výsledků projednání v souladu s § 42b odst. 8 stavebního zákona.

Dále MŽP uplatnilo vyjádření k VV URÚ, ve kterém požadovalo dopracovat dokumentaci SEA dle požadavků uvedených pod body 1. až 9. Pod bodem IV. daného stanoviska uplatnilo MŽP vyjádření k návrhu 5aZÚR ÚK ve vazbě na zpracované tzv. naturové posouzení. V závěru stanoviska MŽP požadovalo vyhodnocení SEA včetně naturového posouzení dopracovat a opravené nejprve předložit MŽP ke kontrole a až poté požádat společně s dalšími podklady dle § 42b odst. 6 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Pořizovatel následně obdržel od zpracovatele upravenou dokumentaci SEA a dokumentaci Posouzení vlivu koncepce 5aZÚR ÚK na EVL a PO, které společně s podklady dle § 42b odst. 6 stavebního zákona zaslal na MŽP s žádostí o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dne 23.8.2023 vydalo MŽP pod č.j. MZP/2023/710/2544 souhlasné stanovisko k návrhu koncepce 5aZÚR ÚK, které je součástí této Přílohy č. 5 OOP 5aZÚR ÚK.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 14. Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem, Moskevská 1531/15, Ústí nad Labem PSČ 400 01

#### KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE ÚSTECKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V ÚSTÍ NAD LABEM

adresa: Moskevská 1531/15, 40001 Ústí nad Labem, tel.: 477755110, e-mail: e-podatelna@khsusti.cz, ID: 8p3ai7n

V Ústí nad Labem, dne 7.2.2023

Č. j. odesílatele: KUUK/182575/2022

Č. j.: KHSUL 6070/2023

Sp. značka: HOK 1876/2008

Vyřizuje: Mgr. Jitka Lokvencová, Ing. Hana Kovaříková

Telefon: 477 755 134, 477 755 530

E-mail: jitka.lokvencova@khsusti.cz

Počet listů/příloh: 2

**Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Ing. Hana Bergmannová  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem**

#### Vyjádření k Vyhodnocení vlivů 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území

Na základě oznámení doručeného Krajské hygienické stanici Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „krajská hygienická stanice“), dne 12.12.2023 zaevidovaného pod č. j. KHSUL 59363/2022, kterým oznamujete „Zveřejnění návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a vyhodnocení vlivů 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území pořizované zkráceným postupem a konání veřejného projednání“ posoudila krajská hygienická stanice věcně a místně příslušná podle § 82 odst. 1, 2 písm. i) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) předložený návrh.

Po vyhodnocení vlivů 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území z hlediska zájmů chráněných orgánem ochrany veřejného zdraví dle zákona č. 258/2000 Sb, vydává krajská hygienická stanice v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 42 písm. b) odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v pozdějším znění, toto **vyjádření**: předložené vyhodnocení vlivů 5. aktualizace ZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území se týká:

- zrušení koridoru územní rezervy VRT-ZR1 vysokorychlostní tratě v úseku státní hranice SRN/ČR – Ústí nad Labem – Lovosice – Roudnice nad Labem – hranice ÚK
- vymezení koridoru pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení.

Koridor je v návrhu 5aZÚR ÚK vymezen ve třech variantách:

1. ŽD1-A – koridor pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS); VARIANTA A „Mrchový kopec“

ú.p. Děčín, Březínova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610  
ú.p. Teplice, Jiřího Wolkera 1342/4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310  
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

2. strana (celkem z 3) č. j. KHSUL 6070 /2023 ze dne 8.2.2023

2. ŽD1-B – koridor pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS); VARIANTA B „Holý vrch“
3. ŽD1-C – koridor pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS). VARIANTA C „Pod Bulfem“.

Předložené varianty řešení z hlediska ochrany veřejného zdraví nejsou zpracovány v dostatečném rozsahu tak, aby bylo možné preferovat jednu z nich. Zpracování je s ohledem na složitost a problematiku zasaženého území nově navrženými trasami z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví nedostatečné, zejména z hlediska hlukové problematiky.

V rámci uváděného posouzení ve vztahu k hlukové zátěži, vibracím a veřejnému zdraví jsou všechny tři varianty hodnoceny jako rovnocenné.

Nícméně si v této souvislosti dovoluje krajská hygienická stanice upozornit na několik v textu uvedených překvapivých či rozporuplných sdělení:

*Jednotlivé problematické části hodnocení týkající se veřejného zdraví byly konzultovány s osobou vlastníci osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví, tato osoba se ale na zpracování SEA přímo nepodílela. Bohužel není blíže vysvětleno, z jakého důvodu.*

*U hodnocené koncepce mohou být vlivy potenciálně lokálně významné, a to negativní především z hlediska působení hlukové zátěže z provozu na předmětné trati, ale i pozitivní, z hlediska snížení hlukové zátěže podél stávající silniční sítě, jejíž dopravní zatížení se realizací záměru VRT sníží. Je velmi obtížné bez bližšího posouzení vyhodnocovat celkové hlukové zatížení lokality a preferovat jednu variantu.*

*Zarážející je pak uváděné: Zároveň je ale možné konstatovat, že nárůst rychlosti z 250 km/h na 300 km/h přináší zvýšení hlukové zátěže jen o cca 2 dB. Krajská hygienická stanice sděluje, že navýšení hluku „jen“ o 3 dB znamená dvojnásobný hluk.*

Krajská hygienická stanice dále upozorňuje na skutečnost, že trasa stávajícího koridoru VRT-ZR1, který je definován v aktuálně platném znění ZÚR Ústeckého kraje, byla zpracována do všech souvisejících územních plánů dotčených obcí. Koridor je vymezen v šířce 600 m s parametry pro rychlosti 350 km/h a v rámci územního plánování bylo řešeno i napojení významných sídel včetně Ústí nad Labem na tuto trať. Zároveň dotčené obce ve svých územních plánech tento dlouhodobý záměr v souladu s požadavkem ZÚR akceptovaly, což mělo dopad i na situování rozvojových lokalit mimo plánovaný koridor. Není zřejmé ani dostatečně zdůvodněné proč došlo k upuštění původně navržené trasy koridoru, která je oproti navrženým variantám A, B i C z hlediska zásahu do krajiny, zastavěného území obcí, a tudíž i vlivů na obyvatelstvo minimálně zatěžující.

Navrženými variantami dochází nově k zásadním změnám v území a jeho destabilizaci. Od Roudnice nad Labem mění původně územně stabilizovaný a dlouhodobě rezervovaný koridor směr se zásadně negativním dopadem na jednotlivé obce. S ohledem na složitost a

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

3. strana (celkem z 3) č. j. KHSUL 6070 /2023 ze dne 8.2.2023

problematicnost terénu pro nově zvolené varianty je předložené variantní posouzení zcela nedostatečné, a nelze tudíž objektivně vyhodnotit reálný dopad na veřejné zdraví jednotlivých variant. Zároveň požadavek, že VRT má na Litoměřicku a Ústecku nově sloužit také nákladní dopravě není dostatečně vyhodnocen pro objektivní posouzení dopadů na veřejné zdraví. Koncepce vysokorychlostní trati s předpokládanou rychlostí 350 km/h zároveň s ohledem na trasování především variantního řešení B i C se nejeví reálnou.

Nově navržené trasy se odklánějí od již stávajících liniových staveb, což by vedlo k většímu hlukovému zatížení území. V podstatě se jedná o další konvenční trať již v hlukově zasaženém regionu. K objektivnímu posouzení chybí i porovnání a vyhodnocení priorit u jednotlivých variant.

S ohledem na výše citované proto **krajská hygienická stanice jako orgán ochrany veřejného zdraví nemůže doporučit k dalšímu projednání žádnou z předložených variant. Ve vztahu k možným negativním dopadům na obyvatele se jedná o zcela nový koridor obcemi, oproti vymezené variantě koridoru stávající územní rezervy VRT ZR1.**

**Mgr. Jitka Lokvencová**

vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

„otisk úředního razítka“

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Záznam z jednání

## 5. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE ÚSTECKÉHO KRAJE

Datum jednání: 15. 03. 2023

Místo jednání: Krajský úřad Ústeckého kraje

Velká hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem-město

Přítomni: viz Příloha č. 1 (Prezenční listina)

Vysvětlivky:

*Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu = pořizovatel*

*Správa železnic, státní organizace = oprávněný investitor*

*Ateliér Cihláf-Svoboda s.r.o. = zpracovatel*

Dne 15. 03. 2023 se konalo jednání na Krajském úřadu Ústeckého kraje k projednání vyjádření, které uplatnila Krajská hygienická stanice (KHS) dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 42b odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v rámci veřejného projednání návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), na kterém se projednalo následující:

### BYLO PROJEDNÁNO:

#### 01. Obecné

- V úvodu jednání bylo zástupcem KHS konstatováno, že z hlediska jejich kompetence je jejich hlavním zájmem ochrana území (zejména obyvatel) před hlukem. Zástupce KHS dále uvedl, že předložené varianty řešení z hlediska ochrany veřejného zdraví nejsou zpracovány v dostatečném rozsahu a podrobnosti.
- V návaznosti na to bylo zpracovatelem a pořizovatelem vysvětleno, že zásady územního rozvoje se zpracovávají dle platných právních předpisů v měřítku 1 : 100 000 a dle § 36 odst. 3 stavebního zákona nesmí zásady územního rozvoje (ZÚR) ani VVURÚ obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.
- Zpracovatel dále uvedl, že v době zpracování návrhu 5aZÚR ÚK (s ohledem na současný stupeň projektové přípravy záměru) nebyly k dispozici podrobné oborové dokumenty (např. hluková či rozptylová studie), které by bylo možno zohlednit při zpracování VVURÚ. Tyto dokumenty budou zajištěny oprávněným investorem až v rámci navazující projektové přípravy záměru.
- Pořizovatel dále uvedl, že podrobné vyhodnocení, např. hlukové zátěže, bude v souladu s požadavky vyplývajícími z platných právních předpisů provedeno v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (proces EIA), v rámci kterého bude KHS dotčeným orgánem.
- Oprávněným investorem byla dále vysvětlena změna strategického postoje státu v oblasti rozvoje vysokorychlostní železniční dopravy, kdy z původního záměru na propojení Prahy s Drážďany („pozemní letadlo“) bylo ustoupeno přijetím vládního usnesení Programu rozvoje Rychlých železničních spojení v roce 2017, v rámci kterého je nová železniční (vysokorychlostní) trať plně kompatibilní se stávající sítí konvenčních železničních tratí. Propojení sítě rychlých železničních spojení se stávajícími konvenčními tratěmi a zajištění jejich kompatibility významným způsobem přispěje ke zlepšení dopravní obslužnosti regionů Ústeckého kraje a jejich ekonomickému růstu a zároveň dostupnost krajského města Ústí nad Labem, resp. hlavního města Prahy. Vysokorychlostní vlakové soupravy díky zpětné kompatibilitě budou moci být vedeny i mimo vysokorychlostní tratě. Tímto způsobem mohou z realizace záměru profitovat i města a regiony ležící mimo území jím přímo dotčené (Pozn.: viz textová část odůvodnění 5aZÚR ÚK).



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Záznam z jednání

#### 02. Bylo dohodnuto

- ▾ Zpracovatel zajistí úpravu dokumentace SEA zejména v těchto částech:
  - Bude doplněna informace o provedené konzultaci s osobou vlastníci osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví v rámci zpracování dokumentace SEA.
  - Bude odstraněn odstavec obsahující zmínku o „navýšení hlukové zátěže jen o 2 dB“.
  
- ▾ Oprávněný investor zašle KHS následující podrobné podklady:
  - Studie proveditelnosti Nového železničního spojení Praha – Drážďany (Správa železnic, státní organizace, 12/2020),
  - vzorové příčné řezy a profily vedení železniční dráhy,
  - odkaz na záznam z vystoupení zástupce oprávněného investora na zasedání zastupitelstva města Ústí nad Labem a městské části Střekov.

**Termín pro dodání podkladů: 22. 3. 2023**
- ▾ KHS po prostudování dodaných podkladů bude kontaktovat pořizovatele a bude domluven další postup.

**Termín pro kontaktování pořizovatele: do 14 dnů ode dne poskytnutí výše uvedených podkladů oprávněným investorem**
- ▾ Oprávněný investor dále nabídl možnost zajištění odborného výkladu k problematice vysokorychlostních tratí. Případný výklad bude domluven separátně mezi oprávněným investorem a KHS.

#### 03. Závěr

- ▾ V závěru jednání bylo zpracovatelem konstatováno, že z hlediska hlukové zátěže, vibrací a veřejnému zdraví byly všechny tři varianty hodnoceny v rámci VV URÚ jako rovnocenné. Hodnocení bylo provedeno s ohledem na měřítko, požadovanou míru podrobnosti ZÚR a VV URÚ a charakter samotného hodnocení (hodnotí se koncepce – koridory, nikoliv vlastní záměr).

Zpracovali:

Ing. Jan Cihlář

Mgr. Simona Marhounová

Naděžda Dobiášová

Dne 15. 03. 2023

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Záznam z jednání

Příloha č. 1

### Prezenční listina

z jednání konaného dne 15.3.2023 na Krajském úřadu Ústeckého kraje k projednání vyjádření, které uplatnila Krajská hygienická stanice dle § 37 odst. 5 ve spojení s § 42b odst. 3 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

organizace	Jméno a příjmení	e-mail
AKCIEZ ČHC AŘ-NOVODVŮR	JIMONA HAEKOUNOVÁ	
Atelier Čihlař-Suchbát	JAN ČIHLAŘ	
WÚÚh	Talents Perinca	
WÚÚK UPS	MORCHE LUDÁŠ	
WÚÚK	NAŠA SOCIÁLOVÁ	
MINISTERSTVO DOPRAVY	JANA BERANOVÁ	
→	MARIE SOULOVÁ	
KHS ÚK v ÚČ	Rouven Šťáhlavský	
- 11 -	Jitka Lokvenčáková	
KANIGAT ITM	HANA KOVÁŘKOVÁ	
SPRÁVA ŽELEZNIC	Paol Hrušič	
ČSÚRT SPRÁVA ŽELEZNIC	HANA BARTOŠOVSKÁ	
SPRÁVA ŽELEZNIC	LENKA JANHUBOVÁ	
Atelier Čihlař-Suchbát	PAULA ŠTUKOVÁ	

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE ÚSTECKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V ÚSTÍ NAD LABEM

adresa: Moskevská 1531/15, 40001 Ústí nad Labem, tel.: 477755110, e-mail: e-podatelna@khsusti.cz, ID: 8p3ai7n

V Ústí nad Labem, dne 04.04.2023

Č. j. odesílatele: KUUK/182575/2022  
Č. j.: KHSUL 15737/2023  
Sp. značka: HOK 1876/2008  
Vyřizuje: Mgr. Jitka Lokvencová, Ing. Hana Kovaříková  
Telefon: 477 755 134, 477 755 530  
E-mail: jitka.lokvencova@khsusti.cz  
Počet listů/příloh: 2

**Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Ing. Hana Bergmannová  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem**

#### Vyjádření k Vyhodnocení vlivů 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území

Na základě oznámení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK“), jako příslušného orgánu územního plánování dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 39 odst. 1 ve spojení s § 42b odst. 2 a podle § 22 odst. 1 stavebního zákona a § 37 odst. 5 ve spojení s § 42b odst. 3 stavebního zákona, proběhlo dne 24.01.2023 veřejné projednání k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „5. AZUR“) a vyhodnocení vlivů 5. AZUR na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) pořizované zkráceným postupem dle § 42a odst. 1 stavebního zákona.

Obsahem návrhu 5. AZUR, který je pořizován na základě návrhu oprávněného investora, Správy železnic, s. o., Praha, je vymezení koridoru pro železniční dráhu v úseku (Praha-) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (- Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS) a zrušení koridoru územní rezervy VRT - ZR1. Návrh je zpracován ve třech návrhových variantách koridoru: ŽD1-A „*Mrchový kopec*“, ŽD1-B „*Holý vrch*“ a ŽD1-C „*Pod Bulfem*“.

V zákonné lhůtě 15 dnů od veřejného projednání, v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 42b odst. 3 stavebního zákona, uplatnila Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „KHS“) vyjádření dne 07.02.2023 pod č.j. KHSUL 6070/2023, ve kterém nedoporučila žádnou z předložených variant. Vzhledem k této skutečnosti bylo svoláno KÚ ÚK jednání dne 15.03.2023 za účelem řešení nesouhlasného vyjádření v součinnosti s Ministerstvem dopravy ČR a Ministerstvem pro místní rozvoj ČR za účasti zástupce oprávněného investora.

Na jednání byla dohodnuta úprava dokumentace SEA (doplnění informace o provedené konzultaci s osobou vlastníci osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví v rámci zpracování dokumentace SEA a odstranění odstavce ohledně navýšení hlukové zátěže „jen o 2 dB“). Zároveň se oprávněný investor zavázal dodat podrobné podklady k detailnějšímu prostudování a to: „Studii proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany (Správa železnic, s.o., 2020), vzorové příčné řezy a profily vedení železniční dráhy včetně odkazu na záznam

ú.p. Děčín, Březinova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610  
ú.p. Teplice, Jiřího Wolkerova 1342/4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310  
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

2. strana (celkem z 4) č. j. KHSUL 15737/2023 ze dne 04.04.2023

vystoupení ze zasedání zastupitelstva města Ústí nad Labem a městské části Střekov. KHS byly avizované podklady doručeny 17.03.2023 a podrobně posouzeny.

U všech tří variant se jedná o železniční dráhu jako součást rychlých spojení (RS). Trasa je navržena na maximální rychlost 350 km/h v úseku Praha – odbočka Polepy (odbočka Labský kříž) je trať navržena pouze pro osobní vlaky, v úseku odbočka Polepy (odbočka Labský kříž) – Drážďany je trať navrhována pro smíšený provoz. Zapojení do konvenčních železničních tratí navrhuje nižší rychlosti dle místních podmínek na 100 nebo 160 km/h.

Vedení trasy v Ústeckém kraji, okrese Litoměřice začíná v souběhu s liniovou stavbou D8, je vedena po povrchu s navrženou rychlostí 320 – 350 km/h až do nové mezilehlé ŽST Roudnice n. L. v km 45,0, která sestává ze dvou předjízdových kolejí s nástupišti a kolejového propojení do stávající tratě 096 Roudnice n. L. – Straškov a dále údržbovou základnou. Za stanicí Roudnice n. L. traťová rychlost klesá až na 250 km/h. V km 51,433 je navržena odbočka Židovice se sjezdem na stávající železniční trať 090 ve směru do Lovosic. Sjezd z VRT je navržen jako dvoukolejný na rychlost 160 km/h. Za odbočkou Židovice jsou navrženy dvě variantní trasy do Ústí nad Labem.

### 1) ŽD1-A „Mrchový kopec“

Za odbočkou Židovice je trasa na úrovni obce Hrobce vedena přes stávající trať 090 po estakádě délky 1 510 m s přechodem do Travčického tunelu o délce 3 600 m pod Mrchovým kopcem. Východně od obce Travčice pokračuje povrchově přes labské údolí, které překonává třemi estakádami o délkách 1 280 m (1 – sjezd Litoměřice, 2 – kolej č.1; 3 – kolej č. 2). Tyto estakády jsou součástí odbočky Labský kříž, kde dochází k propojení VRT s konvenční tratí 072. Hned za estakádami pokračuje trať dvěma jednokolejnými Středohorskými tunely délky 18 600 m, v nichž je navržen tunelový sjezd ve směru z Ústí n. L. do Mělníka. V rámci výstavby VRT je navržena nová ŽST Encovany, kde jsou navrženy odstavné koleje pro plynulou dopravu na stávající trati 072 a VRT. Středohorský tunel končí ve stanicí Ústí nad Labem – centrum, přičemž řeku Labe překonává tunelem. Po dalším křížení s vodním tokem Labe se koridor stáčí západním směrem a přes žst. Ústí nad Labem-západ pokračuje v trase stávající železniční trati č. 130, přičemž s ohledem na plánovaný smíšený provoz zahrnuje i prostor stávajícího nákladového a seřadovacího nádraží. Od křížení se silnicí II/253 (ul. Tyršova) až do prostoru MÚK Hrbovce (exit 72) je uvažováno plné využití stávající železniční trati č. 130 a pouze v části území vznik nové tratě (cca 2,5 km). V tomto úseku se koridor opět přimyká k dálnici D8 a je s ní veden v těsném souběhu v délce cca 2 km, stejně tak navazující úsek (směr Chabařovice) v délce cca 1 km. Odtud koridor pokračuje přes oblast Krušných hor až na státní hranici ČR/SRN.

Tato varianta zasahuje následující obce okresu Litoměřice: Mnetěš, Vražkov, Kleneč, Přestavky, Roudnice n. L. – Podluský, Židovice, Hrobce, Libotenice, Oleško, Travčice, Terezín – Počaply a České Kopisty, Třeboutice, Trnovany – Podvíní, Žitenice a Pohořany (19 sídel).

Tato varianta zasahuje následující obce okresu Ústí nad Labem: Chabařovice, Chlumec, Malečov, Petrovice, Přestanov, Telnice, Trmice a Ústí nad Labem (8 sídel).

### 2) ŽD1-B „Holý vrch“

Za odbočkou Židovice se trasa stáčí doprava okolo obce Hrobce, estakádou délky 1460 m překonává údolí Labe, prochází mezi obcí Chodouny a místní částí Louňky, kde jsou po obou stranách navrženy zárubní zdi (ochrana obyvatel obou částí obce), dále trasa prochází labským údolím až k odbočce Polepy. Zde je navržen sjezd na stávající trať 072. Na odbočku Polepy navazuje Záhořanský

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

3. strana (celkem z 4) č. j. KHSUL/15737/2023 ze dne 04.04.2023

dvoukolejný tunel. Za obcí Zahořany dojde k rozšíření osové vzdálenosti hlavních kolejí před portálem dvou jednokolejných Středohorských tunelů o délce 17 350 m. Středohorský tunel končí v Ústí nad Labem, kde trasa překonává Labe estakádou délky 270 m, za níž je navržena nová železniční stanice Ústí nad Labem. Po dalším křížení s vodním tokem Labe se koridor stáčí západním směrem a přes žst. Ústí nad Labem-západ pokračuje v trase stávající železniční trati č. 130, přičemž s ohledem na plánovaný smíšený provoz zahrnuje i prostor stávajícího nákladového a seřadovacího nádraží. Od křížení se silnicí II/253 (ul. Tyršova) až do prostoru MÚK Hrbovice (exit 72) je uvažováno plné využití stávající železniční trati č. 130 a pouze v části území vznik nové trati (cca 2,5 km). V tomto úseku se koridor opět přimyká k dálnici D8 a je s ní veden v těsném souběhu v délce cca 2 km, stejně tak navazující úsek (směr Chabařovice) v délce cca 1 km. Odtud koridor pokračuje přes oblast Krušných hor až na státní hranici ČR/SRN.

Tato varianta zasahuje následující obce okresu Litoměřice: Mnetěš, Vražkov, Kleneč, Přestavlky, Roudnice n. L. – Podluský, Židovice, Hrobce, Oleško, Chodouny, Lounky, Polepy, Vrutice, Křešice, Zahořany, Ploskovice – Maškovice, Chudoslavice – Myštice (19 sídel).

Tato varianta zasahuje následující obce okresu Ústí nad Labem: Chabařovice, Chlumec, Malečov, Petrovice, Přestanov, Tašov, Telnice, Trmice a Ústí nad Labem (9 sídel).

### 3) ŽD1-C „Pod Bulfem“

Podrobnější rozpracování této varianty nebylo doloženo.

Návrh nových tras není z hlediska dopadu na obyvatelstvo řešen tak, aby pokud možno kopíroval již stávající liniové zdroje především v okrese Litoměřice, případně byl v maximálně možné míře veden mimo sídla tak, jako byla koncipována trasa VRT – ZR1, ale vnáší do již značně exponovaného území další zátěž pro obyvatelstvo nejenom zvýšenou hlukostí, navrženými bariérami, ale i zásahem do zastavěného či zastavitelného území.

Dle zpracovatele jsou všechny navržené varianty rovnocenné a podrobnější dopady na životní prostředí, dotčená sídla a obyvatelstvo v této fázi zpracování nelze specifikovat, což neumožňuje z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví provést kvalifikované posouzení.

Z výše uvedeného KHS konstatuje, že žádnou z předložených variant nelze preferovat s ohledem na volbu tras zastavěným územím a s tím spojeným zhoršením životního prostředí zejména v oblasti hlukové problematiky. Všechny varianty jsou v této fázi pro orgán ochrany veřejného zdraví nevhodné. **Méně problematickou se jeví varianta ŽD1-A „Mrchový kopec“** především z důvodu zahloubení trasy Travčickým tunelem, dvěma Středohorskými tunely a s tunelovým vyústěním v Ústí nad Labem, což lze velmi hrubým odhadem považovat za hlukově méně problematickou variantu oproti variantě ŽD1-B „Holý vrch“, kde je navržena estakáda, dále rozdělující zárubní zeď mezi Chodouny a místní částí Lounky, Záhořanský dvoukolejný tunel, dva Středohorské tunely a především překonání Labe v Ústí nad Labem povrchově estakádou.

Zároveň nelze akceptovat tvrzení, že realizací této stavby dojde ke snížení intenzity dopravy na pozemních komunikacích, a tak ke snížení hlukové zátěže kolem těchto komunikací. S tímto názorem nelze souhlasit především v případě plánovaného terminálu u Roudnice nad Labem s vytvořením záhytného parkoviště pro 3000 vozidel. Bez zpracování akustických studií a hlukového posouzení celé navrhované trasy se jedná o zavádějící informaci. Rovněž tak nelze konstatovat, že nerealizací tohoto záměru by se hluková zátěž výrazně zvýšila.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

4. strana (celkem z 4) č. j. KHSUL 15737/2023 ze dne 04.04.2023

Z hlediska stavu rozpracovanosti nelze provést podrobnější posouzení. Pro další fázi řešení bude třeba důsledně vyhodnotit vliv jednotlivých variant koridorů pro VRT na veřejné zdraví obyvatel, včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk. Vlivy na veřejné zdraví je třeba vyhodnotit i z hlediska možných dopadů na vnímání kvality života v území jeho obyvateli. Dále je třeba řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy záměru s dalšími záměry v území a zejména se stávajícími liniovými stavbami především souběžně vedenou dálnicí D8, železničními tratěmi 090, 096, 072 včetně plánovaného terminálu VRT Roudnice nad Labem s vyhodnocením vlivů na veřejné zdraví a všechny další složky životního prostředí. Požadujeme na základě doplněného vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů do návrhu 5.aZUR doplnit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo, což předložená dokumentace postrádala.

- otisk razítka -

**Mgr. Jitka Lokvencová**

vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
(opatřeno elektronickým podpisem)

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE ÚSTECKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V ÚSTÍ NAD LABEM

adresa: Moskevská 1531/15, 40001 Ústí nad Labem, tel.: 477755110, e-mail: e-podatelna@khsusti.cz, ID: 8p3ai7n

V Ústí nad Labem, dne 30.6.2023

Č. j. odesílatele: KUUK/090436/2023  
Č. j.: KHSUL 30150/2023  
Sp. značka: HOK 1876/2008  
Vyřizuje: Mgr. Jitka Lokvencová, Ing. Hana Kovaříková  
Telefon: 477 755 134, 477 755 530  
E-mail: jitka.lokvencova@khsusti.cz  
Počet listů/příloh: 1

**Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Ing. Hana Bergmannová  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem**

#### **Konečné vyjádření k Vyhodnocení vlivů 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území**

Na základě oznámení Krajského úřadu Ústeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ ÚK“), jako příslušného orgánu územního plánování dle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebního řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s § 39 odst. 1 ve spojení s § 42b odst. 2 a podle § 22 odst. 1 stavebního zákona a § 37 odst. 5 ve spojení s § 42b odst. 3 stavebního zákona, proběhlo dne 24.01.2023 veřejné projednání k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „5. AZUR“) a vyhodnocení vlivů 5. AZUR na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) pořizované zkráceným postupem dle § 42a odst. 1 stavebního zákona.

Obsahem návrhu 5. AZUR, který je pořizován na základě návrhu oprávněného investora, Správy železnic, s. o., Praha, je vymezení koridoru pro železniční dráhu v úseku (Praha-) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (- Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS) a zrušení koridoru územní rezervy VRT - ZR1. Návrh je zpracován ve třech návrhových variantách koridoru: ŽD1-A „*Mrchovy kopec*“, ŽD1-B „*Holý vrch*“ a ŽD1-C „*Pod Bulfem*“.

V zákonné lhůtě 15 dnů od veřejného projednání, v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 42b odst. 3 stavebního zákona, uplatnila Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje se sídlem v Ústí nad Labem (dále jen „KHS“) vyjádření dne 07.02.2023 pod č.j. KHSUL 6070/2023, ve kterém nedoporučila žádnou z předložených variant. Vzhledem k této skutečnosti bylo svoláno KÚ ÚK jednání dne 15.03.2023 za účelem řešení nesouhlasného vyjádření v součinnosti s Ministerstvem dopravy ČR a Ministerstvem pro místní rozvoj ČR za účasti zástupce oprávněného investora.

Na jednání byla dohodnuta úprava dokumentace SEA (doplnění informace o provedené konzultaci s osobou vlastníci osvědčení odborné způsobilosti pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví v rámci zpracování dokumentace SEA a odstranění odstavce ohledně navýšení hlukové zátěže „jen o 2 dB“). Zároveň se oprávněný investor zavázal dodat podrobné podklady k detailnějšímu prostudování a to: „Studii proveditelnosti nového železničního spojení Praha – Drážďany (Správa železnic, s.o., 2020), vzorové příčné řezy a profily vedení železniční dráhy včetně odkazu na záznam

ú.p. Děčín, Březínova 3, 406 83, tel. 477 755 210  
ú.p. Louny, Poděbradova 749, 440 01, tel. 477 755 610  
ú.p. Teplice, Jiřího Wolkera 1342/4, 416 65, tel. 477 755 710

ú.p. Litoměřice, Mírové nám. 35, 412 46, tel. 477 755 510  
ú.p. Chomutov, Kochova 1185, 430 01, tel. 477 755 310  
ú.p. Most, J.E.Purkyně 270/5, 434 64, tel. 477 755 410

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

2. strana (celkem z 2) č. j. KHSUL 30150/2023 ze dne 30.06.2023

vystoupení ze zasedání zastupitelstva města Ústí nad Labem a městské části Střekov. KHS byly avizované podklady doručeny 17.03.2023 a podrobně posouzeny. K těmto doloženým podkladům vydala KHS dne 04.04.2023 pod č.j. KHSUL 15737/2023 vyjádření, ve kterém konstatovala, že žádnou z předložených variant nelze preferovat s ohledem na volbu tras zastavěným územím a s tím spojeným zhoršením životního prostředí zejména v oblasti hlukové problematiky a že je třeba vyhodnotit vliv jednotlivých variant koridorů pro VRT na veřejné zdraví obyvatel, včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk.

Dne 16.5.2023, resp. 14.6.2023 byla na KHS zaslána opětovná žádost o konečné vyjádření v souladu s faktem, dle kterého nesmí zásady územního rozvoje (ZÚR) ani VV URÚ obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

V současné době je vymezován koridor pro budoucí vysokorychlostní trať (VRT). Na základě této skutečnosti KHS uplatňuje toto konečné vyjádření, ve kterém je prověřována realizovatelnost záměru na úrovni ZÚR a hodnoceno, zda je či není vyloučeno, aby byl daný záměr do území umístěn.

Z hlediska hygienického je možno říci, že KHS s vymezením koridoru na úrovni ZÚR **souhlasí**. Koridor lze vymezit a dále jej podrobněji prověřit na úrovni územního plánu obcí a v územním řízení. Pro další fázi řešení bude pak třeba důsledně vyhodnotit vliv jednotlivých variant koridorů pro VRT na veřejné zdraví obyvatel, včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk. Vlivy na veřejné zdraví je třeba vyhodnotit i z hlediska možných dopadů na vnímání kvality života v území jeho obyvateli. Dále je třeba řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy záměru s dalšími záměry v území a zejména se stávajícími liniovými stavbami především souběžně vedenou dálnicí D8, železničními tratěmi 090, 096, 072 včetně plánovaného terminálu VRT Roudnice nad Labem s vyhodnocením vlivů na veřejné zdraví a všechny další složky životního prostředí.

**Jako nejméně problematickou variantu je možno zvolit variantu koridoru ŽD1-A „Mrchový kopec**. Přesto lze konstatovat, že zcela bezkolizní trasu již nelze do tak exponovaného území vložit. Vysokorychlostní trať bude v území vždy určitým rušivým prvkem, ať už z hlediska hluku či bariéry v území.

- otisk razítka -

**Mgr. Jitka Lokvencová**

vedoucí oddělení hygieny obecné a komunální  
Krajské hygienické stanice Ústeckého kraje  
se sídlem v Ústí nad Labem  
(opatřeno elektronickým podpisem)



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Vyhodnocení vyjádření pořizovatelem:

Krajská hygienická stanice Ústeckého kraje uplatnila v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ vyjádření dle § 37 odst.5 ve spojení s § 42b odst. 3 stavebního zákona k „Vyhodnocení vlivů 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje na udržitelný rozvoj území“, ve kterém uvedla, že předložené varianty řešení z hlediska ochrany veřejného zdraví nejsou zpracovány v dostatečném rozsahu tak, aby bylo možné preferovat jednu z nich. Zpracování je s ohledem na složitost a problematiku zasaženého území nově navrženými trasami z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví nedostatečné, zejména z hlediska hlukové problematiky. Dále KHS ve vyjádření uvedla, že není zřejmé ani dostatečně zdůvodněné proč došlo k upuštění stávajícího koridoru VRT-ZR1, který je vymezen v platných ZÚR ÚK a je oproti navrženým variantám z hlediska zásahu do krajiny a zastavěného území obcí a má tak minimálně zatěžující vlivy na obyvatelstvo.

Dne 15.3.2023 proběhlo jednání na Krajském úřadu Ústeckého kraje za účasti zástupců KHS, Ministerstva dopravy, Správy železnic, s.o. Praha (oprávněný investor), zpracovatele a pořizovatele k projednání vyjádření, které uplatnila KHS. Na jednání bylo pořizovatelem konstatováno, že ZÚR ÚK se zpracovávají v měř. 1:100 000 a nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu a navazujícím rozhodnutím. Podrobné vyhodnocení, např. hlukové zátěže bude provedeno v procesu posouzení vlivu záměru na životní prostředí (EIA), v rámci, kterého je KHS dotčeným orgánem. Oprávněným investorem byla dále vysvětlena změna strategického postoje státu v oblasti rozvoje vysokorychlostní železniční dopravy, kdy z původního záměru na propojení Prahy s Drážďany („pozemní letadlo“) bylo ustoupeno přijetím vládního usnesení Programu rozvoje Rychlých železničních spojení v roce 2017, v rámci, kterého je nová železniční (vysokorychlostní) trať plně kompatibilní se stávající sítí konvenčních železničních tratí. Propojení sítě rychlých železničních spojení se stávajícími konvenčními tratěmi a zajištění jejich kompatibility významným způsobem přispěje ke zlepšení dopravní obslužnosti regionů Ústeckého kraje a jejich ekonomickému růstu a zároveň dostupnost krajského města Ústí nad Labem, resp. hlavního města Prahy. Vysokorychlostní vlakové soupravy díky zpětné kompatibilitě budou moci být převedeny i mimo systém vysokorychlostní tratě rychlého spojení. Tímto způsobem mohou z realizace záměru profitovat i města a regiony ležící mimo území jím přímo dotčené. Bylo dohodnuto, že zpracovatel zajistí úpravu dokumentace SEA, oprávněný investor zašle KHS již zpracované podrobné podklady (např. studie proveditelnosti, vzorové řezy a profily vedení žel. tratí) a nabídne KHS možnost odborného výkladu k problematice vysokorychlostních tratí. V závěru jednání bylo zpracovatelem konstatováno, že z hlediska hlukové zátěže, vibrací a veřejnému zdraví byly všechny tři varianty hodnoceny v rámci VV URÚ jako rovnocenné. Hodnocení bylo provedeno s ohledem na měřítko, požadovanou míru podrobnosti zásad územního rozvoje a VV URÚ a charakter samotného hodnocení (hodnotí se koncepce – koridory, nikoliv vlastní záměr).

Dne 4.4.2023 KHS vydala další vyjádření č.j.: KHSUL15737/2023, ve kterém byly popsány jednotlivé varianty dle podkladů předané Správou železnic. Ve vyjádření bylo uvedeno, cit.: „Návrh nových tras není z hlediska dopadu na obyvatelstvo řešen tak, aby pokud možno kopíroval již stávající liniové zdroje především v okrese Litoměřice, případně byl v maximálně možné míře veden mimo sídla tak, jako byla koncipována trasa VRT – ZR1, ale vnáší do již značně exponovaného území další zátěž pro obyvatelstvo nejenom zvýšenou hlučností, navrženými bariérami, ale i zásahem do zastavěného či zastavitelného území. Dle zpracovatele jsou všechny navržené varianty rovnocenné a podrobnější dopady na životní prostředí, dotčená sídla a obyvatelstvo v této fázi zpracování nelze specifikovat, což neumožňuje z hlediska zájmů orgánu ochrany veřejného zdraví provést kvalifikované posouzení.

Z výše uvedeného KHS konstatuje, že žádnou z předložených variant nelze preferovat s ohledem na volbu tras zastavěným územím a s tím spojeným zhoršením životního prostředí zejména v oblasti hlukové problematiky. Všechny varianty jsou v této fázi pro orgán ochrany veřejného zdraví nevhodné. **Méně problematickou se jeví varianta ŽD1-A „Mrchový kopec“** především z důvodu zahloubení trasy Travčickým tunelem, dvěma Středohorskými tunely a s tunelovým vyústěním v Ústí nad Labem, což lze velmi hrubým odhadem považovat za

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

*hlukově méně problematickou variantu oproti variantě ŽD1-B „Holý vrch“, kde je navržena estakáda, dále rozdělující zárubní zeď mezi Chodouny a místní částí Lounky, Záhořanský dvoukolejný tunel, dva Středohorské tunely a především překonání Labe v Ústí nad Labem povrchově estakádou. Z hlediska stavu rozpracovanosti nelze provést podrobnější posouzení. Pro další fázi řešení bude třeba důsledně vyhodnotit vliv jednotlivých variant koridorů pro VRT na veřejné zdraví obyvatel, včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk. Vlivy na veřejné zdraví je třeba vyhodnotit i z hlediska možných dopadů na vnímání kvality života v území jeho obyvateli. Dále je třeba řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy záměru s dalšími záměry v území a zejména se stávajícími liniovými stavbami především souběžně vedenou dálnicí D8, železničními tratěmi 090, 096, 072 včetně plánovaného terminálu VRT Roudnice nad Labem s vyhodnocením vlivů na veřejné zdraví a všechny další složky životního prostředí. Požadujeme na základě doplněného vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů do návrhu 5.aZÚR doplnit konkrétní opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo, což předložená dokumentace postrádala.“*

Pořizovatel na základě obsahu vyjádření KHS ze dne 4.4.2023 zaslal dopis adresovaný k rukám ředitele odboru hygieny obecné a komunální, KHS, ve kterém popsal celou problematiku a opětovně uvedl, že již na jednání dne 15. 3. 2023 bylo několikrát ze strany jak pořizovatele, tak zpracovatele konstatováno, že VV URÚ, jehož součástí je Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí (SEA) je zpracováno v souladu se stavebním zákonem, dle kterého nesmí zásady územního rozvoje (ZÚR) ani VV URÚ obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím, přesto KHS ve vyjádření trvá na dalším doplnění dokumentace SEA.

Pořizovatel v dopise dále uvedl, že nechal zpracovat komentář k vyjádření KHS č.j.: KHSUL 15737/2023, ve kterém zpracovatel návrhu 5aZÚR ÚK k jednotlivým částem vyjádření uvedl konkrétní důvody a skutečnosti ke zpracování VV URÚ a to s odkazem nejen na stavební zákon ale i na závaznou judikaturu. Komentář zpracovatele a dokumentace SEA (doplněnou na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí uplatněného v rámci veřejného projednání) byla přílohou dopisu pořizovatele, ve kterém v závěru požádal o a žádáme o vydání konečného vyjádření KHS k VV URÚ.

Dne 30.6.2023 vydala KHS konečné vyjádření k VV URÚ, ve kterém je v závěru uvedeno, cit.:

*„V současné době je vymežován koridor pro budoucí vysokorychlostní trať (VRT). Na základě této skutečnosti KHS uplatňuje toto konečné vyjádření, ve kterém je prověřována realizovatelnost záměru na úrovni ZÚR a hodnoceno, zda je či není vyloučeno, aby byl daný záměr do území umístěn.*

*Z hlediska hygienického je možno říci, že KHS s vymezením koridoru na úrovni ZÚR **souhlasí**. Koridor lze vymežit a dále jej podrobněji prověřit na úrovni územního plánu obcí a v územním řízení. Pro další fázi řešení bude pak třeba důsledně vyhodnotit vliv jednotlivých variant koridorů pro VRT na veřejné zdraví obyvatel, včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk. Vlivy na veřejné zdraví je třeba vyhodnotit i z hlediska možných dopadů na vnímání kvality života v území jeho obyvateli. Dále je třeba řádně vyhodnotit kumulativní a synergické vlivy záměru s dalšími záměry v území a zejména se stávajícími liniovými stavbami především souběžně vedenou dálnicí D8, železničními tratěmi 090, 096, 072 včetně plánovaného terminálu VRT Roudnice nad Labem s vyhodnocením vlivů na veřejné zdraví a všechny další složky životního prostředí.*

***Jako nejméně problematickou variantu je možno zvolit variantu koridoru ŽD1-A „Mrchový kopec**. Přesto lze konstatovat, že zcela bezkolizní trasu již nelze do tak exponovaného území vložit. Vysokorychlostní trať bude v území vždy určitým rušivým prvkem, ať už z hlediska hluku či bariéry v území.“*

Pořizovatel konstatuje, že vyjádření KHS není závazným stanoviskem dotčeného orgánu, ale bylo jedním z podkladů pro vydání stanoviska MŽP dle § 42b odst. 6 stavebního zákona, které rovněž není závazným stanoviskem. KHS uvedená nejméně problematická varianta ŽD1 - A nemohla být na základě výsledků veřejného projednání vybrána dle § 42b odst. 8 stavebního zákona jako nejvhodnější, neboť Ministerstvo obrany uplatnilo v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ stanovisko Čj. MO 81000/2023-1322 ze dne 31.1.2023, ve kterém nesouhlasilo s vymezením návrhového koridoru ŽD1 – A. Důvodem nesouhlasu MO je, že koridor ve variantě ŽD1 - A je plánován v těsné blízkosti objektu důležitého pro obranu státu MS Trávčice, který vyžaduje pro své specifické určení zvláštní způsob ochrany, a zároveň je velmi blízko a v přímé viditelnosti technických zařízení speciálního zařízení důležitého pro obranu státu stanoviště Trnovany, jehož činnost by provozem VRT byla vysoce negativně ovlivněna. Rovněž koridor ve variantě ŽD1 - B není Ministerstvem obrany

## **Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

akceptovatelný z hlediska jeho celkové vzdálenosti od zařízení důležitého pro obranu státu na stanovišti Trnovany v přímé viditelnosti prostředků MO a s tím spojenou vysokou mírou ovlivnění funkčnosti tohoto speciálního, vysoce citlivého zařízení, kterou nelze zcela eliminovat podmínkami technického rázu. Výstavbou VRT v dané variantě koridoru by došlo k výrazné změně poměrů v blízkosti zmíněného zařízení důležitého pro obranu státu, které musí splňovat nízkou úroveň elektromagnetického šumu a minimalizovat zkreslení a rušení měřených signálů. Ministerstvo obrany ve svém stanovisku uvedlo, že vzhledem k výše uvedeným důvodům nelze ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu s danými variantami z úrovně Ministerstva obrany souhlasit. Pořizovatel tak musel vzít z důvodů uvedených ve stanovisku MO nesouhlas MO s variantami ŽD1 – A a ŽD1 – B na vědomí a za nejvhodnější variantu navrhnout variantu ŽD1 – C, která byla v rámci veřejného projednání návrhu 5aZÚR ÚK akceptována všemi dotčenými orgány.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

15. **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, odbor programového financování a statistiky, Na Poříčnickém právu 1, Praha 2, PSČ 128 01



Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
Ústí nad Labem 400 02

Váš dopis značky  
KUUK/182575/2022

ze dne  
12. 12. 2022

Naše čj.  
MPSV-2022/221820-612/1

Vyřizuje  
Ing. Martin Bílý

Praha dne  
13. 12. 2022


### Oznámení o zveřejnění návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem a konání veřejného projednání

Oznámením čj. KUUK/182575/2022 ze dne 12. 12. 2022 jste informovali v souladu s ust. § 39 odst. 1 a § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, o možnosti podat vyjádření k oznámení o veřejném projednání návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (5aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 5aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem; a o konání veřejného projednání.

Ministerstvo vydává dle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v souladu se svojí působností následující vyjádření.

K tomuto oznámení nemáme připomínky.

S pozdravem

  
Mgr. Kristýna Bálková  
ředitelka odboru programového  
financování a statistiky

Ministerstvo práce a sociálních věcí  
Odbor programového financování a statistiky  
Na Poříčnickém právu 1  
128 01 Praha 2  
tel.: 221 922 050, ISDS: sc9aaavg  
e-mail: [martin.bily@mps.cz](mailto:martin.bily@mps.cz) [www.mpsv.cz](http://www.mpsv.cz)

## **Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **153848265-423327-221215084448**, skládající se z **1** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Vstup bez viditelného prvku.

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **Lenka Frantová**

Vystavil: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**

**Vydáno dne 15.12.2022**



## **Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení vyjádření pořizovatelem:**

Ministerstvo práce a sociálních věcí na základě oznámení o zveřejnění návrhu 5aZÚR ÚK a VV URÚ pořizované zkráceným postupem a konání veřejného projednání vydalo vyjádření, ve kterém uvedlo, že k tomuto oznámení nemá připomínky.

Vyjádření bere pořizovatel na vědomí.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### 15. Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 1442/65, Praha 10, PSČ 100 10

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Praha dne 23. srpna 2023  
Č. j.: MZP/2023/710/2544  
Vyřizuje: Ing. Hejhal  
Tel.: 267 122 730  
E-mail: [Jan.Hejhal@mzp.cz](mailto:Jan.Hejhal@mzp.cz)

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

#### Předání stanoviska SEA k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje

Jako příslušný úřad Vám sdělujeme, že **návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje** (dále jen „A5 ZÚR ÚK“) byl podroben procesu posuzování vlivů na životní prostředí podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Na základě návrhu A5 ZÚR ÚK, vyhodnocení vlivů na životní prostředí včetně vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví a dalších podkladů dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona **vydal příslušný úřad stanovisko k návrhu A5 ZÚR ÚK podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**, které Vám zasíláme v příloze.

Do stanoviska lze nahlédnout v Informačním systému SEA na internetových stránkách

[https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100\\_zur3?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/view/sea100_zur3?lang=cs), kód koncepce MZP029J.

**Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*

#### Příloha

- Stanovisko SEA k návrhu A5 ZÚR ÚK

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

Elektronický podpis  
Mgr. Evžen Doležal  
Ministerstvo životního prostředí  
23.08.2023 13:59

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Praha dne 23. srpna 2023  
Č. j.: MZP/2023/710/2544  
Vyřizuje: Ing. Hejhal  
Tel.: 267 122 730  
E-mail: [Jan.Hejhal@mzp.cz](mailto:Jan.Hejhal@mzp.cz)

**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

## STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

**podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**

k návrhu koncepce

**„Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“**

**Předkladatel koncepce:**

**Krajský úřad Ústeckého kraje**  
Odbor územního plánování a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem

**Zpracovatel koncepce:**

**Ateliér Cihlář – Svoboda s.r.o.**  
Na Máchovně 1610  
266 01 Beroun

**Zpracovatelé hodnocení:**

**Ing. Pavla Žídková**  
*držitelka autorizace dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j.: 094/435/OPVŽP/95, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2021/710/4653*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[post@mpz.cz](mailto:post@mpz.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

Elektronický podpis  
Mgr. Evžen Doležal  
Ministerstvo životního prostředí  
23.08.2023 13:59



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

a kolektiv

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**

*držitel autorizace k provádění posouzení dle ustanovení § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, osvědčení č. j.: 73458/ENV/14, 3891/630/14, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2019/630/2563*

### Stručný popis koncepce:

Oprávněným investorem, resp. navrhovatelem návrhu obsahu této aktualizace dle § 42a odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) Správou železniční dopravní cesty, státní organizace byl dne 27. 1. 2022 podán Krajskému úřadu Ústeckého kraje návrh na aktualizaci Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje. Krajský úřad posoudil, zda návrh obsahuje všechny náležitosti, které stanovuje stavební zákon, následně o pořízení Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále také „A5 ZÚR ÚK“ či „aktualizace“) rozhodlo Zastupitelstvo Ústeckého kraje usnesením č. 018/13Z/2022 ze dne 28. 2. 2022.

Návrh A5 ZÚR ÚK, předkládaný k projednání tzv. zkráceným postupem dle § 42b stavebního zákona, navazuje na platné Aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 (dále také „ZÚR ÚK“), které byly vydány na základě usnesení Zastupitelstva kraje č. 008/17Z/2019 ze dne 28. 1. 2019.

Návrh A5 ZÚR ÚK obsahuje zrušení koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (dále také „VRT“) ZR1 v úseku státní hranice SRN/ČR – hranice Ústeckého kraje. Dále vymezení variantních řešení koridorů VRT pro železniční dráhu v úseku hranice Ústeckého kraje – hranice ČR/SRN Drážďany, včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě.

Zároveň je v textové části A5 ZÚR ÚK pro každou variantu stanoven úkol pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru, jež vytvoří územní podmínky pro vedení železniční dráhy tunelem v níže popsaných územích (viz I. TEXTOVÁ ČÁST, bod 6. Výroku). Tímto je dána rámcová garance toho, že v daných územích bude železnice vedena pod zemským povrchem. Ve výrokové části A5 ZÚR ÚK jsou stanoveny úkoly pro územní plánování a využívání vymezeného koridoru („ŽD1-A“ / „ŽD1-B“ / „ŽD1-C“ dále také i „ŽD1“), které mají primárně za cíl minimalizovat potenciální negativní vlivy na vybrané složky životního prostředí a veřejné zdraví.

### Průběh posuzování:

Oprávněný investor požádal dopisem ze dne 18. 11. 2021 pod č. j.: 163123/2021-SŽ-GŘ-O6 Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

2/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

prevence (dále také „MŽP“) dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona o vydání stanoviska k potřebě posouzení návrhu obsahu A5 ZÚR ÚK z hlediska vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“). Návrh obsahu A5 ZÚR ÚK vymezoval variantní řešení koridorů VRT pro železniční dráhu v úseku hranice Ústeckého kraje – hranice ČR/SRN Drážďany.

MŽP vydalo dne 18. 1. 2022 pod č. j.: MZP/2021/710/583 stanovisko se sdělením, že návrh obsahu aktualizace může mít významný vliv na životní prostředí, a proto bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí. Rovněž byly stanoveny podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“).

Jelikož Agentura ochrany přírody a krajiny, Regionální pracoviště Správa CHKO České středohoří a dále Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušné orgány ochrany přírody svými stanovisky dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ze dne 20. 10. 2021, č. j.: SR/0726/UL/2021-7, resp. ze dne 6. 10. 2021, č. j.: KUUK/134876/2021 nevyloučily významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany a celistvost evropsky významných lokalit (dále také „EVL“) nebo ptačích oblastí (dále také „PO“) bylo nutné rovněž zpracovat posouzení vlivů této aktualizace na EVL a PO podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny (dále také „naturové posouzení“).

Krajský úřad Ústeckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování (dále také „pořizovatel“) dle ustanovení § 42b odst. 2 stavebního zákona zaslal dopisem ze dne 12. prosince 2022 MŽP pozvánku k veřejnému projednání návrhu A5 ZÚR ÚK a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které proběhlo v budově Krajského úřadu Ústeckého kraje dne 24. ledna 2022.

MŽP vydalo dne 31. ledna 2023 pod č. j.: MZP/2022/710/5141 stanovisko k návrhu A5 ZÚR ÚK a vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, resp. životní prostředí a lokality soustavy Natura 2000. MŽP vyjádřilo ve svém stanovisku souhlas se všemi navrženými variantami návrhu aktualizace z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“), a to po zohlednění zásad plošné ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) dle § 4 zákona o ochraně ZPF, přičemž preferovalo variantu „ŽD1-A“. Tato varianta představovala nejmenší celkové zábory ZPF a byla situována především na půdách průměrné a podprůměrné kvality s minimálním záborem nejcennějších zemědělských půd. Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) uplatnilo MŽP souhlasné stanovisko ke všem navrženým variantám návrhu aktualizace s tím, že preferuje variantu „ŽD1-A“, a to za předpokladu ve stanovisku uvedených podmínek.

Dále z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (ve vazbě na obecnou a zvláštní ochranu přírody a krajiny) a za předpokladu vedení záměru VRT pod povrchem, tj. tunelem, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

3/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

předpisů (dále také „vodní zákon“) a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů MŽP uplatnilo ke všem navrženým variantám návrhu aktualizace souhlasné stanovisko, a je proto možné na všechny porovnávané koridory pohlížet jako na rovnocenné.

Nicméně z hlediska vodního zákona byl pořizovatel upozorněn, že v člancích 69b a 69c textu výrokové části návrhu A5 ZÚR ÚK by mělo být zohledněno i vytvoření podmínek pro zajištění ochrany jakosti a množství povrchových a podzemních vod v souladu s cíli Rámcové směrnice pro vodní politiku a § 23a vodního zákona.

Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) uplatnilo MŽP k předloženému návrhu A5 ZÚR ÚK sdělení ve smyslu upozornění na potřebu zapracování navržených minimalizačních opatření projektového charakteru do odůvodnění návrhu aktualizace v případě, že je nelze zapracovat do výrokové části, a to z důvodu jejich využitelnosti pořizovateli územních plánů a při uplatňování při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů. Rovněž bylo uplatněno vyjádření se zásadními připomínkami k vyhodnocení SEA návrhu A5 ZÚR ÚK a též k naturovému posouzení.

Dne 3. července 2023 obdrželo MŽP žádost od pořizovatele pod č. j.: KUUK/100975/2023 o vydání stanoviska MŽP podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k posouzení vlivů provádění A5 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „stanovisko SEA“). K výše zmíněné žádosti o stanovisko SEA byl připojen internetový odkaz ke stažení podkladů ve smyslu § 42b odst. 6 stavebního zákona, tzn. stanovisek, vyjádření, výsledků dohodovacích jednání, připomínek a námitek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu aktualizace a VVURÚ, které se uskutečnilo dne 24. ledna 2023. Obdržené podklady však již neobsahovaly vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) návrhu A5 ZÚR ÚK dle stavebního zákona, které je klíčovým dokumentem pro provedení validního posouzení vlivů návrhu aktualizace na životní prostředí, potažmo lokality soustavy Natura 2000. Z tohoto důvodu nebylo možné přikročit k vydání požadovaného stanoviska SEA a pořizovatel byl vyzván dopisem ze dne 4. července 2023 pod č. j.: MZP/2023/710/2435 ke sjednání nápravy. Dopisem ze dne 13. července 2023 pod č. j.: KUUK/105385/2023 doplnil pořizovatel svou žádost o vydání stanoviska SEA o upravené vyhodnocení SEA a naturové posouzení na základě stanoviska MŽP vydaného pod č. j.: MZP/2022/710/5141, a to formou odkazu na datovou úschovnu pořizovatele. Dopisem ze dne 26. 7. 2023 pod č. j.: KUUK/112436/2023 pořizovatel informoval MŽP o tom, že v dříve předaných podkladech chybí část VVURÚ, a to konkrétně část C až F, a proto jí s odkazem na znění ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona zaslal.

### Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení SEA k návrhu A5 ZÚR ÚK bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a zpracováno v rozsahu přílohy ke stavebnímu zákonu a § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Dále bylo při hodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a veřejné

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

4/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

zdraví respektováno „Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ zveřejněného ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vychází z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Podrobnost hodnocení odpovídá míře podrobnosti, v jaké jsou předmětné koridory v rámci návrhu A5 ZÚR ÚK vymezeny. Vlastní identifikace vlivů hodnocených koridorů na sledované složky životního prostředí byla provedena v mapách měřítko 1: 100 000. Při zpracovávání hodnocení byla užita zásada předběžné opatrnosti.

V rámci hodnocení byly sledovány vlivy na potenciálně dotčené jevy, a sice:

- vlivy na klima a ovzduší;
- vlivy na vody – povrchové a podzemní vody, vodní zdroje, riziko povodní;
- vlivy na horninové prostředí, ložiska, poddolovaná a sesuvná území, stará důlní díla;
- vlivy na krajinu a krajinný ráz;
- vlivy na zvláště chráněná území (dále také „ZCHÚ“), lokality soustavy NATURA 2000, přírodní parky (dále také „PP“), významné krajinné prvky (dále také „VKP“), památné stromy;
- vlivy na flóru, faunu, biologickou rozmanitost, migrační prostupnost, územní systém ekologické stability (dále také „ÚSES“);
- vlivy na kulturní dědictví a hmotný majetek;
- vlivy na ZPF;
- vlivy na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL“);
- vlivy na obyvatelstvo, hluk, vibrace, veřejné zdraví;
- přeshraniční vlivy.

Pro účely hodnocení byla stanovena stupnice číselného vyjádření míry vlivu od -2, -1, 0, +1, +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv. Dále byly sledovány vlivy přímé, nepřímé, sekundární, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé a přechodné.

V rámci vyhodnocení SEA byly rovněž hodnoceny potenciální kumulativní, synergické vlivy a vlivy z hlediska lokalizace přesahující hranice řešeného území i hranice státu, a to na základě zhodnocení stávajícího stavu území. Bylo hodnoceno, jak může v důsledku uplatnění A5 ZÚR ÚK být zátěž území ovlivněna. Podkladem pro hodnocení byly údaje uvedené v kapitolách 3, 4 a 5 vyhodnocení SEA, které obsahují informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

5/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

území, jeho charakteristiky a problémy životního prostředí významné pro koncepci. V rámci provedené složkové a prostorové analýzy byl sledován charakter a míra zatížení oblastí dotčených předměty návrhu A5 ZÚR ÚK a také zda jsou v daném území připravovány jiné záměry (hodnocení tedy proběhlo nejen ve vztahu k již realizovaným činnostem (záměrům), ale i z hlediska činností plánovaných). Následně bylo provedeno vyhodnocení s cílem identifikace rizika vzniku potenciálních kumulativních a synergických vlivů. V případě identifikace tohoto rizika byla provedena jejich klasifikace s doprovodným komentářem.

Součástí procesu SEA bylo rovněž posouzení vlivů A5 ZÚR ÚK na EVL a PO ve smyslu ustanovení § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Jeho obsah a členění odpovídá požadavkům vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny. Cílem naturového posouzení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany EVL a PO. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu této aktualizace na EVL a PO bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno „zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy)“. Z hlediska hodnocení vlivů A5 ZÚR ÚK na lokality soustavy Natura 2000 jsou relevantní konkrétní nově obsažené či změněné jevy, jež mohou potenciálně ovlivnit území EVL, resp. jejich předměty ochrany. Jedná se o plochy a koridory, jejichž realizace může vyvolat změnu stávajících přírodních podmínek v lokalitách soustavy Natura 2000 či v jejich blízkosti. Z rozboru obsahu hodnocené A5 ZÚR ÚK bylo stanoveno, že u všech tří variant koridoru „ŽD1“ lze vyslovit potenciální riziko negativního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Technicky bylo hodnocení řešeno prostorovou GIS analýzou průmětu navrhovaných jevů z A5 ZÚR ÚK ve vztahu k plochám EVL a PO s následným slovním komentářem. Nebyl řešen pouze přímý prostorový průmět navrhovaných jevů s plochami lokalit soustavy Natura 2000, ale pozornost byla věnována i těm jevům situovaným v blízkosti hranic EVL a PO, které mohou generovat možné negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL a PO. Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů A5 ZÚR ÚK na lokality Natura 2000 bylo zvoleno tabelární bodové vyhodnocení všech v koncepci navržených a potenciálně problémových jevů s doprovodným komentářem. Použité bodové hodnocení (stupnice od -2, -1, 0, +1, +2, ?) tzn. významně negativní vliv, mírně negativní vliv, bez vlivu, mírně pozitivní vliv, významný pozitivní vliv, vliv nelze vyhodnotit je v souladu s Metodikou hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny.

V rámci předloženého naturového posouzení byly rovněž podrobněji řešeny vzájemné kumulativní a synergické vlivy návrhu koridorů „ŽD1“ obsažených v hodnocené A5 ZÚR ÚK. Dále byly řešeny také vzájemné kumulativní a synergické vlivy ostatních koncepcí a záměrů mimo rámec samotné posuzované aktualizace, které by mohly případně generovat negativní vlivy. Kumulativní a synergické vlivy na hodnocenou A5 ZÚR ÚK dotčené EVL a PO byly hodnoceny

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

6/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

také v souvislosti s dalšími záměry, které jsou ve vazbě na jednotlivé lokality Natura 2000 realizovány či připravovány.

Zjištěné vlivy na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány v hodnotících tabulkách, které jsou podrobně okomentovány v textu pod tabulárním přehledem. K zjištěným vlivům jsou následně v kapitole 8, resp. 11 „*Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace zjištěných negativních vlivů na životní prostředí*“ navržena opatření k omezení či vyloučení identifikovaných potenciálních negativních vlivů (dále také „minimalizační opatření“). Obdobně bylo provedeno vyhodnocení vlivu jednotlivých jevů navržených v rámci A5 ZÚR ÚK na předměty ochrany a celistvost EL a PO. Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené A5 ZÚR ÚK ve všech variantách na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 byla definována pouze minimalizační opatření projektového charakteru.

Kromě výše uvedeného při pořizování návrhu A5 ZÚR ÚK probíhala vzájemná spolupráce mezi pořizovatelem, resp. zpracovatelem koncepce a posuzovatelkou vyhodnocení SEA, která je v rámci posuzování vlivů tohoto návrhu aktualizace na životní prostředí informovala o výsledcích prováděného hodnocení. V této souvislosti byla prověřena navržená minimalizační opatření na životní prostředí a veřejné zdraví s uvedením, která navržená minimalizační opatření byla zapracována do výrokové části A5 ZÚR ÚK.

Ve vyhodnocení SEA a naturovém posouzení byla v rámci návrhu minimalizačních opatření stanovena prostorová a projektová opatření, kterým bude nutné věnovat pozornost v dalších fázích přípravy, resp. v navazujících řízeních.

Rovněž posuzovatelka v rámci vyhodnocení SEA navrhla ukazatele pro sledování zjištěných potenciálních (negativních) vlivů aktualizace na životní prostředí.

### Závěry posuzování:

I. Hodnocení vlivů návrhu A5 ZÚR ÚK bylo provedeno pro každou variantu koridoru „ŽD1“ zvlášť. V rámci všech variant řešení koridoru „ŽD1“ z hlediska **vlivů na klima a ovzduší** bylo identifikováno přímé ovlivnění znečištění ovzduší emisemi pocházejících ze silniční dopravy podél stávajících komunikací. V době výstavby trati lze očekávat vlivem manipulace se zeminami a vlivem zvýšené intenzity nákladní dopravy v místě s nepevným povrchem vyšší hodnoty resuspenze prachu a vyšší produkci škodlivin ze spalování pohonných hmot v mechanismech a nákladních vozidlech podél vymezovaného koridoru tam, kde budou probíhat stavební práce. Tento vliv byl vyhodnocen jako potenciální přímý, krátkodobý, mírně negativní. Pro zmírnění uvedeného potenciálního negativního vlivu bylo v rámci vyhodnocení SEA stanoveno minimalizační opatření „*po dobu výstavby minimalizovat emise a resuspenzi prachových částic z přemísťování zemin a ze znečištění veřejných komunikací*“. Uváděné projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A5 ZÚR ÚK.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
www.mzp.cz

7/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Realizace koridoru „ŽD1“ však povede na druhou stranu ke snížení dopravního zatížení stávající silniční sítě, předpokládá se převedení části silniční dopravy (především osobní) na železnici. Důsledkem toho lze očekávat dlouhodobé, sekundární, mírně pozitivní vlivy na kvalitu ovzduší v zástavbě podél stávajících silničních tahů. Shodné potenciální dlouhodobé, sekundární, mírně pozitivní vlivy budou generovány i z hlediska snížení emisí látek poškozujících ozonovou vrstvu (vlivy na klima).

Z hlediska potenciálních vlivů na **povrchové, podzemní vody, vodní zdroje a riziko povodní** bylo identifikováno u všech tří variant „ŽD1“ potenciální ovlivnění proudění podzemní vody, a to zejména při realizaci zářezů a tunelů. Zářezy a tunely budou fungovat jako drenáž podzemní vody. K poklesu hladiny ve směru i proti směru proudění podzemní vody a ke zrychlenému odvodnění území dojde trvale. Vzhledem k úzké linii stavby v koridoru se bude pravděpodobně jednat o vlivy mírně negativní, přímé, trvalé; v době výstavby krátkodobé mírně negativní.

Dále je z běžně prováděné ražby tunelů známo, že tunel sám o sobě funguje jako liniová „drenáž“, která může odvádět z puklinově propustných vrstev vodu mimo její původní výskyt a může tak v nadloží tunelu způsobit pokles hladiny podzemní vody a v některých případech i vody povrchové. Při nesouvislém zvodnění puklinově propustného kolektoru lze předpokládat, že v širším okolí finální trasy koridoru nebude pokles hladiny podzemních vod významný a že pokles hladiny povrchových vod nenastane, nebo bude zanedbatelný. Míra vlivu bude záviset zejména na stupni rozpukání a na zastížení preferenčních cest proudění podzemní vody v puklinovém kolektoru. Protože je ale snížení nebo eliminace tohoto negativního vlivu technicky možná, je míra toho vlivu vyhodnocena jako mírně negativní přímá, krátkodobá (v době výstavby) a trvalá.

Dále železniční doprava představuje určitý zdroj znečištění vod v okolí železniční tratě. Hlavní příčinou kontaminace okolí tratě je způsobeno generováním malých pevných částí při procesu brzdění vlakové soupravy. Další významnou složkou znečištění je kontaminace v okolí výhybek a kolejnic v rámci údržby železničních úseků, dále se maziva a oleje používají v lokomotivách (motor, převodovka) a vagonách. Mazáním olejů do výhybek dochází k jeho splachu. Takový splach se poté dostává do šterkového podloží pod tratí a zvláště v blízkosti vodních toků či podzemních vod může negativně ovlivnit jejich kvalitu. Z tohoto hlediska představuje koridor „ŽD1“ ve všech variantách vliv potenciální mírně negativní, přímý, trvalý; v době výstavby krátkodobý mírně negativní; v době provozu dlouhodobý a mírně negativní.

Koridor VRT se dotýká množství ochranných pásem vodních zdrojů I. a II. stupně. Některými z těchto pásem přímo prochází, některých se pouze dotýká a po upřesnění koridoru v nižších stupních je možné, že tato pásma nebudou dotčena vůbec. Významnost vlivu se bude odvíjet od navrženého způsobu založení drážního tělesa a s tím spojeného zásahu do horninového prostředí v daném úseku stavby na základě výsledků inženýrskogeologického a hydrogeologického průzkumu provedených v dalších fázích projektové přípravy záměru. Pokud hydrogeologické posouzení v dalších fázích projektové přípravy záměru prokáže nemožnost zajištění ochrany některého z uvedených vodních zdrojů v rozsahu podmínek stanovených

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

8/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

vodoprávním rozhodnutím pro jeho ochranná pásma, bude nutné kompenzovat ztrátu této kapacity zajištěním náhradního zdroje vody.

Všechny varianty koridoru „ŽD1“ prochází územím Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále také „CHOPAV“) Krušné hory a Severočeská křída. Lze očekávat přímý trvalý vliv zejména na CHOPAV Krušné hory vzhledem k předpokládanému ovlivnění podzemních vod s charakteristikami a riziky především pro tunelové vedení VRT. Při zvolení vhodných technických řešení a parametrů v souladu s platnými technickými a legislativními předpisy a při dodržení požadavků a podmínek stanovených příslušným vodoprávním úřadem nebude mít realizace žádné navrhované varianty na CHOPAV významný negativní vliv. Za běžného provozu trati v koridoru nebude docházet k významnému znečištění povrchových nebo podzemních vod, nelze ale vyloučit znečištění vlivem úniku provozních kapalin při havarijních stavech (např. kolize na trati nebo havárie vozidel v době výstavby). Tyto potenciální negativní vlivy jsou vyhodnoceny jako přímé, krátkodobé i dlouhodobé, mírně negativní.

Koridor „ŽD1“ kříží několik vodních toků, v jejichž okolí může dojít při vzniku povodně k zaplavení vodou. V důsledku umístění a realizace stavby v koridoru může potenciálně dojít ke změně odtokových poměrů v místech křížení vodních toků (omezení průchodu povodňové vlny) a dále v úsecích, kde bude drážní těleso přecházet terénní deprese přirozeného reliéfu (riziko vzniku bezodtokých depresí). Minimalizace těchto vlivů na odtokové poměry je řešitelná vhodným návrhem stavebně technického řešení (např. přemostění nebo propustky) na základě hydrotechnického posouzení stavby, které bude předmětem navazujících fází projektové přípravy stavby VRT. V případě, že budou vodní toky, na kterých je stanoveno  $Q_{100}$ , překonávány mostním objektem s dostatečnými šířkovými parametry a rozestupy nosných pilířů tak, aby nedošlo ke střetu se záplavovým územím, nebo byl tento střet minimalizován, bude tento vliv na záplavové území charakterizován jako trvalý, mírně negativní. Pro zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů bylo v rámci vyhodnocení SEA stanoveno pro všechny varianty řešení koridoru „ŽD1“ minimalizační opatření „zohlednit stanovená záplavová území a jejich aktivní zóny, nezhorsit průchod povodňových vln a odtokové poměry v území“. Uvedené opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69b) bod 6. a v článku (69c) bod 6. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále bylo navrženo minimalizační opatření „konkrétní podmínky a požadavky na stavebně technické řešení stavby, včetně postupu a způsobu jejího zakládání bude řešen a navržen na základě výsledků provedeného geologického a hydrogeologického průzkumu území“. Uváděné projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A5 ZÚR ÚK. Rovněž byla navržena minimalizační opatření „provést podrobný hydrogeologický a inženýrskogeologický průzkum v trase koridoru s cílem navrhnout takové řešení při ražbě tunelů, aby byly minimalizovány vlivy na režim povrchových a podzemních vod“ a „před zahájením výstavby, ražeb tunelů, v průběhu a po ukončení stavebních prací zajistit průběžný geotechnický monitoring a sledovat vývoj podzemních a povrchových vod před stavbou a v průběhu stavby. Na základě vyhodnocení monitoringu v případě negativního

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

9/26



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

*ovlivnění jejich režimu zajistit opatření k eliminaci či zmírnění takového ovlivnění<sup>6</sup>*. Uváděná projektová opatření byla navržena jako doporučená opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, opatření však nejsou obsahem žádné z částí návrhu A5 ZÚR ÚK, a proto jsou navrženy jako požadavky tohoto stanoviska SEA ve vazbě na další nezbytnou minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů.

Z hlediska **horninového prostředí** se všechny varianty koridoru „ŽD1“ dotýkají území, které je předmětem ochrany nerostného bohatství dle horního zákona nebo představuje limit v oblasti ochrany horninového prostředí a přírodních zdrojů. Jako problematické se zde může jevit urychlené vytěžení ložisek a jejich následný závoz, neboť tento postup by mohl vést k omezení stability podloží, která je pro realizaci VRT velmi důležitá. Vytěžený dobývací prostor by rovněž mohl sloužit jako trvalá deponie pro stavbu nové tratě, neboť bilance zemních hmot bývá u takových staveb často přebytková. V konečném důsledku by tyto postupy vedoucí k urychlenému vytěžení střetových míst koridoru s ložisky nerostných surovin měly potenciálně mírně negativní sekundární vliv z hlediska ochrany přírody a krajiny (vhodnější by bylo ponechání vytěžených částí ložisek přirozené sukcesii, navíc by došlo ke zrychlené exploataci ložisek), ale mírně pozitivní sekundární vliv z hlediska vhodného nakládání s výkopovými zeminami ze stavby VRT. Celkový sekundární vliv je hodnocen jako potenciálně mírně negativní. Znemožnění nebo omezení těžby ložisek je hodnoceno jako přímý, krátkodobý (v době stavby) a trvalý (v době provozu) významně negativní vliv.

Část koridoru „ŽD1“ prochází poddolovaným územím, tj. územím, které je dotčeno hlubinnou těžbou hnědého uhlí. Navrhování staveb, včetně staveb železnice se řídí příslušnými právními předpisy a normami. Vliv uplatnění koridoru na poddolovaná území bude přímý, krátkodobý (primární zásah v době výstavby) a dlouhodobý (otřesy vlivem dopravy v koridoru), mírně negativní.

Dále všechny varianty koridoru „ŽD1“ prochází nebo se okrajově dotýkají řady sesuvných území. Jedná se převážně o území potenciálních sesuvů nebo dočasně uklidněných. Vliv na sesuvná území je vyhodnocen jako přímý, krátkodobý (v době stavby) potenciálně významně negativní vliv; a potenciálně mírně negativní dlouhodobý a trvalý vliv (v době provozu a také v případě tunelu bez aktuálního provozu). Pro zmírnění uvedených potenciálně negativních vlivů na horninové prostředí byla v rámci vyhodnocení SEA stanovena minimalizační opatření pro varianty řešení koridoru „ŽD1-B“ a „ŽD1-C“ *„minimalizovat vlivy na chráněná ložisková území, výhradní ložiska a dobývací prostory, zohlednit existenci poddolovaných a sesuvných území“*. Uvedené opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69b) bod 6. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále bylo navrženo minimalizační opatření *„ve fázi projektové EIA provést podrobný geologický průzkum v trase koridoru s cílem vytipovat riziková místa z hlediska možného ovlivnění nestabilních území“*. Uváděné projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, opatření však není obsahem žádné z částí

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

10/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

návrhu A5 ZÚR ÚK, a proto je navrženo jako požadavek tohoto stanoviska SEA ve vazbě na další nezbytnou minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů.

Z pohledu **krajiny a krajinného rázu** vymezením koridoru „ŽD1“ dojde ke vzniku nové pohledové technicistní linie, viditelné převážně pouze z malé vzdálenosti od stavby v koridoru. Tento vliv je hodnocen z hlediska krajinného rázu jako přímý, trvalý, potencionálně mírně negativní, lokálně jako potencionálně významně negativní přímý, krátkodobý a trvalý vliv na krajinný ráz. Potencionální lokální významně negativní ovlivnění může být dáno případným umístěním rozsáhlých deponií vyrubaného materiálu (krátkodobý vliv), vedením trati v koridoru na estakádách, náspech, mostech a při zřizování protihlukových opatření (trvalý vliv).

Z pohledu krajinného rázu lze za potenciálně kolizní části všech variant koridoru „ŽD1“ považovat ty části, jež jsou vedeny mimo tunely. Potenciální mírně negativní vlivy na krajinný ráz nastanou zejména v prostoru zemědělské krajiny mezi hranicí Ústeckého a Středočeského kraje a Litoměřicemi. I přesto lze očekávat, že uplatněním A5 ZÚR ÚK ve všech variantách vznikne v částech mimo tunel nová antropogenní osa v krajině, která bude narušovat krajinnou matici. Tento vliv však bude s ohledem na prostorové parametry záměru (relativně úzká, výškově málo významná stavba VRT) nevýznamný a je hodnocen jako přímý, trvalý, mírně negativní, s lokálními významně negativními akcenty. V kontextu těchto souvislostí je možno uplatnění u všech variant řešení koridoru „ŽD1“ z pohledu vlivů na krajinu vyhodnotit jako přímé, trvalé mírně negativní, lokálně pak jako přímé, krátkodobé, trvalé významně negativní. Pro zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na krajinu a krajinný ráz byla v rámci vyhodnocení SEA stanovena minimalizační opatření „*minimalizovat vlivy na kulturní hodnoty, krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru ochranného pásma Národní kulturní památky Říp*“ a „*zajistit vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny*“. Uvedená opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69b) bod 6. pro všechny varianty řešení koridoru „ŽD1“. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále bylo navrženo minimalizační opatření „*umístování tunelových portálů řešit na základě podrobného vyhodnocení místních podmínek, zejména minimalizovat prostorové kolize s přírodními a krajinnými hodnotami a stávající zástavbou*“. Uváděné projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A5 ZÚR ÚK.

Byly identifikovány potencionálně mírně negativní vlivy na **ZCHÚ, přírodní památky, VKP a památné stromy** u všech navrhovaných variant koridoru „ŽD1“, a to v souvislosti se střetem koridoru s Chráněnou krajinnou oblastí (dále také „CHKO“) České středohoří. V části trasy, která prochází cennými partiemi, se předpokládá vedení koridoru v tunelu. Realizací záměru proto nedojde k významnému poškození chráněných zájmů CHKO. Očekávají se případně jen mírně negativní přímé vlivy koridoru z hlediska jeho zásahu do porostů přírodních stanovišť a biotopů zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů v okolí portálů tunelu. To by umožnilo zachovat typické znaky krajiny, vegetační kryt, potravní biotopy a místa výskytu zvláště chráněných druhů

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

11/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

fauny a flóry a zamezit negativním vlivům na lidská sídla. V takovém případě by došlo pouze k mírně negativnímu přímému vlivu, krátkodobému, dlouhodobému a trvalému, jelikož zřizování nadzemních objektů na území CHKO se u stavby tunelu pro VRT nepředpokládá. Krátkodobý a dlouhodobý vliv je dán potenciálními otřesy v době výstavby, případně zásahy do vodního režimu v hlubokém podloží při ražení tunelu, a pak následně při provozu trati. Potenciálně se mohou zásahy do vodního režimu v podloží projevit mírně negativně i trvale na povrchu ZCHÚ.

Všechny varianty koridoru „ŽD1“ procházejí rovněž územím přírodní památky Babinské louky, přírodní rezervace (dále jen „PR“) Špičák a PR Černá louka. V případě všech variant je navrženo vedení koridoru VRT přes území přírodní památky pod povrchem – pomocí tunelu. Realizací koridoru pro VRT ve všech variantách proto nedojde k významnému poškození chráněných zájmů přírodní památky. Koridory ve variantách „ŽD1-B“ a „ŽD1-C“ oproti variantě „ŽD1-A“ navíc zasahují do PR Holý vrch a jsou vedeny v těsné blízkosti hranice přírodní památky Stráně u Velkého Újezda. Jejím uplatněním ale nedojde k významnému poškození chráněných zájmů těchto maloplošných ZCHÚ, protože se v daných úsecích předpokládá vedení trati v tunelu nebo koridor nezasahuje přímo do plochy přírodní památky. Celkově je vliv všech variant koridoru „ŽD1“ na ZCHÚ hodnocen jako potenciálně mírně negativní, přímý, krátkodobý, dlouhodobý a trvalý.

Jelikož jsou varianty vedeny v tunelu, byly vyhodnoceny vlivy na PP (Východní Krušné hory) a památné stromy jako nulové ve všech časových osách. Z hlediska vlivů na VKP jsou všechny variantní řešení koridoru „ŽD1“ ve střetu s řadou VKP, zejména lesními porosty a vodotečemi a jejich nivami. Jejich dotčení je minimalizováno vedením významné části trati v tunelu, v případě střetu s vodotečemi budou vodoteče přemostěny. Vlivy na VKP jsou hodnoceny jako přímé, mírně negativní, krátkodobé a trvalé. Pro zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na ZCHÚ, přírodní památky, VKP a památné stromy byla v rámci vyhodnocení SEA stanovena minimalizační opatření „zajistit vedení železniční dráhy tunelem přes území Mrchového kopce, CHKO České středohoří a Krušných hor u varianty „ŽD1-A“, resp. Holého vrchu, CHKO České středohoří a Krušných hor u varianty „ŽD1-B“ a „ŽD1-C“, „minimalizovat vlivy na zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000 a lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem“. Následující minimalizační opatření jsou stanovena pro všechny varianty řešení koridoru „ŽD1“ „minimalizovat zásahy do zvláště chráněných území, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem a lokalit soustavy NATURA 2000, významných krajinných prvků a skladebných částí ÚSES“ a „minimalizovat vlivy na významné krajinné prvky, zejména vodní toky a lesy“. Uvedená opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69b) bod 6. a v článku (69c) bod 6. Znění těchto článků je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále byla navržena minimalizační opatření „Doprovodné stavby (zejména nadzemní technické struktury) nezbytné k výstavbě a následnému zabezpečení provozu tunelu vedeného pod CHKO České středohoří umísťovat tak, aby nebyly negativně dotčeny předměty a cíle ochrany v I. a II. zónách CHKO a přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území. Tyto stavby

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
www.mzp.cz

12/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

*zároveň vždy umísťovat mimo území EVL Babinské louky, I. a II. zónu CHKO a maloplošná zvláště chráněná území.* „za účelem ochrany kuňky obecné, která je předmětem ochrany EVL Strádovský rybník, ve fázi realizace záměru zajistit odborný biologický dozor, který umožní minimalizaci vlivů stavebních prací na migrující jedince tohoto druhu (monitoring výskytu druhu, případný transfer či jiná technická opatření k ochraně migrujících jedinců kuňky obecné)“, „zohlednit výskyt biotopů tetřívka obecného na území PO Východní Krušné hory, zejména jeho potenciálních tokanišť v trase záměru, a vyhnout se zásahům, tj. umístování nadzemních struktur (např. odvětrávacích šachet), do těchto biotopů“, „Zajistit minimalizaci záboru či jiného ovlivnění plochy přírodních stanovišť a biotopu evropsky významných druhů živočichů – předmětů ochrany dotčených EVL. Typicky jde o zásahy při budování případných nadzemních struktur - např. odvětrávací šachty tunelových částí, zásahy stavebních prací do břehových porostů podél Labe či přímo do okraje toků Labe.“ a „deponie a plochy pro přechodné umístění rubaniny z tunelů a pro výkopové zeminy ze stavby v koridoru nevymezovat v lokalitách soustavy NATURA 2000 a zvláště chráněných území“. Uváděná projektová opatření byla navržena jako doporučená opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, opatření však nejsou obsahem žádné z částí návrhu A5 ZÚR ÚK, a proto jsou navrženy jako požadavky tohoto stanoviska SEA ve vazbě na další nezbytnou minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů.

U všech variant koridoru „ŽD1“ se předpokládá kolize trasy koridoru s lokalitami výskytu ochranně významných druhů **fauny a flóry**. V nejcennějších partiích je ale trasa koridoru vedena v tunelu. Nemůže tedy ve významné míře negativně ovlivnit výskyt významných druhů a jejich potravní a hnízdní biotopy. Celkově lze konstatovat, že realizace předkládané A5 ZÚR ÚK může částečně ovlivnit některé biologicky cenné druhy rostlin a živočichů. Významné snížení potravní nabídky a hnízdních příležitostí živočichů v důsledku vymezených koridorů VRT se však nepředpokládá. Důvodem je jednak skutečnost, že značná část trasy koridoru VRT je vedena pod zemí tunelem a v částech vedených na povrchu se nepředpokládá kolize záměru s významnými biotopy rostlin a živočichů. Tyto vlivy jsou vyhodnoceny jako potenciální přímé, krátkodobé, dlouhodobé, trvalé, mírně negativní. S obdobnými výsledky jsou vyhodnoceny vlivy na biologickou rozmanitost. Pro zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na výskyt ochranně významných druhů fauny a flóry byla v rámci vyhodnocení SEA stanovena minimalizační opatření „zajistit vedení železniční dráhy tunelem přes území Mrchového kopce, CHKO České středohoří a Krušných hor u varianty „ŽD1-A“, resp. Holého vrchu, CHKO České středohoří a Krušných hor u varianty „ŽD1-B“ a „ŽD1-C“. Uvedená opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69b) bod 6. a v článku (69c) bod 6.

Koridor „ŽD1“ ve všech variantách překračuje migrační koridory biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců. Konkrétně jde o prostor vrcholových partií Českého středohoří a v prostoru Krušných hor. V případě obou těchto kolizí koridoru je navrženo vedení záměru pod povrchem tunelem. Je tedy zřejmé, že nedojde k významné **fragmentaci** biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců, a tedy ani k významnému narušení migrační prostupnosti území pro faunu

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

13/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

(na povrchu se nepředpokládají ani drobnější stavební prvky, jako např. větrací šachty). Vliv na migrační prostupnost území je proto hodnocen jako potenciální přímý, mírně negativní, krátkodobý a dlouhodobý. V rámci vyhodnocení SEA byla stanovena minimalizační opatření předcházející fragmentaci „zajistit vedení železniční dráhy tunelem přes území Mrchového kopce, CHKO České středohoří a Krušných hor u varianty „ŽD1-A“, resp. Holého vrchu, CHKO České středohoří a Krušných hor u varianty „ŽD1-B“ a „ŽD1-C“. Uvedená opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69b) bod 6. a v článku (69c) bod 6. Požadavek 1. ve stanovisku SEA rovněž stanovuje minimalizační opatření projektového charakteru v podobě zpracování migrační studie.

Ve vztahu k ÚSES jsou předpokládáné vlivy celkově hodnoceny jako potenciální přímé, krátkodobé, dlouhodobé, mírně negativní. Všechny varianty koridoru „ŽD1“ je ve střetu s RBK 0010 u obce Přestavky. Koridor je v místě střetu s touto skladebnou částí ÚSES přimknut ke stávajícímu tělesu dálnice D8, která tuto skladebnou část ÚSES již v současnosti fragmentuje. Dále návrh počítá s úpravou vybraných parametrů a geometrie stávajících tratí, ev. k realizaci traťových spojek, aby bylo zajištěno propojení VRT se stávajícími konvenčními tratěmi. Ramena koridoru, která jsou vymezena podél stávající železniční trati č. 072, jsou v podélném okrajovém střetu s vodní a teplomilnou doubravní větvi nadregionálního biokoridoru. Možné úpravy stávající železniční trati či realizace nových traťových spojek mohou potenciálně narušit funkčnost a spojitost obou větví nadregionálního biokoridoru K13. Míra narušení se bude primárně odvíjet od zvoleného stavebně technického provedení stavby. Při realizaci záměru v rámci koridoru lze předpokládat posílení fragmentace této části ÚSES a její lokální přerušování. Všechny varianty „ŽD1“ jsou dále ve střetu s dalšími prvky ÚSES. Nepředpokládá se ovšem, že jejich realizací dojde k narušení funkčnosti a celistvosti prvků ÚSES. V daných místech je uvažováno s vedením VRT tunelem, anebo mimoúrovňové křížení s prvky ÚSES. Pro zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na prvky ÚSES byla v rámci vyhodnocení SEA stanovena minimalizační opatření „zajistit vedení železniční dráhy tunelem přes území Mrchového kopce, CHKO České středohoří a Krušných hor u varianty „ŽD1-A“, resp. Holého vrchu, CHKO České středohoří a Krušných hor u varianty „ŽD1-B“ a „ŽD1-C“. Následující minimalizační opatření jsou stanovena pro všechny varianty řešení koridoru „ŽD1“ „minimalizovat vlivy na zvláště chráněná území, lokality soustavy NATURA 2000 a lokality výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem“ a „minimalizovat vlivy na funkčnost a celistvost skladebných částí ÚSES“ a „zajistit migrační prostupnost územím pro volně žijící živočichy i člověka“. Uvedená opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69b) bod 6. a v článku (69c) bod 6. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále byla navržena minimalizační opatření „těleso stavby VRT v úseku Mnetěš – Roudnice nad Labem (Podluský) vést v maximálně těsném (přípustném) souběhu s tělesem dálnice D8 s cílem minimalizace negativního projevu fragmentace území“, „v prostoru mezi sídly Chodouny a Lounky prověřit možnost vedení VRT v překrytém zářezu“ (platí pro variantu ŽD1-B), „v prostoru mezi sídly Hrobce a Židovice prověřit možnost vedení VRT v překrytém zářezu“ (platí pro variantu „ŽD1-C“) a „při projektové přípravě minimalizovat zásahy do dřevin rostoucích

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
www.mzp.cz

14/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

*mimo les, typicky stromů či keřů rostoucích jednotlivě či ve skupinách ve volné krajině*. Uváděná projektová opatření byla navržena jako doporučená opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, opatření jsou obsahem textové části Odůvodnění návrhu A5 ZÚR ÚK. Rovněž bylo navrženo minimalizační opatření „nejpozději ve fázi projektové EIA zpracovat strategickou migrační studii včetně návrhu případně potřebných dostatečně kapacitních migračních opatření pro všechny relevantní migrující druhy“, které však není obsahem žádné z částí návrhu A5 ZÚR ÚK, a proto je navrženo jako požadavek tohoto stanoviska SEA ve vazbě na další nezbytnou minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů.

Předpokládané identifikované vlivy na **kulturní dědictví a hmotné statky** jsou hodnoceny u všech variant koridoru „ŽD1“ jako potenciální přímé, krátkodobé (v době výstavby) i trvalé, mírně negativní. Koridory se přibližují nebo přímo dotýkají lokalit archeologických nálezů. Při realizaci stavby v koridoru nelze vyloučit narušení těchto lokalit. Jižní část koridoru „ŽD1“ zasahuje do ochranného pásma národní kulturní památky Říp a do ochranného pásma hradu Střekov. Vzhledem k tomu, že se v daných úsecích nepředpokládá vedení trati po estakádách a vizuální ovlivnění těchto památek včetně rizika jejich narušení vibracemi apod. je technicky dobře řešitelné, jsou tyto vlivy hodnoceny jako mírně negativní. Varianta „ŽD1-A“ oproti zbylým variantám koridoru pro VRT navíc zasahuje do ochranného pásma městské památkové rezervace Litoměřice. Vzhledem k tomu, že se jedná o rameno koridoru vymežované za účelem vytvoření územních podmínek pro napojení sítě VRT se stávajícími železničními tratěmi, nebude se v tomto úseku jednat o novou liniovou stavbu mající negativní vliv na předmět ochrany památkové péče. Pro zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na kulturní dědictví a hmotné statky byla v rámci vyhodnocení SEA stanovena minimalizační opatření pro všechny varianty řešení koridoru „ŽD1“ „minimalizovat vlivy na kulturní hodnoty, krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru ochranného pásma Národní kulturní památky Říp“. Uvedené opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69b) bod 6. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování.

Z hlediska **ochrany ZPF** je přímé ovlivnění uplatněním všech variant koridoru „ŽD1“ dáno novým zábořem půdy. Zároveň je to jedna z mála složek, které jsou rozdílné a mohou rozhodovat o pořadí variant řešení. U koridoru „ŽD1-A“ je v celém rozsahu odhadován zábor půdy na 98,2 ha. Z toho je 11,41 ha na půdách I. třídy ochrany a 13,94 ha na půdách II. třídy ochrany. Při záboru vysoce kvalitních půd (25,35 ha) jsou považovány vlivy za přímé, trvalé významně negativní. U varianty řešení „ŽD1-B“ je odhadovaný zábor půdy v celém rozsahu 128,58 ha, z toho 22,28 ha na půdách I. třídy ochrany a 23,92 ha na půdách II. třídy ochrany. Z hlediska záboru vysoce kvalitních půd (46,2 ha) jsou považovány vlivy za přímé, trvalé významně negativní. Varianta „ŽD1-C“ má předpokládaný zábor půdy v celém rozsahu ze všech variant nejvyšší (s ohledem na nejdlejší trasu vedení), a to 130,64 ha. Na půdách I. třídy ochrany dochází k záboru 23,32 ha, na půdách II. třídy ochrany dochází k 22,34 ha. I zde dochází k záborům vysoce kvalitních půd (45,66 ha), a proto jsou tyto vlivy považovány za přímé, trvalé významně negativní. U všech variant je počítáno s krátkodobými mírně negativními vlivy, jež jsou dány potenciálními dočasnými záboři půdy pro zařízení staveniště a pro umístění deponií

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

15/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

zemín. Sekundární vlivy vymezení koridoru VRT z hlediska ZPF představují zvýšené riziko eroze, narušení investic v půdě, sorpční kapacity území a degradaci půd v úzkém pásu podél koridoru a jsou hodnoceny jako mírně negativní. Nejmenšího negativního vlivu z hlediska ochrany ZPF lze tedy očekávat u varianty koridoru „ŽD1-A“. Pro zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na ZPF byla v rámci vyhodnocení SEA stanovena minimalizační opatření pro varianty řešení koridoru „ŽD1-B“ a „ŽD1-C“ „*minimalizovat zábor ZPF (zejména půd II. třídy ochrany) a PUPFL*“. Uvedené opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69b) bod 6. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování. Dále bylo navrženo minimalizační opatření „*po dobu výstavby minimalizovat emise a resuspenzi prachových částic z přemísťování zemín a ze znečištění veřejných komunikací*“. Uvedené projektové opatření bylo navrženo jako doporučené opatření pro navazující přípravu a řízení staveb umístěných v koridorech, opatření je obsahem textové části Odůvodnění návrhu A5 ZÚR ÚK. Rovněž bylo navrženo minimalizační opatření „*deponie a plochy pro přechodné umístění rubaniny z tunelů a pro výkopové zeminy ze stavby v koridoru nevyomezovat v lokalitách soustavy NATURA 2000 a zvláště chráněných území*“, které však není obsahem žádné z částí návrhu A5 ZÚR ÚK, a proto je navrženo jako požadavek tohoto stanoviska SEA ve vazbě na další nezbytnou minimalizaci zjištěných potenciálních negativních vlivů.

Vliv na zábor **PUPFL** lze uvažovat u všech variant řešení koridoru „ŽD1“. Přímé ovlivnění uplatněním koridoru „ŽD1-A“ je dáno novým zábohem PUPFL, který je v celém rozsahu odhadován na 0,66 ha v kategorii hospodářských lesů. U varianty koridoru „ŽD1-B“ je nový zábor PUPFL odhadován na 1,64 ha. K záborům dochází u lesů v kategorii hospodářských (1,4 ha) a u lesů zvláštního určení (0,24 ha). Největší vliv bude mít varianta „ŽD1-C“, u které odhadovaný zábor činí 6,64 ha. Největší zábor půdy je způsoben nejdelsším vedením trasy. K záboru dochází pouze u lesů v kategorii hospodářských. Dále lze uvažovat u všech variant řešení nad dočasným zábohem PUPFL pro zařízení staveniště a s vlivy představujícími fragmentaci lesních porostů, vyšší riziko poškození bořivými větry, úbytek biotopů fauny spojené s lesními porosty a narušení vodního režimu krajiny – tyto sekundární vlivy jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní. Krátkodobé mírně negativní vlivy jsou dány potenciální dočasnými zábohy půdy pro zařízení staveniště a pro umístění deponií zemín. Úbytek lesů v rámci realizace VRT je hodnocen jako potenciální mírně negativní, přímý, sekundární, krátkodobý i trvalý. Z hlediska ochrany PUPFL lze tedy očekávat nejmenší negativní vliv u varianty koridoru „ŽD1-A“. Pro zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na PUPFL byla v rámci vyhodnocení SEA stanovena minimalizační opatření pro varianty řešení koridoru „ŽD1-B“ a „ŽD1-C“ „*minimalizovat zábor ZPF (zejména půd II. třídy ochrany) a PUPFL*“ a „*minimalizovat vlivy na významné krajinné prvky, zejména vodní toky a lesy*“. Uvedená opatření jsou obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69b) bod 6. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování.

Ve všech variantních řešeních koridoru „ŽD1“ bude mít realizace VRT v rámci hodnocení předpokládaných vlivů na **veřejné zdraví** potenciálně mírně pozitivní vliv na znečištění ovzduší tím, že vytvoří podmínky pro převedení části objemu automobilové dopravy na dopravu

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

16/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

železniční. V zástavbě podél nové železniční trati se na základě změny hlukové zátěže očekávají potenciální mírně negativní vlivy na veřejné zdraví přímé, dlouhodobé a také mírně negativní dané zvýšeným přesunem hmot a provozem stavebních mechanismů v době výstavby (vlivy krátkodobé). V oblastech podél stávající dopravní sítě se pak očekávají vlivy na veřejné zdraví potenciální mírně pozitivní přímé a sekundární (dané snížením intenzit dopravy) a vlivy mírně negativní krátkodobé dané pohybem nákladních vozidel související se stavbou trati. Při realizaci záměru budou v rámci přípravy stavby pro zajištění hygienických limitů nezbytně uplatněna protihluková opatření. Rozsah protihlukové ochrany bude závislý na směrovém vedení trasy ve vztahu k chráněné zástavbě, morfologii terénu a konkrétnímu návrhu průchodu územím (zářez, násep, most, estakáda). Varianty koridoru „ŽD1-A“ a „ŽD1-B“ jsou vymezeny převážně mimo zastavěná území měst a obcí, tedy ve volné krajině. Přímo dotčeny jsou jen okrajové části zastavěného území, resp. osamocené objekty v krajině. Vlivy na hlukovou situaci v zástavbě podél stávajících silnic budou sekundární, dlouhodobé, mírně pozitivní, dané převedením části dopravy ze silnic na železnici. U všech variant se předpokládá v době výstavby podél silniční sítě se zhoršením hlukové situace i s ohledem na vznik uzavírek některých silničních tras, přesunu stavebních hmot a odklonů dopravy. Tyto vlivy jsou hodnoceny jako potenciální mírně negativní, nepřímé a krátkodobé. Vlivem provozu vlakových souprav bude zástavba podél koridoru ovlivněna mírně negativně, přímo a dlouhodobě. V zástavbě podél nové železniční trati se na základě změny hlukové zátěže očekávají potenciální mírně negativní vlivy na veřejné zdraví přímé, dlouhodobé, mírně negativní dané zvýšeným přesunem hmot a provozem stavebních mechanismů v době výstavby (vlivy krátkodobé). U všech variant koridoru „ŽD1“ budou při realizaci záměru v rámci přípravy stavby pro zajištění hygienických limitů nezbytně uplatněna protihluková opatření. Rozsah protihlukové ochrany bude závislý na směrovém vedení trasy ve vztahu k chráněné zástavbě, morfologii terénu a konkrétnímu návrhu průchodu územím (zářez, násep, most, estakáda). Ve výrokové části A5 ZÚR ÚK je obsažen v článku (69a) požadavek na zajištění dostatečné šíře koridoru, a to způsobem vymezení koridoru „ŽD1“ ve všech variantách řešení v proměnné šířce 100 – 1200 m, která umožňuje umístění protihlukových opatření technického i přírodního charakteru při zohlednění místních podmínek v podrobnějším měřítku. Pro zmírnění uvedených potenciálních mírně negativních vlivů na veřejné zdraví bylo v rámci vyhodnocení SEA stanoveno minimalizační opatření pro všechny varianty řešení koridoru „ŽD1“ *„zajistit dostatečnou šíři koridoru pro instalaci případně potřebných protihlukových opatření a minimalizovat vlivy (hluk, vibrace) na přilehlé obytné prostředí“*. Uvedené opatření je obsahem textové části Výroku návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně v článku (69c) bod 6. Znění tohoto článku je blíže popsáno v druhé části těchto závěrů posuzování.

Ve vazbě na přeshraniční vlivy u všech navrhovaných variant koridoru se shodně předpokládá přivedení navrženého záměru na hranice se SRN prostřednictvím tunelu v invariantní podobě. Vlivy na území SRN se sledovatelným způsobem neprojeví. Koridor bude navazovat na koridor VRT vymezený na území SRN. V místě státní hranice budou veškeré vlivy koridoru z německé i české strany shodné a nemůže dojít k jejich kumulaci, protože se bude jednat o trať

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

17/26



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

s jednotným provozem vedenou v tunelu. Celkově jsou přeshraniční vlivy koridoru hodnoceny jako zanedbatelné ve všech časových řadách.

V rámci posouzení návrhu A5 ZÚR ÚK bylo identifikováno u všech variant koridoru „ŽD1“ riziko vzniku kumulativních či synergických vlivů ve vztahu k obyvatelstvu a hygieně prostředí (hluk), ovzduší, ZPF a PUPFL. Potenciální kumulativní či synergický mírně negativní vliv byl identifikován u všech variant koridoru „ŽD1“ na obyvatelstvo a hygienu prostředí (hluk). Kumulace mírně negativních vlivů podél tras „ŽD1“ ve všech variantách na hlukovou situaci potenciálně nastane s provozem na všech stávajících silnicích (silnice III/24626, III/24627, II/240, II/246, III/24616, III/24617, III/24048, III/24058, III/24056, III/00813, II/261, I/30, II/613, II/253, III/25364, III/25357, dálnice D8) a železničních tratích (trati č. 090, 095, 096, 072) v místě křížení nebo přiblížení. Možné mírně negativní synergické vlivy podél tras „ŽD1“ jsou dány spolupůsobením hluku z provozu koridoru „ŽD1“ a znečištění ovzduší. V rámci ovzduší byly identifikovány potenciale mírně negativní vlivy. Kumulace možných mírně negativních vlivů podél tras „ŽD1“ na imisní situaci potenciálně nastane s provozem na všech stávajících silnicích v místě křížení nebo přiblížení – viz výčet výše. Možné mírně negativní synergické vlivy podél tras „ŽD1“ jsou dány spolupůsobením hluku z provozu koridoru a znečištění ovzduší. Poslední potenciálně ovlivněnou složkou kumulativními či synergickými vlivy jsou ZPF a PUPFL, u kterých lze předpokládat mírně negativní vliv. Jedná se o kumulativní a synergické vlivy s rozvojovými osami a oblastmi a se silničními a železničními koridory uvedenými výše. U všech variant bylo zjištěno riziko pouze kumulativních vlivů ve vztahu k flóře, fauně, biologické rozmanitosti, ZCHÚ, ÚSES a krajinně. Z hlediska rizika vzniku kumulativních mírně negativních vlivů na flóru, faunu, biologickou rozmanitost, ZCHÚ, ÚSES nastanou s rozvojovými osami a oblastmi a koridory dopravní a technické infrastruktury – viz výše. Dále se projeví kumulace vlivů na zvláště chráněné druhy a na přírodní typy stanovišť, které jsou předmětem ochrany dotčených naturových lokalit. Kumulace vlivů spočívá v omezení potravních biotopů, odstranění ploch s výskytem zvláště chráněných druhů, narušení celistvosti naturových lokalit a ploch zvláště chráněných území a ve snížení biologické rozmanitosti vlivem všech těchto faktorů. Z hlediska vlivů na krajinu se mírně negativní kumulativní vlivy na krajinný ráz a fragmentaci krajiny projeví se stávající silniční sítí (viz. výše), zejména s dálnicí D8, železniční sítí (viz výše) a dále se všemi plochami a koridory vymezených v platných ZÚR ÚK (silniční koridory – b-II/240, b-II/246, PK16, PK7, PK8, b-III/00815, energetika – E10b, E5, E8, lodní doprava – VD1/SHP, železnice – C-E61, i, rozvojové osy a oblasti – OS2, OB6, NOB1). Ošetření potenciale negativních kumulativních a synergických vlivů všech tří variant koridoru „ŽD1“ a stanovení jejich minimalizačních opatření bylo provedeno u zkoumaných složek životního prostředí viz výše.

Předmětem **naturového posouzení** bylo zjistit, zda má A5 ZÚR ÚK významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních EVL nebo PO. Po provedeném hodnocení bylo konstatováno, že u všech tří navržených variant předkládané A5 ZÚR ÚK lze vyslovit potenciální riziko negativního ovlivnění lokalit soustavy Natura 2000. Dotčené A5 ZÚR ÚK byly provedeným vyhodnocením označeny tyto lokality soustavy Natura 2000: EVL Porta Bohemica, EVL Babinské louky, EVL Východní Krušnohoří, EVL Holý Vrch, EVL Strádovský rybník, PO Východní Krušné

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

18/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

hory. U všech navržených variant koridoru pro VRT lze očekávat mírně negativní ovlivnění (-1) v případě EVL Strádovský rybník a EVL Porta Bohemica, nulové až mírně negativní ovlivnění (0 až -1) předmětů ochrany EVL Babinské louky, EVL Východní Krušnohoří, PO Východní Krušné hory. Dále byl konstatován potenciál nulového až mírně negativního ovlivnění u EVL Holý vrch v případě realizace koridoru ve variantách „ŽD1-B“ a „ŽD1-C“. Zejména se jedná o riziko záboru části biotopů některých předmětů ochrany na projektové úrovni konkrétního záměru VRT (např. při budování odvětrávacích šachet tunelových částí VRT na povrchu), případně riziko kolize či jiného ovlivnění některých živočichů – předmětů ochrany při stavebních pracích či provozu záměru. Diskutovány byly také možné změny vodního režimu území při podzemních pracích (tunelové vedení v části trasy VRT). U ostatních lokalit soustavy Natura 2000 byl negativní vliv koncepce vyloučen. Rovněž lze zopakovat, že by posuzovaná A5 ZÚR ÚK měla v kumulaci či synergii s jinými záměry obsaženými v ZÚR Ústeckého kraje nebo v dalších koncepcích či záměrech generovat významné negativní vlivy na lokality soustavy Natura 2000. Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené aktualizace (ve všech variantách) na předměty ochrany a celistvost lokalit soustavy Natura 2000 jsou definovány požadavky stanoviska SEA (např. požadavek 5, 6, 7 atd.), jelikož nebyla tato minimalizační opatření projektového charakteru zapracována ani do Odůvodnění aktualizace.

**Souhrnně lze uvést, že v rámci srovnání variant koridoru VRT „ŽD1“** tzv. ukazatelů u 4 předmětů ochrany EVL (stanoviště 6210, 6430, 6410 a 8150), záboru ZPF a PUPFL vychází jako nejméně negativně působící varianta „ŽD1-A“; další dvě varianty jsou z hlediska vlivů na předměty ochrany zcela totožné, varianta „ŽD1-B“ vykazuje menší zábor půdy než varianta „ŽD1-C“. **Lze tedy stanovit pořadí variant: 1. „ŽD1-A“, 2. „ŽD1-B“, 3. „ŽD1-C“.** **MŽP jako dotčený orgán s přihlédnutím k provedenému vyhodnocení a srovnání a ke stanovisku k návrhu A5 ZÚR ÚK (č. j.: MZP/2022/710/5141) doporučuje k dalšímu projednání v rámci pořizování aktualizace variantu „ŽD1-A“.** Rozdíl mezi předloženými variantami je však v měřítku zásad územního rozvoje malý a lze proto tvrdit, že všechny varianty koridoru „ŽD1“ jsou tak z pohledu dopadů na životní prostředí a veřejné zdraví akceptovatelné.

II. Níže jsou uvedena navržená prostorová opatření ke zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vztahující se i ke zjištěným potenciálním kumulativním a synergickým vlivům negativního charakteru, u kterých lze navrhnout minimalizační opatření v podrobnosti ZÚR a která jsou doplněna do návrhu A5 ZÚR ÚK, konkrétně do výrokové části, a to formou úkolů pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru nebo formou kritérií pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezeného koridoru:

### **Pro variantu koridoru „ŽD1-A“:**

*[článek 69a] ZÚR ÚK zpřesňují koridor vysokorychlostní dopravy ŽD1 vymezený v PÚR, a vymezují koridor pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

19/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS). Koridor je sledován v ZÚR ÚK jako VPS – ŽD1-A. Šířka koridoru je stanovena proměnná 100–1200 m tak, jak je zobrazeno v grafické části ve výkrese 2. Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES.

[článek 69b] Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

(1) Vytvořit územní podmínky pro:

- a) umístění železniční dráhy jako součásti systému rychlých spojení (RS) včetně souvisejících staveb a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury;
- b) vzájemné propojení a zajištění kompatibility železniční dráhy se stávajícími železničními tratěmi;
- c) vedení železniční dráhy tunelem přes území Mrchového kopce, CHKO České středohoří a Krušných hor;
- d) technické řešení nezhoršující průchod povodňových vln a odtokových poměrů;
- e) zachování stávajících dopravních vazeb v území, včetně cyklostezek, místních a účelových komunikací;
- f) zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka;
- g) ochranu obytné zástavby před hlukem a vibracemi;
- h) vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na kulturní hodnoty, krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru ochranného pásma Národní kulturní památky Říp;

[článek 69c] Kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití území vymezeného koridoru:

- (1) Vzdálenost od obytné zástavby a možnost minimalizace vlivů na kvalitu prostředí v přilehlé obytné zástavbě dotčených obcí.
- (2) Minimalizace vlivů na průchod povodňových průtoků a odtokové poměry.
- (3) Minimalizace vlivů a zásahů do zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a skladebných částí ÚSES.
- (4) Míra zajištění prostupnosti územím pro člověka a volně žijící živočichy.

### Pro variantu koridoru „ŽD1-B“:

[článek 69a] ZÚR ÚK zpřesňují koridor vysokorychlostní dopravy ŽD1 vymezený v PÚR, a vymezují koridor pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS). Koridor je sledován v ZÚR

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
www.mzp.cz

20/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

ÚK jako VPS – ŽD1-B. Šířka koridoru je stanovena proměnná 100–1200 m tak, jak je zobrazeno v grafické části ve výkrese 2. Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES.

[článek 69b] Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

(1) Vytvořit územní podmínky pro:

- a) umístění železniční dráhy jako součásti systému rychlých spojení (RS) včetně souvisejících staveb a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury;
- b) vzájemné propojení a zajištění kompatibility železniční dráhy se stávajícími železničními tratěmi;
- c) vedení železniční dráhy tunelem přes území Holého vrchu, CHKO České středohoří a Krušných hor;
- d) technické řešení nezhoršující průchod povodňových vln a odtokových poměrů;
- e) zachování stávajících dopravních vazeb v území, včetně cyklostezek, místních a účelových komunikací;
- f) zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka;
- g) ochranu obytné zástavby před hlukem a vibracemi;
- h) vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na kulturní hodnoty, krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru ochranného pásma Národní kulturní památky Říp;
- i) ochranu zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a územního systému ekologické stability.

(2) Minimalizovat zábory zemědělské půdy s I. a II. třídou ochrany ZPF a pozemků určených k plnění funkce lesa.

(3) Minimalizovat zásahy do území nerostného bohatství, dobývacích prostorů, poddolovaných a sesuvných území.

(4) V součinnosti s vlastníkem přenosové soustavy zajistit na území obce Chodouny územní koordinaci se záměrem dvojitého vedení 400 kV v úseku TR Výškov – hranice ÚK – (TR Babylon), pro který je v ZÚR ÚK vymezen koridor sledovaný jako VPS – E10b(1.A).

(5) V součinnosti s vlastníkem příslušné vodohospodářské infrastruktury zajistit územní koordinaci se záměrem na propojení vodárenské soustavy mezi Teplicemi

[článek 69c] Kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití koridoru:

(1) Vzdálenost od obytné zástavby a možnost minimalizace vlivů na kvalitu prostředí v přilehlé obytné zástavbě dotčených obcí.

(2) Minimalizace vlivů na průchod povodňových průtoků a odtokové poměry.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
www.mzp.cz

21/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

(3) Minimalizace vlivů a zásahů do zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a skladebných částí ÚSES.

(4) Míra zajištění prostupnosti územím pro člověka a volně žijící živočichy.

(5) Prokázání možnosti koordinace se záměrem dvojitého vedení 400 kV v úseku TR Výškov – hranice ÚK – (TR Babylon) na území obce Chodouny a nenarušení provozuschopnosti přenosové soustavy."

### Pro variantu koridoru „ŽD1-C“:

[článek 69a] ZÚR ÚK zpřesňují koridor vysokorychlostní dopravy ŽD1 vymezený v PÚR, a vymezují koridor pro železniční dráhu v úseku (Praha –) hranice krajů Středočeský/Ústecký – Ústí nad Labem – hranice ČR/SRN (– Drážďany), včetně odboček pro vzájemné propojení na stávající železniční tratě, jako součást systému rychlých spojení (RS). Koridor je sledován v ZÚR ÚK jako VPS – ŽD1-C . Šířka koridoru je stanovena proměnná 100–1200 m tak, jak je zobrazeno v grafické části ve výkrese 2. Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES.

[článek 69b] Pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru ZÚR ÚK stanovují tyto úkoly:

(1) Vytvořit územní podmínky pro:

- a) umístění železniční dráhy jako součásti systému rychlých spojení (RS) včetně souvisejících staveb a vyvolaných přeložek technické a dopravní infrastruktury;
- b) vzájemné propojení a zajištění kompatibility železniční dráhy se stávajícími železničními tratěmi;
- c) vedení železniční dráhy tunelem přes území Holého vrchu, CHKO České středohoří a Krušných hor;
- d) technické řešení nezhoršující průchod povodňových vln a odtokových poměrů;
- e) zachování stávajících dopravních vazeb v území, včetně cyklostezek, místních a účelových komunikací;
- f) zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka;
- g) ochranu obytné zástavby před hlukem a vibracemi;
- h) vhodné technické řešení a začlenění železniční dráhy do krajiny s cílem minimalizace vlivů na kulturní hodnoty, krajinný ráz a krajinné hodnoty, zejména v prostoru ochranného pásma Národní kulturní památky Říp;
- i) ochranu zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a územního systému ekologické stability.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

22/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

(2) Minimalizovat zábory zemědělské půdy s I. a II. třídou ochrany ZPF a pozemků určených k plnění funkce lesa.

(3) Minimalizovat zásahy do území nerostného bohatství, dobývacích prostorů, poddolovaných a sesuvných území.

(4) V součinnosti s vlastníkem příslušné vodohospodářské infrastruktury zajistit územní koordinaci se záměrem na propojení vodárenské soustavy mezi Teplicemi a Ústím nad Labem podél silnice I/13, pro který je v ZÚR ÚK vymezen koridor sledovaný jako VPS – V6.

[článek 69c] Kritéria pro rozhodování o možných variantách ve využití koridoru:

(1) Vzdálenost od obytné zástavby a možnost minimalizace vlivů na kvalitu prostředí v přilehlé obytné zástavbě dotčených obcí.

(2) Minimalizace vlivů na průchod povodňových průtoků a odtokové poměry.

(3) Minimalizace vlivů a zásahů do zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000, lokalit výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů s národním významem, významných krajinných prvků a skladebných částí ÚSES.

(4) Míra zajištění prostupnosti územím pro člověka a volně žijící živočichy."

**III. V návaznosti na výše uvedené lze uzavřít, že návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako celek nebude mít dle provedeného hodnocení významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Naplnění A5 ZÚR ÚK bude spojeno s potenciálně významně negativními vlivy (-2), a to přímými a trvalými na ZPF, horninové prostředí a v lokálním charakteru na krajinný ráz. Dále s potenciálně mírně negativními vlivy (-1), a to v podobě přímého, trvalého vlivu na krajinný ráz, vodu, ZCHÚ, VKP, flóru a faunu, biologickou rozmanitost, PUPFL, kulturní dědictví a hmotné statky. V neposlední řadě bude naplnění A5 ZÚR ÚK spojeno s potenciálně mírně pozitivními vlivy (+1), a to na obyvatelstvo, hluk, vibrace, ovzduší a veřejné zdraví. Potenciální mírné (včetně potenciálních mírných negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000) a potenciální významně negativní vlivy (-2) na sledované složky životního prostředí a veřejné zdraví, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení jednotlivých variant koridoru „ŽD1“, lze minimalizovat nebo vyloučit opatřeními zapracovanými do výrokové části či odůvodnění této aktualizace, a rovněž požadavky stanovenými v tomto stanovisku SEA. Zároveň návrh A5 ZÚR ÚK nemá významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost EVL a PO. Na základě těchto uvedených skutečností lze konstatovat, že návrh Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje jako celek i jeho jednotlivé části, především pak navrhované varianty koridoru VRT, jsou hodnoceny jako akceptovatelné, přičemž MŽP preferuje variantu „ŽD1-A“.**

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
www.mzp.cz

23/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Ačkoliv jsou některá projektová minimalizační opatření, která stanovily autorizované osoby při vyhodnocení potenciálních negativních vlivů A5 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000, již zapracována v návrhu A5 ZÚR ÚK, stanovuje MŽP další požadavky k eliminaci a snížení potenciálních negativních vlivů A5 ZÚR ÚK na životní prostředí a veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000, které byly stanoveny v rámci vyhodnocení SEA, resp. naturového posouzení. Jedná se však o opatření náležející do fáze projektové přípravy konkrétní stavby a její realizace, tedy mimo podrobnost aktualizace, a proto nemohla být do výrokové části promítnuta. Z tohoto důvodu je nutné tato minimalizační opatření zapracovat alespoň do Odůvodnění A5 ZÚR ÚK, aby mohla být využita zejména pořizovateli nižší územně plánovací dokumentace.

MŽP jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu A5 ZÚR ÚK, podkladů dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona a dopracovaného vyhodnocení vlivů návrhu A5 ZÚR ÚK na životní prostředí a naturového posouzení, vydává postupem podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

## SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce

„Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje“

**a stanoví podle ustanovení § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí další požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace A5 ZÚR ÚK na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy NATURA 2000.**

Je nezbytné zapracovat do Odůvodnění návrhu A5 ZÚR ÚK navržená minimalizační opatření projektového charakteru (platí pro všechny varianty koridoru VRT), která nelze zapracovat do výrokové části, s takovým zdůvodněním, aby mohla být využita pořizovateli územních plánů a uplatněna při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů, a to:

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

24/26

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

- 1) Nejpozději ve fázi projektové EIA zpracovat strategickou migrační studii včetně návrhu případně potřebných dostatečně kapacitních migračních opatření pro všechny relevantní migrující druhy.
- 2) Ve fázi projektové EIA provést podrobný geologický průzkum v trase koridoru s cílem vytipovat riziková místa z hlediska možného ovlivnění nestabilních území.
- 3) Provést podrobný hydrogeologický a inženýrskogeologický průzkum v trase koridoru s cílem navrhnout takové řešení při ražbě tunelů, aby byly minimalizovány vlivy na režim povrchových a podzemních vod.
- 4) Před zahájením výstavby, ražeb tunelů, v průběhu a po ukončení stavebních prací zajistit průběžný geotechnický monitoring a sledovat vývoj podzemních a povrchových vod před stavbou a v průběhu stavby. Na základě vyhodnocení monitoringu v případě negativního ovlivnění jejich režimu zajistit opatření k eliminaci či zmírnění takového ovlivnění.
- 5) Doprovodné stavby (zejména nadzemní technické struktury) nezbytné k výstavbě a následnému zabezpečení provozu tunelu vedeného pod CHKO České středohoří umisťovat tak, aby nebyly negativně dotčeny předměty a cíle ochrany v I. a II. zónách CHKO a přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území. Tyto stavby zároveň vždy umisťovat mimo území EVL Babinské louky, I. a II. zónu CHKO a maloplošná zvláště chráněná území.
- 6) Za účelem ochrany kuňky obecné, která je předmětem ochrany EVL Strádovský rybník, ve fázi realizace záměru zajistit odborný biologický dozor, který umožní minimalizaci vlivů stavebních prací na migrující jedince tohoto druhu (monitoring výskytu druhu, případný transfer či jiná technická opatření k ochraně migrujících jedinců kuňky obecné).
- 7) Zohlednit výskyt biotopů tetřívka obecného na území PO Východní Krušné hory, zejména jeho potenciálních tokanišť v trase záměru, a vyhnout se zásahům, tj. umisťování nadzemních struktur (např. odvětrávacích šachet), do těchto biotopů.
- 8) Zajistit minimalizaci záboru či jiného ovlivnění plochy přírodních stanovišť a biotopu evropsky významných druhů živočichů – předmětů ochrany dotčených EVL. Typicky jde o zásahy při budování případných nadzemních struktur – např. odvětrávací šachty tunelových částí, zásahy stavebních prací do břehových porostů podél Labe či přímo do okraje toků Labe.
- 9) Deponie a plochy pro přechodné umístění rubaniny z tunelů a pro výkopové zeminy ze stavby v koridoru nevymezovat v lokalitách soustavy NATURA 2000 a zvláště chráněných území.

MŽP dále upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- 10) MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10  
(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

25/26



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Ministerstvo životního prostředí

**Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence**

- 11) Předkladatel, resp. pořizovatel Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese: [https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea\\_metodicka\\_doporuceni?lang=cs](https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs).
- 12) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.
- 13) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržných po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Toto stanovisko není závazným stanoviskem ani rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.

**Mgr. Evžen Doležal**  
ředitel odboru posuzování vlivů  
na životní prostředí a integrované  
prevence  
*podepsáno elektronicky*

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10  
(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9g5aax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

26/26



## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:

Ministerstvo životního prostředí vydalo souhlasné stanovisko dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k návrhu koncepce 5aZÚR ÚK a stanovilo podle ustanovení § 10g odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí další níže uvedené požadavky, kterými budou zároveň zajištěny minimální možné dopady realizace 5aZÚR ÚK na životní prostředí, veřejné zdraví a lokality soustavy NATURA 2000.

*„Je nezbytné zpracovat do Odůvodnění návrhu A5 ZÚR ÚK navržená minimalizační opatření projektového charakteru (platí pro všechny varianty koridoru VRT), která nelze zpracovat do výrokové části, s takovým zdůvodněním, aby mohla být využita pořizovateli územních plánů a uplatněna při navazujících řízeních v rámci povolování záměrů, a to:*

- 1) Nejpozději ve fázi projektové EIA zpracovat strategickou migrační studii včetně návrhu případně potřebných dostatečně kapacitních migračních opatření pro všechny relevantní migrující druhy.*
- 2) Ve fázi projektové EIA provést podrobný geologický průzkum v trase koridoru s cílem vytipovat riziková místa z hlediska možného ovlivnění nestabilních území.*
- 3) Provést podrobný hydrogeologický a inženýrskogeologický průzkum v trase koridoru s cílem navrhnout takové řešení při ražbě tunelů, aby byly minimalizovány vlivy na režim povrchových a podzemních vod.*
- 4) Před zahájením výstavby, ražeb tunelů, v průběhu a po ukončení stavebních prací zajistit průběžný geotechnický monitoring a sledovat vývoj podzemních a povrchových vod před stavbou a v průběhu stavby. Na základě vyhodnocení monitoringu v případě negativního ovlivnění jejich režimu zajistit opatření k eliminaci či zmírnění takového ovlivnění.*
- 5) Doprovodné stavby (zejména nadzemní technické struktury) nezbytné k výstavbě a následnému zabezpečení provozu tunelu vedeného pod CHKO České středohoří umísťovat tak, aby nebyly negativně dotčeny předměty a cíle ochrany v I. a II. zónách CHKO a přírodní a krajinné hodnoty dotčeného území. Tyto stavby zároveň vždy umísťovat mimo území EVL Babinské louky, I. a II. zónu CHKO a maloplošná zvláště chráněná území.*
- 6) Za účelem ochrany kuňky obecné, která je předmětem ochrany EVL Strádovský rybník, ve fázi realizace záměru zajistit odborný biologický dozor, který umožní minimalizaci vlivů stavebních prací na migrující jedince tohoto druhu (monitoring výskytu druhu, případný transfer či jiná technická opatření k ochraně migrujících jedinců kuňky obecné).*
- 7) Zohlednit výskyt biotopů tetřívka obecného na území PO Východní Krušné hory, zejména jeho potenciálních tokanišť v trase záměru, a vyhnout se zásahům, tj. umísťování nadzemních struktur (např. odvětrávacích šachet), do těchto biotopů.*
- 8) Zajistit minimalizaci záboru či jiného ovlivnění plochy přírodních stanovišť a biotopu evropsky významných druhů živočichů – předmětů ochrany dotčených EVL. Typicky jde o zásahy při budování případných nadzemních struktur – např. odvětrávací šachty tunelových částí, zásahy stavebních prací do břehových porostů podél Labe či přímo do okraje toků Labe.*
- 9) Deponie a plochy pro přechodné umístění rubaniny z tunelů a pro výkopové zeminy ze stavby v koridoru nevymezovat v lokalitách soustavy NATURA 2000 a zvláště chráněných území.“*

Na základě pokynů pro úpravu návrhu 5aZÚR ÚK, který zpracoval pořizovatel, byly dané požadavky zpracoval projektant do textové části odůvodnění 5aZÚR ÚK.

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

17. **Ministerstvo pro místní rozvoj**, odbor územního plánování, Staroměstské náměstí 6, Praha 1, PSČ 110 15



**MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR**

**Dopis ředitele odboru**

**Váš dopis ze dne**

3. 7. 2023

**Číslo jednací**

MMR 51352/2023-81

**Vyřizuje**

Ing. arch. Jiří Raška

**Linka**

2334

**Datum**

26. 7. 2023

Krajský úřad Ústeckého kraje  
Odbor územního plánování  
a stavebního řádu  
Velká Hradební 3118/48  
400 02 Ústí nad Labem  
IDS: t9zbsva

**Věc: Stanovisko podle § 42b odst. 5 stavebního zákona k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje**

Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování (dále jen „ministerstvo“), jako příslušný orgán podle § 42b odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), obdrželo dne 3. 7. 2023 žádost Krajského úřadu Ústeckého kraje, č. j. KUUK/101328/2023, ze dne 3. 7. 2023, o posouzení a vydání stanoviska k návrhu 5. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „5 A ZÚR ÚK“). Přílohou žádosti byly podklady podle § 42b odst. 5 stavebního zákona.

Ministerstvo na základě níže uvedených podkladů posoudilo žádost o stanovisko k návrhu 5 A ZÚR ÚK z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s politikou územního rozvoje. Na základě tohoto posouzení ministerstvo vydává podle § 42b odst. 5 stavebního zákona toto stanovisko:

Ministerstvo k návrhu 5 A ZÚR ÚK neuplatňuje požadavky vyžadující odstranění nedostatků z hledisek uvedených v § 42b odst. 5 stavebního zákona.

Věta poslední § 42b odst. 5 stavebního zákona se vůči návrhu 5 A ZÚR ÚK neuplatní.

### **Odůvodnění**

Návrh 5 A ZÚR ÚK je pořizován na základě návrhu oprávněného investora, kterým je Správa železnic, s. o., Praha.

Předmětem návrhu 5 A ZÚR ÚK je vymezení návrhového koridoru pro vysokorychlostní trať (RS4) na území Ústeckého kraje v úseku od hranice kraje Středočeského a Ústeckého u obce Mnetěš přes Ústí nad Labem ke státní hranici CZ/SRN a současně zrušení koridoru územní rezervy VRT ZR1.

Záměr je vymezen v Politice územního rozvoje ČR, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále jen „PÚR ČR“) jako úkol pro územní plánování, článek (83).

Ministerstvo postupuje ve věci požadovaného stanoviska k návrhu 5 A ZÚR ÚK podle § 42b odst. 5 stavebního zákona, tj. posuzuje zasláný návrh 5 A ZÚR ÚK z hledisek zajištění koordinace

**Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**

Staroměstské náměstí 6  
110 15 Praha 1  
tel.: +420 224 861 111  
fax: +420 224 861 333  
IČ: 66 00 22 22  
www.mmr.cz

## Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území



**MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR**

využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky a souladu s politikou územního rozvoje.

### **A. Podklady**

Podklady, které podle § 42b odst. 5 stavebního zákona ministerstvo obdrželo od Krajského úřadu Ústeckého kraje, byly:

- ~ návrh 5 A ZÚR ÚK, který zpracoval Atelier Cihlář Svoboda, s.r.o., Na Máchovně 1610, 266 01 Beroun, včetně odůvodnění,
- ~ stanoviska dotčených orgánů, námítky a připomínky.

Návrh 5 A ZÚR ÚK byl na základě stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 18. 1. 2022, č. j. MZP/2021/710/5835 posuzován z hlediska jeho vlivů na životní prostředí.

### **B. Předmět stanoviska**

Předloženým návrhem jsou navrženy změny kapitoly 4, 1. 2. textové části a dvou výkresů grafické části Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (dále jen „ZÚR ÚK“).

Návrh 5 A ZÚR ÚK vymezuje na území Ústeckého kraje 3 varianty koridoru pro vysokorychlostní trať (RS4) na území Ústeckého kraje.

Součástí návrhu 5 A ZÚR ÚK je odůvodnění, které navazuje na odůvodnění vydaných ZÚR ÚK. Toto odůvodnění zdůvodňuje změny, které jsou předmětem aktualizace.

### **C. Posouzení koordinace využívání území podle § 37 odst. 8 stavebního zákona**

Předmětem návrhu 5 A ZÚR ÚK je vymezení záměru týkajícího se rozvoje území státu, který je vymezen v PÚR ČR. Nové záměry vyplývající PÚR ČR, nejsou předmětem řešení 5 A ZÚR ÚK.

Návrh 5 A ZÚR ÚK nemění obsah jednotlivých kapitol (s výjimkou článku 2 a kap. 4. 1.2.), stejně jako úkolů pro územní plánování vyplývajících z PÚR ČR.

Z hlediska širších územních vztahů, zejména územních vazeb mezi sousedními kraji, lze konstatovat, že vlivy posuzovaného řešení návrhu 5 A ZÚR ÚK nepřesahují hranice kraje. Koordinace se Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje v místě přechodu hranic krajů byla provedena, stejně jako je zajištěna koordinace se Spolkovou republikou Německo a zemí Sasko.

Sousední kraje (Plzeňský, Karlovarský, Středočeský a Liberecký kraj) neuplatnily podle § 37 odst. 2 stavebního zákona k návrhu 5 A ZÚR ÚK připomínky.

Obdržená stanoviska dotčených orgánů nejsou všechna kladná, pořizovatel však ve všech případech doložil již uzavřené dohody k jejich vypořádání.

Předmětem 5 A ZÚR ÚK nejsou záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje.

### **E. Uvedení ZÚR ÚK do souladu s následně schválenou PÚR ČR**

Vzhledem k tomu, že návrh 5 A ZÚR ÚK je pořizován na návrh oprávněného investora a řešení se týká veřejné infrastruktury, nepožaduje ministerstvo, aby návrh 5 A ZÚR ÚK uvedl ZÚR ÚK do souladu s následně vydanou PÚR ČR.

Digitálně podepsal:  
Ing. Roman Vodný, Ph.D.  
26.07.2023 17:33

**Ing. Roman Vodný, Ph.D.**  
ředitel odboru územního plánování

## **Příloha č. 5 Opatření obecné povahy 5aZÚR ÚK**

Vyhodnocení stanovisek a vyjádření uplatněných dle § 42b odst. 4, 5 a 6 stavebního zákona a § 37 odst. 5 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

### **Vyhodnocení stanoviska pořizovatelem:**

Ministerstvo pro místní rozvoj uplatnilo stanovisko dle § 42b odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve kterém sdělilo, že z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s politikou územního rozvoje neuplatňuje k návrhu 5aZÚR ÚK požadavky vyžadující odstranění nedostatků z hledisek uvedených v § 42b odst. 5 stavebního zákona.

Souhlasné stanovisko bere pořizovatel na vědomí.