

Odůvodnění předloženého materiálu:

Úvod

Rada Ústeckého kraje jmenovala pracovní skupinu pro přípravu materiálů předkládaných orgánům kraje k problematice nemocnice v Rumburku. Všechny dotčenými odbory byl zpracován souhrnný vstupní podklad pro jednání rady kraje o zadání zpracování materiálu pro jednání rady kraje dne 25. 3. 2020 (stažen) a následně zastupitelstva kraje dne 30. 3. 2020 (zrušeno), a to v návaznosti na usnesení zastupitelstva kraje ze dne 9. 3. 2020:

Usnesení č. 007/27Z/2020

5.3 Zpráva o činnosti Rady Ústeckého kraje

Zastupitelstvo Ústeckého kraje po projednání

A) bere na vědomí zprávu o činnosti Rady Ústeckého kraje od 12. 11. 2019 do 5. 2. 2020.

B) ukládá hejtmánovi Ústeckého kraje, svolat Zastupitelstvo Ústeckého kraje do 30. 3. 2020 k řešení situace v Nemocnici Litoměřice a v Rumburku.

Termín: 30. 3. 2020

jež byl předložen radě kraje jako součást podkladů dne 1. 4. 2020.

Pracovní skupina zasedla na jediném zasedání, a to dne 13. 3. 2020. Pan 1. náměstek hejtmána pracovní skupinu informoval o jednání s insolvenční správkyní a o zadání předložit do jednání zastupitelstva variantní návrh hlasování o zajištění poskytování zdravotní péče ve Šluknovském výběžku s využitím nemovitých a movitých věcí, které jsou v rámci výběrového řízení nabízeny k odprodeji (příloha č. 5).

Insolvenční správce doručila kraji soupisy věcí a znalecké posudky, které jsou přílohami tohoto materiálu. Prověření a odborné vyhodnocení provedl odbor majetkový (MAJ).

Nedošlo k původně plánovanému projednání Radou Ústeckého kraje (RÚK) i za účasti Krajské zdravotní, a.s. (KZ) dne 25. 3. 2020, kdy měl být dohodnut účelný, efektivní a hospodárný postup zajištění poskytování zdravotní péče namísto Lužické nemocnice a polikliniky, a.s. (LNP). Namísto toho příslušné odbory účastníci se v pracovní skupině obdržely pokyn vedení kraje na zpracování variantního návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo na jednání Rady Ústeckého kraje dne 1. 4. 2020. Dne 1. 4. 2020 návrh projednala RÚK, která po diskusi upravila návrh usnesení. V návrhu usnesení došlo ke změně, kdy již není navrhováno zřídit novou příspěvkovou organizaci, ale středisko u stávající Krajské majetkové, příspěvkové organizace. Dále došlo k úpravě bodu B) návrhu usnesení RÚK tak, že Varianta II. (rozhodování o nenabytí nemovitých a movitých věcí) se vypustila. Ponechávají se pouze návrhy z Varianty I. s úpravou v části B) 4. původního návrhu usnesení RÚK, kdy slovo "maximální" bylo nahrazeno slovem "předpokládané".

Insolvenční správce nabízí k prodeji majetek z podstaty dlužníka LNP prostřednictvím uveřejněného výběrového řízení na prodej nemovitých a movitých věcí, vyhlášeného společností NAXOS a.s., IČ: 26445867, se sídlem: Holečkova 103/31, 150 00 Praha 5 pod č. VŘ/015/2020 (příloha č. 5). Vyhláškou o výběrovém řízení byl majetek (movité a nemovité věci) LNP rozdělen do tří souborů resp. Položek předmětu prodeje, přičemž předmět prodeje může být zpeněžován jako celek, či po jednotlivých Položkách předmětu prodeje. Položky prodeje budou zpeněžovány na základě tří samostatných kupních smluv, a to Kupní smlouvy na Položku předmětu prodeje č. 1, Kupní smlouvy na Položku předmětu prodeje č. 2 a Kupní smlouvy na Položku předmětu prodeje č. 3, přičemž celková orientační kupní cena byla stanovena v celkové výši 63 000 000 Kč.

Insolvenční správce byla s ohledem na předpokládaný záměr oslovena dopisem ze dne 16. 3. 2020 (příloha č. 9), ve kterém Ústecký kraj požaduje zodpovědět několik zásadních otázek, a to zda:

- 1) Lze převést pracovněprávní vztahy – především zdravotnický personál zároveň s nemovitým a movitým majetkem Lužické nemocnice, resp. zda je to jejím záměrem, nebo předpokládá, že do jednání se zaměstnanci vstoupí potencionální nabyvatel nemovitostí, který s nimi uzavře nový pracovní poměr.
- 2) V jakém rozsahu jsou poskytovány zdravotní služby v Lužické nemocnici s ohledem na obvyklý rozsah služeb, které Lužická nemocnice poskytovala na základě příslušných

registrací, resp. oprávnění k poskytování zdravotních služeb, tj. i v době před rozhodnutím o způsobu řešení úpadku a zda je poskytování všech těchto služeb dostatečně personálně zajištěno. Zda hrozí ukončení pracovního poměru někoho z tohoto personálu, a to např. podanou výpovědí apod.

- 3) Pokud byl Ústecký kraj prostřednictvím pana poslance na jednání Zastupitelstva Ústeckého kraje dne 9. 3. 2020 informován o tom, že s převodem pracovníků se dle vyjádření insolvenční správkyne počítá, tak v jakém rozsahu se na tuto skutečnost lze spolehnout.
- 4) V případě, že bude možný převod pracovněprávních vztahů, jak je to s převodem, dle insolvenční správkyne, výhodně uzavřených smluv s příslušnými pojišťovnami.

Ústecký kraj obdržel odpověď insolvenční správkyne ze dne 22. 3. 2020 (příloha č. 10), a to takovou, že je záměrem zajistit převod zaměstnanců LNP do provozu nabyvatele nemocnice a takový postup od počátku předpokládá. Z dosavadních úkonů to však nebylo dosud zřejmé.

Dle insolvenční správkyne současný personál má zájem setrvat v LNP, odpovídá to jejich kvalifikačním i osobním poměrům a potřebám. Toto může být současnou situací významně negativně ovlivněno. Dle insolvenční správkyne se nabízí více variant, jak proces převedení zaměstnanců uskutečnit. Varianty však sděleny nebyly, pouze že preferuje plynulou změnu zaměstnavatele, ale je připravena se vyrovnat i s převedením případné části zaměstnanců a vypořádáním zbývajících mzdových nároků (včetně odstupného) v rámci konkursu.

Pro rozsah akutní čtyřadvacetihodinové péče na interním oddělení a chirurgii před zjištěním úpadku by ovšem bylo třeba doplnit stav lékařů. Oddělení radiodiagnostiky by pro 24 hod. provoz vyžadovalo doplnění o jednu laborantku. Insolvenční správkyne nabízí, že pokud to bude Ústecký kraj považovat za užitečné, může od zaměstnanců získat zvláštní prohlášení ve smyslu setrvání v pracovním poměru.

K tomu je třeba poznamenat, že z právního hlediska by takové prohlášení nebylo vymahatelné v případech, kdy by nebylo dodrženo.

Z hlediska příjmů nemocnice je dle insolvenční správkyne podstatný postoj Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR (VZP ČR). Individuální základní sazba, kterou pojišťovna smluvně poskytla, není vázána na insolvenční správkyne, ale na specifika a potřeby regionální nemocnice. Stejně tak je tomu z hlediska bonifikace úhrad, i ta je vázána na kategorii pátevní nemocnice s omezenou dostupností péče v místě. VZP ČR prý neměnně uvádí, že má zájem na zachování akutní péče právě v Rumburku.

Nicméně právě akutní péče nyní nefunguje tak, jako tomu bylo před úpadkem, neboť u čtyřadvacetihodinové péče na interním oddělení a chirurgii nejsou potřební lékaři.

Je tedy zásadní otázkou a nepochybným rizikem celého záměru, zdali bude možné vybudovat očekávanou a funkční nemocnici, tak jak je předpokládáno v souvislosti s koupí majetku.

Pakliže je záměrem insolvenční správkyne převést současně s majetkem též pracovněprávní vztahy, případně výhodné smluvní vztahy s pojišťovnami, bylo by tak možné učinit například na základě převodu obchodního závodu, nebo převodu části obchodního závodu. Předpokládáme, že by to v takovém případě měl být majetek očištěný od dluhů, případně některé právní vztahy jako např. pracovně-právní, a smluvní vztahy Lužické nemocnice s příslušnými pojišťovnami apod. Insolvenční správkyne však zvolila pouhou nabídku majetku.

Obecně vzato k samotnému provozování nemocnice v oblasti Šluknovského výběžku, může kraj založit právnickou osobu (zejména obchodní korporaci), nebo příspěvkovou organizaci, popř. využít stávající právnické osoby, a to v souladu s ustanovením § 23 odst. písm. b) a c) zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého může územní samosprávný celek ve své pravomoci k plnění svých úkolů, zejména k hospodářskému využívání svého majetku a k zabezpečení veřejně prospěšných činností:

- zřizovat příspěvkové organizace jako právnické osoby, které zpravidla ve své činnosti nevytvářejí zisk,
- zakládat obchodní společnosti, a to akciové společnosti a společnosti s ručením omezeným.

Ostatní dovolené právnické osoby se pro sledovaný účel nehodí.

V současné době je za účelem plnění úkolů v oblasti poskytování zdravotní péče občanům vybudovaná silná a zdravá společnost, a to KZ, která jako jedna z mála zdravotnických zařízení je schopna běžný provoz hradit ze svých příjmů, z valné většiny od zdravotních pojišťoven. I proto měla tato společnost dříve plnou důvěru kraje v rámci jednání o budoucím zajišťování zdravotní péče na Šluknovském výběžku, což sama činila i veřejně prezentovala. Jevilo se tedy bez dalšího vhodné, aby na dřívější postupy v případě vyhodnocení zákonnosti, účelnosti, efektivity a hospodárnosti bylo navázáno i právě proto, že v prostředí Ústeckého kraje má KZ potenciál k cíli, prezentovanému na jednání zastupitelstva kraje 9. 3. 2020. KZ poskytování zdravotní péče v oblasti Šluknovského výběžku zajišťuje a nezříká se ani další spolupráce, což kraji pro budování další nemocnice, poskytuje nepochybně oporu.

I s ohledem na dřívější postupy Ústeckého kraje a KZ nebylo nikdy pracováno na alternativním řešení, takže realizace pokynu vedení na přípravu jiného řešení, a to založením nové právnické osoby, popř. modifikací stávající právnické osoby, není zdaleka propracovaná a může v sobě skrývat řadu neznámých rizik. Krom zmiňovaných obchodních korporací je nejrychleji zřízená s možností efektivního řízení, příspěvková organizace, ke které kraj přistoupil i v případě budování své dopravní společnosti. V současnosti však chybí jakékoliv ekonomické a zdravotnické odborné vyhodnocení, je zde však naprosto tvrdý a nemístný tlak na Ústecký kraj, aby majetek koupil (viz diskuse na jednání ZUK 9. 3. 2020). Budování nové nemocnice, a to byť i v rámci stávající právnické osoby bude tedy nepochybně náročné a v tom případě se jeví příspěvková organizace (prozatím) nejvhodnějším řešením. Již v době před založením KZ však bylo zřejmé, že příspěvková organizace nedává možnosti rozvoje a využití potenciálu tak, jako obchodní korporace, což byl i důvod dřívější transformace KZ.

Zdravotnický personál v prostředí akciové společnosti se pravděpodobně nepohyboval se svými příjmy na úrovni tabulek z příslušných nařízení vlády, kdy příspěvková organizace při přechodu pracovněprávních vztahů, i při získávání nového personálu, musí vycházet z regulujících platných právních předpisů, díky nimž nemusí být konkurenceschopná. Je třeba upozornit na to, že v § 51a zákoníku práce je obsažena možnost zaměstnance ukončit pracovní poměr před přechodem práv a povinností tak, že pracovní poměr skončí nejpozději dnem, který předchází dni nabytí účinnosti přechodu práv a povinností nebo dni nabytí účinnosti přechodu výkonu práv a povinností z pracovněprávních vztahů.

Pozn. Nárok na rozpočet byl doplněn odborem ekonomickým (EK) a odborem MAJ.

K části B) návrhu usnesení:

(odbor legislativně právní (LP))

Podle Jednacího řádu Zastupitelstva Ústeckého kraje a jeho výborů (článek 15 odst. 3) přichází tajné hlasování k určitému bodu jednání zastupitelstva v úvahu, pokud jej navrhne člen zastupitelstva a zastupitelstvo o takovém návrhu kladně rozhodne hlasováním. Navrhovaným usnesením je zastupitelstvu kraje předkládán návrh rady kraje, aby zastupitelstvo rozhodlo o tom, že bude rozhodovat formou tajného hlasování s tím, že současně schválí i pravidla tajného hlasování. Návrh rady kraje je z povahy věci možno považovat za návrh, který je rovnocenný návrhu člena zastupitelstva a není proto v rozporu s účelem a obsahem Jednacího řádu Zastupitelstva Ústeckého kraje a jeho výborů. Tajné hlasování odůvodní při jednání zastupitelstva předkladatel. Usnesení i pravidla jsou obvyklá. V předkládaném návrhu byla oproti usnesení RÚK upravena pouze zmínka o variantách hlasování, od kterého však bylo při projednání 1. 4. 2020 ustoupeno.

Je potřeba zdůraznit, že před hlasování se nejprve musí hlasovat o části A), poté o části B) a teprve tehdy, jeli přijato rozhodnutí o tajném hlasování, může být přistoupené k hlasování o části C). Nebude-li přistoupené k tajnému hlasování, rozhoduje zastupitelstvo obvyklým veřejným hlasováním.

K části C) návrhu usnesení:

(odbor zdravotnictví (ZD))

Při výběru této varianty hrozí reálné nebezpečí nemalé časové prodlevy pro zajištění skutečného poskytování zdravotní péče ve Šluknovském výběžku. Již z vyjádření insolvenční správkyne je patrné, že i při zajištění stávajícího personálního a věcného vybavení v souladu se stávající legislativou nebude příspěvková organizace schopna zajistit potřebný rozsah zdravotních služeb. Lze pak reálně očekávat, že zdravotní pojišťovny bez personálního a věcného vybavení neuzavřou smlouvy o úhradě zdravotních služeb. K návrhu insolvenční správkyne týkající se „plynulé změny zaměstnavatele“, konstatujeme, že postup není realizovatelný, neboť pokud musí být v souladu se zákoníkem práce, příspěvková organizace nebude moci vstoupit do stávajících pracovněprávních vztahů s ohledem na zcela jiný způsob odměňování. Bude se tedy nepochybně jednat o nové pracovní smlouvy a u příspěvkové organizace o nástupní tabulkové platy (nařízení Vlády 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě). I přes vyjádření insolvenční správkyne, že všichni současní zaměstnanci si přejí pracovat v Lužické nemocnici, jedná se však o dobrovolné rozhodnutí, na které bude mít vliv příliš mnoho faktorů. Zůstává tedy otázka, v jakém rozsahu se na prezentované záměry insolvenční správkyne (viz příloha č. 10) lze spolehnout. Nad to, s ohledem na tlak související s časovým omezením pro řešení této problematiky, není nijak připraveno zajištění „vzniku“ střediska Rumburk jako poskytovatele zdravotních služeb, není v daném čase vyhodnocena efektivita a účelnost takového kroku, nejsou ani vyčísleny budoucí jistě nemalé potřeby na financování provozu z rozpočtu kraje. Nutno zmínit i nedostatečnost v personálním a technickém vybavení.

Při realizaci se bude muset kraj vypořádat s riziky a úskalími:

1. Nemalá časová prodleva pro zajištění skutečného poskytování zdravotní péče ve Šluknovském výběžku pomocí příspěvkové organizace (PO):
 - a. z vyjádření insolvenční správkyne je patrné, že i při zajištění stávajícího personálního a věcného vybavení v souladu se stávající legislativou nebude příspěvková organizace schopna zajistit potřebný rozsah zdravotních služeb,
 - b. lze pak reálně očekávat, že zdravotní pojišťovny bez personálního a věcného vybavení neuzavřou smlouvy o úhradě zdravotních služeb.
2. K „plynulé změně zaměstnavatele“ konstatujeme, že insolvenční správkyne navrhovaný postup není realizovatelný, neboť pokud musí být v souladu se zákoníkem práce, příspěvková organizace nebude moci vstoupit do stávajících pracovněprávních vztahů s ohledem na zcela jiný způsob odměňování.
 - a. Bude se tedy nepochybně jednat o nové pracovní smlouvy a u příspěvkové organizace o nástupní tabulkové platy (nařízení Vlády 341/2017 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě).
 - b. I přes vyjádření insolvenční správkyne, že všichni současní zaměstnanci si přejí pracovat v Lužické nemocnici, jedná se však o dobrovolné rozhodnutí, na které bude mít vliv příliš mnoho faktorů, zůstává tedy otázka, v jakém rozsahu se na prezentované záměry insolvenční správkyne (viz příloha č. 10) lze spolehnout.
3. Ústecký kraj nebude vlastníkem „fungující společnosti“ – nemocnice, ale pouze vlastníkem nemovitých a movitých věcí bez dalších vazeb na zajištění personálních kapacit, nasmlouvaných plateb ze zdravotního pojištění od pojišťoven, fungujících dodavatelsko-odběratelských vztahů atd. Budujeme nového poskytovatele zdravotních služeb na „zelené louce“.
 - a. Zcela nově se bude žádat o oprávnění k poskytování zdravotních služeb, pro které je nezbytné:
 - i. personální vybavení – podle oboru péče a rozsahu služeb je třeba určitý konkrétní počet „správně“ vzdělaného personálu,
 - ii. věcné vybavení - podle oboru péče a rozsahu služeb je třeba být vybaven prostory, přístroje atp.),
 - iii. provozní řád schválený KHS – zde asi půjde použít současný a opsat jej.
 - b. Smlouvy se zdravotními pojišťovnami se v daném postupu nepřevádí:

- i. povinnost konat výběrové řízení před uzavřením smlouvy realizuje Ministerstvo zdravotnictví ČR, byť v tomto případě pravděpodobně půjde realizovat „výjimka“.
- c. Všechny ostatní „vztahy“ se budou budovat nově.
4. Zajistit čistou kontinuitu v takovém případě půjde s obtížemi, vzory ani zkušenosti s takovým postupem nemáme.

Pro výše uvedená rizika se budou v čase a místě hledat efektivní a účinná opatření a řešení.

Vyjádření Ing. Ladislava Drlého, člena Rady Ústeckého kraje, pro investice a majetek:

1. Krajská majetková, příspěvková organizace (KM) je schopna převzít, v případě že uspějeme s naší nabídkou, od konkurzní správkyne nemovitý i movitý majetek, očistit jej od zbytného majetku a ve spolupráci s odborem investic využitelný majetek opečovávat. Je to "jen" otázka peněz a termínů. Ale někdo musí říci, co je zbytný majetek a co a jak se má udržovat a rozvíjet.
2. Stejně tak nikdo v KM nezná podmínky podnikání ve zdravotnictví. Je tedy nezbytné vypsát výběrové řízení (VŘ) na manažera, který pro KM zajistí všechny potřebné náležitosti, včetně personálních. Pokud v podmínkách VŘ bude, že kraj může VŘ zrušit, pokud nezíská majetek od konkurzní správkyne, je možné VŘ vyhlásit hned. I tak ale bude trvat dlouho, než budeme zdravotní služby poskytovat. Rychlejší by mohlo být, pokud vypíšeme VŘ na firmu, která bude zdravotní služby pro KM zajišťovat jako službu. Ta by majetek dostala do výpůjčky, nebo do pronájmu. Já bych preferoval pronájem s tím, že výše nájmu bude stanovena podle nákladů KM na údržbu nemocnice.
3. V materiálu, kromě odkazu na přílohu, chybí zapojení KZ. Předpokládám, že za výše uvedených podmínek se KZ VŘ zúčastní.

Vyjádření odboru MAJ:

Odbor MAJ doporučoval zřídit příspěvkovou organizaci, protože řešení stávající situace touto právní formou umožní rychle a efektivně finančně sanovat provoz nemocnice a nevylučuje následný vklad podniku do KZ. Po projednání v RÚK dne 1. 4. 2020 jako vhodné považuje zřízení střediska v rámci KM. Je však nutné realizovat provoz nemocnice a v tomto směru je předkládán RÚK 9. 4. 2020 návrh. V ostatním odkazuje na vyjádření svodného politika viz výše.

Vyjádření odboru LP:

Jak je uvedeno výše, kraj má při budování nemocnice řadu možností, a to zejména při využití stávajících právnických osob nebo při založení/ zřízení právnických osob nových. Právní pohled je však při výběru nejvhodnějšího postupu pouze jedním z aspektů a rozhodně méně významný, než pohled ekonomický a věcný. Výběr vhodné právnické osoby byl stanoven vedením kraje a následně modifikován RÚK, nic nebrání rozšíření působnosti Krajské majetkové, příspěvkové organizace, s tím, že předběžně je předpokládáno začlenění dalšího střediska. Odbor LP po diskusi s odborem MAJ na možnosti zřízení poboček – odštěpných závodů. Jelikož však má být budována zcela nová nemocnice, byť i v rámci stávající příspěvkové organizace, nepochybně to bude vyžadovat značené úsilí a nemalé prostředky (neznámého rozsahu a výše).

Vyjádření odboru EK:

Viz souhrnné vyjádření na konci materiálu.

K části D) návrhu usnesení:

(odbor MAJ)

Posudky poskytnuté insolvenční správkyňi jsou formálně i věcně v zásadě správné, odbor MAJ se však neztotožňuje se srovnávacími bázemi majetku (přičemž ve znaleckých posudcích (ZP) se nevychází z nájemních smluv v objektech nemocnice), na kterých jsou ZP koncipovány, zejména pro výnosovou metodu byly použity výnosy NP jako jsou prodejní plochy, pedikúra, gastronomie apod., obdobně pro srovnávací metodu ostatně logicky (druhý stejný nemocniční areál v Rumburku ani

v blízkém okolí není) ani nebylo možno pro srovnání stanovit shodné objekty, které slouží pro provoz nemocnice. K tomu je nutno vyzdvihnout, že ZP pro stanovení ceny obvyklé klade, a to ne zcela správně – viz ustanovení § 2 odst. 1 in fine zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, důraz na výnosovou metodou, která je provedena v zásadě správně, avšak pro stanovení nabídkové ceny, kterou by kraj, pokud se rozhodne podat nabídku na koupi lužické nemovitosti, měl předložit, doporučuje odbor MAJ přistoupit k redukci ceny obvyklé vycházející z výnosové metody, a to následovně: hrubým proporčním odhadem a porovnáním nám známého nájemního vztahu město Litoměřice versus Nemocnice LT lze dle našeho názoru konstatovat, že roční výnosy uvažované ve ZP jsou minimálně o 20 % nadhodnoceny, naopak míra kapitalizace uvažovaná ve ZP ve třech případech následovně: 6,8 %, 7,64 % a 7,64 % je dle našeho názoru podhodnocena a s přihlédnutím k praxi při dražbách majetku subjektů v nepříznivé ekonomické situaci, např. ustanovení § 47 odst. 15 a § 49 odst. 3 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, je vhodné obvyklou cenu dle ZP dále redukovat koeficienty 0,5 a 0,7 (viz uvedená ustanovení zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů). Dále je pro stanovení celkové nabídkové ceny uvést další úvahu k položce ceny za autopark, jednak vzhledem k absolutní výši dle ZP 263.000 Kč se jedná o marginální částku a konečně autopark představují 4 vozidla a 1 přívěs s roky pořízení v rozmezí 2004-2015, a tedy tato položka v součtu je uvažována 0 Kč. U přístrojového vybavení v případě jeho koupě jako celek je jeho cena ve ZP snížena o 20 %. Jednotlivé položky některé bez uvedené hodnoty jsou ve valné většině morálně zastaralé a na konci jejich cyklu životnosti.

S ohledem na uvedené a dále s ohledem na princip pro stanovení obvyklé ceny zakomponovaný v zákoně č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů, *(obvyklou cenou se rozumí cena, která by byla dosažena při prodeji stejného, popřípadě obdobného v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Přitom se zvažují všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se nepromítají vlivy mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího. Mimořádnými okolnostmi trhu se rozumí například stav tísně prodávajícího apod.)* by pak nabídková cena měla vycházet ze součtu dle položek uvedených v předchozím a v pořadí: 10 319 287 Kč + 0 Kč + 977 184 Kč = CELKEM: 11 296 471 Kč.

Závěr: vzhledem k vysokému morálnímu zastarání vybavení nemocnice a nutnosti v nejbližší době obnovit toto vybavení, lze uvažovat dle doporučení odboru MAJ, aby cena movitého majetku byla uvažována v 0-ové výši a tedy nabídková vycházela z částky 10.300.000 Kč, popř. po dohodě předsedů klubů i z částky nižší.

Současně je i zde na místě upozornit na odborem ZD shora uváděná rizika k části C) návrhu usnesení – vyzdvihují zejména vzhledem na diskontinuitní stav, jenž logicky nastane, protože nemocnice není prodávána jako podnik, nýbrž jako jednotlivý majetek, na časovou prodlevu pro zajištění skutečného poskytování zdravotní péče poté co se kraj stane vlastníkem majetku areálu nemocnice a s tím spojené riziko, že kraj bude vlastníkem majetku, který nebude možno efektivně využít k zamýšlenému záměru udržení úrovně zdravotní péče v Rumburku a přilehlém okolí a v neposlední řadě zachování činnosti bude spojeno s nutností investic do majetku a vybavení nemocnice řádově minimálně desítky milionů Kč.

Vyjádření odboru LP:

Jelikož se jedná o problematiku mimo odbornost LP, nelze se k ní vyjádřit. Je však otázkou, zdali je prodáváný majetek vhodný a potřebný pro zajištění zdravotnické péče v rozsahu, jak kraj plánuje. Usnesení je v souladu s platnými právními předpisy. Je však třeba připomenout, že oproti původnímu návrhu do RÚK 1. 4. 2020 není stanovena maximální výše, která podle zatím dostupných informací měla být maximálně ohraničena výši znaleckého posudku. Vycházíme, však z vyzkoušené praxe odboru MAJ v návaznosti na strategii tvorby ceny pro veřejná výběrová řízení. RÚK se však vždy bude muset řídit schváleným rozpočtem (§59 odst. 1 písm. a) krajského zřízení), neboť návrh neprovází žádné rozpočtové opatření.

Vyjádření odboru ZD:

Ohledně odkupu nemovitostí odbor ZD po konzultaci s RSDr. Rybákem, náměstkem hejtmána Ústeckého kraje, doplňuje, že z jakékoli ceny, kterou kraj nabídne, budou umořovány pohledávky z konkurzní podstaty, a de facto se tímto kraj bude podílet na oddlužení nemocnice, když tento postup dosud kraj odmítal a kritizoval. Současný vstup kraje do řešení situace přinese budoucí nemalé náklady, spočívající v nákladech nejen na prostou obnovu nabývaného majetku, ale jistě také na provozní dotace, které lze s ohledem na dosavadní vývoj a situaci očekávat.

Vyjádření odboru EK:

Viz souhrnné vyjádření na konci materiálu.

K části E) 1. návrhu usnesení:

(odbor MAJ)

Pokud bude uloženo odboru MAJ, odbor MAJ, zajistí podání nabídky v souladu s vyhláškou insolvenční správkyně.

K části E) 2. návrhu usnesení:

Úkol odpovídá rozhodnutí C).

Souhrnné vyjádření odboru EK:

Převzetím LNP se zabýval již zpracovaný materiál „Výsledky posouzení využití akciové společnosti Lužická nemocnice a poliklinika pro co nejefektivnější zajištění zdravotní péče prostřednictvím Krajské zdravotní, a.s.“, jenž byl projednán RÚK dne 24. 7. 2019. Jelikož však akcionář, Město Rumburk, neuhradil ztrátu z podnikání společnosti za rok 2018 (tak jak činil v minulých obdobích) a navíc bylo dne 16. 7. 2019 zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka Lužické nemocnice a poliklinika, a.s., bylo dopracováno výše uvedené posouzení reagující na výše uvedené skutečnosti včetně návrhů variant využití Lužické nemocnice pro zajištění zdravotní péče v její spádové oblasti, provedeno vyhodnocení jednotlivých variant a doporučena nejvýhodnější varianta. Závěry z tohoto posouzení však v současnosti nejsou využitelné, neboť nyní probíhá „Výběrové řízení na prodej nemovitých a movitých věcí“ realizovaný insolvenční správkyní dlužníka LNP. Z této situace jednoznačně vyplývá, že Ústecký kraj nebude vlastníkem „fungující společnosti“ – nemocnice, ale pouze vlastníkem nemovitých a movitých věcí bez dalších vazeb na zajištění personálních kapacit, nasmlouvaných plateb ze zdravotního pojištění od pojišťoven, fungujících dodavatelsko-odběratelských vztahů atd. Stručně řečeno tento stav znamená vybudování nové společnosti a ještě navíc v prostředí brownfieldu. Z ekonomického pohledu se jeví tato varianta jako finančně nejnáročnější (kraj bude vlastnit pouze objekty vybudované v minulém století, do kterých navíc v posledním období nebylo zásadně investováno), vyjma nové výstavby nemocnice na „zelené louce“. Ekonomický odbor tento postup nedoporučuje. Ohledně financování nákupu nemovitých a movitých věcí lze využít stávajícího investičního úvěru ve výši 1,5 mld. Kč na roky 2017 – 2022, který má kraj otevřený u České spořitelny a.s. Tato možnost byla telefonicky předjednána s poskytovatelem úvěru, který se k této variantě vyjádřil kladně. Příspěvek na provoz nově vzniklé příspěvkové organizace lze zajistit buď úsporou příspěvků zřizovatele stávajících krajských příspěvkových organizací, nebo v dotační oblasti, případně omezit jiné činnosti kraje. Z pohledu současné krizové situace použití centrální rezervy kraje ekonomický odbor nedoporučuje, neboť v současnosti přijatá opatření státu budou mít s největší pravděpodobností nepříznivý dopad do jeho příjmů v oblasti výběru sdílených daní, které jsou zásadním příjmem kraje pro financování jeho zákonných funkcí (chod PO, sociální oblast, zdravotnictví, dopravní obslužnost, školství, atd.).

Souhrnné vyjádření odboru ZD:

Kraj by se měl nejprve vymezit ve svém postoji ke komplexnímu řešení poskytování zdravotních služeb v nemocnicích, které se rozhodl ve prospěch svých občanů, zajišťovat na svém území. Stávající strategie podpory zdraví a rozvoje zdravotních služeb toliko kopíruje omezené kompetence kraje ve zdravotnictví.

Vztah kraje ke zdravotnictví, resp. k poskytování zdravotních služeb, se v posledních letech vytříbil. Kraj zjistil, že péče státu o jeho občany je v tomto ohledu spíše nedostatečná, pokud s ohledem na systém financování zdravotních služeb příjmy nemocnic z veřejného zdravotního pojištění nejsou schopny pokrýt dostatečně obnovu majetku. Kraj podporuje zdravotní služby prostřednictvím závazku veřejné služby u Krajské zdravotní, a.s., poskytuje vyrovnávací platby na organizaci, zajištění či provoz služeb, za které odpovídá kraj, a také podporuje řadu poskytovatelů zdravotních služeb (zejména nemocniční péče) prostřednictvím dotačních programů.

S ohledem na rozsah aktivit, o kterých kraj v oblasti poskytování nemocničních zdravotních služeb v posledních letech rozhoduje, nebo je podporuje, je nanejvýš vhodné a nezbytné, aby dosavadní aktivity shrnul ve strategii, anebo alespoň ve veřejném prohlášení, na které bude moci navázat řadu rozhodnutí ve vztahu k zajištění nemocničních zdravotních služeb na svém území (netýká se to pouze tohoto materiálu, ale i záměru ohledně litoměřické nemocnice).