

JUDr. Michael Kincl

metodické a odborné poradenství v oblasti veřejné podpory

lektorská činnost

Aloise Skotáka 10, 678 01 Blansko

tel: 606 829 369, e-mail: kincl@verejna-podpora.info;m_kincl@volny.cz

IČ: 86980181

**Posouzení souladu investiční dotace na financování SOHZ vykonávaných
Krajskou zdravotní, a.s. pro rok 2024 s pravidly EU pro oblast veřejné podpory**

Použité podklady k posouzení

- Předání věci č. 2/5/2024/LP.
- Materiál na jednání Rady Ústeckého kraje, které se uskuteční dne 3. 4. 2024 (dále jen „Materiál“).
- Důvodová zpráva k Materiálu (dále jen „Důvodová zpráva“).
- Žádost Krajské zdravotní, a.s. (dále jen „KZ“) ze dne 26. 2. 2024 o poskytnutí investiční dotace SOHZ pro rok 2024.
- Přehled investičních akcí.
- Návrh smlouvy o poskytnutí investiční dotace (dále jen „Návrh smlouvy“).

v textu budou dále označovány jako „podklady“ nebo „předložené podklady“.

Popis situace

Podle předložených podkladů zaslal Odbor zdravotnictví dne 22. 3. 2024 e-mailem Odboru legislativně právnímu Materiál ke konzultaci.

Posuzovaná problematika se týká poskytnutí investiční dotace na financování SOHZ, které z pověření Ústeckého kraje (dále jen „Kraj“) vykonává KZ.

Z podkladů je zřejmé, že KZ požaduje na rok 2024 investiční dotaci ve výši 1.110 mil. Kč.

Zadání

1. Posoudit soulad zaslanych dokumentů s pravidly EU pro oblast veřejné podpory.
2. Do předložených dokumentů zapracovat potřebné náležitosti a připomínky.

Soulad s pravidly EU pro oblast veřejné podpory

Z předložených podkladů vyplývá, že Kraj má s KZ uzavřenou Smlouvu o poskytování veřejné služby a podmínkách poskytnutí Vyrovnávací platby za plnění závazku veřejné služby ze dne 23. 6. 2020, ve znění příslušných dodatků (dále jen „Smlouva“).

KZ je tak v souladu s Rozhodnutím Komise (EU) ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu č. 2012/21/EU (dále jen „Rozhodnutí“) pověřena výkonem služeb obecného hospodářského zájmu (dále jen „SOHZ“).

Podle čl. 5 odst. 1 Rozhodnutí platí, že **výše vyrovnávací platby nesmí přesáhnout rozsah nezbytný k pokrytí tzv. čistých nákladů.**

Podle čl. 5 odst. 2 Rozhodnutí lze čisté náklady vypočítat jako rozdíl mezi náklady spojenými s poskytováním SOHZ a příjmy z daných SOHZ.

Spojení „nezbytný rozsah“ je třeba vykládat tak, že příslušné náklady musí být co nejvíce minimalizovány a kalkulovány pouze ve výši, která zajistí realizaci daných SOHZ.

Ze systematiky čl. 5 Rozhodnutí lze dovést, že vyrovnávací platba by měla být primárně počítána z tzv. provozních nákladů.

Čl. 5 odst. 3 písm. c) Rozhodnutí však připouští, aby do výpočtu vyrovnávací platby byly zahrnovány i náklady spojené s investicemi (zejména do infrastruktury), **avšak pouze za podmínky, že jsou nezbytné pro poskytování SOHZ¹.**

Z toho vyplývá, že v případě investic **musí být nade vší pochybnost prokázána nezbytnost pro výkon SOHZ. Pokud tomu tak není, nelze náklady na investice do výpočtu vyrovnávací platby zahrnovat.**

V případě, že investice jsou využívány i k činnostem, které SOHZ nejsou, mohou být podle čl. 5 odst. 3 písm. c) Rozhodnutí do výpočtu vyrovnávací platby zahrnuty jen částečně. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že přístup Kraje musí být ve vztahu k této problematice velmi restriktivní.

Po důkladném prostudování podkladů konstatuji, že předložená Žádost **u každé investiční akce obsahuje zdůvodnění potřebnosti pro výkon SOHZ.** Výslovně je vždy konstatována souvislost se zdravotnickými službami, které jsou předmětem Smlouvy. Je samozřejmě na Kraji, aby uvedené ověřil.

Z Důvodové zprávy dále vyplývá, že Odbor zdravotnictví označil jako tzv. nepodpořené následující investiční akce:

- 2. „Nový pavilon péče o matku a dítě, KZ – Masarykova nemocnice v Ústí nad Labem, o. z. – projektový a inženýrský servis“**
- 3. „Nový pavilon chirurgických oborů, KZ – Nemocnice Chomutov, o. z. – projektový a inženýrský servis“**

¹ Podle názoru Evropské komise neexistuje žádný seznam, který by druh způsobilých investic omezoval. Srov. str. 65, bod 124 Pracovního dokumentu útvarů Komise: Příručka k uplatňování pravidel Evropské unie pro státní podporu, veřejné zakázky a vnitřní trh v oblasti služeb obecného hospodářského zájmu, zejména sociálních služeb obecného zájmu.

4. „Modernizace technických a technologických objektů v KZ – Nemocnice Litoměřice, o. z.“
6. „Vybudování dětských skupin TP, LT a CV“
9. „Projekt EPC – spoluúčast, KZ“.

Předně považuji za nutné uvést, že záleží na poskytovateli vyrovnávací platby (zde Kraj), jaké náklady, z nichž je počítána vyrovnávací platba za SOHZ, uzná.

Z podkladů je zřejmé, že **investiční akce uvedené pod body 2 a 3** spočívají ve zpracování všech stupňů projektového servisu od ekonomicko-provozní analýzy kapacit a potřeb přes studii proveditelnosti po dokumentaci pro provádění stavby včetně zajištění nezbytného inženýrského servisu.

Obecně platí, že náklady na projektovou dokumentaci (i projektový servis jako celek) lze zahrnout do nákladů spojených s poskytováním SOHZ. **Musí však dojít k realizaci investice, které se projektová dokumentace (projektový servis) týká.**

Důvodová zpráva tuto skutečnost zcela správně zmiňuje s tím, že obě investiční akce jsou označeny za zbytné. Pokud tedy nemá prozatím dojít k realizaci daných investic, **lze souhlasit s názorem, že náklady na projektový servis nelze v rámci vyrovnávací platby hradit.**

U **investiční akce uvedené pod bodem 4** Důvodová zpráva uvádí, že obsah akce nepotvrzuje, že by se jednalo o ohrožující stav mající vliv na kvalitu poskytovaných služeb a KZ by investiční akci měla pokrýt z vlastních zdrojů.

V této souvislosti (jak již bylo výše uvedeno) platí, že Kraj je oprávněn posoudit, zda náklady spojené s SOHZ v rámci výpočtu vyrovnávací platby uzná či nikoliv. Uplatněné výhrady navíc jednoznačně dokládají výkon kontrolní činnosti Kraje, kdy nejsou pouze mechanicky akceptovány předložené požadavky na poskytnutí vyrovnávací platby. Kraj tak postupuje v souladu s pravidly EU upravujícími SOHZ.

Pokud jde o **investiční akci uvedenou pod bodem 6**, ta podle podkladů spočívá ve zřízení dětských skupin v KZ – Nemocnici Litoměřice, o. z., Nemocnici Teplice, o. z. a Nemocnici Chomutov, o. z.

Výše bylo zmíněno, že do výše vyrovnávací platby lze zahrnout i náklady spojené s investicemi (zejména do infrastruktury), musí však být naplněna podmínka, že dané investice jsou nezbytné pro poskytování SOHZ.

Z předložených podkladů však tato skutečnost nevyplývá, pouze je v popisu investiční akce uvedeno, že jde o rozvojovou investici, jejímž předmětem budou stavební úpravy v uvedených nemocnicích, v nichž KZ poskytuje dané SOHZ.

Toto zdůvodnění považuji za **nedostatečné**, neboť je třeba jednoznačně prokázat **nezbytnost zřízení dětských skupin pro výkon SOHZ**. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že SOHZ vykonávané KZ spočívají v poskytování zdravotnických služeb pacientům, nikoliv v realizaci benefitů pro zaměstnance KZ. Podobný názor je ostatně vysloven i v Důvodové zprávě, podle níž se nezdá být zmíněná investiční akce nezbytná pro zajištění SOHZ. S tímto mohu jen souhlasit.

Investiční akce uvedená pod bodem 9 spočívá v realizaci opatření vedoucích k zaručeným úsporám energií.

I v tomto případě se domnívám, že nelze jednoznačně prokázat nezbytnost dané investice pro výkon SOHZ. Zdůvodnění poskytnuté KZ, že jde o rozvojovou investici, jejímž předmětem budou stavební úpravy prostor, ve kterých KZ poskytuje zdravotní služby zařazené pod SOHZ považuji rovněž za nedostatečné. Domnívám se tudíž, že realizované energetické úspory nejsou pro výkon příslušných SOHZ nezbytné. Podle Důvodové zprávy se jedná o opatření, které by měla KZ realizovat z vlastních zdrojů. I zde souhlasím.

Závěrem

Na základě uvedených skutečností se domnívám, že navržené investiční potřeby KZ **s výjimkou investičních akcí uvedených pod body 6 a 9 jsou v souladu se Smlouvou a příslušnými pravidly EU pro oblast veřejné podpory.**

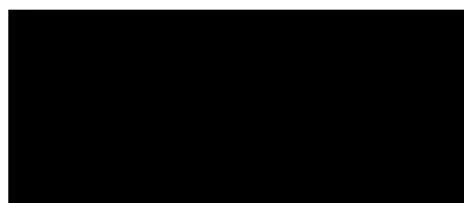
Předpokládám však, že Kraj bude provádět v dané věci kontrolu.

V případě investičních akcí pod body 2, 3, 4 lze konstatovat, že jsou **formálně jsou v souladu se Smlouvou a příslušnými pravidly EU pro oblast veřejné podpory**, příslušný odbor je však označil za zbytné, případně za investice, které by měla KZ realizovat z vlastních zdrojů. To poskytovatel vyrovnávací platby učinit může, nespadá to však již do působnosti pravidel EU pro oblast veřejné podpory, ale do kompetencí příslušných orgánů Kraje.

K návrhu smlouvy nemám žádných připomínek.

V Blansku dne 27. 3. 2024

JUDr. Michael Kincl



IČ: 86980181