

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

1. Severočeské doly a.s., Boženy Němcové 5359, 430 01 Chomutov.....	1
2. PMP INVEST, a.s., č.p. 226, 430 01 Černovice.....	2
3. ██████████ 430 01 Černovice zastoupen advokátem ██████████ ██████████ ARROWS advokátní kancelář, Plzeňská 3350/18, 150 00 Praha	2
4. Obec pro občany, z.s., Černovice 160, 430 01 Černovice.....	17

1. Severočeské doly a.s., Boženy Němcové 5359, 430 01 Chomutov

(č.j. KUUK/112963/2023, sp. zn. KUUK/118749/2022/34 ze dne 27.7.2023)

Text připomínky:

Návrh 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (7aZÚR ÚK) a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

K návrhu 7. aktualizace ZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území Vám posíláme následující připomínky.

Navrhovaná přeložka silnice I/13 Klášterec nad Ohří — Chomutov svým rozsahem (jižním obchvatem Černovic) zasáhne do činnosti Severočeských dolů v těchto bodech:

- zásah do pozemků ve vlastnictví SD a.s.
- zásah do nadzemního vedení elektrické energie 35 kV, které je ve vlastnictví společnosti SD
- zásah do ochranných valů, které jsou SD a.s. povinny udržovat v průběhu hornické činnosti
- přerušení vnitřní severní dopravní komunikace lomu DNT
- přerušení cyklostezky 66(pánevni)3038
- zásah do stanoveného dobývacího prostoru Tušimice
- zásah do severních / bočních svahů lomu s aktivní hornickou činností, které jsou lokálně postiženy sesuvy, zde již byly realizovány opatření pro zvýšení stability svahu — v průběhu životnosti lomu bude i nadále postupně realizováno cílené zakládání nadložních hmot velkostrojovou technologií v daném prostoru pro zajištění stability svahu.

Žádáme o minimalizaci zásahu do činnosti naší společnosti a zajištění odpovídajících náhrad za případné škody na majetku SD a.s.

Návrh vyhodnocení připomínky:

Připomínka týkající se minimalizace zásahu do činnosti Severočeských dolů a.s. byla akceptována.

Odůvodnění:

Severočeské doly a.s. uplatnily v rámci veřejného projednání návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (7aZÚR ÚK) a Vyhodnocení 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) připomínku, ve které upozornily na budoucí kolizi v případě realizace vlastního záměru stavby v koridoru SD18 s požadavkem o minimalizaci zásahu do jejich činnosti. Pořizovatel sděluje, že pro zmírnění potenciálních negativních vlivů byla v rámci vyhodnocení SEA stanovena minimalizační opatření, která jsou zohledněna v textové části Výroku návrhu 7aZÚR ÚK, konkrétně článku [60] bod (12), cit.: „Minimalizovat zásah do dobývacího prostoru Tušimice a poddolovaných území, zajistit územní a časovou koordinaci s probíhající těžební činností, resp. rekultivačními akcemi, a zajistit funkčnost zalesněných ochranných valů sloužících k minimalizaci negativních vlivů plynoucích z těžební činnosti na obytnou zástavbu obce Černovice.“ Pořizovatel konstatuje, že v rámci veřejného projednání

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

návrhu 7aZÚR ÚK a VV URÚ obdržel od dotčených orgánů, tj. Ministerstva průmyslu a obchodu, Českého báňského úřadu v Praze a Ministerstva životního prostředí souhlasná stanoviska. Požadavek, týkající se případného majetkoprávního vypořádání se bude řešit až v následných navazujících řízeních.

2. PMP INVEST, a.s., č.p. 226, 430 01 Černovice

(č. j. KUUK/117166/2023, sp. zn. KUUK/118749/2022/39 ze dne 4. 8. 2023)

Text připomínky:

V Černovicích dne 4.8.2023

Věc:

SOUHLAS s návrhem 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (7aZÚR ÚK) a vyhodnocením vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ)

Společnost **PMP INVEST, a.s., se sídlem** č.p. 226, 430 01 Černovice, IČO: 254 59 252 souhlasí s návrhem 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (7aZÚR ÚK) a vyhodnocením vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ), jež se týká úpravy vymezeného koridoru VPS pro plánovanou přeložku silnice 1/13 v úseku Klášterec nad Ohří (od napojení na budoucí obchvat Klášterce nad Ohří) - Chomutov (po MÚK Nové Spořice se silnicí 1/7) a zrušení stávajícího koridoru VPS - e9 vymezeného v platných ZÚR ÚK.)

Zároveň nám bylo umožněno nahlédnutí do návrhu 7aZÚR ÚK a VV URÚ a byla nám poskytnuta dostatečná lhůta k prostudování návrhu.

S výše uvedeným návrhem 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (7aZÚR ÚK) a vyhodnocením vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) souhlasíme a nemáme k němu žádné námítky.

Návrh vyhodnocení připomínky:

Poživatel bere souhlas s návrhem 7aZÚR ÚK na vědomí.

Odůvodnění:

Společnost PMP INVEST a.s. uplatnila v rámci veřejného projednání návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území připomínku, ve které sdělila, že s projednávaným návrhem 7aZÚR ÚK v předložené podobě souhlasí a nemá k němu připomínek.

3. [redacted] bytem [redacted] 430 01 Černovice zastoupen advokátem [redacted]

ARROWS advokátní kancelář, Plzeňská 3350/18, 150 00 Praha

(č. j. KUUK/118141/2023, sp. zn. KUUK/118749/2022/41 ze dne 7. 8. 2023)

Text připomínky:

PŘIPOMÍNKY PROTI NÁVRHU 7. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE ÚSTECKÉHO KRAJE

Podatel:

[redacted]

Černovice

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Právně zast. [REDAKCE] **advokátem** vykonávajícím advokacii jako společník ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 067 17 586, se sídlem v Praze, Plzeňská 3350/18, zapsaným v seznam ČAK v Praze pod č. 16628

Přílohy:

- *plná moc právního zástupce*

I. K důvodu podání připomínek a k zachování lhůty

1. Nadepsaný úřad veřejnou vyhláškou ze dne 26. 6. 2023 vyhlásil oznámení o zveřejnění návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (7aZÚRÚK) a Vyhodnocení vlivů 7aZÚRÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) pořizované zkráceným postupem a konání veřejného projednání v úterý 1. srpna 2023 v10:00 hodin.
2. V oznámení bylo uvedeno, že námítky proti návrhu 7aZÚRÚK mohou podat dle § 39 odst. 2 stavebního zákona pouze dotčené obce (tj. obce v řešeném území a obce sousedící s tímto územím), vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury (oprávněný investor dle § 23a stavebního zákona) a zástupce veřejnosti (dle § 23 stavebního zákona). Námítky s odůvodněním a vymezením dotčeného území lze uplatnit do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tzn. do 8. srpna 2023. Námítky obcí proti návrhu 7aZÚRÚK uplatňuje dle § 6 odst. 6 písm. d) stavebního zákona rada obce a v obcích, kde se rada nevolí, zastupitelstvo obce. Připomínky k návrhu 7aZÚRÚK a VV URÚ může ve stejné lhůtě uplatnit každý (§ 39 odst.2 stavebního zákona). V souladu s § 22 odst. 3 stavebního zákona je třeba námítky a připomínky uplatnit písemně.
3. Klient tímto podává připomínky k předloženým podkladům, a to jako oprávněný dle výše citovaného ustanovení stavebního zákona. S ohledem na lhůtu, podává své podání včas, tj. do 7 dnů ode dne veřejného projednání.
4. Podatel dále uvádí, že je vlastníkem pozemků p.č. 2455/24, 2455/25, 2455/26, 2455/27, 2455/39, 2455/40, 2455/1, 2455/16, 2455/21, 2455/22, 2455/23, 2455/28, 2455/29, 2455/30, 2455/31, 2455/34, 2455/35, 2455/37, 2455/38, všechny v katastrálním území Černovice u Chomutova, obec Černovice, které jsou zároveň dotčeny stavební uzávěrou vydanou obcí Černovice jako opatření obecné povahy č. 1/2023 ze dne 31. 1. 2023, které bylo vydáno k ochraně území zejména pro plánované veřejně prospěšné dopravní stavby v souvislosti s připravovanou novou trasou přeložky silnice I. třídy 1/13 jako obchvatu obce v návaznosti na schválení pořízení aktualizace územně plánovací dokumentaci na úrovni kraje - schváleno usnesením Zastupitelstva Ústeckého kraje dne 5. 9. 2022. Jelikož stavební uzávěra byla vydána právě pro ochranu budoucího koridoru, je patrný očekávaný dopad do vlastnického práva mého klienta. Přestože obecně nelze v této fázi určit přesný rozsah dotčení konkrétních pozemků a staveb (to by měl zpřesnit další administrativní postup), očekávaný dopad již nyní poukazuje na zásadní zásah a dopad návrhu 7aZÚRÚK do sféry mého klienta, jakož i dalších osob. Současně lze poukázat na to, že k návrhu 7aZÚRÚK se může vyjádřit široká veřejnost, tj. každý, nikoliv jen subjekt bezprostředně dotčený.

II. Připomínky proti návrhu 7aZÚRÚK

5. Předmětem návrhu 7aZÚRÚK, který je pořizován na základě návrhu oprávněného investora, Ředitelství silnic a dálnic ČR, Praha, zkráceným postupem dle § 42a odst. 1 stavebního zákona, je úprava vymezeného koridoru VPS pro plánovanou přeložku silnice I/13 v úseku Klášterec nad Ohří (od napojení na budoucí obchvat Klášterce nad Ohří) – Chomutov (po MÚK Nové Spořice se silnicí

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

I/7) a zrušení stávajícího koridoru VPS –e9 vymezeného v platných ZÚR ÚK. Nově má jít o koridor označený SD18, dále je používáno také označení „jižní varianta“.

6. Hlavní záměrem je tedy mimo jiné změna trasování koridoru v části obce Černovice (kromě toho také v obci Málkov). Právě nové navrhované řešení se klienta bezprostředně dotýká. S ohledem na dále uvedené se jedná o nedostatečně vyhodnocený a nepřiměřený zásah do vlastnického práva klienta. Nové řešení je z dále uvedených důvodů nesprávné a nezákonné.
7. **Navrhované řešení nenaplnuje požadavky vznesené Ministerstvem životního prostředí ani požadavky dané stavebním zákonem, což by mělo vést k tomu, že aktualizace ZÚR bude zamítnuta.**

K dopadům do právní sféry klienta

8. Platná územně plánovací dokumentace (územní plán obce Černovice), která zvažuje pouze řešení v severní části obce, pro oblast dotčenou jižní variantou upravuje zastavitelnou plochu – plocha smíšená obytná (plocha 06) a plochy rekreace (07/1 a 07/2). V případě plochy 06 se jedná o komplexně řešenou obytnou zónu, jejíž realizace je již ve 4. etapě. Částečně jsou zde již postaveny rodinné domy a pro dalších 23 staveb je připraven projekt zasíťování, který v roce 2021 obec Černovice podpořila svým souhlasným vyjádřením. Nově navrhovaná trasa I/13 tak zasahuje do již existující obytné, resp. rekreační zóny, jejíž rozvoj aktivně pokračuje. Nová trasa bezprostředně sousedí s již zastavěnými pozemky a lze pochybovat o reálné možnosti splnění hlukových limitů. Klient je vlastníkem pozemků přímo dotčených novou trasou I/13 jižně od obce Černovice. Část dotčených pozemků je přímo v trase nového koridoru, část pozemků je v bezprostředním sousedství. Uvedené skutečnosti nejsou v návrhu 7aZÚR ÚK nijak zohledněny. Návrh 7aZÚR ÚK s již realizovanou výstavbou (která je v souladu s aktuálně platným územním plánem obce Černovice) vůbec nepočítá, čímž zcela vybočuje z naplnění cílů stavebního zákona, resp. územního plánování (viz dále). K předmětu návrhu 7aZÚR ÚK
 - Návrh 7aZÚR ÚK se týká změny vymezení koridoru e9 spočívající zejména ve: zrušení části koridoru v úseku od východního okraje obce Černovice do prostoru západně od sídla Zelená – křížení se silnicí III/22322 (odb. Blahuňov),
 - vymezení nové části koridoru v úseku od východního okraje obce Černovice do prostoru západně od sídla Zelená – křížení se silnicí III/22322 (odb. Blahuňov),
 - vymezení ploch pro mimoúrovňové křižovatky (tyto plochy jsou nedílnou součástí aktualizovaného koridoru),
 - změně označení koridoru z e9 → SD18.
9. Obsahové náležitosti 7aZÚR ÚK mají vyplývat z rozhodnutí Zastupitelstva Ústeckého kraje ze dne 5. 9. 2022, které usnesením č. 019/16Z/2022 rozhodlo o pořízení této aktualizace na základě podaného návrhu oprávněného investora – Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále též „ŘSD ČR“) – v souladu s § 42a stavebního zákona.
10. Dále je odkázáno na to, že v rámci studie zpracované společností 4roads s.r.o. v roce 2021 došlo k prověření vedení silnice I/13 v úseku Klášterec nad Ohří (od napojení na budoucí obchvat Klášterce nad Ohří) – Chomutov (po MÚK Nové Spořice) ve dvou variantách šířkového uspořádání. Cílem studie bylo aktualizovat a podrobněji zpracovat vybrané varianty a trasy (2, 2b, 3 a 4), které vycházely z přechodí studie zpracované společností HBH Projekt, spol. s r.o. v roce 2017. Výsledkem studie a následného projednání byla Centrální komisí Ministerstva dopravy pro další přípravu vybrána varianta G v trase č. 4 v uspořádání 2+2. Koridor SD18 je v návrhu 7aZÚR ÚK ÚK pro veřejné projednání vymezen invariantně. Dále je uvedeno, že samotný záměr nové silnice I/13 reprezentuje významný veřejný zájem na rozvoji veřejné dopravní infrastruktury.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

11. K uvedeným závěrům je však nezbytné uvést **zásadní připomínky**. Ty vyplývají již z toho, že již v současném řešení zkapacitnění komunikace I/13 (jejím rozšířením ve stávající stopě) je zajištěna dopravní dostupnost, soudržnost a další aspekty požadavků v území. Také rozvoj veřejné dopravní infrastruktury je plně zajištěn. Jedná se také o trasu nejkratší, bez zásahů do nově zastavěných a zastavitelných území a s minimálním zásahem do chráněných přírodních či důlních oblastí. Veškerá argumentace v odůvodnění návrhu 7aZÚRÚK však směřuje k podpoře změny trasy I/13 na jižní variantu na základě objednávky oprávněného investora, ale vůbec se nezabývá dopady na život obyvatel v jižní části obce, kde je již v současné době rozsáhlá nová výstavba.
12. Uvádí se, že realizací nového trasování bude eliminována nutnost průjezdu obcemi Černovice a Málkov, čímž kromě odvedení tranzitní dopravy mimo jejich zastavěná území dojde ke zlepšení kvality ovzduší v těchto obcích a snížení rizik plynoucích ze znečištění ovzduší pro lidské zdraví, zvýšení kvality prostředí obcí a zvýšení bezpečného života obyvatel, resp. bezpečného silničního provozu, v těchto obcích. Dále je uvedeno, že veřejný zájem je v souvislosti s vymezením koridoru dále reprezentován ochranou životního prostředí a zdraví obyvatelstva. Změnou vymezení koridoru mají být vytvořeny územní podmínky pro odvedení tranzitní dopravy s negativními vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva (hluk, emise, vibrace) mimo centrální části obcí Černovice a Málkov, kde denní intenzity dopravy v roce 2020 dosahovaly hodnot 15 205 vozidel/24h (z toho 2 812 těžkých motorových vozidel), přičemž je uváděno, že denní intenzity dopravy v daném území navíc dlouhodobě rostou.
13. K tomu je třeba uplatnit připomínku, že není dále řešeno, jak velký počet obyvatel je intenzitou dopravy aktuálně zasažen ani to, jaký počet obyvatel bude zasažen novou variantou – tuto připomínku uplatňujeme právě proto, že sám zpracovatel podkladů s výše uvedenými daty pracuje a jako argument je používá. Nejsou ani zvažována opatření (např. protihluková), která umožňují ponechat trasování v současné podobě. Přitom argumentace ochranou veřejného zdraví, potažmo ochranou obyvatel ve stávající trase I/13, je ve zdůvodnění návrhu 7aZÚRÚK klíčová, uvedené pochybnosti jsou tak zásadní. V rámci hodnocení SEA se uvádí, že *„neuplatnění koncepce bude mít za následek zachování počtu obyvatel zasažených nadlimitním hlukem v centrálních částech sídel. Předmětem koncepce je změna vymezení koridoru pro přeložku silnice I/13, která je v současné době významným zdrojem hluku v území, způsobeným provozem motorových vozidel, který způsobují pohonné jednotky vozidel v chodu, styk jedoucích vozidel s vozovkou nebo aerodynamické účinky karosérií a nevhodně uložených nákladů jedoucích vozidel. Platné ZÚR Ústeckého kraje vymezují koridor pro přeložku této komunikace ve stopě stávajícího vedení silnice I/13 přes část obce Málkov – Zelená a Černovice. Pokud by nebyla uplatněna 7aZÚRÚK ÚK, pravděpodobný vývoj hlukové situace v území by vedl ke zhoršování stávající hlukové zátěže v centrální části sídel. Nerealizování 7aZÚRÚK ÚK by vedlo k posílení negativních dopadů stávající komunikace na obydlí území, a to zejména s ohledem na stále se zvyšující intenzitu silniční dopravy.“* Nicméně posouzení dále nepracuje s možností provést ochranná opatření (protihlukové stěny) či stavební úpravy (upravené povrchy apod.) ve vztahu ke stávajícímu trasování, neuvádí konkrétní hodnoty hlukových emisí ani nedokládá, že by docházelo k překračování stanovených limitů. Uvádí se, že přeložení silnice I/13 do nové části koridoru SD18 bude mít mírně pozitivní vlivy na znečištění ovzduší podél stávající trasy silnice I/13 a mírně negativní vlivy na ovzduší podél nové trasy. Obdobné vlivy budou produkovány z hlediska hlukové zátěže. Míra vlivu na kvalitu ovzduší a hlukovou zátěž se pak dále promítne do vlivu na veřejné zdraví. Podél vymezeného koridoru (nové trasy silnice I/13) se předpokládají vlivy přímé, dlouhodobé, zanedbatelné až mírně negativní. U nich je uváděno, že půjde o vlivy podlimitní – pod úrovní hlukových a imisních limitů, aniž by byla provedena podrobnější studie hlukových dopadů. Ani v tomto případě není zohledněn dopad na nové domy a obyvatele v oblasti jižní varianty.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

14. K tomu je třeba doplnit, že komunikace I/13 v severní části obce Černovice i nadále zůstane. Byť nové trasování v jižní části obce odvede část dopravy, emisní zatížení v původní stopě I/13 bude působit i nadále.
15. Také zásah do složek životního prostředí lze očekávat v případě nové varianty výrazně vyšší než ve variantě nulové.
16. Dále je třeba doplnit, že nově navrhovaná varianta I/13 jižně od obce je umísťována do oblasti s výrazně složitějším terénem a tím např. zvýšenou potřebou řešení sjízdnosti v zimním období včetně zvýšené rizikovosti dopravy v daném úseku. Dotýká se také poddolovaných oblastí a zrekultivovaných ploch, značně tak zasahuje do lokalit, kam již byly investovány finanční prostředky. Zasahuje také do volné krajiny s historickými a přírodně cennými prvky a do již realizované a dále připravované obytné zóny v jižní části obce Černovice. Nově navrhovaná varianta vyžaduje složitá stavebně-technická řešení, což je spojeno s výrazně vyššími náklady. Z hlediska nákladů byl v roce 2018 předpoklad investice 4mld, nicméně v současné době lze očekávat částku vyšší, která by měla být hrazena z veřejných prostředků.
17. Vzhledem k tomu, že ŘSD předložilo pouze jednu variantu nového řešení, bylo vyhodnocení vlivů na UR vč. SEA vztaženo pouze k této variantě. V podstatě ve všech posuzovaných pohledech (zábor ZPF, dotčení lesa aj.) byly závěry o malém zatížení provázeny tím, že jde o veřejně prospěšnou stavbu významnou z hlediska rozvoje dopravní infrastruktury a z hlediska ochrany veřejného zdraví. Tyto aspekty však naplňuje již varianta nulová, tj. řešení úpravy I/13 zkapacitněním ve stávající trase dle platného územního plánu obce Černovice (popř. varianta tzv. kombinovaná, která však vůbec neprošla do dalšího hodnocení). Tato varianta je levnější a vyžaduje výrazně menší zásahy do jiných veřejných zájmů. ŘSD mělo a mohlo s ohledem na úsporu veřejných prostředků řešit více variant, resp. zdůvodnit samotnou potřebu nového řešení koridoru. K tomu lze doplnit, že v územním plánu obce Černovice je výslovně uvedeno, že v řešeném území se nachází trasa silnice I/13, pro kterou je vymezen koridor, který umožní zkvalitnění její kapacity. Je tedy zjevné, že cíle v rozvoji dopravy jsou již dle stávající ÚPD naplněny.
18. S ohledem na výše uvedené je nutno dále rozporovat závěry k tvrzenému dostatečnému plnění cílů a úkolů územního plánování, a to např. v následujících bodech:
 - a. Umísťování dopravní a technické infrastruktury má zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny – prosazovaná nová varianta oproti nulové variantě zásadně zhoršuje prostupnost území a způsobuje fragmentaci krajiny.
 - b. Předcházet možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků) – nikde není podrobněji zmíněno, že jižní varianta se dotýká obytné zóny, tj. není řešeno nežádoucí působení na veřejné zdraví v této lokalitě.
 - c. Dle odůvodnění návrh 7aZÚRÚK vytváří územní podmínky pro zlepšení dostupnosti a dopravní obslužnosti severozápadního segmentu ČR a zajištění kapacitního dopravního napojení center osídlení Ústeckého a Karlovarského kraje na nadřazenou síť pozemních komunikací, zejména síť dálnic (D6, D7) – stejný cíl však plní již stávající řešení.
 - d. Dle odůvodnění návrh 7aZÚRÚK ÚK dále vytváří územní podmínky pro odvedení tranzitní dopravy mimo centrální části obcí Černovice a Málkov. V případě obce Černovice je nutno zpochybnit tvrzení, že stávající průtah I/13 je veden centrální částí obce. Přestože průtah obec protíná, hlavní obydlená část jím dotčena není.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- e. Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. – Podle odůvodnění jsou prostřednictvím 7aZÚRÚK v širších souvislostech vytvářeny územní podmínky pro posílení hospodářského pilíře (např. zajištění optimální dopravní obslužnosti severozápadního segmentu ČR, zejména převedení zvýšeného dopravního zatížení mezi Karlovarským a Ústeckým krajem, zvýšení konkurenceschopnosti Ústeckého a Karlovarského kraje), sociálního pilíře (např. zlepšení provázanosti mezi městským a venkovským prostorem, zvýšení kvality prostředí a bezpečnosti v obcích Černovice a Málkov odvedením tranzitní dopravy) i environmentálního pilíře (např. zlepšení podmínek pro zdraví obyvatelstva obcí Černovice a Málkov). Opět je pomíjena nulová varianta, která při zajištění ochranných opatření vůči stávající trase splňuje v obci Černovice shodné cíle a nezasahuje do zastavěných a zastavitelných ploch v jižní části obce.
- f. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje. Odůvodnění pouze uvádí, že změna vymezení koridoru e9 (nově SD18) byla provedena s ohledem na účelné využívání a uspořádání území, včetně koordinace veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Vyhodnocení soukromých (vlastnických) zájmů však není v žádné části zohledněno a vypořádáno, soulad s tímto cílem není prokázán. Návrh 7aZÚRÚK se nijak nezabývá koordinací veřejných a soukromých zájmů. V této věci se pouze uvádí, že vymezený koridor je veřejně prospěšnou stavbou a dále, že možná prostorová kolize s veřejným zájmem - s výhradním ložiskem Tušimice-Lom Libouš, v němž v současné době probíhá povrchová těžba v rámci dobývacího prostoru Tušimice, má být dále řešena. Soukromé zájmy nejsou vůbec zmíněny.
- g. K naplnění stanovení podmínek pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu se uvádí, že řešená změna se tohoto netýká, nicméně, že v širším kontextu 7aZÚRÚK přispívá k posílení sídelní struktury a zvýšení kvality bydlení v podkrušnohorské oblasti, a dále že odvedením tranzitní dopravy s negativními vlivy na životní prostředí a zdraví obyvatelstva (hluk, emise, vibrace) mimo centrální části obcí Černovice a Málkov, významným způsobem přispívá ke zvýšení kvality bydlení v těchto obcích. Opět platí připomínky k nedostatečnému zohlednění nulové varianty a k nepřesnému tvrzení, že se jedná o centrální část obce Černovice. Opět se opakuje, že se přispívá k ochraně obyvatel, ale nikde nezaznívá, že novým řešením je ohrožena jiná skupina obyvatel, to že je zásadně narušen kontext zastavitelných ploch v obci Černovice.

K požadavkům Ministerstva životního prostředí

- 19. Ve stanovisku Ministerstva životního prostředí k potřebě posouzení návrhu 7aZÚRÚK z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 1. 8. 2022, č. j. MZP/2022/710/2749 vydaného podle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona, vyplynula potřeba posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) včetně posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i odst. 2 a 13 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

20. V odůvodnění požadavku na provedení SEA MŽP požadovalo prověřit účelnost stanovených variant řešení k dosažení sledovaných cílů koncepce, to se zohledněním toho, že z technickoekonomické studie předložené navrhovatelem vyplývá, že vzhledem k dosavadnímu prověřování tras s přihlédnutím k hustotě zástavby, zhodnocení průchodnosti území a rovněž na základě projednání s dotčenými obcemi Málkov a Černovice a jejich preferencí nelze v podstatě stanovit jiné, svými dopady vyvážené, vymezení koridoru, které by zároveň plnilo požadované funkční parametry. Nicméně i přes tento závěr MŽP uvedlo, že v rámci projednávání AZÚR ÚK bude nezbytné za účelem zajištění legitimní ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) doložit, jakým způsobem byly prověřeny jiné varianty řešení a že se jedná i z hlediska potenciálních dopadů na ZPF o přijatelnou variantu řešení přeložky, a to např. v porovnání s variantou řešení, kterou nyní obsahují schválené a platné Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje. – K takovému hodnocení však nedošlo. V rámci hodnocení dopadů ZPF bylo v podstatě konstatováno, že zábor je spojen s veřejně prospěšnou stavbou, čímž má být legitimní. A to přesto, že nulová varianta je z hlediska ZPF vhodnější, což je výslovně uvedeno v SEA [„Z hlediska záboru ZPF by byl dopad nerealizování 7aZÚR ÚK pozitivní, a to z důvodu neprovedení záboru ZPF pro realizaci stavby v nové trase. Původní trasa (nyní rušená část) koridoru byla vymezena v trase stávající silnice I/13, kde se původně uvažovalo s jejím zkapacitněním (rozšířením tělesa silnice). Předmětné zkapacitnění by s vysokou mírou pravděpodobnosti probíhalo v rámci stávajících pozemků silnice, které jsou v katastru nemovitostí již vedeny se způsobem využití „silnice“, druhem pozemku „ostatní plocha“ (není součástí ZPF) a mají dostatečné šířky (20–35 m). S přihlédnutím ke všem těmto skutečnostem tak lze předpokládat, v této (původní) části by byl zábor ZPF nulový.“]. Jediným argumentem ve prospěch změny koridoru je tak to, že jde o veřejně prospěšnou stavbu, kde je vyšší veřejný zájem než na ochraně ZPF. To však není blíže podloženo.
21. MŽP dále uvedlo, že „umístění koridoru do urbanizovaného území může zapříčinit určité problémy závažné pro návrh AZÚR ÚK“. Nicméně závažné dopady nebyly nijak vymezeny ani hodnoceny.
22. MŽP dále k bodu „závažnost a rozsah vlivu (počet obyvatel, který by mohl být pravděpodobně zasažen)“ uvedlo, že „...trasy silnice v předmětném úseku jsou dopravně značně zatížené průtahy obcemi Černovice a Málkov s místní částí Zelená se všemi negativními dopady na životní prostředí a bezpečnost obyvatel těchto obcí. Koridor přeložky silnice I/13 Klášterec nad Ohří – Chomutov sestává ze dvou odlišných úseků, které představují rovněž vhodné úseky pro etapizaci výstavby komunikace. V západní polovině trasy, tedy mezi Kláštercem nad Ohří a obcí Místo je stávající silnice vedena mimo obytnou zástavbu s návrhovými parametry (vcelku vyhovujícími i pro navrhovanou přestavbu), která je v souladu s územními plány. Východní část trasy je však charakterizována rozptýlenou zástavbou Málkova a Černovic sahající prakticky napříč celým zájmovým územím, a proto nelze zcela vyloučit dotčení zastavěného či zastavitelného území, a tedy ani jeho potenciální negativní vlivy na obyvatelstvo a jeho zdraví.“ Vlivy na obyvatelstvo zastavitelného území, které by mělo být dotčeno novým koridorem nebyly dále blíže zkoumány.
23. MŽP dále k bodu „důležitost a zranitelnost oblasti, která by mohla být zasažena“ požadovalo zohlednění toho, že v některých částech koridorů nelze vyloučit situování záměru koridoru přeložky i do zastavěného či zastavitelného území, protože nelze vyloučit potenciální negativní vlivy na zdraví obyvatelstva. Vypořádání tohoto bodu se opět zaměřilo primárně na řešení v severní části obce Černovice, nikoliv na dopady pro obyvatele jižní části obce.
24. V podrobnějších požadavcích na provedení SEA MŽP požadovalo mimo jiné
- jednotlivě vyhodnotit jeho vliv na všechny složky životního prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstva

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

- důsledně vyhodnotit vliv navrhovaného koridoru přeložky na veřejné zdraví obyvatel (včetně vlivů na lidská sídla s důrazem na hluk, pohodu obyvatelstva a další determinanty)
 - vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení koridoru přeložky na ZPF a posouzení veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad zájmem ochrany ZPF v případě půd v I. a II. třídě ochrany dotčených zábořem.
25. V kontextu výše uvedených komentářů k jednotlivým bodům vyjádření MŽP k nutnosti provedení SEA lze konstatovat, že požadovaný rámec hodnocení nebyl naplněn.
26. Mimo požadavky výslovně uplatněné MŽP lze pochybovat o dostatečnosti posouzení vlivů koncepce v návaznosti na změnu klimatu. Tento aspekt je třeba zvažovat v širším kontextu veřejných investic a mitigačních, resp. adaptačních opatření v celé ČR, což v daném případě provedeno nebylo. Pro rozsah zohlednění změny klimatu lze vyjít např. z Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí z prosince 2018 (objednatel MŽP, zpracovatel Amec Foster Wheeler s.r.o., dostupné z

<https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/dokumentSoubor/117/SOTP>

[RVestnik leden 2019 priloha2-190206.pdf?lang=cs](#)).

Shrnutí

27. K celkovému shrnutí připomínek uvádíme, že návrh 7aZÚRÚK
- nezohledňuje výstavbu v jižní části obce, zásadně a nepřiměřeně zasahuje do vlastnických práv, jakož i do kvality životního prostředí v dané oblasti,
 - nedostatečně zohledňuje vztah mezi nulovou a navrhovanou variantou; v tomto lze připomenout, že v podkladech se uvádí, že k nulové variantě (zkapacitnění I/13 ve stávající stopě) se ve vztahu k zásahu do ZPF uvádí „*Předmětné zkapacitnění by s vysokou mírou pravděpodobnosti probíhalo v rámci stávajících pozemků silnice, které jsou v katastru nemovitostí již vedeny se způsobem využití „silnice“, druhem pozemku „ostatní plocha“ (není součástí ZPF) a mají dostatečné šířky (20–35 m).*“, tj. zásah do ZPF, jakož i vlastnického práva, resp. do bydlení obyvatel se jeví při nulové variantě spíše menší,
 - nedostatečně, resp. vůbec nezohledňuje soukromé zájmy vlastníků a obyvatel v lokalitě dotčené novým trasováním, zasahuje nepřiměřeně do jejich právní sféry,
 - nedostatečně reflektuje negativa nové varianty spočívající ve fragmentaci krajiny,
 - nenaplňuje cíle a úkoly územního plánování, je s nimi v rozporu,
 - závěr, že předmětný záměr silnice I/13 představuje mimořádně důležitou stavbu v oblasti rozvoje dopravní infrastruktury a že se jedná o záměr, který je zpracován do platné PÚR ČR schválené vládou ČR, nedokládá nezbytnost vedení komunikace I/13 v nové trase (PÚR pouze označuje koridor z hlediska širších souvislostí),
 - zábor ZPF není v kontextu předchozího bodu dostatečně odůvodněn „nadřazeným“ veřejným zájmem
 - závěr, že bude odlehčeno zatížení centrální části plně neodpovídá reálné situaci v obci Černovice z hlediska rozložení výstavby,
 - závěr, že se celkově výrazně zlepšila kvalita bydlení v dotčených obcích není dostačující, neboť současně není adekvátně řešen dopad v nově dotčených částech (jižní část obce Černovice),
 - nově navrhovaná trasa koridoru nezohledňuje technickou náročnost řešení, bezpečnostní aspekty nové varianty (obtížný terén pro zimní provoz apod.) ani aktuální finanční rozvahu nového řešení.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

Závěrem je s ohledem na výše uvedené navrhováno, aby návrh 7aZÚRÚK v předložené podobě nebyl schválen.

na základě plné moci [redacted] advokát

Návrh na vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

[redacted] uplatnil prostřednictvím svého právního zástupce, advokáta Mgr. [redacted] v rámci veřejného projednání návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje (7aZÚR ÚK) a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území (VV URÚ) připomínku, ve které nesouhlasil s trasou navrženého koridoru SD 18. **Svůj nesouhlas odůvodnil zejména tím, že navrhované řešení nenaplnuje požadavky vznesené Ministerstvem životního prostředí ani požadavky dané stavebním zákonem, což dle jeho tvrzení má vést k zamítnutí aktualizace ZÚR ÚK.**

Požizovatel pro přehlednost shrnul obsah připomínky do následujících okruhů, které jsou dále komentovány:

- a) Navrhované řešení nenaplnuje požadavky vznesené Ministerstvem životního prostředí ani požadavky dané stavebním zákonem.
- b) Nezohledňuje platný územní plán obce Černovice – trasa navrhované varianty se nachází v zastavitelném území obce, kde jsou plochy funkčně regulovány a vymezeny jako plochy rekreace a plochy smíšené obytné.
- c) Nezohledňuje výstavbu v jižní části obce, zásadně a nepřiměřeně zasahuje do vlastnických práv, jakož i do kvality životního prostředí v dané oblasti.
- d) Nedostatečně zohledňuje vztah mezi nulovou a navrhovanou variantou; v tomto lze připomenout, že v podkladech se uvádí, že k nulové variantě (zkapacitnění I/13 ve stávající stopě) se ve vztahu k zásahu do ZPF uvádí „Předmětné zkapacitnění by s vysokou mírou pravděpodobnosti probíhalo v rámci stávajících pozemků silnice, které jsou v katastru nemovitostí již vedeny se způsobem využití „silnice“, druhem pozemku „ostatní plocha“ (není součástí ZPF) a mají dostatečné šířky (20–35 m).“, tj. zásah do ZPF, jakož i vlastnického práva, resp. do bydlení obyvatel se jeví při nulové variantě spíše menší.
- e) Nedostatečně, resp. vůbec nezohledňuje soukromé zájmy vlastníků a obyvatel v lokalitě dotčené novým trasováním, zasahuje nepřiměřeně do jejich právní sféry.
- f) Nedostatečně reflektuje negativa nové varianty spočívající ve fragmentaci krajiny.
- g) Závěr, že předmětný záměr silnice I/13 představuje mimořádně důležitou stavbu v oblasti rozvoje dopravní infrastruktury a že se jedná o záměr, který je zapracován do platné PÚR ČR schválené vládou ČR, nedokládá nezbytnost vedení komunikace I/13 v nové trase (PÚR pouze označuje koridor z hlediska širších souvislostí).
- h) Záběr ZPF není v kontextu předchozího bodu dostatečně odůvodněn „nadřazeným“ veřejným zájmem.
- i) Závěr, že bude odlehčeno zatížení centrální části plně neodpovídá reálné situaci v obci Černovice z hlediska rozložení výstavby.
- j) Závěr, že se celkově výrazně zlepší kvalita bydlení v dotčených obcích není dostačující, neboť současně není adekvátně řešen dopad v nově dotčených částech (jižní část obce Černovice).
- k) Nově navrhovaná trasa koridoru nezohledňuje technickou náročnost řešení, bezpečnostní aspekty nové varianty (obtížný terén pro zimní provoz apod.) ani aktuální finanční rozvahu nového řešení.
- l) Nenaplnuje cíle a úkoly územního plánování, je s nimi v rozporu.

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

a) Navrhované řešení nenaplnuje požadavky vznesené Ministerstvem životního prostředí ani požadavky dané stavebním zákonem

K tvrzení, že navrhované řešení nenaplnuje požadavky vznesené Ministerstvem životního prostředí ani požadavky dané stavebním zákonem pořizovatel konstatuje, že došlo k nepochopení struktury a obsahu stanoviska Ministerstva životního prostředí k potřebě posouzení návrhu 7aZÚR ÚK z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 1. 8. 2022, č. j. MZP/2022/710/2749 vydaného podle § 42a odst. 2 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Ve všech zmiňovaných bodech této připomínky, na které se podatel v připomínce odvolává, se jedná o odůvodnění výroku stanoviska, tj. odůvodnění požadavku, že vyplynula potřeba zpracování posouzení vlivů na životní prostředí (SEA) včetně posouzení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45i odst. 2 a 13 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a nikoliv o požadavky na obsah SEA. Podrobné požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení SEA, které musí zpracovatel v rámci tohoto vyhodnocení splnit, jsou uvedeny až na str. 6 – str. 9 předmětného stanoviska. Vypořádání požadavků vyplývajících ze stanoviska Ministerstva životního prostředí jsou na str. 9 – str. 12. textové části předmětné dokumentace SEA.

Ministerstvo životního prostředí potvrdilo soulad s obsahem požadavků vydáním souhlasného stanoviska k návrhu koncepce „Aktualizace č. 7 Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje, č. j. MZP/2023/710/3734 ze dne 29.11.2023.

b) Nezohledňuje platný územní plán obce Černovice – trasa navrhované varianty se nachází v zastavitelném území obce, kde jsou plochy funkčně regulovány a vymezeny jako plochy rekreace a plochy smíšené obytné.

Pořizovatel konstatuje, že ačkoli územní plán upravuje využití území určitým způsobem, ze stavebního zákona vyplývá závaznost ZÚR, jako nadřazené dokumentace, pro pořizování územních plánů. Územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se ZÚR, s PÚR a územním rozvojovým plánem. Povinností obce je dle § 54 odst. 6 stavebního zákona uvést územní plán do souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, přičemž do té doby se podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s nadřazenou dokumentací, nerozhoduje. Zde je nutné upozornit, že územní plán Černovic musel v době pořízení respektovat platné ZÚR ÚK, které koridor zkapacitnění silnice I/13 vymezoval v její stávající trase, obec tedy neměla jinou možnost než koridor respektovat a tomu přizpůsobit budoucí využití území ve svém správním obvodu.

Zásady územního rozvoje se mohou do střetu s územním plánem a právem na samosprávu obce dostat pouze tehdy, kdy by kraj reguloval vztahy v území do té míry podrobnosti, která náleží dle § 43 odst. 3 stavebního zákona obcím. Vymezením (resp. změnou vymezení – zpřesněním) koridoru SD18 v 7aZÚR ÚK je naplňován stanovený úkol pro územní plánování a plně respektován princip hierarchie územně plánovacích nástrojů stanovený stavebním zákonem. Jak již je výše uvedeno, obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje viz § 54 odst. 6 stavebního zákona. Tato povinnost reflektuje již výše zmíněnou hierarchii a vzájemnou závaznost nástrojů územního plánování, přičemž lze poukázat i na rozsudek Ústavního soudu I. ÚS 178/15, který uvádí cit.: *Zákonná úprava vychází jednak z představy, že každý územně samosprávný celek bude regulovat své území, jednak z hierarchického pojetí nástrojů územního plánování. Zásady územního rozvoje kraje by měly být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky (§ 36 odst. 3 a 5, § 41 odst. 4 stavebního zákona), územní plán by měl být v souladu s politikou územního rozvoje České republiky a zásadami územního rozvoje kraje (§ 43 odst. 3 a § 54 odst. 5 stavebního zákona). Hierarchické pojetí jednotlivých nástrojů územního plánování představuje kolizní pravidlo, v němž se promítá neexistence hierarchických právních vztahů mezi obcemi a kraji a zároveň fakticita vztahů k regulovanému území: obce a kraje v rámci své samostatné působnosti řeší záležitosti, které jsou v zájmu toho kterého samosprávného celku,*

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

tedy z právního hlediska oddělené, avšak fakticky působící na stejné jedince a stejné území (s výjimkou problematiky vojenských újezdů, jejichž územní plánování však není pro posouzení věci podstatné). Mohou-li záležitosti obecního rázu nabýt významu krajského či celostátního významu, zákonná úprava tento střet místní a vyšší samosprávy řeší ve prospěch působnosti vyšší samosprávy (omezení kompetence samosprávy z tohoto důvodu, byť v jiném kontextu, Ústavní soud akceptoval již v nálezu sp. zn. [Pl. ÚS 34/02](#)). Odpovědnost obecní samosprávy za rozvoj vlastního území a zároveň i její ochrana před zásahy ze strany samosprávy krajské je pak zajištěna na věcné i procesní úrovni: zákazem stanovit v zásadách územního rozvoje podrobnosti, které obsahově náleží územnímu či regulačnímu plánu ([§ 36 odst. 3 stavebního zákona](#)), účastí obcí v řízení o zásadách územního rozvoje, kde mohou uplatňovat své námitky ([§ 39 odst. 1, 2 stavebního zákona](#)) a oprávněním obce podat návrh na zrušení opatření obecné povahy vydaného krajem ([§ 101a odst. 2 soudního řádu správního](#)).

c) Nezohledňuje výstavbu v jižní části obce, zásadně a nepřiměřeně zasahuje do vlastnických práv, jakož i do kvality životního prostředí v dané oblasti.

VV URÚ (vč. dokumentace SEA) bylo zpracováno dle požadavků stanovených platnými právními předpisy, zejména s přihlédnutím k § 36 odst. 3 stavebního zákona, dle kterého ZÚR ani VV URÚ nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. 7aZÚR ÚK je zpracována v měřítku 1 : 100 000 a v žádném případě není její náplní identifikace jednotlivých pozemků, natož zohledňování majetkoprávních vztahů v území. Jedná se o komplexní a nezávislé posouzení sestávající z odborných názorů a doporučení autorizované osoby (držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů).

Vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo, hluk, vibrace, veřejné zdraví v dokumentaci SEA je tak zpracované v požadované míře obecnosti, která náleží ZÚR.

Nelze rovněž souhlasit s tvrzením, že dokumentace SEA nezohledňuje výstavbu v jižní části obce. Stav aktuální zástavby v řešeném území byl hodnocen jednak na základě aktuálně dostupných mapových podkladů, ortofotomap a online služeb, jednak na základě terénního průzkumu provedeného členy zpracovatelského týmu SEA v březnu 2023.

Dále k tvrzení, že nebyla při zpracování návrhu 7aZÚR ÚK zpracovatelem zohledněna zástavba rodinných domů, konstatujeme, že se nezakládá na pravdě. Hlavním podkladem pro 7aZÚR ÚK je technickoekonomická studie „I/13 Klášterec n/O – Chomutov“ (4roads s.r.o., 09/2021), jejímž účelem bylo prověření technického řešení úprav silnice I/13 v úseku Klášterec nad Ohří (od napojení na budoucí obchvat Klášterce nad Ohří) – Chomutov (po MÚK Nové Spořice se silnicí I/7). Z předmětné studie vyplývá, že samotná stavba přeložky v předložené variantě č. 4 je navržena zcela mimo veškerou existující zástavbu Černovic, zatím co všechny ostatní varianty počítaly ve větší či menší míře s demolicí současných objektů.

Zároveň ve vazbě na uplatněné námitky a připomínky v rámci veřejného projednání 7aZÚR ÚK, a na základě skutečnosti, že pořizovatel musí dodržet podmínku nepočínat si při pořizování zjevně svévolně či diskriminačně, a zajistit, aby úkoly a cíle, které prostřednictvím územně plánovací dokumentace naplňuje byly legitimní a zákonné, a v případě omezení vlastnických práv musí zajistit, aby tak bylo činěno pouze v nezbytně nutné míře, vedoucí rozumně k zamýšlenému cíli tím nejšetrnějším možným způsobem (viz rozsudek Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 178/15), pořizovatel svolal jednání, které se uskutečnilo na KÚ ÚK dne 7. 11. 2023 a kterého se účastnili zástupci Ředitelství silnic a dálnic ČR, Krajského úřadu Ústeckého kraje a Ateliéru Cihlář-Svoboda s.r.o. Na tomto jednání bylo dohodnuto, že koridor SD18 bude redukován v jihovýchodní části obce Černovice takovým způsobem, aby došlo k oddálení koridoru od obytné zástavby a zároveň byly v maximální míře eliminovány prostorové kolize se stávající obytnou zástavbou.

K zásahu do vlastnických práv nutno uvést, na základě ustálené judikatury nejvyššího správního soudu (např. rozsudek NSS 6 Ao 3/2009 – 76), že zásady územního rozvoje, jakožto územně plánovací

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

dokumentace, která reguluje možné způsoby využití určitého území, ze své podstaty představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona.

Omezení v podobě zásad územního rozvoje je v obecné rovině uvedené podmínky schopno zpravidla splňovat. V první řadě má v principu legitimní důvody – územní plánování je prostředkem k harmonizaci poměrů na území jím regulovaném a umožňuje sladit veřejný zájem (včetně veřejného zájmu přesahujícího dimenze regulovaného území) s individuálními zájmy týkajícími se daného území. Znamená to tedy, že vlastníci dotčení územním plánováním jsou zásadně povinni – za předpokladu, že i další shora uvedené podmínky budou splněny – strpět i bez svého souhlasu omezení, která pro ně vyplývají, nepřesáhnou-li určitou míru, v rámci níž lze taková omezení po každém vlastníkovi bez dalšího spravedlivě požadovat (spravedlivou míru). Jaká míra to bude, je nutno posoudit vždy v konkrétním případě s přihlédnutím k rozhodným okolnostem.

V některých případech dosažení ústavně legitimních a zákonem stanovených cílů územního plánování není možné dosáhnout způsobem, který by se každého jednotlivého z vlastníků pozemků a staveb na územním plánem regulovaném území dotkl toliko ve spravedlivé míře; v takovém případě je přípustný i zásah přesahující tuto míru, přičemž ani zde k jeho provedení není nutný souhlas dotčeného vlastníka. Přípustnost takového zásahu i proti vůli vlastníka je dána jeho ústavně legitimním a zákonem stanoveným cílem a splněním dalších podmínek, jejichž komplex lze souhrnně označit za zásadu subsidiarity a minimalizace takového zásahu.

Aplikujeme-li výše uvedené zásady na konkrétně řešený případ, lze konstatovat, že pořízení předmětné aktualizace má ústavně legitimní důvod, kterým je právo kraje na samosprávu, přičemž rozhodnými okolnostmi konkrétního řešení jsou technická nerealizovatelnost zkapacitnění silnice I/13 ve stávající trase bez mnohem závažnějšího dopadu do vlastnických práv vlastníků nemovitostí podél stávající trasy, u jejichž nemovitostí by muselo dojít k demolici. Minimalizace zásahu do vlastnických práv dotčených předkládaným návrhem bylo nejvyšší míře dosaženo výše uvedenou dohodou mezi pořizovatelem a navrhovatelem aktualizace na zúžení koridoru přeložky mimo stávající zástavbu, neboť takové omezení by vzhledem k trasování samotné stavby (dle studie 4roads) nebylo účelné ani důvodné. Výsledná šíře koridoru přeložky však musí být dostatečná pro realizaci minimalizačních opatření a musí být ponechán obci dostatečný prostor pro zpřesnění koridoru v územním plánu a nebylo zasaženo v nepřiměřené míře do jejího práva na samosprávu. Z toho zároveň vyplývá, že k další minimalizaci zásahu do vlastnických práv podatele dojde zpřesněním koridoru přeložky v územním plánu obce. Pořizovatel je na základě výše uvedeného toho názoru, že podmínka subsidiarity a minimalizace zásahu je v daném případě dodržena.

d) Nedostatečně zohledňuje vztah mezi nulovou a navrhovanou variantou; v tomto lze připomenout, že v podkladech se uvádí, že k nulové variantě (zkapacitnění I/13 ve stávající stopě) se ve vztahu k zásahu do ZPF uvádí „Předmětné zkapacitnění by s vysokou mírou pravděpodobnosti probíhalo v rámci stávajících pozemků silnice, které jsou v katastru nemovitostí již vedeny se způsobem využití „silnice“, druhem pozemku „ostatní plocha“ (není součástí ZPF) a mají dostatečné šířky (20–35 m).“, tj. zásah do ZPF, jakož i vlastnického práva, resp. do bydlení obyvatel se jeví při nulové variantě spíše menší.

Pořizovatel konstatuje, že „nulová varianta“ je reprezentována stávajícím koridorem e9 vymezeným v platných ZÚR ÚK. Není úkolem 7aZÚR ÚK tento koridor, resp. jeho nyní rušenou část, v rámci 7aZÚR ÚK podrobovat posouzení vlivů na životní prostředí. Nejedná se o nový návrhový prvek předmětné aktualizace.

Porovnání aktivní a nulové varianty obsažené v kapitole 7. dokumentace SEA nepředstavuje

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

plnohodnotné porovnání obou variant. Jedná se jen o prostou identifikaci jednotlivých disparit mezi aktivní a nulovou variantou z hlediska jejich ovlivnění životního prostředí. Je nezbytné zdůraznit, že v závěru kapitoly 7. zpracovatelka SEA připouští, že ze srovnání nulové varianty s aktivní variantou vyplývá, že hodnoceno pouze z hlediska ochrany životního prostředí, by byla výhodnější varianta nulová. Tento způsob hodnocení je však jednostranný a čistě teoretický a vedl by vždy k vyřazení jakýchkoliv aktivních variant, protože zásahem do životního prostředí dojde vždy k negativnímu vlivu.

e) Nedostatečně, resp. vůbec nezohledňuje soukromé zájmy vlastníků a obyvatel v lokalitě dotčené novým trasováním, zasahuje nepřiměřeně do jejich právní sféry.

VV URÚ (vč. dokumentace SEA) bylo zpracováno dle požadavků stanovených platnými právními předpisy, zejména s přihlédnutím k § 36 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dle kterého ZÚR ani VV URÚ nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

7aZÚR ÚK je zpracována v měřítku 1 : 100 000 a v žádném případě není její náplní identifikace jednotlivých pozemků, natož zohledňování majetkoprávních vztahů v území. Jedná se komplexní a nezávislé posouzení sestávající z odborných názorů a doporučení autorizované osoby (držitele autorizace dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Vypořádání připomínky k zásahu do vlastnických práv bylo dále rozvedeno v bodě c) tohoto vypořádání.

f) Nedostatečně reflektuje negativa nové varianty spočívající ve fragmentaci krajiny.

Negativní vlivy spojené s uplatněním 7aZÚR ÚK a fragmentací krajiny byly identifikovány v dokumentaci SEA (viz kapitola 6.) v míře podrobnosti odpovídající ZÚR. Dokumentace SEA následně stanovila opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci vlivů zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a obyvatelstvo reflektující i vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Tato opatření byla stanovena v dokumentaci SEA v kapitole 8., resp. v naturovém hodnocení v kapitole 11. Je potřeba zdůraznit, že s ohledem na měřítko, v němž se ZÚR zpracovávají, jejich požadovanou míru obecnosti a koncepční pojetí jsou navrhovaná opatření pouze obecná, neboť konkretizace stavebně-technického řešení stavby přísluší až následnému stupni přípravy záměru.

Tato opatření následně sloužila jako podklad pro návrh úkolů pro územní plánování a využívání území vymezeného koridoru SD18 pro zpracování do výrokové části 7aZÚR ÚK. V případě minimalizace vlivů na fragmentaci krajiny byly stanoveny tyto úkoly:

- (3) Vytvořit územní podmínky pro zachování stávajících dopravních vazeb v území, včetně cyklostezek, místních a účelových komunikací.
- (4) Vytvořit územní podmínky pro zajištění prostupnosti území pro volně žijící živočichy a člověka.
- (9) Vyloučit zásah do evropsky významné lokality Černovice a přírodní památky Černovice a minimalizovat zásah do jejího ochranného pásma.
- (10) Minimalizovat zábory zemědělské půdy, zejména půdy s II. třídou ochrany ZPF, a pozemků určených k plnění funkce lesa.
- (11) Minimalizovat zásah do významných krajinných prvků a územního systému ekologické stability.

Je však potřeba zdůraznit, že VV URÚ bylo zpracováno dle požadavků stanovených platnými právními předpisy, zejména s přihlédnutím k § 36 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dle kterého ZÚR ani VV URÚ nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Ve vztahu k „nulové variantě“ tak, jak označuje podatel připomínky zkapacitnění silnice I/13 ve stávající trase, dále pořizovatel konstatuje, že není pravdivé tvrzení uvedené v připomínce, že z hlediska fragmentace krajiny je nová varianta horší než nulová. V obou případech by se jednalo o kapacitní čtyřpruhovou komunikaci s možností pouze mimoúrovňového křížení se stávajícími komunikacemi. Takzvaná nulová varianta by byla o to horší, že by procházela a rozdělovala zastavěná území obcí Černovice a Málkov. Nová jižní poloha překládané komunikace obchází zastavěná území uvedených obcí a přimyká se k hraně dosud činného hnědouhelného lomu Libouš. Minimálně pro člověka je toto řešení neoddiskutovatelně lepší, neboť lze důvodně předpokládat, že drtivá většina obyvatel ocení zprůchodnění krajiny směrem na sever do přírody Krušných hor, než na jih do činného velkolomu se zákazem vstupu. Pro živočichy bude potom migrační prostupnost zachována vhodnými technickými opatřeními při projektování stavby, na což bude dohlížet příslušný orgán ochrany přírody.

g) Závěr, že předmětný záměr silnice I/13 představuje mimořádně důležitou stavbu v oblasti rozvoje dopravní infrastruktury a že se jedná o záměr, který je zapracován do platné PÚR ČR schválené vládou ČR, nedokládá nezbytnost vedení komunikace I/13 v nové trase (PÚR pouze označuje koridor z hlediska širších souvislostí).

Územní plánování je komplexní proces řídicí se určitými principy. Pokud v PÚR ČR schválené vládou ČR byl deklarován mimořádný význam silnice I/13 v oblasti rozvoje dopravní infrastruktury a následně byla Ministerstvem dopravy, resp. Centrální komisí Ministerstva dopravy, schválena konkrétní varianta jejího vedení, jedná se o naplnění takového principu. Úkolem pořizovatele ani zpracovatele není přezkoumávat tato rozhodnutí orgánů výkonné moci ČR.

Zároveň není úkolem pořizovatele ani zpracovatele ZÚR a VV URÚ, aby na úrovni pořizování ZÚR (resp. jejich aktualizace) prokázal, že záměr, pro nějž se vymezuje koridor, bude splňovat podmínky pro jeho povolení v územním řízení. Smyslem prověření realizovatelnosti záměru na úrovni ZÚR je zhodnotit na základě stávajícího stavu životního prostředí a odborného odhadu vlivů na životní prostředí, zda je zcela vyloučeno, že by záměr (v některé z myslitelných podob) mohl splnit veřejnoprávní limity. Jinými slovy, smyslem VV URÚ na úrovni ZÚR je prověřit, **zda není a priori vyloučeno**, aby byl daný záměr do území umístěn.

Tento požadavek byl pořizovatelem i zpracovatelem naplněn. Z VV URÚ nevyplývá, že by uplatnění 7aZÚR ÚK mělo generovat tak významné negativní vlivy, že by její přijetím a následným uplatněním (resp. následná realizace předmětné veřejně prospěšné stavby v koridoru SD18) bylo vyloučeno. Samotná nemožnost realizace zkapacitnění silnice I/13 ve stávající trase vyplynula z výše odkazované technicko - ekonomické studie (4roads), resp. nemožnost s vyloučením demolic stávajících objektů, kterou stát, prostřednictvím své odborné organizace (ŘSD), projednal s obcí Černovice. Tento fakt je v odůvodnění návrhu uveden.

h) Zábor ZPF není v kontextu předchozího bodu dostatečně odůvodněn „nadřazeným“ veřejným zájmem

Odůvodnění záborů ZPF na půdách I. a II. třídy ochrany je v souladu s požadavky § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o zemědělském půdním fondu, ve znění pozdějších předpisů, nedílnou součástí textové části odůvodnění 7aZÚR ÚK.

Požadavek na posouzení jiného veřejného zájmu, který výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF, nepřísluší vyhodnocení SEA a není úkolem procesu posuzování vlivů. Z díky § 18 a § 19 stavebního zákona, jímž jsou definovány cíle a úkoly územního plánování, vyplývá, že problematika

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

posuzování veřejných zájmů náleží právě územnímu plánování. Ochranu předmětného zájmu na ochraně ZPF hájí v procesu pořizování příslušný dotčený orgán (MŽP), který k návrhu vydal souhlasné stanovisko čj.: MZP/2023/710/2370 ze dne 3.8.2023, jenž je součástí odůvodnění.

i) Závěr, že bude odlehčeno zatížení centrální části plně neodpovídá reálné situaci v obci Černovice z hlediska rozložení výstavby.

Rozložení výstavby v obci Černovice je pouze jedním z hodnotících aspektů. Tranzitní dopravou jsou mimo obce Černovice zatížena i sousední sídla Málkov a Zelená. Při územně plánovací činnosti nelze uplatňovat jednostranná hlediska, která ve svém důsledku zhoršují stav i hodnoty území (viz PÚR ČR, republiková priorita územního plánování 16). Argumentu podatele lze stejně protiargumentovat, že rozložení zástavby v obci Černovice je takové jaké je, právě z toho důvodu, že obcí prochází silnice I/13. Cílem předkládané aktualizace je tuto urbanistickou závadu odstranit při současném splnění úkolu zkapacitnit silnici I/13.

j) Závěr, že se celkově výrazně zlepšila kvalita bydlení v dotčených obcích není dostačující, neboť současně není adekvátně řešen dopad v nově dotčených částech (jižní část obce Černovice).

Vlivy na obyvatelstvo, hluk, vibrace či veřejné zdraví byly v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí v požadované míře podrobnosti a při využití všech relevantních vstupních dat vyhodnoceny, bylo upozorněno na možné potenciální negativní vlivy spojené s uplatněním koncepce a byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů.

Rovněž byly zohledněny výpočty akustické studie z roku 2021, která hodnotila vedení silnice I/13 kolem obce Černovice. Dle hodnocení akustické studie lze v případě navrhovaného vedení přeložky silnice I/13 v blízkosti obytné zástavby v jižní části Černovice splnit hygienické limity v denní i noční dobu realizací protihlukové ochrany formou protihlukových stěn. Z tohoto důvodu je mj. koridor vymezen v šíři dostatečné i pro umístění protihlukových opatření.

Závěrem pořizovatel konstatuje, že v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a VV URÚ obdržel od dotčených orgánů, tj. Ministerstva životního prostředí a od Krajské hygienické stanice souhlasná stanoviska.

k) Nově navrhovaná trasa koridoru nezohledňuje technickou náročnost řešení, bezpečnostní aspekty nové varianty (obtížný terén pro zimní provoz apod.) ani aktuální finanční rozvahu nového řešení.

Konkretizace stavebně-technického řešení stavby přísluší až následným stupňům přípravy záměru, nikoliv úrovni ZÚR. Dle § 36 odst. 3 stavebního zákona ZÚR ani VV URÚ nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. 7aZÚR ÚK je zpracována v měřítku 1 : 100 000.

l) Nenaplnuje cíle a úkoly územního plánování, je s nimi v rozporu.

Obsah připomínky v tomto bodě se opět zaměřuje na porovnávání trasy přeložky silnice I/13 s tzv. „nulovou variantou“, za niž podatel považuje zkapacitnění silnice I/13 ve stávající trase. Pořizovatel k tomuto uvádí, že plnění cílů a úkolů je vyhodnoceno v podkapitole 1.3. v textové části Odůvodnění. Obecně lze k uvedenému konstatovat, že smyslem vyhodnocení je zdůvodnit soulad návrhu 7aZÚR ÚK s cíly a úkoly uvedenými v § 18 a § 19 stavebního zákona. Cílem kapitoly není porovnávání variant, které nejsou předmětem návrhu ve smyslu toho, zda ta či ona varianta plní cíle a úkoly více či méně než varianta jiná. Návrh 7aZÚR ÚK je řešen invariantně. Důvod nového řešení koridoru SD 18 oproti

Příloha č. 6 Opatření obecné povahy 7aZÚR ÚK

vyhodnocení připomínek uplatněných dle § 39 odst. 2 ve spojení s § 42b odst. 4 stavebního zákona v rámci veřejného projednání návrhu 7aZÚR ÚK a vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území

stávajícímu v platných ZÚR je popsán v kapitole č. 7 Odůvodnění a obecně jím je odvedení tranzitní dopravy ze sídel Černovice a Málkov při současném zkapacitnění silnice I/13, čímž je plněn úkol z PÚR. Dále se obsah připomínky v tomto bodě věnuje problematice fragmentace krajiny, negativních účinků provozu dopravy, dostupnosti a dopravní obslužnosti center osídlení, odvedení tranzitní dopravy mimo centrální část obcí Černovice a Málkov, vyváženost pilířů udržitelného rozvoje území, nezohlednění soukromých zájmů, ohrožení jiné skupiny obyvatel v jižní části obce. Všechny uvedené oblasti připomínek již byly vypořádány v předchozích bodech vypořádání připomínky.

4. Obec pro občany, z.s., Černovice 160, 430 01 Černovice

(č. j. KUUK/118846/2023, sp. zn. KUUK/118749/2022/47 ze dne 8. 8. 2023)

Text připomínky:

SP. zn. KUUK/118749/2022/23 V Černovicích dne 08.08.2023

Připomínka spolku OBEC PRO OBČANY, z.s. k obsahu veřejného projednání 7. aktualizace ZÚR ÚK

Dobrý den,

rádi bychom tímto podali připomínku k obsahu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje.

Náš spolek je dobrovolným sdružením jednotlivců zabývajících se kulturní, společenskou, výchovnou, organizační, zájmovou a sportovní činností, snažíci se především o kulturní a společenský rozvoj obce Černovice a ochranu historického dědictví. Náš spolek, jenž byl založen již v roce 2016, čítá několik desítek členů, kteří se aktivně zapojují do života obce, pořádají různé kulturní akce, zájmové kroužky, pěstují tradice aj.

Klademe velký důraz na zapojení obyvatel do dění v obci a jejich sounáležitost s ní. Není nám proto lhostejná ani její budoucnost. Již nyní vidíme obrovský problém v rozdělení obce současnou silnicí I/13. Nad současnou komunikací se nachází asi 24 RD a výstavba dalších se plánuje. Rovněž je zde sportovní centrum, které díky této komunikaci trpí malou návštěvností černovických občanů. Nejen děti, ale i dospělí mají problém bezpečně tuto komunikaci přejít. V případě dalšího rozšíření této komunikace by navíc došlo k demolici RD a vystěhování obyvatel, s čímž nemůžeme souhlasit.

Sdružení OBEC PRO OBČANY, z.s. proto souhlasí s návrhem 7. aktualizace ZÚR ÚK.

Návrh vyhodnocení připomínky:

Požizovatel bere souhlas s návrhem 7aZÚR ÚK na vědomí.

Odůvodnění:

Spolek pro občany, z. s. uplatnil v rámci veřejného projednání návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Ústeckého kraje a Vyhodnocení vlivů 7aZÚR ÚK na udržitelný rozvoj území připomínku, ve které sdělil, že s projednávaným návrhem 7aZÚR ÚK v **předložené podobě souhlasí** a nemá k němu připomínek.