

**Výroční zpráva  
o činnosti orgánů Ústeckého kraje  
podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu  
k informacím, ve znění pozdějších předpisů,  
za rok 2019**

Výroční zpráva o činnosti Ústeckého kraje je zpracována na základě povinnosti vyplývající z ustanovení § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“).

**1. Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)**

- a) počet podaných žádostí o informace: **146**
- b) počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí (i částečném): **29**.

**2. Počet podaných odvolání proti rozhodnutí (§ 18 odst. 1 písm. b) InfZ)**

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: **3**.

**3. Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení (§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)**

- a) počet rozhodnutí soudu: **3**

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl dne 24. dubna 2019 a vydal rozsudky pod č. j. 15 A 213/2016-179 a č. j. 15 A 212/2016-218. Žalobce se žalobami domáhal zrušení rozhodnutí Ústeckého kraje, kterým byly odmítnuty žádosti o poskytnutí informací o platech zaměstnanců povinného subjektu. Žaloby byly odmítnuty pro nesplnění podmínek řízení a v obou případech došlo k vyřízení věci bez výdajů.

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl dne 24. dubna 2019 rozsudkem č. j. 15 A 42/2017-70. Žalobce se žalobou domáhal zrušení rozhodnutí Ústeckého kraje, kterým byla odmítnuta žádost o poskytnutí informací o platech zaměstnanců povinného subjektu. Soud vyhodnotil žalobu jako nedůvodnou, když žalovaný legitimně rozhodl o odmítnutí předmětné žádosti o poskytnutí informací, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl. Pokud žalovaný na základě provedeného testu proporcionality uzavřel, že žádost žalobce o poskytnutí informací je třeba odmítnout, soud se s tímto závěrem ztotožnil. Žaloba zamítnuta a vyřízení věci bylo bez výdajů.

- b) soudní náklady celkem: **0 Kč**
- c) výdaje na vlastní zaměstnance celkem: **0 Kč**
- d) výdaje na právní zastoupení: **0 Kč**.

#### **4. Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence (§ 18 odst. 1 písm. d) InfZ)**

V roce 2019 nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

#### **5. Počet stížností podaných podle § 16a InfZ, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení (§ 18 odst. 1 písm. e) InfZ)**

Počet podaných stížností: 15

- Stížnost (1) podána z důvodu nevyřízení žádosti dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla povinným subjektem vyřízena dle § 16a odst. 5 InfZ. Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
- Stížnost (2) podána na způsob vyřízení, když povinný subjekt neformálním sdělením žádost odmítl a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Stížnost byla postoupena nadřízenému orgánu, Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR, který rozhodl, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt žádosti vyhověl a informace poskytl.
- Dvě stížnosti (3, 4) podal žadatel na vyřízení žádosti, a to v prvním případě na „odložení žádosti“ a ve druhém případě proti požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informace dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Povinný subjekt v zákonné lhůtě stížnostem vyhověl a poskytl žadateli požadované informace za použití § 16a odst. 5 InfZ.
- Stížnost (5) podána z důvodu nevyřízení žádosti dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla povinným subjektem vyřízena dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- Stížnost (6) byla ze strany žadatele podána na způsob vyřízení dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Ve smyslu § 16a odst. 5 InfZ rozhodl povinný subjekt tak, že žádost rozhodnutím odmítl, jelikož požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje. Proti rozhodnutí si podal žadatel odvolání, které nadřízený orgán, Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, zamítl a postup povinného subjektu potvrdil.
- Stížnost (7) byla podána z důvodu nevyřízení žádosti dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ povinným subjektem, který žádost vyřídil jako podnět. Stížnost předána Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, který přikázal žádost vyřídít. Povinný subjekt žadateli poskytl požadované informace.
- Stížnost (8) byla podána z důvodu nevyřízení žádosti dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ povinným subjektem, který žádost vyřídil jako podnět. Stížnost předána Ministerstvu pro místní rozvoj ČR, který přikázal žádost vyřídít. Povinný subjekt žadateli poskytl požadované informace. Žadatel podal v pořadí druhou stížnost (9), kterou povinný subjekt postoupil Ministerstvu pro místní rozvoj ČR. Postup povinného subjektu byl potvrzen.
- Stížnost (10) žadatel podal z důvodu částečného nevyřízení žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a ten postup povinného subjektu potvrdil.
- Stížnost (11) na postup při vyřizování žádosti, kterou povinný subjekt částečně vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ. Stížnost byla postoupena na Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, které postup povinného subjektu potvrdilo.
- Stížnosti (12, 13) byly podány dle § 16a odst. 1 InfZ na postup při vyřizování žádostí povinným subjektem, který poskytl žadateli informace částečně. Stížnosti byly postoupeny Ministerstvu pro místní rozvoj ČR. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR postup povinného subjektu potvrdilo.
- Stížnost (14) podal žadatel na postup při vyřizování žádosti dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, když povinný subjekt žádost odložil. Stížnost byla postoupena Ministerstvu pro místní rozvoj ČR. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR postup povinného subjektu potvrdilo.
- Stížnost (15) byla ze strany žadatele podána na vyřízení žádosti, když povinný subjekt v zaslané příloze neposkytl všechny požadované informace. Povinný subjekt postoupil

stížnost Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a ten přikázal povinnému subjektu žádost vyřídit. Povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

#### **6. Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona (§ 18 odst. 1 písm. e) InfZ)**

Krajský úřad dále rozhodoval jako odvolací orgán v 70 případech odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu.

Krajský úřad dále rozhodoval jako nadřízený orgán v 60 případech stížností na postup povinného subjektu a v 11 případech řešil nečinnost povinného subjektu.

V Ústí nad Labem ..... 2020

Oldřich Bubeníček  
hejtman Ústeckého kraje