

1. jednání vládní komise pro pevnostní města

18. 1. 2022, 15.00–17.00, Poslanecká sněmovna, Sněmovní 4, místnost 106

Přítomni:

Zbyněk Stanjura (MF), Ivan Bartoš (MMR), Martin Baxa (MK), Jan Schiller (Ústecký kraj), Tomáš Rieger (Ústecký kraj), René Tomášek (Terezín), Aleš Lepič (Terezín), Robert Czetmayer (Terezín), Martina Berdychová (Královeshradecký kraj), Jan Borůvka (Jaroměř), Marcela Holda (Jaroměř), Zdeněk Opravil (MMR), Miroslav Daněk (MMR), Tomáš Bartovský (poradce ministra financí), Vlastislav Ouroda (MK), Jan Vořechovský (MK), David Petr (CzechInvest)

Závěry z jednání:

- Schválením usnesení vlády č. 889/2022 je jasným gestem, že stát vstoupí do procesu záchrany objektů v pevnostních městech
- Předmětem diskuzí a práce vládní komise musí být nejen deklarovaný nedostatek prostředků, ale i hledání budoucího využití objektů a nastavení majetkoprávních vztahů
- Povaha a fyzický stav jednotlivých objektů v obou pevnostních městech jsou různé – není možné aplikovat jedno univerzální a rychlé řešení pro všechny objekty

Obecné principy pro podporu ve střednědobém výhledu:

- Pro definování cesty a následného rozhodnutí bude nutné aktuálně **zmapovat fyzický stav jednotlivých budov**
- Pro vstup státu bude nutné si v území **vydefinovat budoucí využití jednotlivých objektů**, tak i celých areálů obou pevnostních měst
- **Prioritizovat** postup záchrany jednotlivých objektů
 - Jaký bude postup pro záchranu zbylých budov v pevnostních městech
- Bude nutné řešit i budoucí **majetkoprávní uspořádání**
- Přizvání MO na další jednání vládní komise; MO stále vlastní některé objekty v areálu Josefov
- Příprava stručného materiálu (nejlépe stručnou a přehlednou tabelární formou) pro vládu ČR a v něm základní shrnutí informací o vybraných objektech (*stručný popis objektu vč. fyzického stavu, cíle jeho budoucího využití, kalkulace nákladů sanačních prací, harmonogram prací, aktuální stav příprav, územní dopady, cílová skupina, jiné*). Zaslání podkladů z území: co nejdříve (do konce ledna 2023)
- **Samostatně a urgentně** v materiálu řešit objekt Žižkových kasáren v Terezíně, nutné zahájení prací na řešení havarijního stavu co nejdříve, odhad: 250 mil. Kč, během roku 2023 příprava vč. stavebního řízení, jaro 2024 – zahájení prací. Zapojení kraje na základě garance státu o mimořádnou finanční podporu

- Centrální kontakt z území pro přípravu materiálu na vládu ČR

Ústecký kraj a Terezín:

Martin Mata (ředitel ICUK), e-mail: mata@icuk.cz, web: <https://icuk.cz/o-nas/>

Královeshradecký kraj a Jaroměř:

Jan Žíla (vedoucí odboru majetku města), e-mail: zila@jaromer-josefov.cz, web:

<https://www.jaromer-josefov.cz/mesto/mestske-organizace/energetika-sro-jaromer/osoba-ing-jan-zila-38.html>

Zapsal: Zdeněk Opravil a Miroslav Daněk (MMR)

Schválil: Ivan Bartoš

V Praze dne 20. 1. 2023

Prezentace 2. jednání Vládní komise pro pevnostní města

26. dubna 2023 (13.00)

Úřad vlády ČR

Členění obnovy staveb:

dle charakteru

- fortifikace
- městská zástavba

dle stavebního stavu vybraných staveb

- havarijní stav
- postupná obnova – zachování hmoty urbanistické koncepce

Jedná se **VELKÉ a KOMPLEXNÍ PROJEKTY**, které jsou nad rámec možností a kapacit obou měst (po všech stránkách);

Snaha měst o **VYUŽITÍ RŮZNÝCH** externích zdrojů (dotací), podle toho, jak byly vypisovány;

Není vhodné **INVESTOVAT** vysoké částky do komplexní rekonstrukce objektů, aniž by byl známo budoucí využití objektů;

Ústecký kraj + Terezín

To je velmi závislé na podmínkách dotačních titulů, rozhodně nebude možné tyto objekty rekonstruovat s velmi přísnými podmínkami současných energetických trendů. Zachování stávajícího charakteru urbanistických celků není v symbióze s novými požadavky na stavby. Urbanistický charakter Terezína a Josefova ve formě uzavřených městských bloků rozhodně zachovat lze, je pouze limitující, jelikož značné procento místnosti v takových blocích není dostatečně osvětleno a osluněno a nemohou tak být využity určitým způsobem, např. jako obytné místnosti.

Nové požadavky na stavby spojené především s jejich energetickou náročností jsou u jakéhokoliv historického objektu hůře dosažitelné, tento fakt nicméně nemůže být argumentem proti revitalizaci takových staveb. Dochovaná historická architektura je důležitým nositelem paměti a nejvýznamnější kulturní hodnotou evropských měst, kterou je potřeba zachovat i za cenu dražších a náročnějších řešení.

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Výše uvedené resorty nerozporují Vaši připomínky, resp. Váš komentář. Bereme ho na vědomí.

Není vhodné **HLEDAT** využití objektů „násilnou cestou“;

Ústecký kraj + Terezín

Některé objekty však mají citovou, morální a historickou hodnotu samy o sobě.

Pokud nebudou původní vojenské objekty opět sloužit armádě z 19. století, bude nutné přijít na to, jakou náplň je možné do nich umístit, jak moc se budou muset objekty měnit a jaký dopad bude mít tato náplň na fungování města. Než se novou náplň podaří najít, bude nutné hradit údržbu budov, přičemž součet jejich podlahových ploch se jen v Terezíně pohybuje ve vyšších desítkách tisíc metrů čtverečních. Proto je jistě vhodné hledat řešení všemi možnými prostředky i za cenu toho, že bude v nějakém smyslu násilné a bude například nutné výraznějším způsobem měnit vnitřní dispozice.

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Resorty chápou Vaši připomínku. Přesto při hledání využití objektů bude nutné hledat návrhy řešení v celém kontextu rozsáhlého areálu pevnostních měst. Hledání budoucího využití by mělo primární roli obcí, krajů a po vzájemné dohodě i částečně rolí stáru (např. metodická podpora).

Nutné **VYTVOŘENÍ** „útvary stálých pracovníků“ na straně obou měst – náplň práce: obnova historických objektů vč. hledání budoucího využití, partner meziresortní pracovní komise, resortů, i vlády;

Ústecký kraj + Terezín

příp. společný projekt s krajem a třeba i státem (sdružení, spolek...)

V současné době se připravuje projekt v rámci programu Interreg Central Europe, jehož zaměřením je spolupráce a revitalizace historických lokalit. Ačkoliv pravděpodobnost úspěšného schválení tohoto projektu v rámci programu Interreg Central Europe je nízká, **organizace ICUK a město Terezín aktivně usiluje o nalezení alternativních finančních zdrojů, a to nejen od vlády. Vláda by měla zvážit možnost, že projekt nemusí být úspěšný, a v takovém případě by bylo vhodné poskytnout finanční podporu na revitalizaci poškozených staveb.** Projekt zohledňuje nezbytnost vytvoření "útvary stálých pracovníků" na úrovni měst a nabízí významný potenciál pro formulaci akčního plánu nebo strategie města.

Cílem projektu je kapacitní budování, vytvoření sítě spolupráce a pilotních akcí, které napomohou udržitelnému rozvoji a obnově historických objektů ve městech. Projekt je realizován v rámci mezinárodního partnerského konsorcia, které zahrnuje odborníky z různých evropských zemí (např. Slovinsko, Polsko, Rakousko, Německo, Itálie atd.). Tato mezinárodní spolupráce a výměna zkušeností zajišťuje, že akční plán nebo strategie města bude založen na nejlepších dostupných znalostech a osvědčených postupech, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného dosažení cílů a napomáhá udržitelnému rozvoji města, včetně budoucího využití jednotlivých historických budov.

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Resorty akceptují částečně připomínku. Vytvoření „útvary stálých pracovníků“ nebo určitého útvaru by mělo primárním zájmem obou obcí ve spolupráci s krajem. Po dohodě je stát ochoten se bavit, jakým způsobem při hledání systémového řešení může být role státu při podpoře „útvary stálých pracovníků.“ Resorty v samotném materiálu budou klást důraz, aby v obou městech vznikl fungující útvar stálých pracovníků, kteří se budou věnovat obnově a rozvoji pevnostních měst, hledání budoucího využití. Zároveň to bude partner nejen pro kraje, ale i Vládní komisi pro pevnost i města, resorty a nakonec i vládu ČR.

Nutné **AKCENTOVAT** využívání podpor i od dalších subjektů, zahraničních partnerů, ostatních resortů;

MK **NETRVÁ** na „*rigidním*“ přístupu památkové péče k objektům, o konkrétním způsobu obnovy objektu ale rozhoduje obecní úřad ORP;

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Po vzájemné dohodě došlo k změně textace, a to na: „Památková péče zohlední specifickou situaci pevnostních měst v přístupu památkové péče k objektům, o konkrétním způsobu obnovy objektu ale rozhoduje obecní úřad ORP.“

MK **TRVÁ** ale na zachování stávajícího charakteru obou urbanistických celků se všemi významnými aspekty těchto chráněných území;

Ústecký kraj + Terezín

Podle toho musí být nastaveny dotační podmínky!!!

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Bereme na vědomí.

MK je **PŘIPRAVENO** prostřednictvím *Havarijního programu* podpořit záchranu a zastavit destrukci vybraných kulturních památek v T a J;

Do kompetencí MK **NESPADÁ**, a ani k tomu není personálně vybaveno, řídit další investiční program, ze kterého by byly podporovány další objekty v budoucí revitalizaci pevnostních měst

MF potvrdilo záměr **HLEDAT** adekvátní finanční zdroje s cílem pomoci k záchraně pevnostních měst.

Vybrané objekty pro prvotní podporu:

Terezín

- Žižkova kasárna
- Zbrojnice
- Proviantní sklad
- Vojenská nemocnice

Josefov

- Čtvercová kasárna
- Vojenská nemocnice

Královehradecký kraj + Josefov

Pro Josefov navrhujeme doplnění mezi prioritní akce i areál: Městské opevnění I., Korunní hradby – areál řemeslné huti

A to zejména vzhledem ke skutečnosti, že je dokončena předprojektová příprava (SHP, stavebně technické posouzení, zaměření) a je projednána a stanovena náplň využití jednotlivých objektů – centrum řemesel.

V areálu se nachází jediná dobře zachovalá pevnostní stodola v ČR, unikátní a historicky mimořádně hodnotný je i bastion 34 s kurtinou 34-37 a paradosem

Tedy za Josefov navrhuje zařadit celkem 3 prioritní stavby (areály)

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Bereme na vědomí. Přesto prosíme o vysvětlení tohoto kroku, proč byla dodatečně do seznamu objektů, která vyžadují okamžitou pomoc s řešením havarijního stavu, zařazen objekt Městské opevnění I., Korunní hradby – areál řemeslné huti.

Varianty řešení:

Varianta 0

- Bez účasti státu, další chátrání a destrukce objektů

Varianta 1

- Komplexní revitalizace
- Hrubý kvalifikovaný odhad 6 objektů (obnova objektů vč. nejbližšího okolí)
- Nevýhody: extrémní vysoké náklady, nesystémové a neefektivně vynaložené peníze, velké riziko nevhodně zvolených postupů při obnově

Varianta 2 – návrh řešení

- Zabránění destrukcí vybraných objektů (Havarijní program)
- Postupná obnova objektů a fortifikací
- Rozvoj města související s obnovou veřejného prostoru vč. infrastruktury

Ústecký kraj + Terezín

Varianta 3 – reálné řešení

- Zabránění destrukcí vybraných objektů (Havarijní program)
- Hrubý kvalifikovaný odhad 6 nejvíce ohrožených objektů (obnova objektů vč. nejbližšího okolí)
- Postupná obnova fortifikací
- Rozvoj města související s obnovou veřejného prostoru vč. infrastruktury. Plánovat rozvoj města je potřeba ještě s výraznějším předstihem než samotné budovy. Terezín v současnosti chybí většina podkladů a know-how potřebných pro kvalitně zpracovaný strategický plán. Zpracování potřebných podkladů si město nemůže dovolit, Know-how by mohl doplnit ICUKem chystaný Interregový projekt.

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Neakceptováno.

Ústecký kraj + Terezín

Varianta 4 – nouzové, ale MOŽNÉ řešení

- Majetek si převezme zpět stát

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Neakceptováno.

Etapizace obnovy pevnostních měst:

1) Bezodkladné zajištění destrukce vybraných objektů v havarijním stavu

- ~~• Havarijní program stavby: dotační podpora, čerpání ex ante, rozpětí let 0–2, MK~~
- ~~• Havarijní program fortifikace: dotační, čerpání ex ante, každoročně po dobu 5 let, MK~~

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Nová textace:

- Havarijní program stavba a fortifikace: dotační podpora, čerpání ex ante, rozpětí 0–5 let, MK

~~2) Systémový program obnovy a rozvoje~~

- ~~• Havarijní program stavby: dotační podpora, čerpání ex ante, rozpětí let 0–4, MK~~
- ~~• Havarijní program fortifikace: dotační, čerpání ex ante, každoročně po dobu 8 let, MK~~

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Nová textace:

2) Systémový program obnovy a rozvoje včetně strategického plánu pro zajištění dlouhodobé perspektivy území:

- Program stavba a fortifikace: dotační podpora, čerpání ex ante, rozpětí 0–10 let, pravděpodobně vlastník programu MMR

3) Strategický plán

- ~~• Zajištění dlouhodobé perspektivy území~~
- ~~• Vypsání soutěží se zadáním urbanistické studie využití území ve spolupráci s ČKA na platformě univerzitní a mezinárodní např. “Bauhaus”, ~~dotační podpora, čerpání ex ante, rozpětí let 0–2, MMR~~~~

~~Vypsání soutěže na urbanistickou studii celého Terezína musí předcházet řada kroků:~~

- ~~1. Město (včetně opevnění) musí být nejprve zaměřeno, na základě zaměření musí vzniknout řada nových mapových podkladů, které budou sloužit jako hlavní podklad jakéhokoliv projektování a obecně uvažování o městě.~~
- ~~2. Je třeba provést stavebně historické průzkumy budov i opevnění a zjistit v jakém se nachází stavu.~~
- ~~3. Je třeba zpracovat prověřovací studie na všechny části Terezína, které se budou revitalizovat a zjistit tak jakým způsobem je možné využívat velké vojenské budovy a podzemní prostory opevnění, jaké změny je třeba provést ve veřejném prostoru, v čem je historické prostředí limitující atd.~~
- ~~4. Je potřeba prověřit rentabilitu možných řešení popsanych v prověřovacích studiích.~~
- ~~5. Je třeba odborně odhadnout realizační a provozní náklady možných řešení popsanych v prověřovacích studiích.~~
- ~~6. Je potřeba definovat nové majetkoprávní poměry revitalizovaného Terezína. Revitalizovaný nemovitý majetek města by se pohyboval ve vysokých miliardách a jistě by ho nebylo schopno samo spravovat.~~
- ~~7. Terezín musí najít shodu na způsobu jeho revitalizace a na jeho budoucí podobě. Musí tedy nejprve vzniknout vize fungování a budoucí podoby celého města, kterou je potřeba konzultovat se všemi dotčenými orgány.~~

~~Teprve až bude znám současný stav města (zaměření a stavebně historické průzkumy), budeme vědět, jakými způsoby by bylo možné přistoupit k jeho revitalizaci (prověřovací studie), jestli je revitalizace udržitelná (rentabilita), jak bude nákladná (realizační a provozní náklady), kdo bude revitalizované město spravovat (majetkoprávní poměry) a uvnitř města bude panovat shoda na jeho budoucí podobě (vize budoucího Terezína) teprve potom dává smysl, vypsát urbanistickou studii na provedení výše zmíněného.~~

Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:

Součástí nově formulovaného bodu 2. etapizace pevnostních měst.

Struktura materiálu / MMR, MF a MK:

Dosavadní postup – komplexní revitalizace

- Hrubý kvalifikovaný odhad vysoký, zachovat pro potřeby bezodkladného zajištění destrukce vybraných objektů (Vybrané objekty pro prvotní podporu) vč. garance státu o neodkladném financování (důležité pro rozhodování zastupitelstev)
Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:
Bereme na vědomí.
- Kapacitně, technicky, časově nereálné, neefektivní využití peněz bez známého budoucího využití

Nový směr – postupná obnova

- Vytvoření „řídící jednotky“ na straně měst
- Zastavení destrukce vybraných objektů
- Nastavení „Systémového programu obnovy“

Ukládací část

- Garance státu o neodkladném financování bezodkladného zajištění destrukce vybraných objektů (Vybrané objekty pro prvotní podporu) důležité pro rozhodování zastupitelstev
- Vypracování materiálu revitalizace pevnostních měst
Je potřeba zafinancovat, nebo nastavit systém financování bodů 1-7 zmíněných dříve, jinak není možné začít město revitalizovat.
- Usnesení
Reakce MMR, MK, ve spolupráci s MF:
Vysvětleno: Garancí pro obec a kraj bude už to, když vláda schválí daný materiál vč. podoby usnesení.

Zápis 2. jednání Vládní komise pro pevnostní města

26. dubna 2023 (13.00)

Úřad vlády ČR

Úvod

Bartoš

- Zahájení jednání pracovní meziresortní skupiny
- Shrnutí 1. jednání vládní komise dne 18.1.2023
- Prezentace / shrnutí meziresortní pracovní skupiny, představení specifik záměru obou pevnostních měst a nutnosti postavení pracovních skupin pro každé město samostatně
- NPO komponenta 4.1 / zdroj prostředků pro financování projektové činnosti a nákladů spojených s financováním pracovních týmů
- Baxa / poukazuje na naléhavost situace a neodkladnou stabilizaci staveb, přičemž vydání stanovisek a rozhodnutí finálně spočívají na ORP a je zcela klíčová komunikace s NPÚ
- Ouroda / potvrzuje názor na zachování základních prvků struktury urbanistického konceptu
- Bartoš / shrnuje prezentaci a prochází přílohu tabulky s výčtem podaných informací a parametrů k vybraným stavbám dle podkladů krajů, upozorňuje na specifikaci termínové rozvahy a zjednodušení položek na vlastník-využití-termín-náklady-dotace-projekt-realizace
- Bartoš / potvrzuje zúžený výběr objektů v havarijním stavu (4 + 2)
- Bartoš / hodnotí varianty 0, 1, 2 a upozorňuje na nutnost stanovení stropu
- Bartoš – harmonogram fází - etapizace 1. - stabilizace havarijního stavu, 2. - postupná obnova, 3. - perspektivy a výhled rozvoje měst
- Bartoš – shrnuje požadavky na obsah a strukturu kompletního materiálu

Baxa

- Souhlasí s prezentovaným konceptem v rámci etapizace
- Havarijní program pokládá za přístup funkční a kvalifikovaný k ochraně a památkové péči
- Potvrzuje, že stanovení parametrů rozsahu obnovy bude mít zásadní vliv na strop finanční podpory
- Poskytnutí jednorázové podpory nepokládá za koncepční řešení
- Kladně hodnotí spolupráci KHK a Jaroměře

Valenta

- Zástup Stanjury
- 16 mld. Kč no go
- Stav je pro MF znám, hledání cesty

Diskuse

Schiller - kraj má připravené výběrové řízení na projektovou dokumentaci a nesl by celý finanční podíl na jejím pořízení, spuštění VŘ podmiňuje garancí udělení podpory ze strany státu – podmínku odůvodňuje urgencí neodkladného zajištění a stabilizace stavebního stavu u vybraných staveb a to zejména kritického stavu Žižkových kasáren

Bartoš - souhlasí s názorem neodkladnosti řešení v případě shody na koncepci postupu, MK disponuje nástrojem pro okamžité opatření

Bartovský - havarijní program – konzervace budov

Bartoš - zakonzervování

Schiller – podstatou je obnova celé střechy, nejde o provizorium, varianty nejsou

Bartoš – upozorňuje, že obsahem jednání není jen obnova kasáren, ale hledání konceptu

Schiller – trvá na bezodkladné obnově střechy

Tomáš – předkládá požadavek na finanční podporu v objemu 7 mil. Kč na obnovu části středního traktu stavby Zbrojnice jako neprovizorní opravy, argumentuje faktem, že u stavby Žižkových kasáren možnost částečné obnovy již marně uplynula

Valenta – apeluje na nutnost stanovit nástroj pro postupnou obnovu - vehicle a následně určit výši podpory

Bartoš – souhlasí, napřed nástroj vehicle a následně objem finanční podpory

Schiller – potvrzuje názorovou shodu, přičemž trvá na urgenci prioritní obnovy střechy Žižkových kasáren

Bartovský – požaduje účast na kofinancování kraji, priorita je zachování 6 vybraných staveb, potvrzuje podporu Havarijnímu programu MK, apeluje na nutnost nastavení mechanismu účelového využití prostředků

Bartoš – poukazuje na nutnost koncepčnosti řešení

Schiller – souhlasí se spoluúčastí kraje a poukazuje i na historický a kulturní význam stavby Žižkových kasáren jako historického mementa obětí fašismu respektive památník dětí

Bartoš – poukazuje na významnost a specifické vyčlenění

Tomáš – Czi,lcuk požadují od státu podporu pobídek pro investiční záměry

Bartovský – cílem v současné chvíli není dílčí obnova střechy Žižkových kasáren, ale najít řešení k celému problému

Schiller – zastává koncepční postoj kraje na základě dodaných podkladů

Bartoš – shrnuje postup fází - 6 objektů, výsledky komise, vehikl (MK) a následný převod peněz

Borůvka – souhlasí s konceptem a informuje o systematické přípravě obnovy města v celkovém kontextu i konceptu jednotlivých staveb, Vojenská nemocnice a Čtvercové kasárny jsou ve společném zájmu města a kraje, prioritou je zatraktivnění veřejného prostoru pro turisty a v rámci další přípravy je cíleno na nekomerčního využití nemocnice jako multifunkčního centra zdravotní péče a sociální pomoci a kasárny jako depozitáře a kulturně vzdělávacího centra, aktuálně spolupracují na fakultativní platformě

Ouroda – poukazuje na nutnost objektivního pohledu na obnovu historických konstrukcí

Berdychová – poukazuje na stavební stav, odstranění stávajících poruch a potřeby stálé údržby, aby se zabránilo nejvíce poškozeným stavbám dostat do havarijního stavu v podobě Žižkových kasáren

Borůvka – poukazuje na striktnost požadovaných opatření ze strany památkářů a ze strany MK a poukazuje na možnost využití stávajících podkladů do doby zpracování nové dokumentace, informuje o podílu dobrovolných spolků na údržbě a lokálních opravách zejména u fortifikace

Ouroda –MK neúkoluje, rozhodování spočívá v gesci úředníků ORP, přičemž kraj je v pozici odvolacího orgánu, generální ředitelka NPÚ aktivně spolupracuje a komunikuje s územím

Czetmayer –Žižkovy kasárny nezapadají do navrženého systému 1 + 3 + 2, navrhuje individuální vehicle pro jejich zajištění a obnovu

Bartoš – shrnuje konsolidaci výstupů – vybrané objekty, vehicle, stanovení stropu finančních prostředků od MF nikoli prizmatum 16 mld. Kč, navržení 6 priorit u vybraných objektů,

Borůvka – zájem soukromého sektoru podílet se na investici

Bartovský – upozorňuje na akceptaci veřejné podpory

Bartoš – řešení po zhodnocení aktuálního stavu směřuje k pohledu řešení staveb jednotlivě, po zpracování výstupů z dnešního jednání navrhuje hlasování per rollam pro vyjádření souhlasu s předloženým řešením

Borůvka – předkládá možnost zapojení soukromého sektoru jako řešení formou návratné úvěrové složky a vstup soukromých investorů na základě předložené pobídky pro krytí realizace s návrhem na bezúročný úvěr

Valenta – upozorňuje na kompetence MF pouze jako metodického orgánu pro resorty,

Berdychová – vrací se tematicky k možnosti dotace z programu NPO komponenty 4.1 podpory projektové činnosti

Bartoš – dává podnět k ověření podmínek komponenty 4.1 - L. Steiner