

|                  |  |                                       |  |                       |               |                  |  |
|------------------|--|---------------------------------------|--|-----------------------|---------------|------------------|--|
| <b>ISPROFIN</b>  |  | <b>Rozhodnutí o poskytnutí dotace</b> |  | <b>R 05 198B</b>      |               | <b>List č. 1</b> |  |
| Název akce:      | Oprava vodní záchytné nádrže zasažené živelní pohromou p.p.č. 42, Dlažkovice |                                       |  | Evid. číslo ISPROFIN: | 2171172249    |                  |  |
| Dokument vydává: | Ministerstvo pro místní rozvoj   |                                       |  | pod č. j.:            | 31018/2008-72 |                  |  |

Pořadové číslo dokumentu (Registrační list..., Rozhodnutí..., Stanovení výdajů...): 2 / 2008

Rozhodnutí o poskytnutí dotace se vydává účastníku programu:

|         |                                       |                               |
|---------|---------------------------------------|-------------------------------|
| 198 001 | Název organizace: Obec Dlažkovice     | Identifikační číslo: 00263508 |
| 198 002 | Fyzická osoba:                        | Rodné číslo:                  |
| 198 003 | Adresa sídla - název ulice:           | č.p.: 62                      |
| 198 004 | Adresa sídla - název obce: Dlažkovice | PSČ: 411 15                   |

Pro další přípravu akce (projektu) se určují následující termíny:

| Č.řádku form. R 05 19x | Č.řádku form. S 05 120 | Název etapy                                      | Datum ukončení etapy | Závaznost termínu ***) |       |            |       |
|------------------------|------------------------|--|----------------------|------------------------|-------|------------|-------|
|                        |                        |  |                      | termín lze překročit o |       | postih **) |       |
|                        |                        |  |                      | sl. 5                  | sl. 6 | sl. 7      | sl. 8 |
| sl. 1                  | sl. 2                  | sl. 3  | sl. 4                |                        |       |            |       |
| 198 012                | 120 200                | Realizace akce                                   | 31.12.2008           |                        | dnů   |            |       |
| 198 013                | 120 301                | Vypracování zprávy o závěrečném vyhodnocení akce | 30.06.2009           |                        | dnů   |            |       |

Pro další přípravu akce (projektu) se určují následující parametry:

| Č.řádku form. R 05 19x               | Název parametru               | Měrná jednotka | Hodnota parametru      | Závaznost parametru ***) |       |            |       |
|--------------------------------------|-------------------------------|----------------|------------------------|--------------------------|-------|------------|-------|
|                                      |                               |                |                        | TP (x;y) v % *)          |       | postih **) |       |
|                                      |                               |                |                        | x=                       | y=    | SR         | EU    |
| sl. 1                                | sl. 2                         | sl. 3          | sl. 4                  | sl. 5                    | sl. 6 | sl. 7      | sl. 8 |
| Název ukazatele: vtoková část nádrže |                               |                | Č.řádku form. S 05 143 | 143 101                  |       |            |       |
| 198 201 A                            | Stav ukazatele v cílovém roce | m2             | 106,000                |                          |       |            |       |
| Název ukazatele: přepadový objekt    |                               |                | Č.řádku form. S 05 143 | 143 102                  |       |            |       |
| 198 202 A                            | Stav ukazatele v cílovém roce | ks             | 1,000                  |                          |       |            |       |
| Název ukazatele: opevnění břehů      |                               |                | Č.řádku form. S 05 143 | 143 103                  |       |            |       |
| 198 203 A                            | Stav ukazatele v cílovém roce | m2             | 115,000                |                          |       |            |       |
| Název ukazatele: výustní objekt      |                               |                | Č.řádku form. S 05 143 | 143 104                  |       |            |       |
| 198 204 A                            | Stav ukazatele v cílovém roce | ks             | 1,000                  |                          |       |            |       |
| Název ukazatele: česle               |                               |                | Č.řádku form. S 05 143 | 143 105                  |       |            |       |
| 198 205 A                            | Stav ukazatele v cílovém roce | ks             | 1,000                  |                          |       |            |       |

Pro další přípravu akce (projektu) se určují následující ukazatele bilance finančních potřeb a zdrojů

| Č.řádku form. R 05 19x | Název ukazatele bilance potřeb a zdrojů financování akce | Rozpočet akt. roku (mil.Kč) 2008 | Hodnota ukazatele celkem (mil.Kč) | Závaznost ukazatele ***) |       |            |       |
|------------------------|--|----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------|------------|-------|
|                        |  |                                  |                                   | TP (x;y) v % *)          |       | postih **) |       |
|                        |  |                                  |                                   | x=                       | y=    | SR         | EU    |
| sl. 1                  | sl. 2  | sl. 3                            | sl. 4                             | sl. 5                    | sl. 6 | sl. 7      | sl. 8 |
| 198 042                | Náklady obnovy stavebních objektů                        | 4,983                            | 4,983                             |                          |       |            |       |
| 198 04s                | Náklady budov a staveb                                   | 4,983                            | 4,983                             |                          |       |            |       |
| 198 09s                | Náklady přípravy a realizace akce celkem                 | 4,983                            | 4,983                             |                          |       |            |       |
| 198 01s                | SOUHRN FINANČNÍCH POTŘEB AKCE                            | 4,983                            | 4,983                             |                          |       |            |       |
| 198 231                | VDS - rozpočet kapitoly správce programu                 | 3,986                            | 3,986                             |                          |       |            |       |

## Podmínky poskytnutí dotace ze státního rozpočtu v rámci Regionálního programu Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou

Příjemce dotace (dále jen účastník programu) je povinen při realizaci akce postupovat v souladu s platným zněním Zásad programu pro poskytování dotací v rámci programu Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou č.j. 2594/2007-72, zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku (dále jen vyhláška) a obecně platnými právními předpisy.

- I. Závazné podmínky – jejichž porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech**
1. Účastník programu se zavazuje použít uvolněné finanční prostředky státního rozpočtu na úhradu nákladů akce, která řeší obnovu majetku poškozeného následkem živelní nebo jiné pohromy v roce 2007.
  2. Účastník programu se zavazuje nepoužít na dotovanou akci finanční prostředky z jiných programů (dotačních titulů) státního rozpočtu a státních fondů nebo programů a fondů EU.
  3. Účastník programu je povinen prokázat splnění termínu realizace akce uvedený v Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen „Rozhodnutí“) protokolem o předání a převzetí akce (díla, stavby, atp.) mezi dodavatelem a účastníkem programu a pokud akce podléhá kolaudačnímu řízení podle stavebního zákona také návrhem na vydání kolaudačního rozhodnutí; přičemž datum podpisu předávacího protokolu nebo datum potvrzení přijetí návrhu na kolaudaci příslušným stavebním úřadem nesmí překročit termín ukončení realizace akce, uvedený v Rozhodnutí.
  4. Účastník programu se zavazuje zabezpečit oddělenou evidenci finančních prostředků poskytnutých na akci pro kontrolu jejich účelovosti pod účelovým znakem (UZ) v příslušném roce (investiční dotace 17789, neinvestiční dotace 17466). Tuto evidenci je povinen uchovávat po dobu 10 let od vydání Rozhodnutí.
  5. Účastník programu se zavazuje, že majetek, na jehož pořízení nebo zhodnocení byla poskytnuta dotace, nepřevede po dobu 5 let po ukončení akce na jinou právnickou nebo fyzickou osobu a nesmí být dán jako předmět zástavy.
- II. Ostatní podmínky - jejichž porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech**
1. Pokud účastník programu zjistí, že skutečné náklady akce budou nižší než je uvedeno v Rozhodnutí, je povinen vrátit odpovídající část čerpané dotace, kterou vypočte tak, že zachová procentuelní podíl vlastních zdrojů a procentuelní podíl dotace podle údajů v Rozhodnutí. Vrácení části čerpané dotace je nutno projednat s Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen ministerstvo), které sdělí termín a postup vrácení prostředků.
  2. Účastník programu se zavazuje předložit ministerstvu v termínu uvedeném v Rozhodnutí dokumentaci závěrečného vyhodnocení akce ve smyslu § 6 vyhlášky 560/2006 Sb.
  3. Účastník programu je povinen dodržet termíny akce, parametry akce a systém financování akce (s výjimkou zvýšení nákladů v příslušném roce). V tomto případě se nemění výše dotace uvedená v řádku „VDS-rozpočet kapitoly správce programu“ na první straně Rozhodnutí ani podmínky čerpání účelově určených výdajů státního rozpočtu (dále jen Podmínky) obsažené na druhé straně Rozhodnutí.
- III. Ostatní ustanovení poskytnutí investiční dotace ze státního rozpočtu v rámci Regionálního programu Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou**
- Účastník programu se zavazuje hospodárně nakládat s prostředky určenými na realizaci akce. Při zadávání zakázky je povinen postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů.
  - Pokud účastník programu zjistí, že není schopen zabezpečit realizaci akce v souladu s obsahem tohoto Rozhodnutí, neprodleně o tom informuje ministerstvo a může požádat o změnu Rozhodnutí. V případě žádosti o změnu systému financování akce podá žádost žadatel nejpozději v termínu do 12. prosince roku čerpání. Nevydá-li ministerstvo nové Rozhodnutí do termínu uvedeného v původním Rozhodnutí, jehož se má změna týkat, posuzuje se dodržení rozpočtové kázně podle původního Rozhodnutí.
  - Účastník programu bude z účtu HVB Bank Czech Republic a.s. nebo pobočky České pojišťovny čerpat finanční prostředky na úhradu faktur dodavatele za náklady spojené s realizací akce do výše uvedené v Pokynu k nastavení rozpočtového limitu v příslušném roce.
  - Účastník programu souhlasí s prováděním věcné a finanční kontroly v průběhu a po ukončení akce pracovníky ministerstva, veřejnoprávní kontroly a jinými pověřenými osobami. Dále souhlasí se zveřejněním jména a adresy obce nebo města, názvu akce, dotačního titulu, výše dotace a dalších údajů uvedených v žádosti o poskytnutí dotace.
  - Ministerstvo je oprávněno zastavit čerpání dotace nebo zahájit řízení o odnětí dotace v případě, že účastník programu uvedl nepravdivé, neúplné nebo zkreslené údaje, na jejichž základě byla tato dotace poskytnuta.
- Účastník programu prohlašuje, že se s výše uvedenými podmínkami a ustanoveními seznámil a bude se jimi řídit.

v Mozhovicích

dne 13. 10. 2008



.....  
podpis starosty(tk) obce nebo města  
otisk kulatého razítka

|                  |  |                       |                  |
|------------------|--|-----------------------|------------------|
| <b>ISPROFIN</b>  | <b>Rozhodnutí o poskytnutí dotace</b>  | <b>R 05 198B</b>      | <b>List č. 2</b> |
| Název akce:      | Oprava vodní záchytné nádrže zasažené živelní pohromou p.p.č. 42, Dlažkovice | Evid. číslo ISPROFIN: | 2171172249       |
| Dokument vydává: | Ministerstvo pro místní rozvoj   | pod č. j.:            | 31018/2008-72    |

Pro další přípravu akce (projektu) se určují následující ukazatele bilance finančních potřeb a zdrojů

| Č.řádku form. R 05 19x | Název ukazatele bilance potřeb a zdrojů financování akce | Rozpočet akt. roku (mil.Kč) 2008 | Hodnota ukazatele celkem (mil.Kč) | Závaznost ukazatele ***) |       |            |       |
|------------------------|--|----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|-------|------------|-------|
|                        |  |                                  |                                   | TP (x;y) v % *)          |       | postih **) |       |
|                        |  |                                  |                                   | x=                       | y=    | SR         | EU    |
| sl. 1                  | sl. 2  | sl. 3                            | sl. 4                             | sl. 5                    | sl. 6 | sl. 7      | sl. 8 |
| 198 23s                | Výdaje OSS a dotace ze státního rozpočtu (VDS)           | 3,986                            | 3,986                             |                          |       |            |       |
| 198 29s                | Souhm zdrojů státního rozpočtu                           | 3,986                            | 3,986                             |                          |       |            |       |
| 198 309                | Jiné než výše uvedené vlastní zdroje účastníka programu  | 0,997                            | 0,997                             |                          |       |            |       |
| 198 30s                | Vlastní zdroje účastníka programu (VZ)                   | 0,997                            | 0,997                             |                          |       |            |       |
| 198 03s                | SOUHRN FINANČNÍCH ZDROJŮ AKCE                            | 4,983                            | 4,983                             |                          |       |            |       |

Poznámka správce:

- Poznámky: \*) rozumí se toleranční pole, ve kterém bude skutečně dosažená hodnota indikátoru klasifikována jako vyhovující;  
 \*\*) rozumí se výše postihu za nesplnění závazného termínu (indikátoru) v % z celkové částky poskytnuté dotace nebo návratné finanční výpomoci;  
 \*\*\*) v případě, že není závaznost termínu, závaznost parametru nebo závaznost ukazatele na formuláři stanovena, jsou uvedené hodnoty orientační nebo stanoví vybrané závaznosti správce programu v podmínkách.

|   |                         |          |   |                              |
|---|-------------------------|----------|---|------------------------------|
| Správce programu Ministerstvo pro místní rozvoj |                         | Útvar:   | Odbor rozvoje a strategie regionální politiky |                              |
| Vypracoval:                                     | Mgr. Ján Janiga         | Telefon: | 224864006                                     | Podpis:                      |
| Schválil:                                       | RNDr. Josef Postránecký | Datum:   | 19.09.2008                                    | Ing. Mílan Puček, MBA, Ph.D. |
| Ministerstvo financí                            |                         | Odbor:   |   |                              |
| Vypracoval:                                     |                         | Telefon: |   | Podpis:                      |
| Schválil:                                       |                         | Datum:   |   |                              |

## Podmínky poskytnutí dotace ze státního rozpočtu v rámci Regionálního programu Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou

Příjemce dotace (dále jen účastník programu) je povinen při realizaci akce postupovat v souladu s platným zněním Zásad programu pro poskytování dotací v rámci programu Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou č.j. 2594/2007-72, zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 560/2006 Sb., o účasti státního rozpočtu na financování programů reprodukce majetku (dále jen vyhláška) a obecně platnými právními předpisy.

### I. Závazné podmínky – jejichž porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

1. Účastník programu se zavazuje použít uvolněné finanční prostředky státního rozpočtu na úhradu nákladů akce, která řeší obnovu majetku poškozeného následkem živelní nebo jiné pohromy v roce 2007.
2. Účastník programu se zavazuje nepoužít na dotovanou akci finanční prostředky z jiných programů (dotačních titulů) státního rozpočtu a státních fondů nebo programů a fondů EU.
3. Účastník programu je povinen prokázat splnění termínu realizace akce uvedený v Rozhodnutí o poskytnutí dotace (dále jen „Rozhodnutí“) protokolem o předání a převzetí akce (díla, stavby, atp.) mezi dodavatelem a účastníkem programu a pokud akce podléhá kolaudačnímu řízení podle stavebního zákona také návrhem na vydání kolaudačního rozhodnutí; přičemž datum podpisu předávacího protokolu nebo datum potvrzení přijetí návrhu na kolaudaci příslušným stavebním úřadem nesmí překročit termín ukončení realizace akce, uvedený v Rozhodnutí.
4. Účastník programu se zavazuje zabezpečit oddělenou evidenci finančních prostředků poskytnutých na akci pro kontrolu jejich účelovosti pod účelovým znakem (UZ) v příslušném roce (investiční dotace 17789, neinvestiční dotace 17466). Tuto evidenci je povinen uchovávat po dobu 10 let od vydání Rozhodnutí.
5. Účastník programu se zavazuje, že majetek, na jehož pořízení nebo zhodnocení byla poskytnuta dotace, nepřevede po dobu 5 let po ukončení akce na jinou právnickou nebo fyzickou osobu a nesmí být dán jako předmět zástavy.

### II. Ostatní podmínky - jejichž porušení bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

1. Pokud účastník programu zjistí, že skutečné náklady akce budou nižší než je uvedeno v Rozhodnutí, je povinen vrátit odpovídající část čerpané dotace, kterou vypočte tak, že zachová procentuelní podíl vlastních zdrojů a procentuelní podíl dotace podle údajů v Rozhodnutí. Vrácení části čerpané dotace je nutno projednat s Ministerstvem pro místní rozvoj (dále jen ministerstvo), které sdělí termín a postup vrácení prostředků.
2. Účastník programu se zavazuje předložit ministerstvu v termínu uvedeném v Rozhodnutí dokumentaci závěrečného vyhodnocení akce ve smyslu § 6 vyhlášky 560/2006 Sb.
3. Účastník programu je povinen dodržet termíny akce, parametry akce a systém financování akce (s výjimkou zvýšení nákladů v příslušném roce). V tomto případě se nemění výše dotace uvedená v řádku „VDS-rozpočet kapitoly správce programu“ na první straně Rozhodnutí ani podmínky čerpání účelově určených výdajů státního rozpočtu (dále jen Podmínky) obsažené na druhé straně Rozhodnutí.

### III. Ostatní ustanovení poskytnutí investiční dotace ze státního rozpočtu v rámci Regionálního programu Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou

- Účastník programu se zavazuje hospodárně nakládat s prostředky určenými na realizaci akce. Při zadávání zakázky je povinen postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů.
- Pokud účastník programu zjistí, že není schopen zabezpečit realizaci akce v souladu s obsahem tohoto Rozhodnutí, neprodleně o tom informuje ministerstvo a může požádat o změnu Rozhodnutí. V případě žádosti o změnu systému financování akce podá žadatel nejpozději v termínu do 12. prosince roku čerpání. Nevydá-li ministerstvo nové Rozhodnutí do termínu uvedeného v původním Rozhodnutí, jehož se má změna týkat, posuzuje se dodržení rozpočtové kázně podle původního Rozhodnutí.
- Účastník programu bude z účtu HVB Bank Czech Republic a.s. nebo pobočky České pojišťovny čerpat finanční prostředky na úhradu faktur dodavatele za náklady spojené s realizací akce do výše uvedené v Pokynu k nastavení rozpočtového limitu v příslušném roce.
- Účastník programu souhlasí s prováděním věcné a finanční kontroly v průběhu a po ukončení akce pracovníky ministerstva, veřejnoprávní kontroly a jinými pověřenými osobami. Dále souhlasí se zveřejněním jména a adresy obce nebo města, názvu akce, dotačního titulu, výše dotace a dalších údajů uvedených v žádosti o poskytnutí dotace.
- Ministerstvo je oprávněno zastavit čerpání dotace nebo zahájit řízení o odnětí dotace v případě, že účastník programu uvedl nepravdivé, neúplné nebo zkreslené údaje, na jejichž základě byla tato dotace poskytnuta.

Účastník programu prohlašuje, že se s výše uvedenými podmínkami a ustanoveními seznámil a bude se jimi řídit.

V Blazhonicích

dne 13.10.2008

  
podpis starosty(tky) obce nebo města  
otisk kulatého razítka  


6. 12. 2011

## FINANČNÍ ÚŘAD V ÚSTÍ NAD LABEM

Dlouhá 3359, 400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Elektronicky podepsáno  
05. 12. 2011

Ing. Jan Havlíček  
zástupce ředitelky

Č.j.: 00310348/11/214984507527  
Vyřizuje: Ing. Egreš Stanislav  
Pracoviště: Referát IV - pracoviště Litoměřice  
Telefon: 416710389                      č.dveřl: 3

V Ústí nad Labem

### OBEC DLAŽKOVICE

Dlažkovice  
411 15  
DIČ CZ00263508

## Platební výměr č. 248/D/2011

na odvod za porušení rozpočtové kázně

Finanční úřad v Ústí nad Labem, podle § 44a odst. 3 písm. a), § 44a odst. 4 písm. c) a § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů a podle § 139 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen daňový řád),

### vyměřuje

odvod do státního rozpočtu za porušení rozpočtové kázně (dále jen „daň“)

ve výši 3 986 000,- Kč

(slovy třímiliónydevětsetosmdesátšesttisíc Kč),

na účet Finančního úřadu v Ústí nad Labem č. 4722-7623411/0710, IBAN: CZ25 0710 0047 2200 0762 3411, BIC: CNBACZPP, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 00263508.

Vyměřená daň je splatná ve lhůtě do 15 dnů ode dne právní moci tohoto platebního výměru (§ 139 odst. 3 daňového řádu).

### Odůvodnění

Odvod za porušení rozpočtové kázně se vyměřuje na základě provedené daňové kontroly, která byla zaměřena na kontrolu skutečností rozhodných pro vznik povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně dle ustanovení § 44 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla). Důvody, které vedly k tomuto vyměření, jsou uvedeny ve Zprávě o daňové kontrole č.j. 304729/11/214984507527, projednané s daňovým subjektem dne 28. 11. 2011 protokolem č.j. 309571/11/214984507527.

Porušení rozpočtové kázně spočívá v tom, že u použití finančních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu prostřednictvím Ministerstva pro místní rozvoj na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace na akci „Oprava vodní záchytné nádrže zasažené živelní

pohromou p.p.č. 42, Dlažkovice", ev. č. 2171172249 (dále jen „Rozhodnutí“), bylo správcem daně zjištěno, že příjemce dotace nedodržel podmínky stanovené v rozhodnutí, a to v částech :

➤ **Podmínky poskytnutí investiční dotace – obecná část**

tím, že jako plátce daně z přidané hodnoty, který v dodatečném přiznání k DPH za 4. Q. 2008, podaném dne 17. 6. 2010, uplatnil nárok na odpočet DPH ve výši 127 304,- Kč z části přijatých zdanitelných plnění, které hradil z poskytnuté dotace. Uplatněnou částku odpočtu DPH v rozporu s ustanovením § 14 odst. 11, věta druhá, tehdy platného znění zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, neodvedl na účet finančního vypořádání do jednoho měsíce od podání přiznání k DPH, tedy do 17. 7. 2010.

➤ **II. Ostatní podmínky, bod 3**

tím, že nesplnil podmínku Rozhodnutí uvedenou v části Systém financování akce - ukazatele bilance finančních potřeb, když nedodržel výši vlastních zdrojů stanovených pro rok 2008, tedy do 31. 12. 2008, které byly určeny částkou 997 000,- Kč.

V části II. Ostatní podmínky Rozhodnutí je uvedeno, že porušení vyjmenovaných podmínek bude postihováno odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 4 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, tedy ve výši 5% z celkové částky dotace v případech neoprávněného použití, jímž bylo výhradně nesplnění podmínek, které byly v Rozhodnutí vyčleněny jako méně závažné.

Mezi podmínkami, kterých porušení není uvedeno jako méně závažné, nejsou uvedeny povinnosti příjemce dotace týkající se obecné části Podmínek, které příjemce dotace rovněž nesplnil (viz výše).

Vzhledem k tomu, že k porušení rozpočtové kázně nedošlo výhradně nesplněním podmínek, které byly v Rozhodnutí vyčleněny jako méně závažné, je nutno v takovém případě v souladu s ustanovením § 44a odst. 4 písm. c) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, uložit odvod ve výši porušení rozpočtové kázně, které činí v tomto případě 3 986 000,- Kč.

Nesplněním daných závazných podmínek uvedených v rozhodnutí, jak je uvedeno v předchozích odstavcích, se příjemce dotace dopustil:

- **zadržení peněžních prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu ve smyslu § 3 písm. f) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.**
- **neoprávněného použití prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu ve smyslu § 3 písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů.**

Tím dle § 44 odst. 1 písm. b) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, ve dnech 31. 12. 2008 a 17. 7. 2010 porušil rozpočtovou kázeň.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směhuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).



Ing. Tatjana Richterová  
ředitelka finančního úřadu



GFR11728716  
ESS

**Generální finanční ředitelství**  
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1

Č.j.: 116668/16/7500-30470-010362

**OBEC DLAŽKOVICE**

411 15 Dlažkovice

DIČ: CZ00263508

Zástupce:  
JUDr. Ing. Vladimír Nedvěď  
Kostelní náměstí 233/1  
412 01 Litoměřice

## ROZHODNUTÍ

### o prominutí daně

Generální finanční ředitelství podle § 259 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) a podle § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti shora uvedeného daňového subjektu ze dne 17. 12. 2015 o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně, **rozhodlo takto:**

**žádosti se vyhovuje částečně a promíjí se**

**částka 3 719 186 Kč z celkového odvodu ve výši 3 986 000 Kč, vyměřeného Finančním úřadem v Ústí nad Labem platebním výměrem č. j. 00310348/11/214984507527 ze dne 5. 12. 2011.**

#### Odůvodnění:

Generální finanční ředitelství (dále jen „GFR“) obdrželo dne 15. 1. 2016 prostřednictvím Finančního úřadu pro Ústecký kraj žádost Obce Dlažkovice (dále jen „daňový subjekt“) o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 986 000 Kč, vyměřeného Finančním úřadem v Ústí nad Labem platebním výměrem č. j. 00310348/11/214984507527 ze dne 5. 12. 2011 (dále jen „žádost o prominutí“).

Dle ustanovení § 44a odst. 12 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), GFR může z důvodů hodných zvláštního zřetele zcela nebo zčásti prominout odvod za porušení rozpočtové kázně nebo penále za prodlení s ním, s výjimkou odvodu neoprávněně použitých nebo zadržovaných peněžních prostředků podle § 44 odst. 2 písm. a) a b). Za účelem zajištění shodného rozhodování v identických nebo obdobných případech porušení rozpočtové kázně GFR vydalo Pokyn č. GFR – D – 17 k rozhodování ve věci žádostí o prominutí odvodů a penále za porušení rozpočtové kázně (dále jen „Pokyn GFR“), ve kterém vymezilo skutečnosti, v jejichž faktickém naplnění lze spatřovat důvody

hodné zvláštního zřetele ve smyslu ustanovení § 44a odst. 12 rozpočtových pravidel, pro něž může k prominutí odvodu anebo penále za porušení rozpočtové kázně dojít.

Daňový subjekt obdržel dotaci ze státního rozpočtu poskytnutou v rámci programu Obnova obecního a krajského majetku postiženého živelní nebo jinou pohromou na opravu vodní zachytňné nádrže zasazené živelní pohromou, při jejímž čerpání nedodržel podmínky stanovené v Rozhodnutí o poskytnutí dotace vydaném dne 19. 9. 2008 Ministerstvem pro místní rozvoj (dále také „Rozhodnutí“) a to tím, že jako plátce daně z přidané hodnoty v dodatečném přiznání k DPH za 4. Q. 2008, podaném dne 17. 6. 2010, uplatnil nárok na odpočet DPH z části přijatých zdanitelných plnění, které hradil z poskytnuté dotace. Takto uplatněnou částku odpočtu DPH následně, v rozporu s ustanovením § 14 odst. 11 rozpočtových pravidel, v tehdy účinném znění, neodvedl na účet finančního vypořádání do jednoho měsíce od podání přiznání k DPH. Tím došlo k zadržení prostředků státního rozpočtu. Daňový subjekt dále nesplnil podmínku Rozhodnutí uvedenou v části Systém financování akce – ukazatele bilance finančních potřeb, tj. dodržení použití vlastních zdrojů ve stanovené výši pro rok 2008. V rámci řízení o odvolání pak bylo zjištěno další porušení podmínek Rozhodnutí a to nedodržení závazného termínu realizace akce. Tím došlo k porušení rozpočtové kázně, jak je uvedeno ve zprávě o daňové kontrole č.j. 304729/11/214984507527 a v rozhodnutí Finančního ředitelství v Ústí nad Labem (dále také „FR“) č.j. 11261/12-1700-506634, na které odkazujeme. Pro úplnost se uvádí, že daňový subjekt podal proti rozhodnutí FR žalobu, kterou Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem zamítl. Následně ve věci rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem 9 As 220/2014-34, jelikož daňový subjekt podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že kasační stížnost zamítl.

Daňový subjekt v žádosti o prominutí uvádí, že předmětnou částku DPH dodatečně přiznal v daňovém přiznání a svou chybu tak napravil. Je přesvědčen, že obě podmínky, které nesplnil, lze považovat za méně závažné porušení rozpočtové kázně a jsou tak dány důvody pro to, aby mu bylo prominuto v plné výši. Dále konstatuje, že případné neprominutí odvodu je pro něj zcela likvidační.

GFŘ má za prokázané, že daňový subjekt dne 12. 2. 2009 zahrnul do finančního vypořádání akce náklady včetně daně z přidané hodnoty. Dále je nesporné, že dne 17. 6. 2010 podal dodatečné daňové přiznání za 4. čtvrtletí 2008, kde si uplatnil odpočet DPH vztahující se k nákladům akce uhrazených z dotace. Zde je nutno upozornit, že § 14 odst. 11 zákona o rozpočtových pravidlech v relevantním znění, ukládal daňovému subjektu povinnost odvést na účet finančního vypořádání odpočet DPH ve výši 127 304 Kč do měsíce od uplatnění nároku. Tato lhůta však marně uplynula dnem 17. 7. 2010. Částku 127 304 Kč na účet finančního vypořádání neodvedl a dopustil se proto zadržení prostředků poskytnutých ze státního rozpočtu. Na tom nemůže nic změnit ani to, že následně dne 14. 12. 2011 podal dodatečné přiznání k DPH, ve kterém svůj nárok na odpočet DPH snížil, jelikož povinnost odvést částku 127 304 do stanoveného termínu mu vznikla přímo ze zákona (viz výše). Jelikož k porušení rozpočtové kázně došlo nedodržením podmínky stanovené zákonem, odvod bylo nutno vyměřit dle § 44a odst. 4 písm. c) rozpočtových pravidel ve výši, v jaké byla porušena rozpočtová kázeň. Nelze tedy souhlasit s tvrzením daňového subjektu, že se jedná o méně závažné porušení rozpočtové kázně.

Jak již uvedlo FR ve svém rozhodnutí, které obstálo i v soudním přezkumu, podmínku stanovenou zákonem nelze vyčlenit jako podmínku méně závažnou. Ostatně i Nejvyšší správní soud se v rozsudku 9 As 220/2014-34 zabýval tím, zda výše odvodu byla správně vyměřena podle § 44a odst. 4 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlech a dospěl k závěru, že ano. Při tom poukázal i na skutečnost, že předmětné podmínky nemohly být jako méně závažné vyčleněny. Také z tohoto důvodu nepovažuje GFŘ tvrzení daňového subjektu ohledně méně závažného porušení rozpočtové kázně za přílehavé. Zde je nutno ještě poukázat na skutečnost, že daňový subjekt v žádosti zmiňuje „obě podmínky, které nesplnil“, ovšem z rozhodnutí FR je zřejmé, že nesplnil podmínky tři. Přičemž tou třetí je termín



realizace akce, který taktéž dodržen nebyl. O tomto pochybení se daňový subjekt ve své žádosti nezmiňuje.

K likvidačnímu důsledku případného neprominutí odvodu GFŘ uvádí, že tato skutečnost je daňovým subjektem pouze obecně tvrzena, přičemž z podané žádosti není zřejmé, jakým způsobem daňový subjekt hospodaří a jakým způsobem by se uložená sankce do jeho činnosti promítla. Nelze tedy oprávněnost tohoto konstatování ověřit a poměřit tvrzený negativní efekt v důsledku úhrady uloženého odvodu na pouze tvrzenou skutečnost. Nad rámec uvedeného lze zmínit, že daňový řád obsahuje nástroje (např. splátkový kalendář), které lze využít pro odvrácení případného zásahu do hospodaření a činnosti daňového subjektu. Vzhledem k uvedenému nepovažuje GFŘ daňovým subjektem uvedené důvody za tak významné, aby je šlo připustit jako důvody pro prominutí, tedy důvody vhodné zvláštního zřetele ve smyslu § 44a odst. 12 zákona o rozpočtových pravidlech.

Částka odvodu odpovídající uplatněnému nároku na odpočet DPH představuje zadržené prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu. Proto je ponechána k úhradě.

V případě porušení stanoveného systému financování akce přihlédlo GFŘ ke skutečnosti, že daňový subjekt sice nevložil vlastní zdroje do dotované akce v roce 2008, jak bylo stanoveno v podmínkách Rozhodnutí, vložil však požadovanou částku v roce následujícím, tj. v roce 2009, čímž byl za akci celkem systém financování splněn. Za toto porušení ponechává GFŘ v souladu s Čl. V bodem 4 písm. b) Pokynu GFŘ k úhradě část odvodu ve výši 39 860 Kč (poskytnutá dotace 3 986 000 Kč – uznaná část dotace 3 188 800 Kč = 797 200 Kč, z toho 5 % činí 39 860 Kč).

Dále GFŘ přihlédlo ke skutečnosti, že projekt byl dokončen, čímž byl splněn účel poskytnuté dotace, i když se zpožděním, a z výše uvedených důvodů v souladu s Čl. V bodem 2 písm. b) Pokynu GFŘ ponechává za nesplnění termínu realizace akce část odvodu k úhradě ve výši 99 650 Kč (0,5% z částky 3 986 000 Kč za 5 měsíců).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze uplatnit opravné prostředky (§ 259 odst. 4 daňového řádu). Daňový subjekt je oprávněn požádat u správce daně, u něhož má vratitelný přeplatek, o použití vratitelného přeplatku na úhradu nedoplatku, nebo o vrácení vratitelného přeplatku (§ 155 daňového řádu).

**Ing. Martin Janeček**  
generální ředitel

Elektronicky podepsáno  
15.03.2017  
Ing. Martin Janeček  
generální ředitel

**FINANČNÍ ÚŘAD V ÚSTÍ NAD LABEM**  
Dlouhá 3359, 400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Elektronicky podepsáno  
31. 10. 2012  
Ing. Jan Havlíček  
ředitel

Č.j.: 316870/12/214984507527  
Vyřizuje: Ing. Egreši Stanislav  
Pracoviště: Referát IV - pracoviště Litoměřice  
Telefon: 416710389      č.dveří: 3

V Ústí nad Labem

**OBEC DLAŽKOVICE**

Dlažkovice  
411 15  
DIČ CZ00263508

**PLATEBNÍ VÝMĚR č. 231/P/2012**

na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně  
za období od 1. 1. 2009 do 30. 10. 2012

Finanční úřad v Ústí nad Labem, za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 986 000,- Kč uloženým kodvou do státního rozpočtu platebním výměrem č.j. 310348/11/214984507527 ze dne 5. 12. 2011, podle § 44a odst. 8 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“) a podle zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“),

vyměřuje penále

ve výši 3 986 000 Kč

(slovy třimilionydevětsetosmdesátšesttisíc Kč).

Výpočet penále je uveden v příloze č. 1, která je nedílnou součástí tohoto platebního výměru.

Penále uvedené v platebním výměru je splatné ve lhůtě do třiceti dnů ode dne doručení platebního výměru, pokud již nebylo uhrazeno, a to na účet Finančního úřadu v Ústí nad Labem číslo: 4722-7623411/0710, IBAN: CZ25 0710 0047 2200 0762 3411; BIC: CNBACZPP,

konstantní symbol: 1148 - převodní příkaz,  
1149 - poštovní poukázka,  
variabilní symbol: 00263508.

**Odůvodnění**

Penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 1 promile denně se počítá z částky odvodu uvedené ve výroku tohoto platebního výměru ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny nebo nevyplaceny postupem podle § 44a odst. 5 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech (§ 44a odst. 8 zákona o rozpočtových pravidlech).

**Příloha č. 1 k platebnímu výměru č.j. 316870/12/214984507527**

**Výpočet penále k projektu/akci č. 2171172249**

| Č.p.                     | Částka Kč    | Ode dne  | Do dne     | Počet dnů | Sazba % | Vypočítané penále v Kč | Vyměřené penále v Kč |
|--------------------------|--------------|----------|------------|-----------|---------|------------------------|----------------------|
| 1                        | 3 986 000,00 | 1.1.2009 | 30.10.2012 | 1399      | 0.1 %   | 5 576 414,0000         |                      |
| <b>Penále za případ:</b> |              |          |            |           |         | <b>5 576 414,0000</b>  | <b>3986000</b>       |

Dle § 44a odst. 8 zákona o rozpočtových pravidlech je za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně podle odstavce 4 písm. b) a c) porušitel rozpočtové kázně povinen zaplatit penále ve výši 1 promile z částky odvodu za každý den prodlení, nejvýše však do výše tohoto odvodu. Penále se počítá ode dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne, kdy byly prostředky odvedeny nebo u návratných finančních výpomocí vráceny nebo nevyplaceny postupem podle odstavce 5 písm. b).

|                               |                  |
|-------------------------------|------------------|
| <b>Penále za projekt/akci</b> | <b>3 986 000</b> |
|-------------------------------|------------------|

|                      |                  |
|----------------------|------------------|
| <b>Penále celkem</b> | <b>3 986 000</b> |
|----------------------|------------------|

Datum porušení rozpočtové kázně a výše porušení rozpočtové kázně jsou uvedeny a popsány ve Zprávě o výsledku daňové kontroly č.j. 304729/11/214984507527.

Vzhledem k tomu, že odvod za porušení rozpočtové kázně nebyl dosud uhrazen, penále je předepsáno ke dni 30. 10. 2012.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se může příjemce rozhodnutí odvolat ve lhůtě do 30 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí. Odvolání se podává u správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno. Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 daňového řádu).



Ing. Jan Havlíček  
ředitel finančního úřadu



GFR11835116  
ESS

**Generální finanční ředitelství**  
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1

Č. j.: 117750/16/7500-30470-010362

**OBEC DLAŽKOVICE**

411 15 Dlažkovice

DIČ: CZ00263508

Zástupce:

JUDr. Ing. Vladimír Nedvěd  
Kostelní náměstí 233/1  
412 01 Litoměřice

## ROZHODNUTÍ

### o zastavení řízení

Generální finanční ředitelství v souladu s ustanovením § 106 odst. 1 písmena b) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), ve věci žádosti shora uvedeného daňového subjektu o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 986 000 Kč ze dne 17. 12. 2015, postoupené Finančním úřadem pro Ústecký kraj písemností ze dne 14. 1. 2016, č. j. 674/16/2500-31471-508657, rozhodlo takto:

### Řízení se zastavuje

#### Odůvodnění:

Dne 21. 12. 2015 byla Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj doručena žádost obce Dlažkovice o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 986 000 Kč ze dne 17. 12. 2015, které bylo vyměřeno Finančním úřadem v Ústí nad Labem platebním výměrem č.j. 316870/12/214984507527 ze dne 31.10.2012. Tento platební výměr nabytí právní moci 4.12.2012. Dle ustanovení § 44a odst. 13 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, žádost o prominutí nebo částečné prominutí odvodu nebo penále za porušení rozpočtové kázně lze podat nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru, kterým byl odvod nebo penále, o jehož prominutí je žádáno, vyměřen. Vzhledem k tomu, že platební výměr č.j. 316870/12/214984507527 nabytí právní moci dne 4. 12. 2012, avšak žádost o prominutí byla podána Finančnímu úřadu pro Ústecký kraj dne 21. 12. 2015, roční lhůta pro podání žádosti, stanovená rozpočtovými pravidly, nebyla dodržena. Posledním dnem lhůty, kdy žádost o prominutí penále mohla být podána byl den 4. 12. 2013.

Generální finanční ředitelství zjistilo, že v zahájeném daňovém řízení nastala jedna z podmínek uvedených v ust. § 106 daňového řádu, a to podmínka stanovená pro zastavení

řízení ex officio v ust. § 106 odst. 1 písm. b). Generální finanční ředitelství proto ve smyslu zásady oficiality rozhodlo řízení zastavit.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u shora uvedeného správce daně ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení (§ 109 odst. 3 a 4 daňového řádu). Odvolání je nepřipustné, směřuje-li jenom proti odůvodnění rozhodnutí (§ 109 odst. 1 daňového řádu). Podané odvolání nemá odkladný účinek (§ 109 odst. 5 daňového řádu).

**Ing. Martin Janeček**  
generální ředitel

Elektronicky podepsáno  
16.03.2017  
Ing. Martin Janeček  
generální ředitel

**MINISTERSTVO FINANCÍ**

Letenská 15, 118 10 Praha 1  
Odbor 39 - Správní činnosti  
Oddělení 3901 - Správní činnosti v oblasti daní  
[podatelna@mfcf.cz](mailto:podatelna@mfcf.cz)  
tel.: +420 257 041 111

Č.j.: MF-15559/2017/3901-3

PID: MFCR7XLNJS

Obec Dlažkovice

Dlažkovice 62

411 15 Dlažkovice

DIČ: CZ00263508

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo financí, jako nejbližší nadřízený správce daně, dle ust. § 1 odst. 3 zákona č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumalo v souladu s ust. § 114 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), odvoláním napadené rozhodnutí Generálního finančního ředitelství č.j. 117750/16/7500-30470-010362 ze dne 16. 3. 2017, kterým bylo ve smyslu ust. § 106 odst. 1 písm. b) daňového řádu zastaveno řízení ve věci žádosti daňového subjektu Obec Dlažkovice, DIČ: CZ00263508, se sídlem Dlažkovice 62, 411 15 Dlažkovice, o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně, a rozhodlo v souladu s ust. § 116 odst. 1 písm. c) daňového řádu

**t a k t o :****Odvolání se zamítá a napadené rozhodnutí****č.j. 117750/16/7500-30470-010362 ze dne 16. 3. 2017 se potvrzuje.****Odůvodnění:**

Ministerstvu financí bylo dne 17. 5. 2017 prostřednictvím Generálního finančního ředitelství doručeno podání daňového subjektu Obec Dlažkovice, DIČ: CZ00263508, se sídlem Dlažkovice 62, 411 15 Dlažkovice (dále jen „daňový subjekt“), obsahující odvolání podle ust. § 109 odst. 1 daňového řádu proti rozhodnutí Generálního finančního ředitelství č.j. 117750/16/7500-30470-010362 ze dne 16. 3. 2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo ve smyslu ust. § 106 odst. 1 písm. b) daňového řádu zastaveno řízení ve věci žádosti daňového subjektu o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Napadené rozhodnutí bylo doručeno zástupci daňového subjektu prostřednictvím datové schránky dne 21. 3. 2017, odvolací lhůta počala běžet dne 22. 3. 2017 a uplynula by dne 20. 4. 2017. Odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 18. 4. 2017 a doručeno na Generální finanční ředitelství dne 19. 4. 2017. Odvolání bylo podáno včas a řádně.

Ministerstvo financí, jakožto odvolací orgán, přezkoumalo napadené rozhodnutí podle ust. § 114 odst. 2 daňového řádu, přičemž z předloženého spisového materiálu o průběhu řízení v dané věci v prvním stupni zjistilo následující:

Na základě výsledků daňové kontroly byl daňovému subjektu platebním výměrem Finančního úřadu v Ústí nad Labem č.j. 00310348/11/214984507527 ze dne 5. 12. 2011 vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 986 000,- Kč. Dne 31. 10. 2012 bylo daňovému subjektu platebním výměrem Finančního úřadu v Ústí nad Labem č.j. 316870/12/214984507527 vyměřeno penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 986 000,- Kč.

Daňový subjekt podal proti platebnímu výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně odvolání, které Finanční ředitelství v Ústí nad Labem rozhodnutím č.j. 11261/12-1700-506634 ze dne 19. 10. 2012 zamítlo a napadené rozhodnutí potvrdilo. Daňový subjekt podal dne 13. 11. 2012 proti rozhodnutí o odvolání žalobu, kterou Krajský soud v Ústí nad Labem zamítl rozsudkem č.j. 15 Af 384/2012-34 ze dne 22. 7. 2014. Kasační stížnost daňového subjektu proti tomuto rozsudku byla posléze rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 9 As 220/2014-34 ze dne 12. 3. 2015 zamítnuta jako nedůvodná. Ve věci platebního výměru na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně odvolání daňovým subjektem podáno nebylo a tento platební výměr nabytí právní moci dne 4. 12. 2012.

Z důvodu podané žaloby a kasační stížnosti byl ve věci platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně v období ode dne 13. 11. 2012 do dne 16. 3. 2015 přerušen běh lhůty dle ust. § 44a odst. 13 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „rozpočtová pravidla“), v níž je možné žádat o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně nebo penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně. Oproti tomu u platebního výměru na penále ke stavění běhu lhůty dle ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel nedošlo, neboť v dané věci nebylo vedeno odvolací ani soudní řízení.

Dne 21. 12. 2015 podal daňový subjekt prostřednictvím Finančního úřadu pro Ústecký kraj žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně vyměřeného platebním výměrem Finančního úřadu v Ústí nad Labem č.j. 00310348/11/214984507527 ze dne 5. 12. 2011 a žádost o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně vyměřeného platebním výměrem Finančního úřadu v Ústí nad Labem č.j. 316870/12/214984507527 ze dne 31. 10. 2012.

Generální finanční ředitelství rozhodnutím č.j. 116668/16/7500-30470-010362 ze dne 15. 3. 2017 částečně vyhovělo žádosti o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně, přičemž z celkového odvodu ve výši 3 986 000,- Kč prominulo částku 3 719 186,- Kč.

Dne 16. 3. 2017 vydalo Generální finanční ředitelství napadené rozhodnutí č.j. 117750/16/7500-30470-010362 ze dne 16. 3. 2017, kterým ve smyslu ust. § 106 odst. 1 písm. b) daňového řádu zastavilo řízení ve věci žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně, neboť shledalo, že nebyly naplněny zákonné podmínky podání žádosti dle ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel – žádost byla podána po uplynutí lhůty 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

Daňový subjekt v podaném odvolání zastává názor, že jelikož je penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně odvislé od tohoto odvodu, odvíjí se lhůta k podání žádosti o prominutí penále od lhůty k podání žádosti o prominutí odvodu. Daňový subjekt má tudíž za to, že lhůta k podání žádosti o prominutí penále byla v jeho případě zachována a proto nešlo o zjevně právně nepřipustné podání ve smyslu ust. § 106 odst. 1 písm. b) daňového řádu.

Daňový subjekt dále uvádí, že shodnou argumentaci předestřel již ve své žádosti o prominutí penále, avšak Generální finanční ředitelství se s ní v napadeném rozhodnutí nevyložit.

Z výše uvedených důvodů se daňový subjekt domnívá, že napadené rozhodnutí se zakládá na nesprávném posouzení právní otázky běhu lhůty k podání žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně Generálním finančním ředitelstvím, a navrhuje toto rozhodnutí zrušit.



K výše uvedeným odvolacím námitkám daňového subjektu uvádí Ministerstvo financí následující:

Daňovému subjektu je nutno přisvědčit, že Generální finanční ředitelství se v napadeném rozhodnutí nevypořádalo s jeho argumentací ohledně běhu a stavění lhůty k podání žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně. Ministerstvo financí níže doplňuje odůvodnění napadeného rozhodnutí ve vztahu k předmetné námitce daňového subjektu, čímž v souladu se zásadou apelace uplatňovanou v odvolacím řízení podle daňového řádu dochází ke zhojení uvedené vady prvostupňového rozhodnutí správce daně.

S názorem daňového subjektu, že penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně (jakožto příslušenství daně) je odvislé od odvodu za porušení rozpočtové kázně (jakožto daně), lze v obecné rovině souhlasit. Z výše uvedeného však nelze bez dalšího dovozovat závěr, že se též lhůta k podání žádosti o prominutí penále odvíjí od lhůty k podání žádosti o prominutí odvodu.

Právní úprava žádosti o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně nebo penále za prodlení s ním je obsažena v ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel. Z citovaného ustanovení je patrné, že daňový subjekt může podat samostatně a nezávisle na sobě žádost o prominutí odvodu, žádost o prominutí penále, popř. obě tyto žádosti, přičemž lhůta k podání žádosti se vždy odvíjí ode dne nabytí právní moci platebního výměru, kterým byl vyměřen konkrétní odvod nebo penále, o jehož prominutí je žádáno. Jazykovým výkladem předmetného ustanovení lze přitom dovodit, že nezávisle na sobě dochází i ke stavění běhu lhůty k podání žádosti o prominutí odvodu, resp. žádosti o prominutí penále, a důvody dle ust. § 44a odst. 13 písm. a), b), c) rozpočtových pravidel se posuzují vždy ve vztahu ke konkrétnímu platebnímu výměru. Tento výklad je jednotně zastáván v dlouholeté ustálené správní praxi Ministerstva financí a Generálního finančního ředitelství.

Dále je třeba podotknout, že daňovému subjektu nic nebránilo, aby se odvolal a popř. podal správní žalobu i ve věci platebního výměru na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně. Stejně tak měl daňový subjekt možnost podat za podmínek ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel žádost o prominutí odvodu a žádost o prominutí penále již ode dne právní moci příslušných platebních výměrů a nemusel vyčkávat na výsledek řízení ve správním soudnictví ve věci odvodu. Ministerstvo financí má tudíž za to, že práva daňového subjektu nejsou zastávány výkladem ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel nijak dotčena.

Na základě výše uvedeného Ministerstvo financí ve shodě se závěrem Generálního finančního ředitelství z napadeného rozhodnutí č.j. 117750/16/7500-30470-010362 ze dne 16. 3. 2017 shledalo, že v předmetné věci nedošlo ve smyslu ust. § 44a odst. 13 písm. a), b), c) rozpočtových pravidel ke stavění lhůty k podání žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně vyměřeného platebním výměrem Finančního úřadu v Ústí nad Labem č.j. 316870/12/214984507527 ze dne 31. 10. 2012 ve výši 3 986 000,- Kč a byly proto naplněny zákonné podmínky pro zastavení řízení ve věci této žádosti ve smyslu ust. § 106 odst. 1 písm. b) daňového řádu.

Vzhledem k tomu, že Ministerstvo financí neshledalo žádné odvolací důvody osvědčující nezákonnost či nesprávnost rozhodnutí správce daně, ani nezjistilo žádné další skutečnosti dané povahy daňovým subjektem sice neuplatněné, které by však odůvodňovaly změnu či zrušení předmetného rozhodnutí, rozhodlo Ministerstvo financí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (ust. § 116 odst. 4 daňového řádu).

**JUDr. Marta  
Balnerová Uzlová**

Digitálně podepsal JUDr. Marta Balnerová Uzlová  
DN: c=CZ, cn=JUDr. Marta Balnerová Uzlová, o=Česká republika  
- Ministerstvo financí, ou=15553, ou=Letenská 15, 118 10  
PRAHA 1, ou=Ministerstvo financí, title=Ředitel odboru,  
givenName=Marta, sn=Balnerová Uzlová, serialNumber=ICA-  
10577929  
Datum: 2017.08.03 15:05:43 +02'00'

Finanční úřad pro Ústecký kraj  
Velká hradební 39/61  
400 21 ÚSTÍ NAD LABEM-MĚSTO

Územní pracoviště v Roudnici nad Labem  
Karlovo náměstí 18  
413 01 ROUDNICE NAD LABEM  
Čj.: 201416/18/2512-80542-501518  
Vyřizuje: Burianová Melitta Ing.  
Oddělení vymáhací II  
Telefon: 416 857 343 č. dveří: 317

V Roudnici nad Labem  
dne

Elektronicky podepsáno  
30. 01. 2018  
Mgr. Ivana Mendová  
ředitel sekce

Dlužník:

DIČ: CZ00263508 IČO: 00263508  
Obec Dlažkovice

DLAŽKOVICE 62  
411 15 TŘEBÍVLICE

## EXEKUČNÍ PŘÍKAZ

### na prodej nemovitých věcí

Shora uvedený správce daně podle § 178 odst. 1 a odst. 5 písm. f) a § 218 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "daňový řád"), s použitím zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "o.s.ř."),

**nařizuje**  
daňovou exekuci prodejem nemovitých věcí.

|  |           |                   |
|--|-----------|-------------------|
| K vymožení nedoplatku                                | Kč        | 3715285.00        |
| a exekučních nákladů ke dni nařízení exekuce ve výši | Kč        | 74304.00          |
| <b>tj. celkem</b>                                    | <b>Kč</b> | <b>3789589.00</b> |

(slovy: TRIMILIONYSEDMSETOSMDESÁTDEVĚTTISÍCPĚTSETOSMDESÁTDEVĚT Kč),

bude proveden prodej nemovitých věcí dlužníka v dražbě a z výtěžku prodeje bude uspokojen nedoplatek, pro který je exekuce nařizována, včetně příslušejících částek úroku z prodlení a exekučních nákladů dle § 252 odst. 2 a § 183 odst. 1 a 2 daňového řádu.

Předmětem exekuce podle § 177 odst. 1 a § 218 daňového řádu a § 335 odst. 1 o.s.ř. je níže označená nemovitá věc (nemovité věci), se všemi součástmi a příslušenstvím, u níž je prokázáno, že je ve vlastnictví dlužníka:

okres: Litoměřice, obec a k.ú. Dlažkovice, LV 1  
POZEMKY

KN st.3 o výměře 547 m<sup>2</sup> - zast.plocha a nádvoří  
- součástí je stavba: Dlažkovice čp.13, rod.dům  
KN st.26/2 o výměře 533 m<sup>2</sup> - zast.plocha a nádvoří  
- součástí je stavba: Dlažkovice čp.62, rod.dům

..N st.27/1 o výměře 614 m2 - zast.plocha a nádvoří  
 - součástí je stavba: Dlažkovice čp.23, rod.dům  
 KN st.69 o výměře 29 m2 - zast.plocha a nádvoří  
 - součástí je stavba: bez čp., garaž  
 KN 1, KN 3, KN 4, KN 12/2, KN 31/4, KN 33/2, KN 33/4, KN 35/2, KN 38/2,  
 KN 40/1, KN 40/2, KN 41, KN 42, KN 43, KN 47/1,KN 47/2, KN 61/2,KN 62/2,  
 KN 63/2, KN 63/3, KN 63/4,KN 66/9, KN 69/2, KN 83/4, KN 83/5, KN 84,  
 KN 85/1,KN 85/2, KN 85/3, KN 86/1,KN 86/2,KN 87,KN 88,KN 89/6,KN 202/10,  
 KN 398/1, KN 398/2, KN 398/3, KN 398/4, KN 398/5, KN 399/1, KN 399/2,  
 KN 399/3, KN 400, KN 401, KN 402/1, KN 402/2, KN 403, KN 404, KN 405/1,  
 KN 405/2, KN 406, KN 407, KN 408, KN 409, KN 410, KN 412, KN 413/2,  
 KN 415, KN 417, KN 418,KN 419, KN 420, KN 421, KN 422, KN 430/1, KN 431,  
 KN 435, KN 436/13, KN 442/3.

Dlužník nesmí od okamžiku, kdy mu byl oznámen exekuční příkaz, nemovitou věc převést na jinou osobu nebo ji zatížit. Právní jednání, kterým by dlužník porušil tuto povinnost, je neplatné. Dlužník je povinen do 15 dnů od okamžiku, kdy mu byl oznámen exekuční příkaz, shora uvedenému správci daně oznámit, zda a kdo má k nemovité věci předkupní právo, jiná práva a závady spojené s nemovitou věcí; pokud dlužník tuto povinnost nesplní, odpovídá za škodu tím způsobenou (§ 219 daňového řádu).

Uvedený dlužník nezaplatil ke dni 26.01.2018 shora uvedenému správci daně podle

#### 1) vykonatelného výkazu nedoplatků

pod položkou: 0001 číslo jednací: 198846/18/2512-80542-501518  
 sestaveného ke dni: 26.01.2018

| Pořadí                            | druh daně   | splatnou částku (Kč)       |
|-----------------------------------|---|----------------------------|
| Rozhodnutí č.j./ustanovení zákona |   | vydaného dne splatného dne |
| 1                                 | Odvody a penále za porušení rozp.kázně-st.rozpoče | 3715285.00                 |
| 316870/12/214984507527            |   | 31.10.2012 03.12.2012      |

|   |            |
|---|------------|
| Tuto částku vykázaných nedoplatků (Kč):     | 3715285.00 |
| Částka nedoplatků na daních (Kč):           | 0.00       |
| Částka nedoplatků na úroku z prodlení (Kč): | 0.00       |
| Částka nedoplatků na příslušenství (Kč):    | 3715285.00 |

|  |            |
|--|------------|
| Celková částka nedoplatků na daních (Kč):              | 0.00       |
| Celková částka nedoplatků na úroku z prodlení (Kč):    | 0.00       |
| Celková částka nedoplatků na příslušenství (Kč):       | 3715285.00 |
| Výše nedoplatku, pro který je exekuce nařizována (Kč): | 3715285.00 |

#### Exekuční náklady:

Podle § 183 odst. 1 daňového řádu vzniká dlužníkovi vydáním exekučního příkazu povinnost uhradit na nákladech za nařízení daňové exekuce 2 % z celkové částky nedoplatků, pro které je daňová exekuce nařizována, nejméně však 500 Kč a nejvýše 500 000 Kč.

Podle § 183 odst. 2 daňového řádu je dlužník povinen uhradit na nákladech za výkon prodeje 2 % z celkové částky nedoplatků, pro které je daňová exekuce nařizována, nejméně však 500 Kč a nejvýše 500 000 Kč. Zahájením dražby nebo zpeněžením předmětu daňové exekuce mimo dražbu

vznikne dlužníkovi povinnost uhradit náklady za výkon prodeje ve  
výši Kč 74304.00

Exekuční náklady se vymáhají současně s nedoplatkem, pro který je  
exekuce nařízena (§ 182 odst. 4 a 6 daňového řádu).

Správce daně může zadržet z výtěžku daňové exekuce částku v očekávané  
výši hotových výdajů, kterou zúčtuje při stanovení jejich skutečné výše  
(§ 184 odst. 1 daňového řádu).

#### O d ů v o d n ě n í:

Vykázané daňové nedoplatky včetně příslušenství nebyly ke dni vydání  
tohoto rozhodnutí uhrazeny.

#### P o u č e n í:

Úřední osoby a osoby zúčastněné na správě daní jsou podle § 52  
odst. 1 daňového řádu vázány povinností mlčenlivosti o tom, co se při  
správě daní dozvěděly o poměrech jiných osob. Za porušení povinnosti  
mlčenlivosti lze uložit pokutu podle § 246 daňového řádu až do výše  
500 000 Kč.

Daňovou exekucí lze postihnout rovněž majetkové právo, movitou věc  
nebo nemovitou věc dlužníka, které mají přejít na svěřenského nástupce  
jako následného dědice a se kterými dlužník nemůže volně nakládat (§ 185  
odst. 4 daňového řádu).

Daňová exekuce se vztahuje na nemovitou věc se všemi jejími součástmi  
a příslušenstvím; to platí i o movitých věcech, které jsou  
příslušenstvím nemovité věci. Výkon rozhodnutí prodejem nemovité věci,  
k jejímuž využití slouží věc v přídatném spoluvlastnictví, se vztahuje  
i na podíl na této věci v přídatném spoluvlastnictví (§ 335a odst. 2  
o.s.ř. a § 177 daňového řádu).

Proti tomuto rozhodnutí nelze uplatnit opravné prostředky (§ 178 odst.  
4 daňového řádu).

L.S.

Mgr. Ivana Mendová  
ředitel sekce



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců JUDr. Jana Ryby a Mgr. Ivety Postulkové ve věci

žalobkyně: **Obec Dlažkovice**  
sídlem Dlažkovice 65, 411 15 Třebenice  
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem  
sídlem Kostelní náměstí 233/1, 412 01 Litoměřice

proti

žalovanému: **Ministerstvo financí**  
sídlem Letenská 15, 118 10 Praha 1

**řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 8. 2017 č. j. MF-15559/2017/3901-3,**

**takto:**

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se u Městského soudu v Praze domáhala zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí vydaného Ministerstvem financí (dále jen „žalovaný“), kterým bylo zamítnuto odvolání proti rozhodnutí Generálního finančního ředitelství ze dne 16. 3. 2017 č. j. 117750/16/7500-30470-010362, jímž bylo zastaveno řízení o žádosti žalobkyně o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.
2. Žalovaný v napadeném rozhodnutí nejprve popsál výchozí skutkový stav, když uvedl, že dne 21. 12. 2015 podal daňový subjekt žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně vyměřeného platebním výměrem Finančního úřadu v Ústí nad Labem a žádost o prominutí

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Horáková.

penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně vyměřeného platebním výměrem. Generální finanční ředitelství rozhodnutím ze dne 15. 3. 2017 č. j. 116668/16/7500-30470-010362 částečně vyhovělo žádosti o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně, když z celkového odvodu ve výši 3 986 000 Kč prominulo částku 3 719 186 Kč. Řízení ve věci žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně Generální finanční ředitelství rozhodnutím ze dne 16. 3. 2017 č. j. 117750/16/7500-30470-010362 zastavilo ve smyslu ust. § 106 odst. 1 písm. b) daňového řádu, neboť shledalo, že nebyly naplněny zákonné podmínky podání žádosti dle ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel - žádost byla podána po uplynutí lhůty 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

3. Dále žalovaný konstatoval, že daňový subjekt nesouhlasil s prvostupňovým rozhodnutím a podal proti němu odvolání, k němuž žalovaný ohledně argumentace týkající se běhu a stavění lhůty k podání žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně, doplnil odůvodnění prvostupňového rozhodnutí. Žalovaný připustil, že v obecné rovině lze souhlasit s názorem daňového subjektu, že penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně (jakožto příslušenství daně) je odvislé od odvodu za porušení rozpočtové kázně (jakožto daně), avšak současně uvedl, že nelze bez dalšího dovozovat závěr, že se též lhůta k podání žádosti o prominutí penále odvíjí od lhůty k podání žádosti o prominutí odvodu. Právní úprava žádosti o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně nebo penále za prodlení s ním je obsažena v ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel, z něhož vyplývá, že daňový subjekt může podat samostatně a nezávisle na sobě žádost o prominutí odvodu, žádost o prominutí penále, popř. obě tyto žádosti, přičemž lhůta k podání žádosti se vždy odvíjí ode dne nabytí právní moci platebního výměru, kterým byl vyměřen konkrétní odvod nebo penále, o jehož prominutí je žádáno. Jazykovým výkladem předmětného ustanovení lze přitom dovodit, že nezávisle na sobě dochází i ke stavění běhu lhůty k podání žádosti o prominutí odvodu, resp. žádosti o prominutí penále, a důvody dle ust. § 44a odst. 13 písm. a), b), c) rozpočtových pravidel se posuzují vždy ve vztahu ke konkrétnímu platebnímu výměru. Tento výklad je jednotně zastáván v dlouholeté ustálené správní praxi Ministerstva financí a Generálního finančního ředitelství. Žalovaný dodal, že daňovému subjektu nic nebránilo, aby se odvolal, a popř. podal správní žalobu i ve věci platebního výměru na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně. Stejně tak měl daňový subjekt možnost podat za podmínek ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel žádost o prominutí odvodu a žádost o prominutí penále již ode dne právní moci příslušných platebních výměrů a nemusel vyčkávat na výsledek řízení ve správním soudnictví ve věci odvodu. S ohledem na uvedené, práva daňového subjektu nejsou zastáváným výkladem ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel nijak dotčena. Žalovaný proto uzavřel, že v předmětné věci nedošlo ve smyslu ust. § 44a odst. 13 písm. a), b), c) rozpočtových pravidel ke stavění lhůty k podání žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně vyměřeného platebním výměrem Finančního úřadu v Ústí nad Labem ze dne 31. 10. 2012 ve výši 3 986 000 Kč a byly proto naplněny zákonné podmínky pro zastavení řízení ve věci této žádosti ve smyslu ust. § 106 odst. 1 písm. b) zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu (dále jen „daňový řád“).
4. Proti tomuto rozhodnutí směřuje podaná žaloba.
5. Žalobkyně namítá v podané žalobě, že žalovaný nesprávně posoudil právní otázku roční lhůty pro podání žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel. Podle žalobkyně stavění lhůty u primární povinnosti znamená stavění lhůty i u sekundární povinnosti tj. příslušenství. Je-li zrušeno rozhodnutí o primární povinnosti, nepochybně platí, že neexistuje ani povinnost sekundární.
6. Žalobkyně tedy tvrdí, že výklad o posuzování lhůty toliko k platebnímu výměru na penále za prodlení s odvodem, bez ohledu na to, zda jde o povinnost primární či sekundární je výkladem nesprávným, neboť platí, že je-li stavěna lhůta u primární povinnosti, je tím stavěna lhůta i u povinnosti sekundární. Jinými slovy, ke stavění lhůty k podání žádosti o prominutí penále podle § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel v daném případě stačí, byla-li podána správní žaloba proti rozhodnutí odvodu za odvod za porušení rozpočtové kázně. Protože v tomto případě byla

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Horáková.

podána žaloba a následně i kasační stížnost, došlo v období od 13. 11. 2012 do 16. 3. 2015 k přerušení běhu lhůty podle § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel i pro podání žádosti o prominutí penále.

7. Z výše uvedeného důvodu nebyl dán důvod pro zastavení řízení o žádosti o prominutí penále, resp. nebyly splněny podmínky ust. § 106 odst. 1 písm. b) daňového řádu a žádost byla podána v roční lhůtě, neboť ta začala běžet od 17. 3. 2015.
8. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby a odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí. K běhu lhůty k podání žádosti o prominutí odvodu či penále za porušení rozpočtové kázně dodává, že z ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel jednoznačně vyplývá navázání této lhůty na právní moc konkrétního platebního výměru. V případě žádosti o prominutí penále se tedy lhůta k jejímu podání odvozuje od právní moci platebního výměru na penále a ve vztahu k tomuto platebnímu výměru se posuzují i skutečnosti způsobující stavění lhůty. Žalovaný zopakoval, že žalobkyně nebyla nijak omezena v možnosti podat opravné prostředky i správní žalobu i proti platebnímu výměru na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně, stejně tak měla možnost podat souběžně i žádost o prominutí odvodu a žádost o prominutí penále. Výklad zastávaný žalobkyní by podle žalovaného neodpovídal ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel.
9. U jednání, které se konalo dne 2. března 2021, žalobkyně setrvala na důvodech vyjádřených v žalobě. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s poukazem na napadené rozhodnutí a písemné vyjádření k žalobě.
10. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.) a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
11. Městský soud v Praze posoudil věc takto:
12. Podle ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel *o prominutí nebo částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně nebo penále může Generální finanční ředitelství požádat fyzická osoba, právnická osoba nebo organizační složka státu, která se porušení rozpočtové kázně dopustila, a to prostřednictvím finančního úřadu, který tento odvod nebo penále uložil. Žádost o prominutí nebo částečné prominutí lze podat nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru, kterým byl odvod nebo penále, o jehož prominutí je žádáno, vyměřen. Lhůta 1 roku neběží ode dne*
  - a) podání návrhu na obnovu řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení obnoveného řízení nebo do dne pravomocného zamítnutí návrhu na obnovu řízení,
  - b) zahájení přezkumného řízení podle daňového řádu do dne pravomocného skončení tohoto řízení,
  - c) zahájení řízení podle soudního řádu správního o žalobě proti rozhodnutí správce daně do dne pravomocného skončení tohoto řízení nebo do dne pravomocného skončení řízení o kasační stížnosti.
13. Soud při posouzení sporné právní otázky vyšel ze skutkových okolností posuzovaného případu, které nejsou mezi účastníky sporné:

Na základě výsledků daňové kontroly byl daňovému subjektu platebním výměrem Finančního úřadu v Ústí nad Labem ze dne 5. 12. 2011 č. j. 00310348/11/214984507527 vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 986 000 Kč. Dne 31. 10. 2012 bylo daňovému subjektu platebním výměrem Finančního úřadu v Ústí nad Labem č. j. 316870/12/214984507527 vyměřeno penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 986 000 Kč.

Daňový subjekt proti platebnímu výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně podal odvolání, které Finanční ředitelství v Ústí nad Labem rozhodnutím ze dne 19. 10. 2012 č. j. 11261/12-1700-506634 zamítlo a napadené rozhodnutí potvrdilo. Žaloba proti rozhodnutí o odvolání byla Krajským soudem v Ústí nad Labem zamítnuta rozsudkem ze dne 22. 7. 2014 č. j. 15 Af 384/2012-34. Rovněž kasační stížnost daňového subjektu proti tomuto rozsudku byla posléze rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 3. 2015 č. j. 9 As 220/2014-34

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Horáková.

zamítnuta jako nedůvodná. Ve věci platebního výměru na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně odvolání daňovým subjektem podáno nebylo a tento platební výměr nabyl právní moci dne 4. 12. 2012.

Dne 21. 12. 2015 podal daňový subjekt žádost o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně vyměřeného platebním výměrem Finančního úřadu v Ústí nad Labem a žádost o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně vyměřeného platebním výměrem. Generální finanční ředitelství rozhodnutím ze dne 15. 3. 2017 č. j. 116668/16/7500-30470-010362 částečně vyhovělo žádosti o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně, když z celkového odvodu ve výši 3 986 000 Kč prominulo částku 3 719 186 Kč.

Dne 16. 3. 2017 vydalo Generální finanční ředitelství rozhodnutí č. j. 117750/16/7500-30470-010362, kterým podle ust. § 106 odst. 1 písm. b) daňového řádu zastavilo řízení ve věci žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně, neboť shledalo, že nebyly naplněny zákonné podmínky podání žádosti dle ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel - žádost byla podána po uplynutí lhůty 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně.

14. Spornou je mezi účastníky otázka, zda stavění běhu lhůty dle ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidlech z důvodu podané žaloby a kasační stížnosti na odvod za porušení rozpočtové kázně lze vztáhnout i na běh lhůty k podání žádosti o prominutí penále.
15. Zatímco žalobkyně staví výklad citovaného ustanovení na obecném principu, že stavění lhůty u primární povinnosti znamená stavění lhůty i u sekundární povinnosti tj. příslušenství, žalovaný trvá na tom, že takový výklad je v rozporu s textem tohoto ustanovení.
16. Soud se s výkladem zastávaným žalobkyní neztotožňuje.
17. Soud nemá pochybnost, že zákonodárcem bylo jednoznačně vyjádřeno, že lhůta k podání žádosti o prominutí, nejenže činí 1 rok, ale rovněž, že její počátek běží ode dne nabytí právní moci toho platebního výměru, o jehož prominutí je žádáno. Z textu citovaného ustanovení totiž jednoznačně vyplývá, že žádost o prominutí nebo částečné prominutí lze podat nejpozději do 1 roku a to ode dne nabytí právní moci platebního výměru, ke kterému se vztahuje vyměření - odvodu nebo penále, o jehož prominutí je žádáno. Text ustanovení tedy vychází jednak z předpokladu, že byl vydán platební výměr samostatně ve vztahu k odvodu a samostatně k penále a jednak z předpokladu, že lze žádat o prominutí jak odvodu, tak penále, ale počátek běhu lhůty je určen právní mocí toho platebního výměru, ke kterému se vztahuje vyměření - odvodu nebo penále, o jehož prominutí je žádáno. Zákonodárcem byla užitá spojka „nebo“; jde tedy o vyjádření dvou možností, které mohou nastat, resp. o vyjádření, že rozhodným pro počátek běhu jednorocní lhůty je buď právní moc platebního výměru, ke kterému se vztahuje vyměření - odvodu, nebo platebního výměru, ke kterému se vztahuje vyměření - penále, a to v závislosti na konkrétní podané žádosti, tedy zda je žádáno o prominutí odvodu nebo penále. Pro ilustraci lze předestřít úpravu běhu lhůt pro prominutí penále v daňovém řízení, jak ji vnímá odborná literatura: „Prominutí penále umožňuje individuální prominutí této sankce, která byla daňovému subjektu uložena v důsledku doměření daně ze strany správce daně [...] Poslední podmínkou je podání žádosti o prominutí penále nejpozději do tří měsíců ode dne právní moci platebního výměru, kterým bylo rozhodnuto o povinnosti uhradit penále. Zde je zásadní, zda se daňový subjekt proti takovému platebnímu výměru odvolá či nikoliv. V případě, že daňový subjekt odvolání podá, nabude platební výměr právní moci až dnem doručení rozhodnutí o odvolání, a teprve od tohoto okamžiku počne běžet zákonem stanovená tříměsíční lhůta.“ (srov. Novotná, M., Jordanovová, K., Krupičková, L., Šotník, J. Daňové řízení. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 252). I z odborné literatury tak lze vyčíst, že lhůta pro žádost o prominutí penále počíná běžet samostatně od data nabytí právní moci platebního výměru, jímž bylo dané penále vyměřeno. Bylo by nanejvýš nelogické, kdyby byl počátek lhůty odvislý od právní moci individuálního platebního výměru na penále za prodlení s odvodem, avšak na běh (stavění) lhůty by následně mělo vliv též další probíhající řízení, nikoliv však o prominutí penále, ale o prominutí

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Horáková.



samotného odvodu, u nějž však mohla lhůta pro podání žádosti o jeho prominutí započít dříve, případně později. Žalobkyni nic nebránilo, aby se i proti vyměřenému penále bránila správní žalobou – v takovém případě by došlo ke stavění lhůty pro podání žádosti o prominutí penále po dobu trvání řízení před soudem. Toto stavění lhůty si však nelze „vypůjčit“ z řízení o prominutí odvodu. Žalobkyně též měla možnost požádat jak o prominutí odvodu, tak o prominutí penále již ode dne nabytí právní moci jednotlivých platebních výměrů. Nemusela tak s žádostmi vyčkávat výsledku řízení o správní žalobě.

18. V daném případě bylo žádáno žalobkyní jak o prominutí odvodu, tak o prominutí penále. Zatímco v řízení o prominutí odvodu byla žalobkyně z větší části úspěšná (z celkového odvodu ve výši 3 986 000 Kč byla prominuta částka 3 719 186 Kč, posouzení žádosti o prominutí penále zabránilo marné uplynutí jednorocní lhůty, tak jak bylo podáno výše, tedy opožděnost podané žádosti. Soud se s tímto závěrem správních orgánů s ohledem na výše uvedené ztotožňuje.
19. I když se žalobkyni může jevit právní úprava penále přísná, nelze odhlédnout od toho, že žalobkyně měla obranné mechanismy, jak vzniku a růstu penále zabránit a nadto není ani sporné, že penále je toliko důsledkem nesplnění podmínek přiznané dotace, které představuje určitou formu dobrodiní ze strany státu.
20. Jednoznačnost obsahu posuzovaného ustanovení nelze podle soudu překonat poukazem na obecné principy, jak se o to, snaží v žalobě žalobkyně. Přestože se lze ztotožnit s tvrzením, že penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je odvislé od daného odvodu co do existence nároku, totéž nelze říci o lhůtě uvedené ve výše citovaném ust. § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel, jež počíná běžet a její průběh je nezávislý na lhůtě pro podání žádosti o prominutí odvodu.
21. S ohledem na výše uvedené tak Městský soud v Praze konstatuje, že žaloba není důvodná, neboť správní orgány správně určily počátek doby, od které běžela 1 roční lhůta k podání předmětné žádosti, a proto jí dle ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
22. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl plný úspěch žalovaný, avšak žalovanému v řízení žádné náklady nad rámec jeho běžných činností nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Horáková.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Praha 2. března 2021

JUDr. Ludmila Sandnerová, v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Horáková.



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Davida Hipšra a soudců Lenky Krupičkové a Tomáše Foltase v právní věci žalobkyně: **Obec Dlažkovice**, se sídlem Dlažkovice 65, Třebenice, zastoupená JUDr. Ing. Vladimírem Nedvědem, advokátem se sídlem Kostelní náměstí 233/1, Litoměřice, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 3. 2021, č. j. 3 Af 34/2017-30,

**t a k t o :**

- I. Kasační stížnost **se zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:****I.**

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 3. 8. 2017, č. j. MF-15559/2017/3901-3, zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Generálního finančního ředitelství (dále též „GFŘ“) ze dne 16. 3. 2017, č. j. 117750/16/7500-30470-010362. Tímto rozhodnutím GFŘ podle § 106 odst. 1 písm. b) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „daňový řád“), zastavilo o řízení o žádosti žalobkyně o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně. Podle GFŘ žalobkyně nedodržela lhůtu pro podání žádosti. V souladu s § 44a odst. 13 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „rozpočtová pravidla“) bylo totiž možné podat žádost nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru, jímž bylo penále, o jehož prominutí je žádáno, vyměřeno. Příslušný platební výměr nabyl právní moci dne 4. 12. 2012, žalobkyně však žádost podala až dne 21. 12. 2015.

## II.

[2] Žalobkyně podala proti rozhodnutí žalovaného žalobu u Městského soudu v Praze (dále též „městský soud“), v níž namítala, že byla chybně posouzena otázka stavění roční lhůty dle § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel. Zdůraznila, že penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně je odvislé od odvodu za porušení rozpočtové kázně. V takovém případě (vztah primární a sekundární platební povinnosti) platí, že stavění lhůty u primární povinnosti znamená stavění lhůty i u sekundární povinnosti. Stavění lhůty nelze posuzovat zvláště k platebnímu výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně a zvláště k platebnímu výměru na penále. Ke stavění lhůty pro podání žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem tedy postačí, byla-li podána správná žaloba proti rozhodnutí o odvodu za porušení rozpočtové kázně. To se v posuzovaném případě stalo. V období od 13. 11. 2012 do 16. 3. 2015 žalobkyně vedla soudní řízení ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně, sporná lhůta proto neběžela ani ve vztahu k penále. Žádost tak byla podána včas.

[3] Městský soud žalobu v záhlaví uvedeným rozsudkem zamítl. Podle něj z textu § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel jednoznačně vyplývá, že lhůta k podání žádosti o prominutí činí jeden rok a že její počátek běží ode dne nabytí právní moci toho konkrétního platebního výměru, který vyměřuje povinnost, o jejíž prominutí je žádáno. Text ustanovení vychází z toho, že platební výměry ve vztahu k odvodu a penále jsou vydávány samostatně a že lze také samostatně žádat o prominutí každé z těchto povinností. Bylo by nelogické, aby byl počátek lhůty odvislý od právní moci individuálního platebního výměru na penále za prodlení s odvodem, avšak na běh (stavění) lhůty by následně mělo vliv též další probíhající řízení o prominutí samotného odvodu, u nějž však mohla lhůta pro podání žádosti o jeho prominutí započít dříve, případně později. Městský soud rovněž poukázal na to, že žalobkyni nic nebránilo, aby se bránila i proti vyměřenému penále správnou žalobou, což by právě mělo za následek stavění lhůty pro podání žádosti o jeho prominutí. Současně měla žalobkyně možnost požádat o prominutí penále, aniž by vyčkávala výsledek řízení o správné žalobě ve věci odvodu.

## III.

[4] Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) podala proti rozsudku městského soudu kasační stížnost z důvodu uvedeného v § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“). Namítla, že městský soud posoudil spornou právní otázku stavění lhůty pro podání žádosti o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně chybně. Správnost názoru stěžovatelky potvrzuje úprava běhu lhůty pro prominutí penále v daňovém řízení. Ta podle § 259a odst. 4 písm. a) daňového řádu neběží po dobu řízení o povolení posečkáni úhrady daně, v důsledku jehož doměření povinnost uhradit penále vznikla. Nelze proto souhlasit s názorem městského soudu, že by bylo nelogické, aby na běh lhůty mělo vliv další probíhající řízení netýkající se penále. Tento závěr je naopak logický a zákonný. Stěžovatelka uvedla, že nijak nezpochybnuje počátek běhu lhůty pro podání příslušné žádosti o prominutí penále, ale tvrdí, že podáním žaloby ve věci odvodu došlo k jejímu stavění. Městský soud měl tento závěr potvrdit jako správný. I § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel v sobě obsahuje obecnou zásadu, že penále z prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně (příslušenství) je odvislé od odvodu za

pokračování

porušení rozpočtové kázně (daně). Stěžovatelce pak nelze vytýkat, že nepodala samostatnou žalobu proti vyměření penále. Taková žaloba byla v daném okamžiku nadbytečná, neboť by nemohla obsahovat jiná tvrzení než žaloba ve věci odvodu. S ohledem na stavění lhůty nebylo rovněž namístě, aby stěžovatelka žádala o prominutí penále v návaznosti na nabytí právní moci platebního výměru a nevyčkala do konce řízení ve věci odvodu. Dle stěžovatelky proto nelze dospět k obecnému závěru, že obě lhůty pro podání žádosti o prominutí jsou na sobě nezávislé. Z uvedených důvodů navrhl, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadený rozsudek a věc vrátil městskému soudu k dalšímu řízení.

#### IV.

[5] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že stěžovatelka opakuje argumentaci, kterou uplatnila již v odvolání a v žalobě. Odkázal proto na své vyjádření k žalobě a na napadený rozsudek, s jehož obsahem se plně ztotožnil. Navrhl, aby Nejvyšší správní soud kasační stížnost zamítl.

#### V.

[6] Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[7] Kasační stížnost není důvodná.

[8] Předmětem sporu je právní otázka, zda dochází ke stavění (procesní) lhůty pro podání žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně podle § 44a odst. 13 písm. c) rozpočtových pravidel v případě zahájení řízení podle soudního řádu správního o žalobě, kterou není napadeno rozhodnutí ve věci penále, nýbrž rozhodnutí, kterým byl vyměřen samotný odvod za porušení rozpočtové kázně.

[9] Podle § 44a odst. 13 písm. c) rozpočtových pravidel platí, že *o prominutí nebo částečné prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně nebo penále může Generální finanční ředitelství požádat fyzická osoba, právnická osoba nebo organizační složka státu, která se porušení rozpočtové kázně dopustila, a to prostřednictvím finančního úřadu, který tento odvod nebo penále uložil. Žádost o prominutí nebo částečné prominutí lze podat nejpozději do 1 roku ode dne nabytí právní moci platebního výměru, kterým byl odvod nebo penále, o jehož prominutí je žádáno, vyměřen. Lhůta 1 roku neběží ode dne zahájení řízení podle soudního řádu správního o žalobě proti rozhodnutí správce daně do dne pravomocného skončení tohoto řízení nebo do dne pravomocného skončení řízení o kasační stížnosti.*

[10] Stěžovatelka ve své argumentaci vychází z toho, že penále jakožto příslušenství odvodu sleduje jeho osud [srov. § 2 odst. 5 daňového řádu aplikovaného na základě § 2 odst. 3 písm. b) téhož zákona a § 44a odst. 11 rozpočtových pravidel, shodně rozsudek tohoto soudu ze dne 22. 1. 2015, č. j. 1 As 221/2014-35]. Optikou tohoto obecně platného pravidla by proto podle stěžovatelky mělo být výše citované ustanovení vyloženo tak, že v případě vedení řízení o žalobě směřující proti rozhodnutí o uložení odvodu dochází

nejen ke stavění jednoleté (procesní) lhůty pro podání žádosti o prominutí odvodu, ale i jednoleté (procesní) lhůty pro podání žádosti o prominutí penále. Takto však právní úprava koncipována není a k výkladu prezentovanému stěžovatelkou nelze dospět ani pomocí uvedeného pravidla.

[11] Pravidlo, podle něhož příslušenství daně (zde penále za prodlení) sleduje osud daně (zde odvodu za porušení rozpočtové kázně), vyjadřuje určitou hmotněprávní existenční vazbu mezi daní a jejím příslušenstvím. Podle ní příslušenství daně, které je s ní spojeno a sleduje její osud, nemůže existovat, neexistuje-li samotná daňová povinnost (srov. rozsudky tohoto soudu ze dne 22. 1. 2015, č. j. 1 As 221/2014-35, či ze dne 23. 4. 2015, č. j. 6 As 126/2014-44). Právě v tomto smyslu je třeba chápat vzájemnou vazbu (spojitost) daně a jejího příslušenství - existence příslušenství v určité výši se odvíjí od existence rozhodnutí o stanovení daně v určité výši. Z uvedeného pravidla tedy vyplývá pouze to, že změní-li se výše stanovené daně (daň se sníží, zvýší, dojde ke zrušení příslušného platebního výměru, k odepsání daně, či k jejímu prominutí, apod.), změní se úměrně tomu i výše jejího příslušenství (srov. např. rozsudky tohoto soudu ze dne 14. 6. 2019, č. j. 8 Afs 128/2018-56, ze dne 15. 8. 2018, č. j. 6 Afs 229/2018-21, či ze dne 27. 11. 2019, č. j. 1 Afs 54/2019-25). Pravidlo o sledování osudu daně jejím příslušenstvím se tedy vztahuje toliko na věcný výsledek jakéhokoliv řízení týkajícího se daně, pokud dojde nějakým způsobem ke změně (alespoň zčásti) vlastní výše daně (či její existence), a promítá tento výsledek do jejího příslušenství jako takového. Toto pravidlo se však nijak nedotýká procesních parametrů samotného řízení, z něhož může potencionálně taková změna daně vzejít, natožpak řízení, které je, či může být vedeno ve věci příslušenství. Lze tedy uzavřít, že pravidlo upravené v § 2 odst. 5 daňového řádu, podle něhož příslušenství daně sleduje její osud, není konstruováno tak široce, že by řízení vedené o dani (zde soudní řízení správní proti rozhodnutí o odvodu za porušení rozpočtové kázně), které podle zákona vyvolává předpokládané účinky ve vztahu k případnému správnímu řízení týkajícímu se této daně (zde řízení o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně), bez dalšího vyvolávalo stejné účinky ve vztahu k řízení o jejím příslušenství.

[12] Aby dané soudní řízení o dani mohlo vyvolávat stejné účinky ve vztahu ke správnímu řízení o jejím příslušenství, jako činí ve vztahu ke správnímu řízení o samotné dani, musela by tak výslovně stanovit příslušná právní úprava dotčeného správního řízení týkající se příslušenství, tedy § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel. Jak nicméně podrobně rozebral již městský soud v bodě 17 napadeného rozsudku, takto dané ustanovení rozpočtových pravidel koncipováno není. To zřetelně rozlišuje mezi řízením o prominutí odvodu za porušení rozpočtové kázně a řízením o prominutí penále. Z textu sporného ustanovení jasně vyplývá, že běh lhůty k podání žádosti o prominutí je vždy spojen jen a pouze s rozhodnutím správce daně (platebním výměrem), kterým byla stanovena povinnost, o jejíž prominutí daňový subjekt žádá. V návaznosti na to se eventuální stavění této lhůty pojí s případným zahájením soudního řízení správního o žalobě podané právě proti tomu rozhodnutí správce daně, kterým byla stanovena povinnost, o jejíž prominutí daňový subjekt žádá. Jazykový výklad předmětného ustanovení je jednoznačný.

[13] Poukaz stěžovatelky na právní úpravu prominutí penále v daňovém řádu pak paradoxně potvrzuje výše vyřčené. Podle § 259a odst. 1 daňového řádu je *daňový subjekt oprávněn požádat správce daně o prominutí části penále, pokud byla ubrazena daň, v důsledku*

pokračování

jejíhož doměření povinnost uhradit penále vznikla. Podle odst. 3 téhož ustanovení lze žádost o prominutí penále podat nejpozději do 3 měsíců ode dne právní moci platebního výměru, kterým bylo rozhodnuto o povinnosti uhradit penále. Podle odst. 4 písm. a) téhož ustanovení pak lhůta pro podání žádosti podle odstavce 3 neběží po dobu řízení o povolení posečkání úhrady daně, v důsledku jejíhož doměření povinnost uhradit penále vznikla. V případě úpravy obsažené v daňovém řádu tedy zákonodárce výslovně zakotvil, že lhůta pro podání žádosti o prominutí penále neběží po dobu, kdy je vedeno jiné řízení týkající se samotné úhrady daně, v důsledku jejíhož doměření penále vzniklo. V případě lhůty pro podání žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně však zákonodárce postupoval jinak. Navázal běh této procesní lhůty pouze na rozhodnutí správce daně, jímž byla promíjená povinnost stanovena, a spojil její stavění pouze s právními skutečnostmi týkajícími se tohoto rozhodnutí, které jsou uvedeny v § 44a odst. 13 písm. a) až c) rozpočtových pravidel. Absentuje-li v § 44a odst. 13 rozpočtových pravidel výslovná úprava, podle níž by byl běh procesní lhůty v případě řízení o prominutí penále ovlivňován i řízeními ve věci odvodu, v důsledku jehož uložení penále vzniklo, nelze tuto dovozovat nad rámec zákona.

[14] I přes hmotněprávní spojitost odvodu za porušení rozpočtové kázně a penále mají totiž jednotlivá řízení týkající se úhrady těchto povinností zcela samostatné předměty a jsou na sobě nezávislá. Nezávislost řízení ve věci odvodu za porušení rozpočtové kázně a ve věci penále za prodlení s tímto odvodem ostatně setrvale potvrzuje i judikatura Nejvyššího správního soudu. Konkrétně lze odkázat na rozsudek ze dne 10. 9. 2015, č. j. 2 Afs 128/2015-45, podle něhož: „Z konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu plyne, že uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně a předepsání penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně spolu sice vzájemně souvisí, jde však o dvě samostatná rozhodnutí správce daně, proti kterým se lze bránit samostatnými odvoláními a žalobami, případně i kasačními stížnostmi, jak to ostatně konstatoval také krajský soud. Daná samostatnost se projevuje též v okruhu námitek, jejichž posouzení má význam v tom kterém řízení. Při přezkumu rozhodnutí o sdělení penále nelze posuzovat námitky týkající se otázky, zda vůbec a v jakém rozsahu došlo k porušení rozpočtové kázně. Pro posouzení této otázky je určeno řízení o přezkumu platebního výměru, jímž byl uložen samotný odvod za porušení rozpočtové kázně. Proto nelze v probíhajícím řízení vypořádat námitky stěžovatele, jimiž brojí proti samotnému odvodu za porušení rozpočtové kázně, resp. jeho argumentaci, dle které se porušení rozpočtové kázně vůbec nedopustil. Opačný postup by mohl vést k odlišným závěrům v každém z těchto řízení. Rozsah přezkumu platebního výměru na penále odvolacím orgánem i soudem je tedy oproti přezkumu platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně limitován. V těchto řízeních se zjišťuje pouze, zda existuje pravomocné rozhodnutí, kterým byl vyměřen odvod za porušení rozpočtové kázně, zda je penále počítáno za každý den prodlení počínaje dnem, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně a konče dnem odvedení prostředků jeho platbou, zda je použita správná sazba penále a zda bylo penále stanoveno nejvýše do částky uloženého odvodu. [...] Nejvyšší správní soud závěrem uvádí, že chápe snahu stěžovatele o odložení povinnosti uhradit penále, neboť doposud brojí také proti rozhodnutí o odvodu (nyní ve fázi kasační stížnosti proti usnesení o odmítnutí žaloby), nicméně zároveň připomíná, že platební výměr na odvod za porušení rozpočtové kázně je nadále pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, jež stěžovateli uložilo povinnost, kterou dodnes nesplnil. Jak již ostatně uvedl také krajský soud, dojde-li v jiném řízení ke zrušení rozhodnutí o odvodu, bude na místě obnovit řízení ve věci vyměřeného penále (§ 100 správního řádu), neboť odpadne nyní

*existující předpoklad pro jeho vyměření. Do té doby však stěžovatele tíží povinnost ubravit vyměřené penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně ve výši 3 745 455 Kč.“ Shodně viz i další rozsudky Nejvyššího správního soudu, např. ze dne 11. 5. 2005, č. j. 1 Afs 137/2004-62, ze dne 7. 8. 2014, č. j. 10 As 48/2014-35, ze dne 9. 1. 2013, č. j. 9 Afs 4/2012-33, ze dne 13. 1. 2020, č. j. 7 Afs 149/2019-34, či ze dne 30. 4. 2021, č. j. 4 Afs 254/2019-39.*

[15] Ve světle výše uvedeného neobstojí poznámka stěžovatelky o nadbytečnosti žaloby proti rozhodnutí o uložení penále za prodlení s odvodem pro nutnou totožnost žalobní argumentace jako v případě odvodu. Žaloby proti jednotlivým platebním výměrům směřují proti rozhodnutím o uložení odlišných platebních povinností. Žalobou proti rozhodnutí o penále lze napadnout případná pochybení správce daně při uložení právě této platební povinnosti. Tato pochybení přitom nijak nemusí souviset s uložení samotného odvodu. Ten je třeba s ohledem na zásadu presumpce správnosti správních aktů považovat za řádně stanovený. Tato zásada však na druhou stranu neznamená, že by za řádně stanovené mělo být automaticky považováno i uložení penále. Při jeho ukládání si lze představit řadu pochybení na straně správce daně (např. použití nesprávné sazby, nesprávné určení doby prodlení, atd.). Napadení platebních výměrů na odvod a na penále není nijak vzájemně podmíněno. Podle konkrétní situace si lze představit, že daňový subjekt bude mít důvody brojit jen proti uloženému odvodu, či jen proti uloženému penále, ale i že bude mít věcné (a přitom samostatné) důvody pro napadení obou rozhodnutí. Z toho, že stěžovatelka případně neshledala věcné důvody pro napadení platebního výměru ve věci penále před správním soudem, nelze obecně dovozovat nadbytečnost takového postupu a vzájemnou podmíněnost a závislost obou řízení (ve věci penále a odvodu), či dovozovat shodnost procesních parametrů dalších správních řízení. Pakliže se stěžovatelka rozhodla platební výměr ve věci penále správní žalobou nenapadnout, nic jí nebránilo požádat po nabytí právní moci příslušného platebního výměru zvláště o prominutí této povinnosti bez ohledu na podání žaloby ve věci platebního výměru na odvod za porušení rozpočtové kázně. V případě úspěchu v daném soudním sporu by bylo možné jeho výsledek promítnout do výše příslušenství prostřednictvím mimořádných opravných či dozorčích prostředků. S ohledem na § 2 odst. 5 daňového řádu si lze představit i vydání zcela samostatného nového rozhodnutí o penále, které by nahrazovalo rozhodnutí původní (srov. bod 54 rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 54/2019-25). V posuzované věci je tato otázka nicméně čistě hypotetická, neboť stěžovatelka nebyla se svou žalobou ve věci platebního výměru na odvod úspěšná. Otázkou případného snížení výše penále podle § 2 odst. 5 daňového řádu v návaznosti na to, že správce daně prominul stěžovatelce část odvodu za porušení rozpočtové kázně, se Nejvyšší správní soud taktéž nezabýval, neboť tato problematika nebyla předmětem nynějšího řízení.

[16] Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedené konstatuje, že městský soud dospěl ke správnému výkladu § 44a odst. 13 písm. c) rozpočtových pravidel, a to, že na běh roční lhůty pro podání žádosti o prominutí penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně nemá vliv případné zahájení řízení podle soudního řádu správního o žalobě proti rozhodnutí správce daně o odvodu za porušení rozpočtové kázně, v důsledku jehož uložení penále vzniklo.



pokračování

[17] Na základě výše uvedených důvodů dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost není důvodná, a proto ji zamítl (§ 110 odst. 1 věta druhá s. ř. s.).

[18] Soud rozhodl o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatelka nebyla v řízení o kasační stížnosti úspěšná, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému, jemuž by jinak právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti příslušelo, žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti v řízení o kasační stížnosti nevznikly.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. března 2023

David Hipšr  
předseda senátu