

Ing. Jan Schiller  
hejtman



č. j.: KUUK/012712/2023

UID: kuukes8c125fc7

**Výroční zpráva  
o činnosti orgánů Ústeckého kraje  
podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,  
ve znění pozdějších předpisů,  
za rok 2022**

Výroční zpráva o činnosti orgánů Ústeckého kraje je zpracována na základě povinnosti vyplývající z ustanovení § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“), a to za rok 2022.

**1. Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)**

a) Počet podaných žádostí o informace: 120.

b) Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (i částečné): 44.

**2. Počet podaných odvolání proti rozhodnutí (§ 18 odst. 1 písm. b) InfZ)**

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: 9.

**3. Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení (§ 18 odst. 1 písm. c) InfZ)**

a) Počet rozsudků soudu: 15.

b) Rozsudky soudu (viz přílohy):

- I. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 2. 2022, č. j. 15 A 98/2019-32
- II. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 5. 2022, č. j. 15 A 139/2019-39
- III. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 3. 5. 2022, č. j. 15 A 140/2019-38
- IV. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 5. 2022, č. j. 15 A 29/2020-39
- V. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 5. 2022, č. j. 15 A 30/2020-38
- VI. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 5. 2022, č. j. 15 A 144/2019-38
- VII. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 5. 2022, č. j. 15 A 145/2019-76
- VIII. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 5. 2022, č. j. 15 A 148/2019-33

- IX. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 5. 2022, č. j. 15 A 151/2019-39
- X. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 6. 2022, č. j. 15 A 150/2019-37
- XI. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 6. 2022, č. j. 15 A 152/2019-39
- XII. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 6. 2022, č. j. 15 A 43/2020-38
- XIII. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 8. 2022, č. j. 16 A 5/2021-48
- XIV. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 2. 8. 2022, č. j. 16 A 11/2021-31
- XV. Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 12. 2022, č. j. 15 A 20/2021-58

c) Soudní náklady celkem: 91 512,- Kč.

d) Výdaje na vlastní zaměstnance celkem: nelze vyčísřit z důvodu, že činnost zaměstnanců u jednotlivých pracovních úkolů není vykazována např. způsobem obdobným advokátům.

e) Výdaje na právní zastoupení: 0 Kč.

#### **4. Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence (§ 18 odst. 1 písm. d) InfZ)**

V roce 2022 nebyla poskytnuta žádná výhradní licence.

#### **5. Počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení (§ 18 odst. 1 písm. e) InfZ)**

Počet podaných stížností: 12, a to:

- a) Stížnost (1) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ z důvodu nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ odkazem na již vydané rozhodnutí o odmítnutí žádosti.
- b) Stížnost (2) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- c) Stížnost (3) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Ministerstvo vnitra ČR postup povinného subjektu potvrdilo.
- d) Stížnost (4) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- e) Stížnost (5) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- f) Stížnost (6) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Ministerstvo vnitra ČR postup povinného subjektu potvrdilo.

- g) Stížnost (7) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Ministerstvo vnitra ČR postup povinného subjektu potvrdilo.
- h) Stížnost (8) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Ministerstvo vnitra ČR přikázalo žádost opětovně vyřídit. Povinný subjekt při novém vyřízení žádosti poskytnutí informací částečně odmítl.
- i) Stížnost (9) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Ministerstvo vnitra ČR postup povinného subjektu potvrdilo.
- j) Stížnost (10) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ z důvodu částečného nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu vnitra ČR. Ministerstvo vnitra ČR postup povinného subjektu potvrdilo.
- k) Stížnost (11) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ z důvodu nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost vyřídil dle § 16a odst. 5 InfZ poskytnutím požadovaných informací.
- l) Stížnost (12) žadatel podal dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ z důvodu nevyřízení jeho žádosti. Povinný subjekt stížnost postoupil Ministerstvu pro místní rozvoj ČR. Ministerstvo pro místní rozvoj ČR postup povinného subjektu potvrdilo.

#### **6. Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona (§ 18 odst. 1 písm. f) InfZ)**

- a) Počet rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, ve kterých rozhodoval jako odvolací orgán proti rozhodnutí povinného subjektu: 60.
- b) Počet rozhodnutí Krajského úřadu Ústeckého kraje, ve kterých rozhodoval jako nadřízený orgán v případech stížností na postup povinného subjektu: 45.
- c) Počet případů nečinnosti povinného subjektu, které řešil Krajský úřad Ústeckého kraje jako nadřízený orgán: 2.

V Ústí nad Labem 23. 1. 2023

**Ing. Jan Schiller**



Digitální podpis:  
23.01.2023  
17:12

Ing. Jan Schiller  
hejtman Ústeckého kraje

#### **Příloha:**

Rozsudky soudu I. – XV.