



KONCEPCE DEPOZITÁŘŮ
muzeí a galerií Ústeckého kraje

Zpracoval:

PhDr. Jan Novotný
Oravská 8
Praha 10
100 00
IČ: 06493360

10. 8. 2018

OBSAH

●●●●●●●●●●

Obecná východiska pro koncepci depozitární správy příspěvkových organizací Ústeckého kraje●●●●●●●●4

- 1. Oblastní muzeum v Chomutově, příspěvková organizace
dotazníkové šetření●●●●●●●●8**
 - 1.1. Koncepční shrnutí stavu●●●●●●●●25
 - 1.2. Doporučená opatření●●●●●●●●26
- 2. Oblastní muzeum v Děčíně, příspěvková organizace, včetně poboček Rumburk
a Varnsdorf
dotazníkové šetření ●●●●●●●●27**
 - 2.1. Koncepční shrnutí stavu●●●●●●●●45
 - 2.2. Doporučená opatření●●●●●●●●47
- 3. Oblastní muzeum v Litoměřicích, příspěvková organizace
dotazníkové šetření ●●●●●●●●48**
 - 3.1. Koncepční shrnutí stavu●●●●●●●●53
 - 3.2. Doporučená opatření●●●●●●●●53
- 4. Oblastní muzeum v Lounech, příspěvková organizace, včetně pracovišť Březno u Loun
a Obora
dotazníkové šetření ●●●●●●●●55**
 - 4.1. Koncepční shrnutí stavu●●●●●●●●70
 - 4.2. Doporučená opatření●●●●●●●●71
- 5. Oblastní muzeum v Mostě, příspěvková organizace
dotazníkové šetření●●●●●●●●72**
 - 5.1. Koncepční shrnutí stavu●●●●●●●●77
 - 5.2. Doporučená opatření●●●●●●●●78
- 6. Regionální muzeum v Teplicích, příspěvková organizace, včetně pobočky Krupka
a pracoviště Sobědruhy
dotazníkové šetření + tabulka s přehledem současného stavu ●●●●●●●●79**
 - 6.1. Koncepční shrnutí stavu●●●●●●●●84
 - 6.2. Doporučená opatření●●●●●●●●85
- 7. Severočeská galerie výtvarného umění v Litoměřicích, příspěvková organizace
dotazníkové šetření ●●●●●●●●87**
 - 7.1. Koncepční shrnutí stavu●●●●●●●●91
 - 7.2. Doporučená opatření●●●●●●●●91

8. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace
dotazníkové šetření**93**

8.1. Koncepční shrnutí stavu.....**96**

8.2. Doporučená opatření.....**96**

9. Galerie výtvarného umění v Mostě, příspěvková organizace
dotazníkové šetření**97**

9.1. Koncepční shrnutí stavu.....**101**

9.2. Doporučená opatření.....**101**

10. Galerie moderního umění v Roudnici nad Labem, příspěvková organizace
dotazníkové šetření**102**

10.1. Koncepční shrnutí stavu.....**106**

10.2. Doporučená opatření.....**107**

Obecná východiska pro koncepci depozitární správy příspěvkových organizací Ústeckého kraje



Dle Centrální evidence sbírek (CES) při Ministerstvu kultury ČR (právní rámec definuje předmět jako sbírkový až po jeho platném zápisu do CES) krajské organizace spravují více jak 1, 5 milionu sbírkových evidenčních čísel zanesených v CES. Není bez zajímavosti, že dvě největší sbírkové kolekce, Regionálního muzea v Teplicích a Oblastního muzea v Chomutově, v součtu operují s 900 000 evidenčními čísly. Jedná se však o do jisté míry zjednodušující pohled, protože problematika muzejní evidence (a kvantifikace fondů) je mnohem komplikovanější. Protože pod jedním evidenčním číslem se může skrývat hned několik částí (či kusů) sbírkového předmětu, a dále zejména u archeologických fondů je zpracována (a tudíž takto vykázána) jen část v muzeích deponovaných fondů. Tudíž toto číslo není přesným odrazem spravovaného fondu.

Tím spíše je nutné vnímat jako krok správným směrem snahu Ústeckého kraje ke sjednocení sbírkového evidenčního systému (Museion), který budou všechny příspěvkové organizace napříště používat. Tento unifikační krok (přes všechny problémy s migracemi původních dat atd.) je nezbytný ke zpřehlednění správy sbírkových fondů a k dalšímu stupni profesionalizace této správy. A tudíž jej vnímám jako krok správným směrem, který by však měl být dále kombinován ze strany zřizovatele důrazem na koncepční management sbírek. Ten musí vycházet ze schválených sbírkotvorných koncepcí jednotlivých organizací, jež budou definovat další smysluplný rozvoj sbírek. Čímž se rozumí nejen akviziční rozvoj sbírkové kolekce, ale podobně bude kladen i důraz na další práci při zkvalitňování sbírky, např. v podobě případného vyřazování – z důvodu neupotřebitelnosti, přebytku atd. Tato činnost je samozřejmě stěžejní částí odborné práce a je plně v kompetenci odborných pracovníků, kterými organizace disponují. Tento problém je logicky palčivější u organizací s rozsáhlými fondy – typu Regionální muzeum v Teplicích, Oblastní muzeum v Chomutově a Oblastní muzeum v Děčíně. Považuji za správné u všech sbírkotvorných organizací tyto koncepční materiály aktualizovat či vytvořit (s logickým důrazem u výše uvedených rozsáhlých fondů). Tato činnost je předstupněm nastavení účelné depozitární správy, tedy prvotním krokem musí být evidenční přehled a koncepce tvorby sbírky. Příkladem dobré praxe koncepčního přístupu správy a tvorby sbírky je v Ústeckém kraji Oblastní muzeum v Litoměřicích, které má i jistý metodický potenciál směrem k ostatním krajským organizacím.

Samostatnou kapitolou je pak struktura fondů (podsbírek) u sbírek muzejní povahy, která samozřejmě kopíruje vývoj té které sbírkotvorné organizace, odráží regionální či místní specifika, vychází z osobností kurátorů či donátorů, místních průmyslových, spolkových či společenských a kulturních tradic atd. Protože sbírkové fondy krajských organizací mají být nositelem regionální paměti, je mnohdy ideově správné, aby tyto

historické fondy byly přítomny v místě (v regionu), kde vznikly. Tudíž se domnívám, že předložené investiční záměry Oblastního muzea v Lounech, Oblastního muzea v Mostě, Oblastního muzea v Děčíně-Muzeum Varnsdorf, mají být jako dílčí investice realizovány právě v navržených místech a kapacitách. Dílčí připomínky či výhrady jsou obsaženy u každé konkrétní organizace, viz samostatné texty. Zejména chci varovat před stále opakujícími se nešvarem, kdy jsou pro depozitáře adaptovány půdní prostory, které jsou ze své podstaty nevhodné pro podobné užití. Tyto prostory neumožňují udržet stabilní klima, resp. za vysokých provozních nákladů pomocí klimatizace, a dále je diskutabilní únosnost podlah/stropů.

Nicméně ideově investiční záměry vzešly od konkrétních organizací, které velmi dobře znají stávající situace a jsou schopny najít východiska či postupnou cestu, jak organizaci na cestě modernizace posunout dále. Proto jsem si jistý, že diskutované adaptace přinesou potřebný posun k dílčí modernizaci depozitární správy. Z vytvořené analýzy depozitárních kapacit je bohužel patrné, že krajská muzea a galerie ve své většině nedisponují adekvátním depozitárním zázemím (až na výjimky Galerie Benedikta Rejta v Lounech či Oblastní muzeum v Litoměřicích). Z pohledu hodnoty spravovaných sbírkových fondů a jejich dalšího poškozování (trvajícím provizoriem) je tento stav o to více alarmující. Za kritickou se nebojím označit situaci v Oblastním muzeu v Lounech, Oblastní muzeum v Děčíně-Muzeum Varnsdorf, Galerii výtvarného umění v Litoměřicích a Galerii výtvarného umění v Mostě. V jistém ohledu je tento nevyhovující stav překvapivým zjištěním, když tyto kapacity mohly být zbudovány v předchozích letech, kdy bylo možné zapojit do těchto (jistě finančně náročných) realizací dotační tituly EU, které ve větší míře využívaly ostatní kraje.

Tento stav samozřejmě nemůže být řešen v rámci jednoho kroku či rozhodnutí, protože se jedná o dlouholetá provizoria (celá desetiletí), proto i jejich řešení bude nutné řešit v horizontu příštích několika let. Základem je však politické rozhodnutí o potřebě daných investic, prosazení proaktivního přístupu k dané problematice a dále vědomí, že se jedná o proces, který nebude krátkodobý a bude i finančně náročný. Předpokladem budoucích investic musí být (u části organizací) narovnání nepříznivého majetkového vztahu muzeí a galerií k nemovitostem, kterým disponují pro svoji činnost. Část organizací totiž nesídlí v budovách Ústeckého kraje. Zásadně tento stav omezuje činnost Oblastního muzea v Chomutově, Galerie moderního umění v Roudnici nad Labem, Galerie výtvarného umění v Mostě. A podobně pro depozitární účely nedisponují vhodnou nemovitostí Regionální muzeum v Teplicích, opět i Oblastní muzeum v Chomutově, Oblastní muzeum v Děčíně, Galerie výtvarného umění v Litoměřicích – více k dané problematice viz dílčí texty.

Zároveň musíme na nové (dílčí) realizace depozitárních kapacit nahlížet jako na projekty, které posunou i muzejní či galerijní týmy dále ve zkušenostech se stavbou podobných účelových staveb. Protože stavba depozitáře není skutečně snadným zadáním,

a nelze ji vnímat jen jako klasickou účelovou stavbu typu komerčního skladu. Depozitární stavba je v jistém ohledu svými požadavky na standardy a zadáním tím nejvíce náročným úkolem – a to platí pro novostavbu, a tím spíše i pro adaptaci původních budov. Depozitář jako funkční celek musí vznikat v rámci dialogu mezi odborným týmem kurátorů a projekčním ateliérem, který již podobný typ stavby realizoval. Pokud chce Kraj vynakládat investiční prostředky do podobných staveb účelně, měla by být zkušenost se stavbou depozitárních kapacit pro projektanta jedna z podmínek účasti ve výběrovém řízení (technická kvalifikace). Projekčních ateliérů, které mají podobnou prokazatelnou zkušenost s depozitárními kapacitami, není již v ČR málo. Kvalitě projektu jistě pomůže i externí odborná oponentura vzniklého projektu (ze strany národních pamětových institucí, mimochodem příkladem dobré praxe a metodiky je v rámci krajských kapacit Galerie Benedikta Rejta v Lounech).

Jen zkušené a odborně zdatné muzejní a galerijní týmy budou schopny do budoucna podobné zkušenosti promítnout do těžších zadání – typu realizace centrálního depozitáře. Jistým mementem toho, jak by podobný projekt neměl dopadnout, je Archeologický depozitář v Sobědruhách Regionálního muzea v Teplicích. Ten v sobě nese řadu neduhů podobně velkých a odborně nedořešených projektů. I když samozřejmě ve srovnání s celou řadou dalších depozitárních kapacit krajských muzeí se jedná o stále velmi dobrou kapacitu, s relativně standardními podmínkami. Nicméně nemalé vynaložené finanční prostředky jistě mohly (po právu) vzbudit větší očekávání.

Tímto se dostáváme k tématu realizace centrálního depozitáře ve Velebudicích. Zde považuji za ideově správný investiční záměr „Oblastní muzeum v Mostě (Velebudice) - centrální archeologický depozitář s laboratořemi a dílnami“, který v první fázi cílí na rozsáhlé archeologické fondy (movité archeologické nálezy a materiál z archeologických výzkumů). Ty nyní ze zákona přecházejí na Kraj, který je pak deponuje ve svých místně příslušných muzeích. Zmíněný areál má jistě potenciál být nejen depozitářem těchto rozsáhlých fondů, ale být i specializovaným pracovištěm pro konzervaci/restaurování a správu těchto sbírek. I navržené počáteční organizační včlenění do struktury Oblastního muzea v Mostě se jeví jako logické, i když se domnívám, že postupně se situace bude vyvíjet směrem ke vzniku samostatné příspěvkové organizace. Areál jistě do budoucna (v horizontu 20-30let) umožní portfolio spravovaných fondů rozšířit. Nicméně smysluplným a základním cílem by mělo být zadání pro správu archeologických fondů. Pro jistou inspiraci, jak podobné centralizované depozitáře fungují, doporučuji výjezd zástupců Kraje a muzeí a galerií po podobných pracovištích v rámci Evropy – např. v dánském Vejle.

Samotné organizace, popř. ve spolupráci se svým zřizovatelem, by měly v maximální míře využívat dalších finančních nástrojů ke zlepšení správy a uložení sbírek. Jedná se jak o prostředky z národních zdrojů (např. Ministerstva kultury ČR), tak z fondů EU.

Závěrem připojuji malé zamyšlení ohledně hodnoty spravovaných sbírkových fondů. Krajské sbírkové kolekce jsou nezastupitelnými fondy z pohledu uchování regionální paměti či krajské identity, v mnohých částech však dokonce tento fond region překračuje a je nezastupitelnou součástí kulturního dědictví České republiky a potažmo i střední Evropy. Proto hodnotu sbírek muzejní povahy obecně vnímáme a diskutujeme právě v rovině kulturně-historické či paměťové. Méně často se na tuto problematiku nahlížíme z úhlu pohledu finanční hodnoty těchto fondů. A je to samozřejmě správný přístup, protože se jedná o typ veřejného majetku, který není obchodovatelný. Přesto je účelné při úvahách nad správou tohoto majetku tento pohled vzít v potaz. Investice do muzejních či galerijních (nejen depozitárních) kapacit v řádu desítek či v součtu stovek milionů korun jsou pak bezesporu lépe obhajitelné, pokud jsou v nich uloženy předměty, jejichž úhrnná hodnota je násobně vyšší (v řádu miliard korun). Mimochodem příklady z praxe dokládají, že právě i nedostatečná depozitární správa bývá příčinou zničení, ztráty či zcizení tohoto cenného majetku (jak ostatně ukazují i příklady z Ústeckého kraje – Muzeum Rumburk, Oblastní muzeum v Litoměřicích, Galerie Benedikta Rejta v Lounech-Pamětní síň Emila Filly v Peruci). S tímto opomíjeným aspektem finanční hodnoty sbírek muzejní povahy souvisí i pojištění tohoto majetku ze strany jeho vlastníka (v našem případě Ústeckého kraje). Zde se nabízí zanalyzovat přístup dalších krajů ve věci pojištění sbírek muzejní povahy, v návaznosti na výsledky analýzy zvolit a prosadit návrh řešení, jak daný majetek pojištěním zabezpečit i v rámci Ústeckého kraje.

Následující dílčí analýzy a koncepční doporučení se vždy za každou organizaci skládají z dotazníkového průzkumu, odpovědi doplnil zodpovědný zástupce z každé z deseti organizací. Stav depozitární správy byl následně v rámci návštěvy u všech organizací v průběhu měsíce června a července 2018 ověřen, a proto je možné potvrdit, že vykázaný stav v rámci dotazníků odpovídá realitě všech deseti organizací. A dále je připojeno u každé příspěvkové organizace koncepční shrnutí a doporučení, navazující na provedenou analýzu stavu.

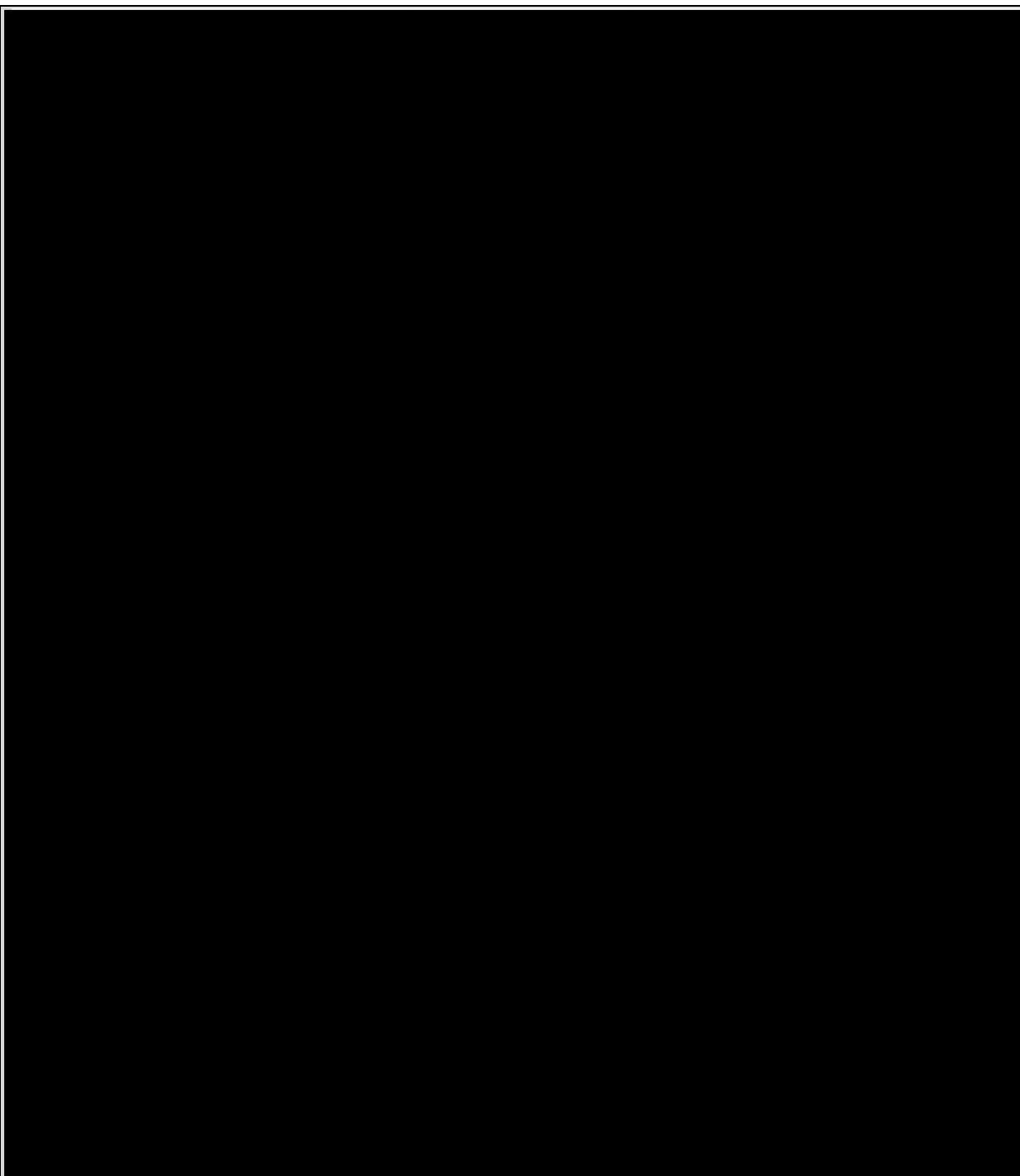
Tento dokument byl vytvořen na základě usnesení Rady Ústeckého kraje č. 296/28R/2017 ze dne 22. 11. 2017 a Smlouvy o dílo č. 18/SML2357/SOD.

●●●●●●●●●●

1. Oblastní muzeum v Chomutově, příspěvková organizace

●●●●●●●●

Název příspěvkové organizace (dále PO): Oblastní muzeum v Chomutově, p. o.
Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):
Mgr. Markéta Prontekarová, ředitelka, reditel@muzeumchomutov.cz , 737 484 585
Mgr. Jiří Kopica, kurátor sbírek, kopica@muzeumchomutov.cz , 474 651 251
PhDr. Lenka Ondráčková, kurátor sbírek, ondrackova@muzeumchomutov.cz , 474 651 251
Ing. Čestmír Ondráček, kurátor sbírek, ondracek@muzeumchomutov.cz , 474 651 251
Mgr. Milena Bílková, Th.D., kurátor sbírek, bilkova@muzeumchomutov.cz , 474 651 570
Radek Zozulák, kurátor sbírek, zozulak@muzeumchomutov.cz , 474 651 251
Miroslava Brůnová, kurátor sbírek, brunova@muzeumchomutov.cz , 474 651 251
Romana Lichtenberková, kurátor sbírek, knihovna@muzeumchomutov.cz , 474 651 251
Mgr. Jan Hirsch, kurátor sbírek, hirsch@muzeumchomutov.cz , 474 651 251
Mgr. Pavel Simet, kurátor sbírek, simet@muzeumchomutov.cz , 474 651 251
Michal Bečvář, kurátor sbírek, becvar@muzeumchomutov.cz 474 651 251
Hugo Sedláček, kurátor sbírek, hugo.sedlacek@seznam.cz 737 569 251
Pobočky PO:
Hlavní budova Oblastního muzea v Chomutově, Palackého č. p. 86, 430 01 Chomutov
Pobočka Radnice , náměstí 1. máje č. p. 1, 430 01 Chomutov
Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO (detailněji viz Příloha č. 1 - Počet sbírkových předmětů OM Chomutov):
Přehled sbírek a podsbírek PO evidovaných v CES (detailněji viz Příloha č. 1)



Disponuje PO licencovaným pracovištěm pro záchranné archeologické výzkumy? Pokud ano, uveďte roční počet záchranných archeologických výzkumů (za posledních pět let), které toto pracoviště realizovalo (případně téma rozvedte na samostatném listu):

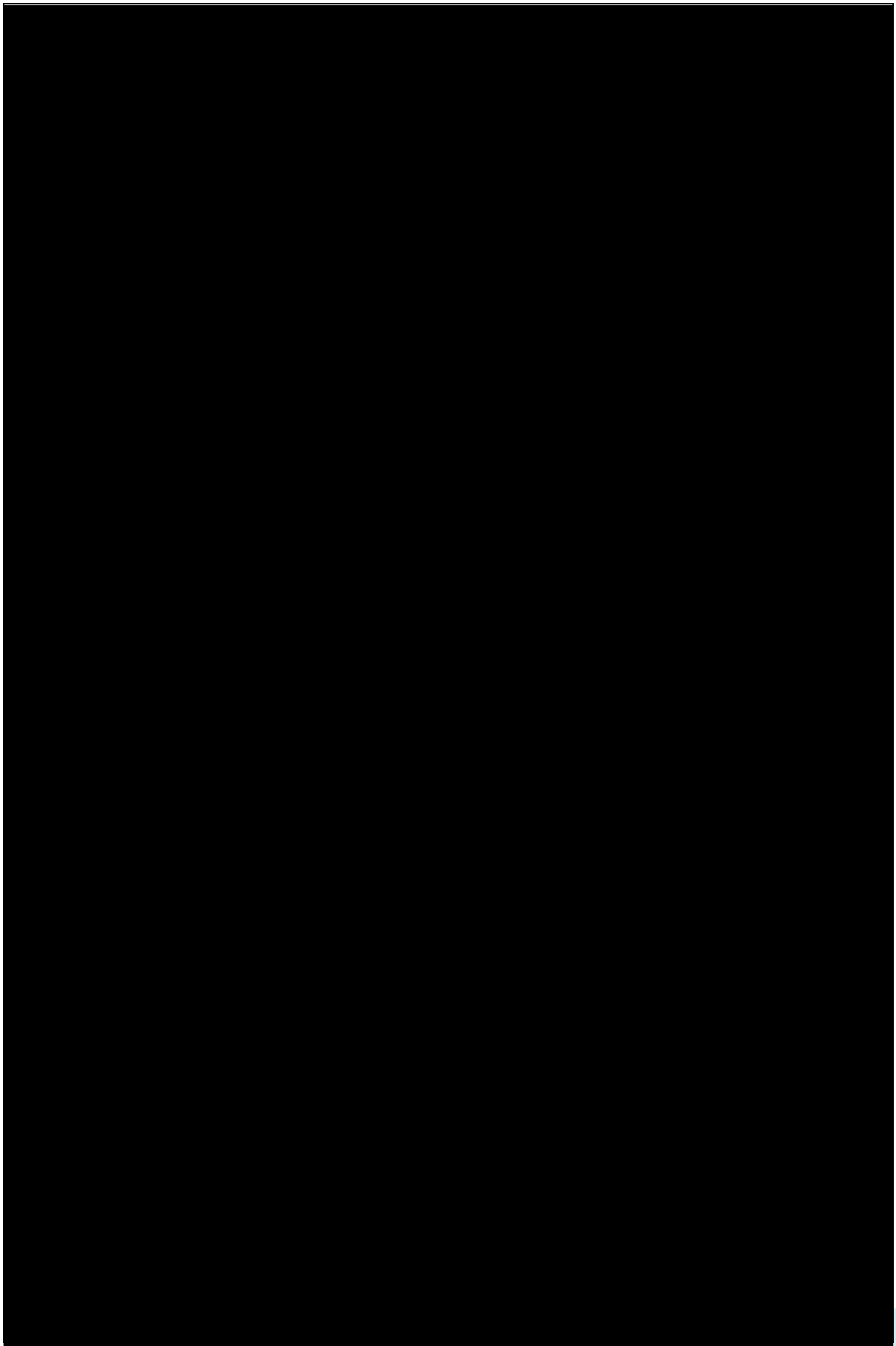
OM Chomutov je organizací oprávněnou k provádění archeologických výzkumů. Vzhledem k omezeným kapacitním možnostem provádí pouze 1 záchranný výzkum každou sezonu od r. 2011, a v dohodě s ÚAPP severozápadních Čech zajišťuje archeologický dozor na stavbách v Chomutově a blízkém okolí (v souvislosti s depozitárními prostory je nutno počítat s tím, že

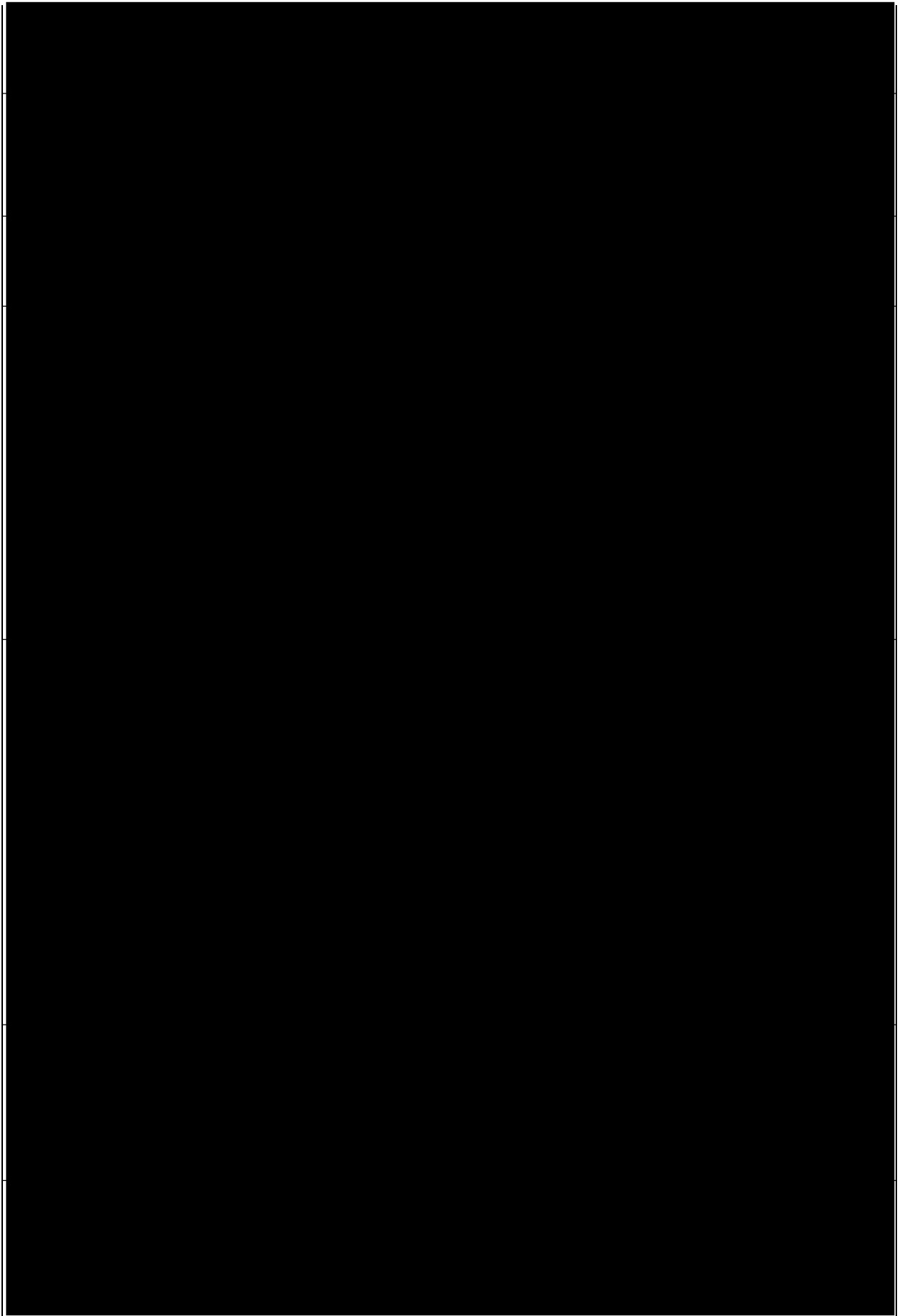
OM Chomutov by mělo plynule přebírat nálezy ze záchranných výzkumů prováděných především ÚAPP Most, jehož zřizovatelem je ÚK).

Depozitáře PO- současný stav

1a) Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uveďte pro každý depozitář samostatně.

Date	Description	Amount	Balance	Remarks





--

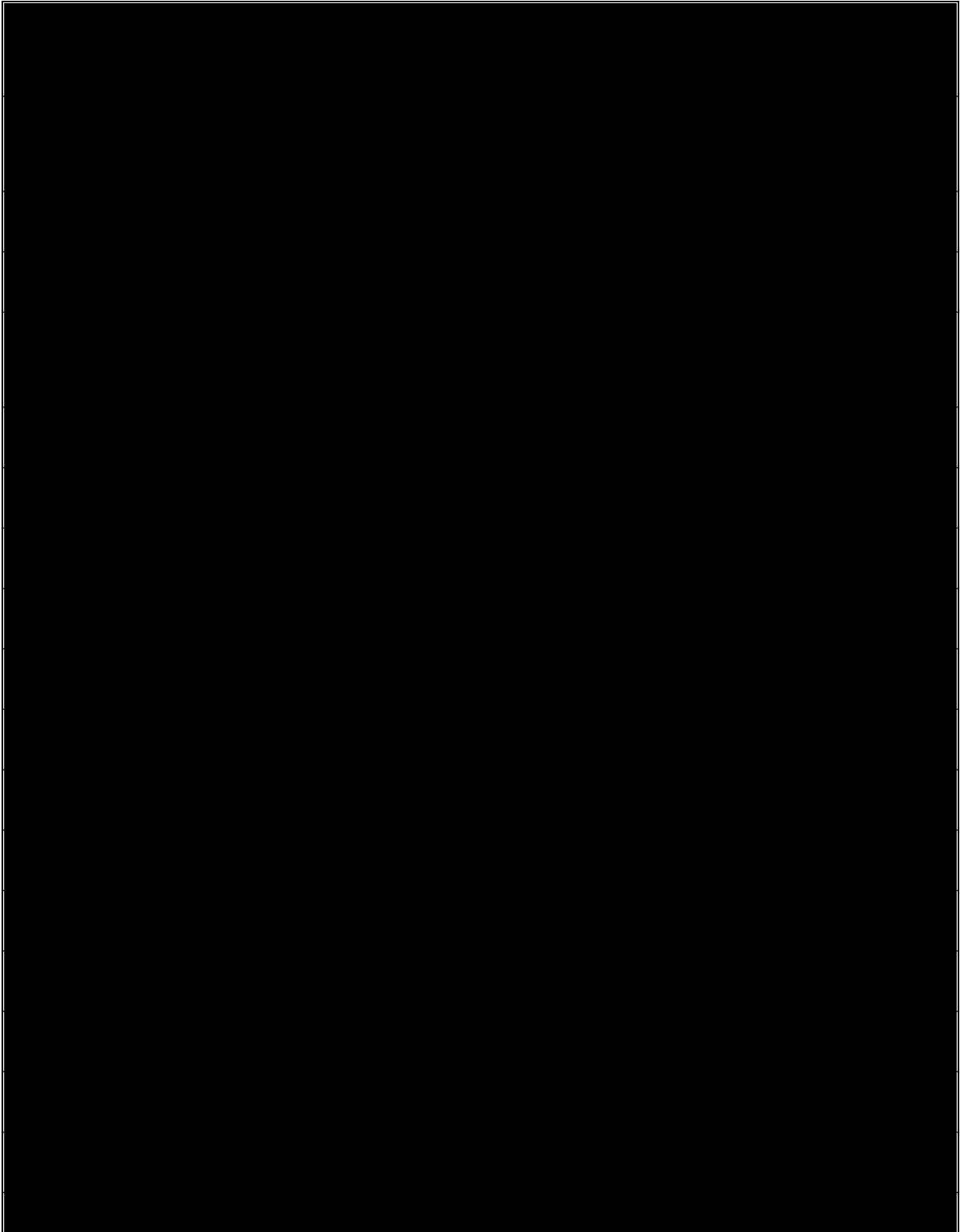
2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

--

--

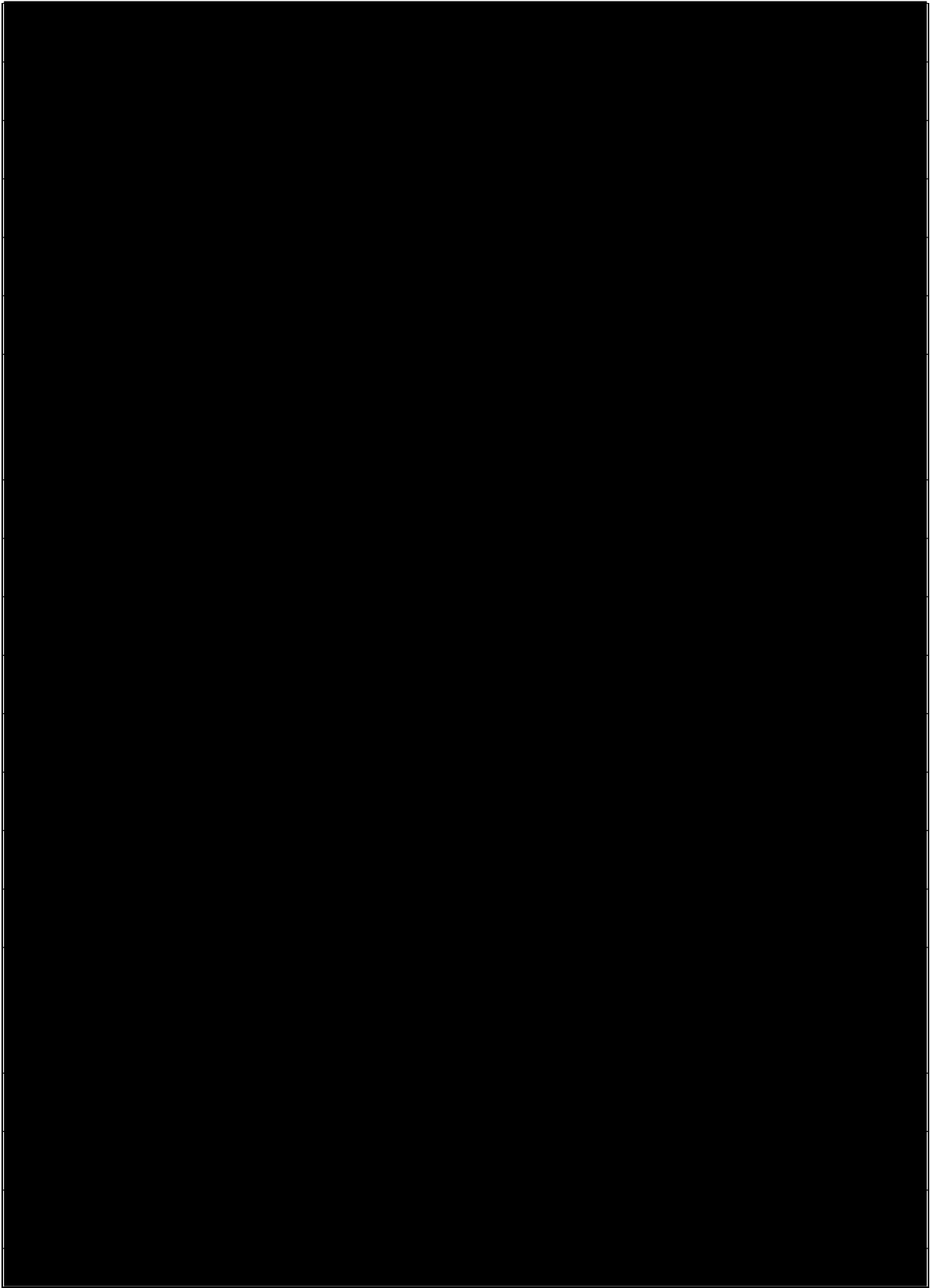
3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

--

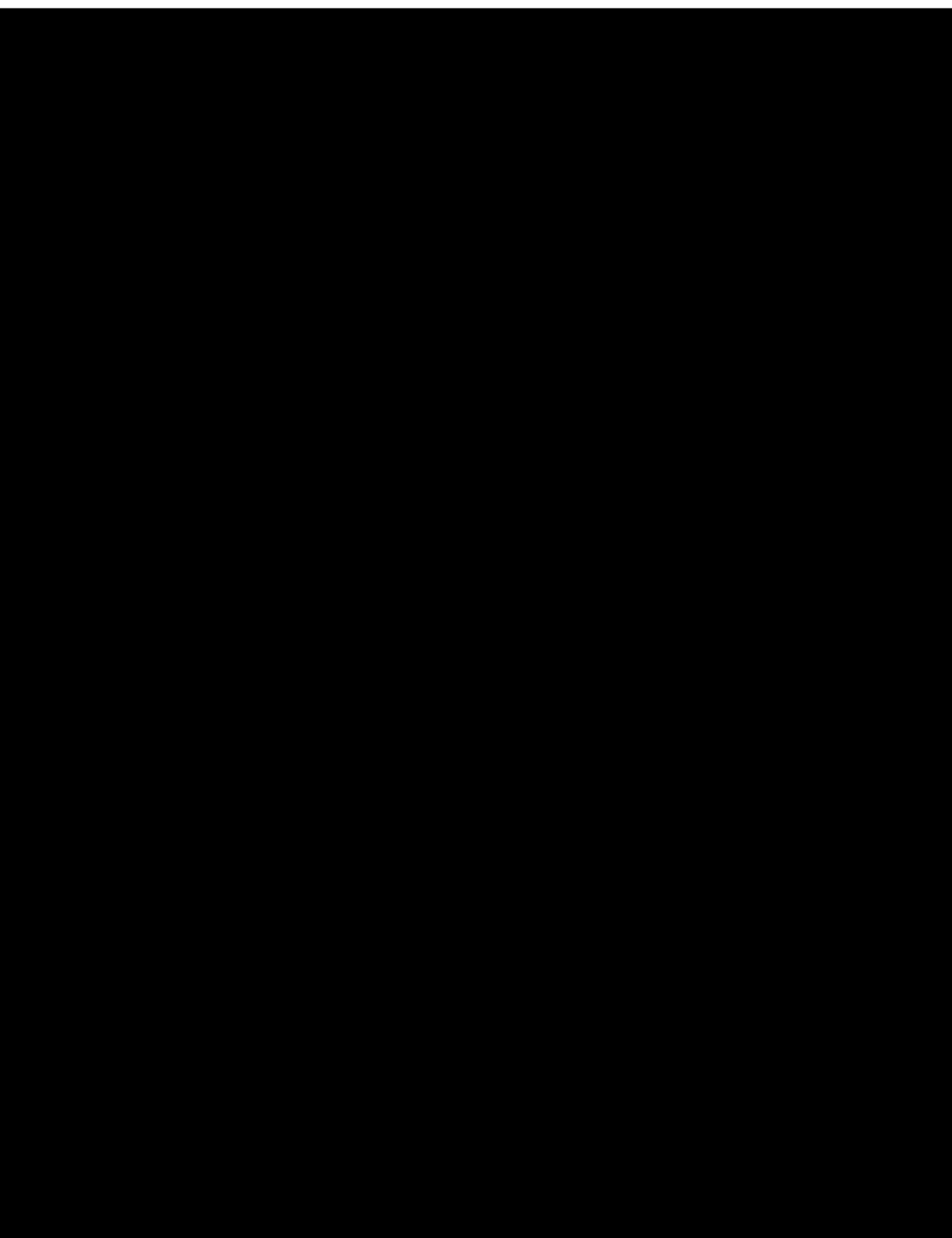


4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uved'te pro každý depozitář samostatně.

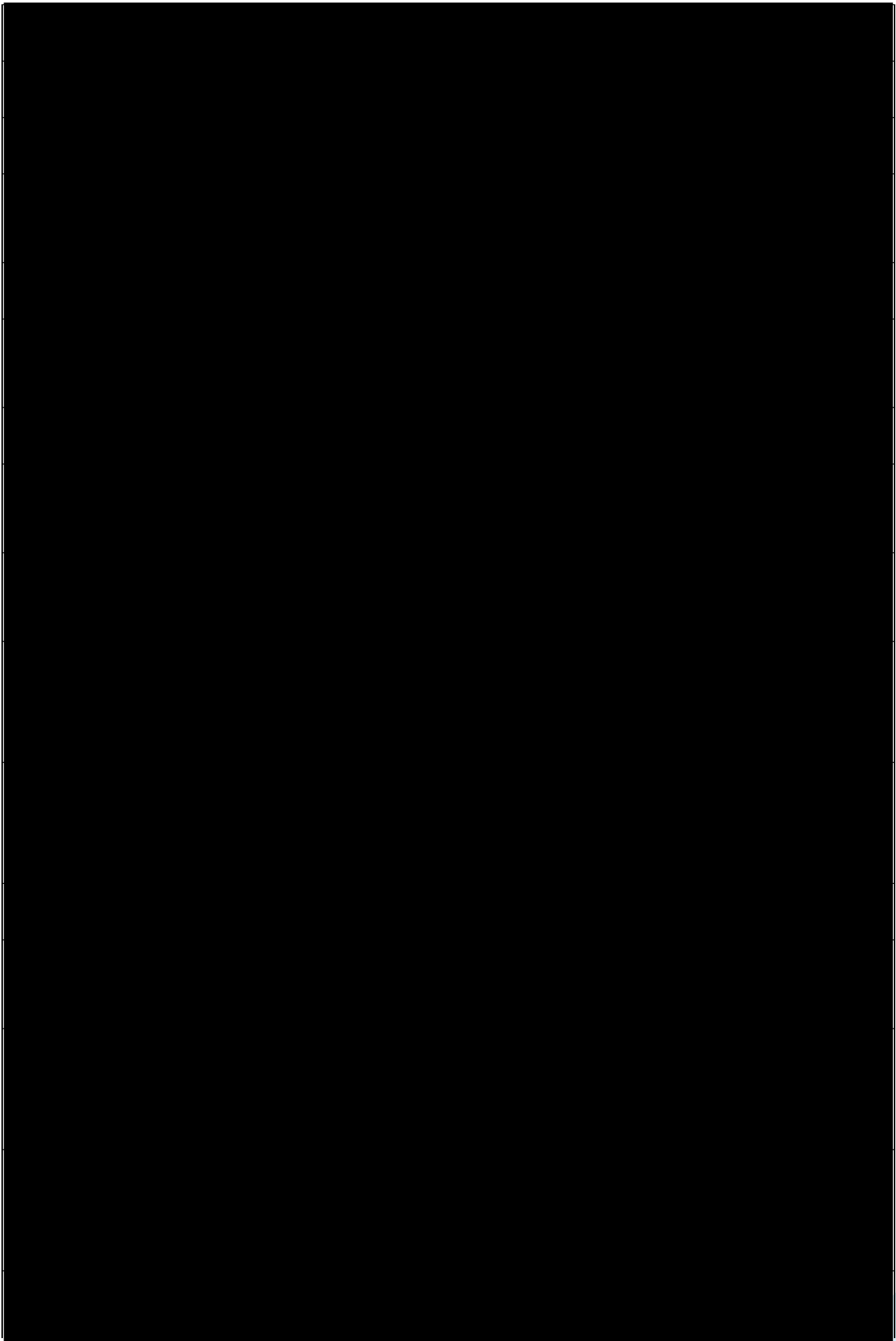


6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uveďte pro každý depozitář samostatně.



7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uvedte pro každý depozitář samostatně.





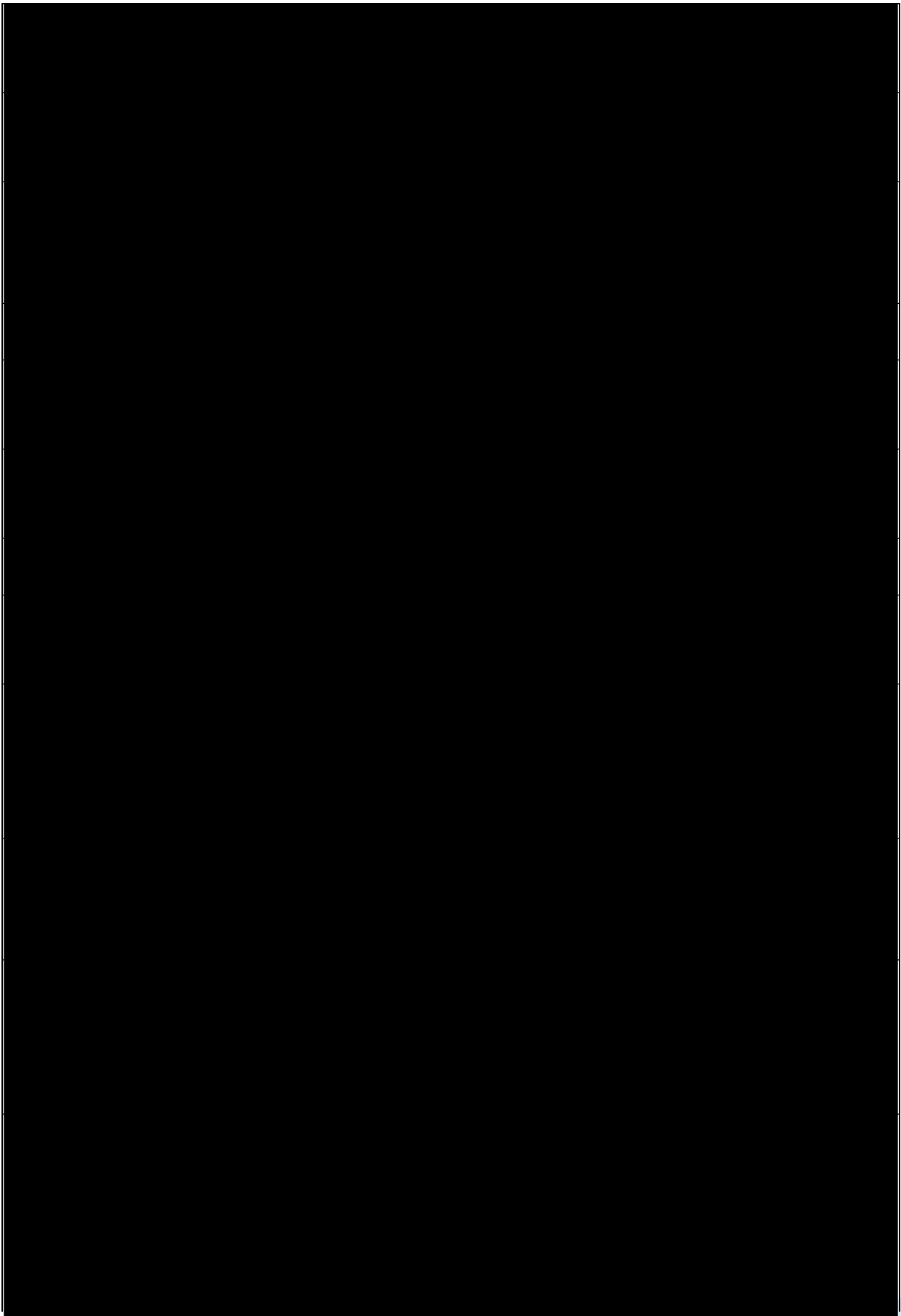
8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvitů denního světla? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO) HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

10a) Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20letech zasáжены záplavami? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?



--

2b) V případě budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uvedte rok)? Co projekt přinese z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO?

--

2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírký předměty jsou?

--

1.1. Koncepční shrnutí stavu



Stav depozitární správy v OM v Chomutově byl jistě dlouhodobě vykazován a klasifikován jako stabilizovaný. Při hlubší analýze jsou však patrné zásadní problémy a dlouhodobá provizoria, které jistě už nyní působí provozní problémy, a jsou i brzdou v jisté dynamice vývoje dané instituce. V horším případě pak mohou hraničit s postupnou destrukcí fyzické podstaty deponovaných sbírkových fondů či přímo s jejich úplným zničením.

Situaci komplikuje fakt, že muzeum disponuje (a to nejen) z pohledu depozitární správy pouze pronajatými prostory, které má ve dvou případech pronajaty od Statutárního města Chomutov [REDAKCE] a v jednom případě od soukromé osoby [REDAKCE]. Tento vlastnický stav jistě dlouhodobě blokuje a podvazuje možnosti, jak do zmíněných nemovitostí ze strany zřizovatele OM v Chomutově masivněji investovat (a to i v součinnosti s granty EU). O jaký problém se jedná, pochopíme ve chvíli, kdy si uvědomíme, že je zde deponována druhá nejrozsáhlejší sbírková kolekce muzejní povahy v rámci Ústeckého kraje (přes 450.000 evidenčních čísel, což může znamenat násobně více fyzických kusů).

Hlavní depozitární prostory umístěné na [REDAKCE] vykazují mnoho znaků nevhodného uložení – značná „přehuštěnost“ uložených sbírkových předmětů. Např. v případě stěhování kusů nábytku je nutné přestěhovat celou místnost, tak aby bylo možno daný kus z depozitární místnosti vynést. Podobně prostorově neutěšená situace je u celé řady dalších prostor s jiným charakterem sbírkových předmětů – etnografie, nové dějiny atd. Situaci by dílem mohl pomoci řešit nový skladový fundus, který je však možné instalovat po vystěhování sbírkových fondů a stavební obnově daných prostor (pojízdné kompaktní regály, pojízdné závěsné sítě atd.) Depozitární prostory nevyhovují ani z pohledu stability klimatu či relativní vlhkosti vzduchu. Depozitáře jsou dále ohrožovány povětšinou původními rozvody elektro, vody či odpadu – se značným rizikem případné ničivé havárie.

Diskutabilní je i uložení části kolekce podsbírký lapidárium, které je situováno ve [REDAKCE] – kdy předměty nemají svoji vlastní uzamykatelnou prostor, která by je chránila před poškozením či odcizením.

Samostatnou kapitolou je pak nevyhovující uložení rozsáhlých fondů archeologie, které kromě umístění na [REDAKCE] je deponována i v prostorách v [REDAKCE]. Je otázkou, co do budoucna způsobí vysoká zátěž [REDAKCE], kdy tento fond staticky neúměrně zatěžuje konstrukci budovy (přes půdu).

Tento stav, je očividně v muzeu nastaven dlouhá desetiletí, proto i jeho postupná náprava předpokládá soustředěné úsilí v řádu let. Základem je detailní analýza současného stavu a definování koncepce dalšího rozvoje muzea z pohledu depozitární správy (jistě bude

vhodné zvážit možnosti převodu či odkupu městských kapacit do majetku Kraje, popř. nalezení možností doplnění stávajících kapacit o nové prostory, které jsou v majetku Kraje).

1.2. Doporučená opatření

●●●●●●●●●●

- vytvořit koncepci dalšího rozvoje Oblastního muzea v Chomutově z pohledu depozitární správy s ohledem na jednotlivé podsbírky a sbírku jako celek s výhledem na příštích 10 -15let, s důrazem na řešení dosavadního nevhodného uložení;
- vytvořit sbírkotvornou koncepci muzea s výhledem na příštích 10 – 15 let;
- zadat externí statické posouzení únosnosti stropů s ohledem na deponování velké části archeologické podsbírky [REDACTED];
- řešit otázku majetkového vztahu OM v Chomutově k nemovitostem, které užívá (viz text výše);
- dořešit nevhodné uložení části podsbírky lapidárium ve [REDACTED] – kdy předměty nemají svoji vlastní uzamykatelnou prostor, která by je chránila před poškozením či odcizením.

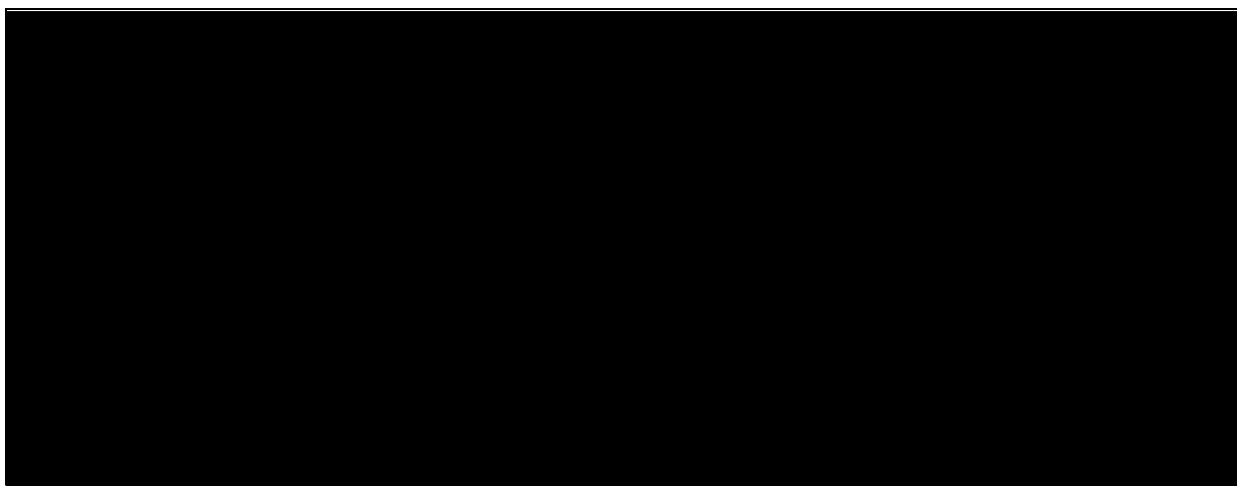
**2. Oblastní muzeum v Děčíně, příspěvková organizace,
včetně poboček Rumburk a Varnsdorf**

●●●●●●●●●●

Název příspěvkové organizace (dále PO): Oblastní muzeum v Děčíně, p. o.
Zpracovatel odpovídá za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):
Mgr. Václava Bubnová, vedoucí odborného úseku, bubnova@muzeumdc.cz , Tel.č. 723 737 903, 412 531 549
Pobočky PO:
Muzeum Rumburk zpracováno samostatně
Muzeum Varnsdorf zpracováno samostatně

Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO:

Přehled sbírek a podsbírek PO evidovaných v CES (případně téma rozved'te na samostatném listu):

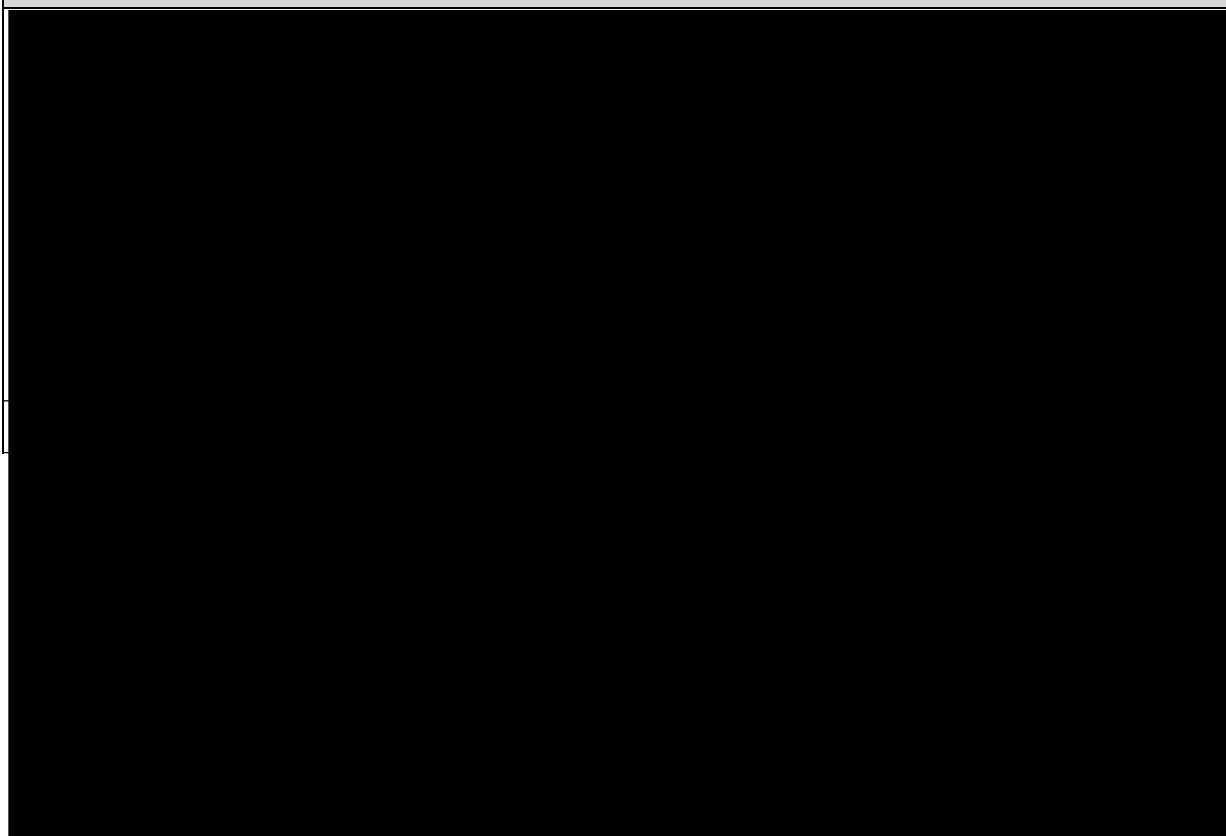


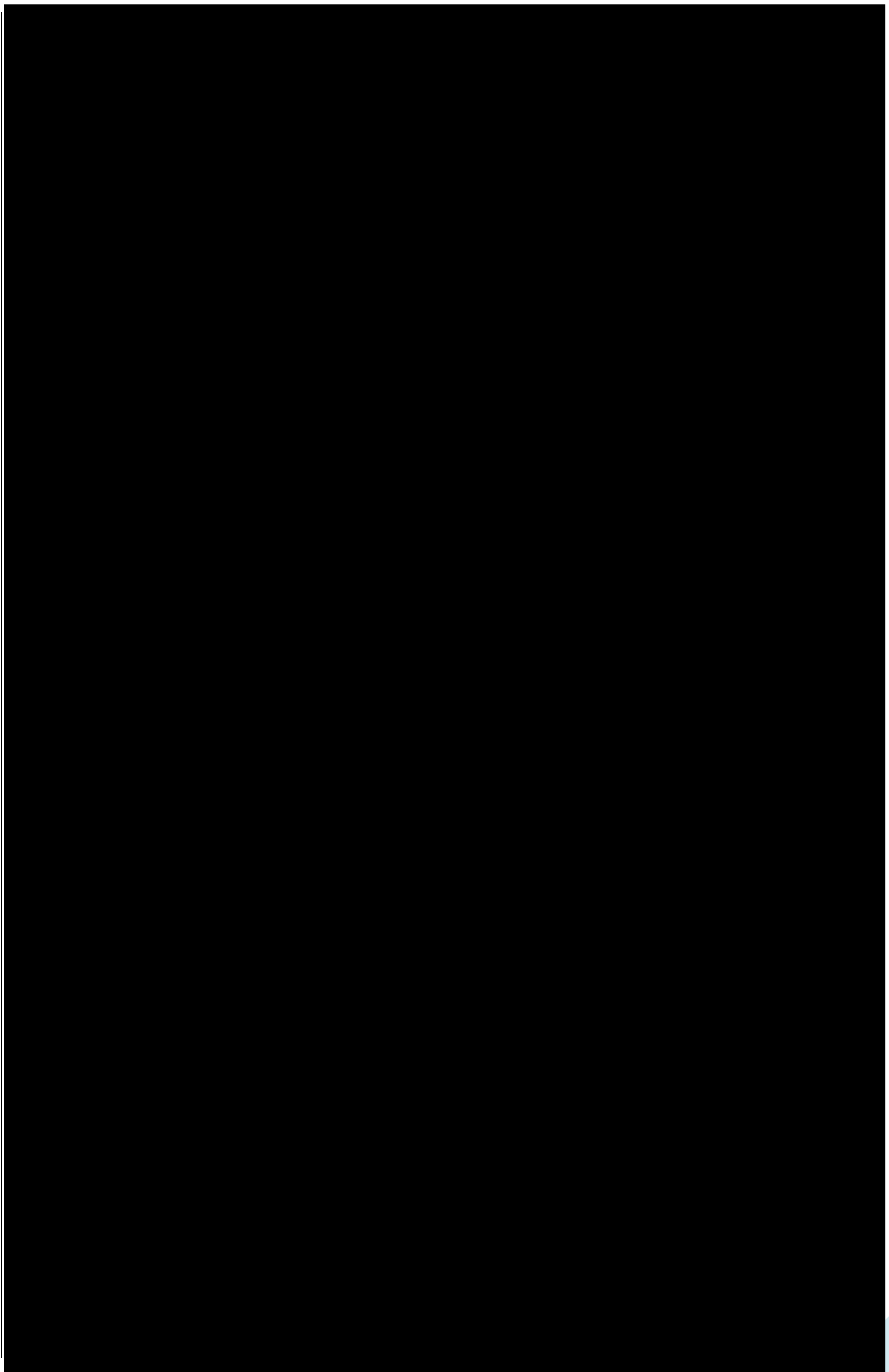
Disponuje PO licencovaným pracovištěm pro záchranné archeologické výzkumy? Pokud ano, uveďte roční počet záchranných archeologických výzkumů (za posledních pět let), které toto pracoviště realizovalo (případně téma rozvedte na samostatném listu):

Nedisponuje

Depozitáře PO- současný stav

1a) Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uveďte pro každý depozitář samostatně. **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**





2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uved'te pro každý depozitář samostatně.

Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uved'te pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uved'te pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvitu denního světla? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO) HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

10a) Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20letech zasáжены záplavami? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10 letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?

2b) V případě budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uvedte rok)? Co projekt přinese

z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO? Případně téma rozvedte na samostatném listu.

2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírky předměty jsou? Případně téma rozvedte na samostatném listu.

Název příspěvkové organizace (dále PO): Oblastní muzeum v Děčíně, p. o. - pobočka muzeum Rumburk

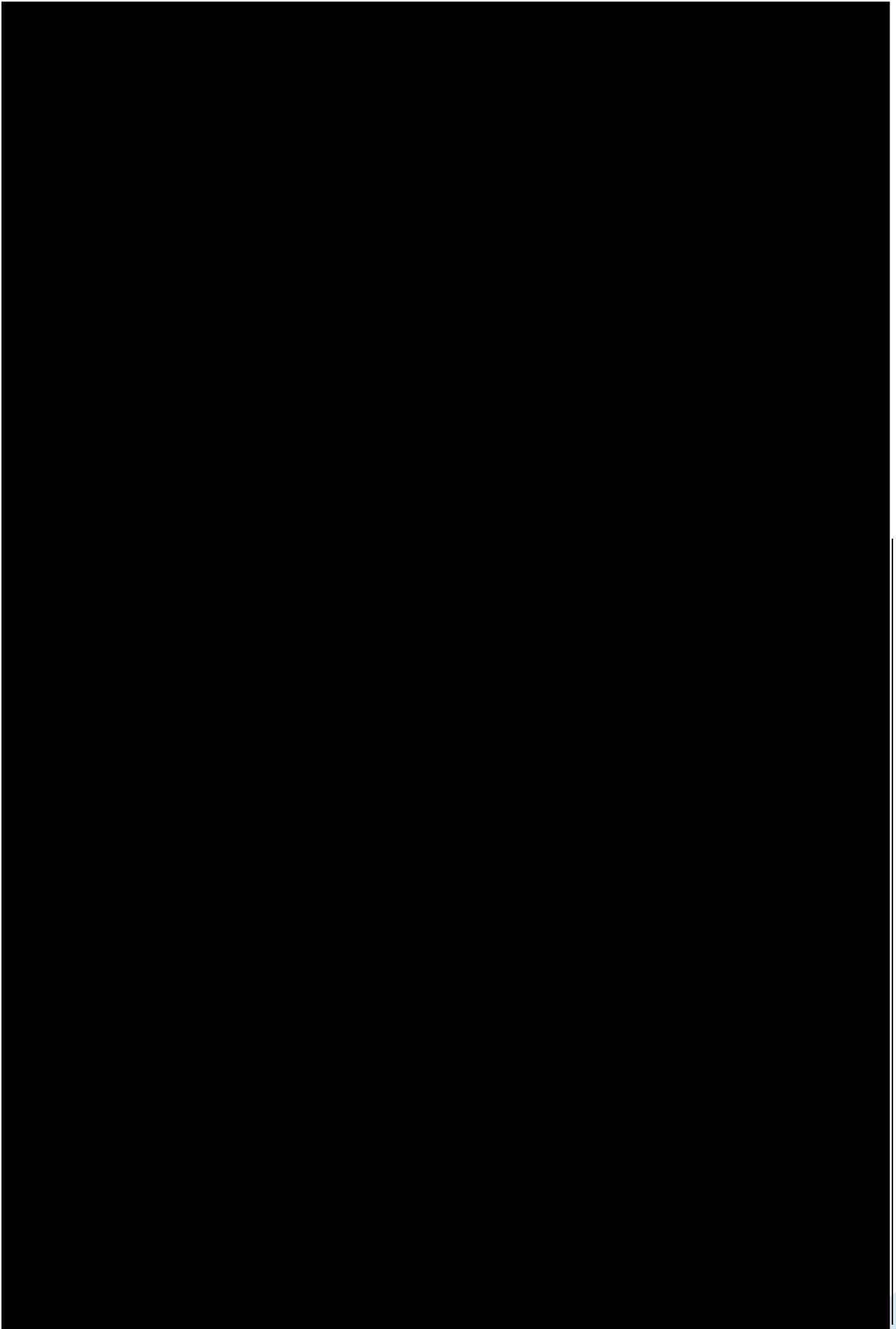
Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):

Pobočky PO:

Muzeum Rumburk

Počet evidovaných sbírkových předmětů CES:

Depozitáře PO- současný stav*1a) Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uvedte pro každý depozitář samostatně. Případně téma rozvedte na samostatném listu.*



2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uvedte pro každý depozitář samostatně.

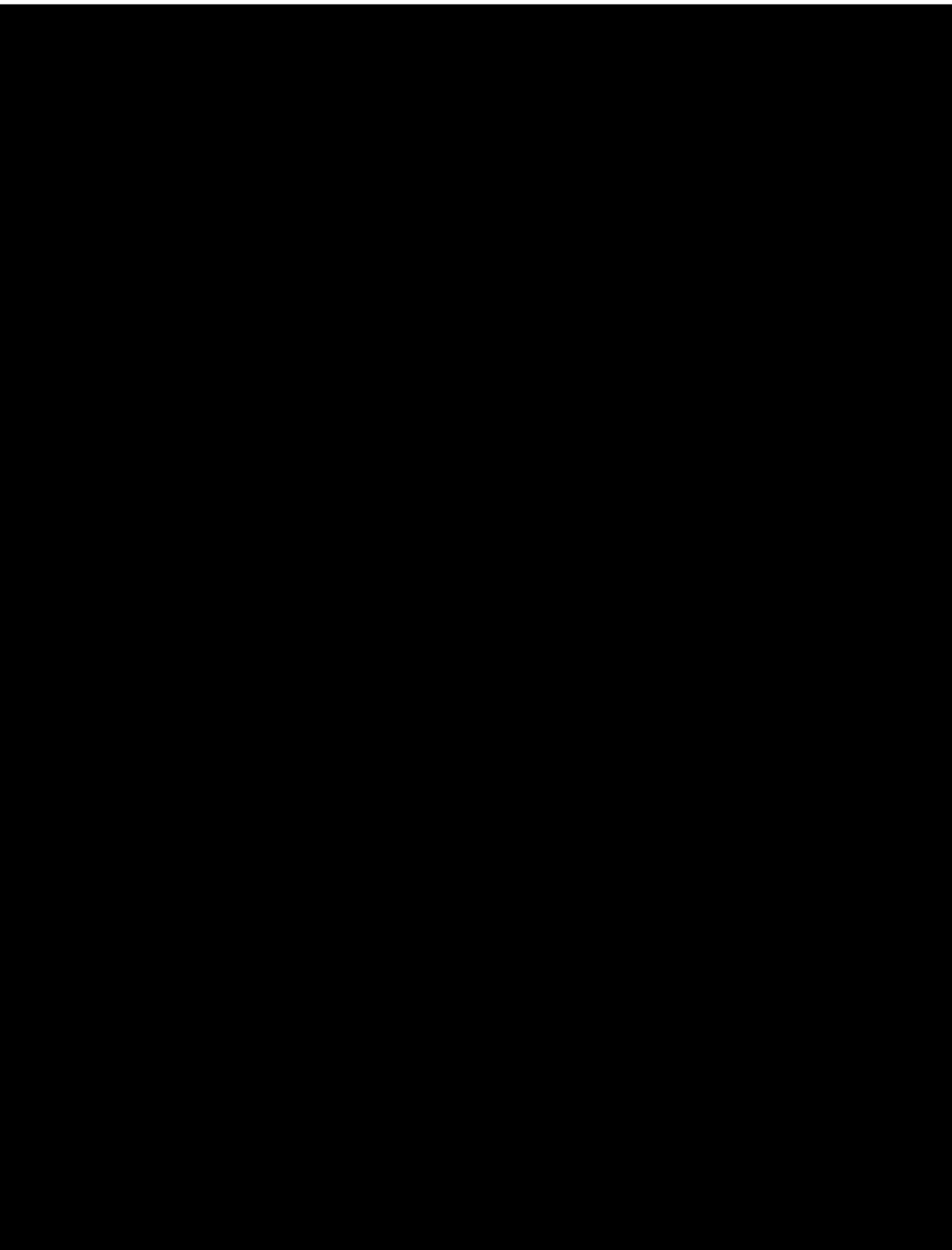
6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvětlu denního světla? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO)HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

10a) Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20letech zasáжены záplavami? Uvedte pro každý depozitář samostatně.



Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10 letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?

2b) V případě budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. tavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uvedte rok)? Co projekt přinese z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO? **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**

2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírký předměty jsou? **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**

Název příspěvkové organizace (dále PO): Oblastní muzeum v Děčíně, p. o. - pobočka muzeum Varnsdorf

Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):

Pobočky PO:

Muzeum Varnsdorf

Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO:

Depozitáře PO- současný stav

1a) Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uvedte pro každý depozitář samostatně. **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**

2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uveďte pro každý depozitář samostatně. Vzhledem k tomu, že umístění depozitářů mělo být provizorní, byl použit starý fundus, doplněný novým úložným systémem

5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uveďte pro každý depozitář samostatně.

6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvětlu denního světla? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO) HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

10a) Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20letech zasaženy záplavami? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?

2b) V případě budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uveďte rok)? Co projekt přinese

z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO?
Případně téma rozvedte na samostatném listu.

2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírky předměty jsou?
Případně téma rozvedte na samostatném listu. NE

2.1. Koncepční shrnutí stavu



Po vyřešení předchozích problémů se zcizením části sbírkového fondu, nevhodného zajištění a uložení sbírkového fondu je Muzeum Rumburk relativně stabilizováno. Zejména je třeba vyzdvihnout systematičnost a efektivitu práce, která byla v minulých letech odvedena u sbírkové evidence, digitalizace sbírkového fondu. V tomto ohledu může být pobočka příkladem i pro další části OM v Děčíně, ale i další organizace zřizované Ústeckým krajem.

Přesto se bude do budoucna nutné zamyslet nad udržitelností stávající skladby uložení fondů, zejména s ohledem na ne zcela vyhovující podmínky v půdních prostorách muzejní budovy. Právě půdní vestavby nebývají vhodným prostorem s ohledem na obtížné udržení stabilního klimatu (klimatu bez náhlých výkyvů). Zdejší vestavba by podle interních plánů měla projít rekonstrukcí/modernizací (zateplení), s vestavěním vnitřního či vnějšího výtahu, který umožní přemísťovat sbírky mezi patry. Na úvod je však nutné zvážit, zda tato investice bude smysluplná, při znalosti praxe, že právě půdní vestavby nejsou pro depozitární účely vyhovující variantou.

Dalším problémem, který bude zapotřebí v blízké budoucnosti řešit je nynější využití části druhého patra (bylo však rekonstruováno s ohledem na expozice) pro depozitární účely. Jakmile se rumburské muzeum posune v přípravě další expoziční části do realizační fáze, bude nutné zde deponované fondy vymístit (jedná se však o materiálově citlivější fondy). A jejich návrat do půdních prostor tedy nebude tím správným a koncepčním řešením.

Podobně považuji za důležité upozornit na problémy pobočky Muzeum Varnsdorf, i když zde můžeme být ve výhledu budoucího uspořádání mírně optimističtí. Nicméně varnsdorfská muzejní současnost je velmi obtížná a to již po řadu let, kdy se nejdříve muzeum muselo vystěhovat ze svého původního místa (čp. 415) do provizorní lokace (do pronájmu od města Varnsdorf) v podobě budovy používané coby školka a později dětská knihovna. V tomto provizóriu se nachází muzeum již od roku 2009. Dílčí úpravy nemohly muzeu zajistit potřebný standard, který pro svoji činnost muzeum vyžaduje. Tomu odpovídají i velmi provizorní podmínky pro uložení sbírkových fondů – zejména se jedná o zcela nevhodné klimatické podmínky (nízký stav relativní vlhkosti očividně škodí organickým materiálům - zejména dřevu. Jistě zde bude nutné aktivně dovlhčovat vzduch, ale i návaznosti na venkovní klima i odvlhčovat). Není pochyb, že se pracovníci pobočky snaží zajistit sbírkovému fondu ty nejlepší podmínky, nicméně charakter budovy neumožňuje tyto podmínky udržet (je plně odvislé do venkovních podmínek), a proto dochází k postupnému poškozování zde uložených sbírkových předmětů.

Proto bych chtěl apelovat, na co nejrychlejší postup v prosazení investičního plánu na vybudování revitalizovaného muzea v jeho původní budově – čp. 415 (budova je nyní nově

v majetku Ústeckého kraje). Charakter budovy však s ohledem na památkovou ochranu neumožní její zásadní proměnu (adaptace pro účely depozitárního užití jistě bude žádat radikálnější zásahy). Jedná se tedy spíše o budovu, kterou lze využít zejména pro nové expozice, výstavní prostory, nikoliv však pro depozitární kapacity (jak to zamýšlí předaný záměr). Podkrovní prostory jsou totiž obecně pro depozitární účely jen málo vhodné z důvodu obtížně udržitelné stability klimatu a povětšinou i problematické únosnosti stropů. Naopak za potřebnou a správnou považují realizaci konzervátorské dílny s karanténním depozitářem i příručními depozitáři v čp. 415 a podobně je v pořádku umístění depozitáře v první nadzemní podlaží zadního křídla (objekt C) – otázkou je, zda zde mají být deponovány právě rozměrné sbírkové předměty.

Vzhledem ke stavu sbírkového fondu, který po letech provizorního uložení není úplně v dobré kondici, by mělo být nové uložení zárukou standardních podmínek. Proto bude správné v revitalizačním projektu u budovy čp. 415 s tímto aspektem počítat a současně s tímto řešit i nové uložení sbírkového fondu mimo tuto budovu (tedy alespoň jeho větší části). Dále upozorňuji, že bude v rámci podobného projektu zapotřebí počítat i s náklady na masivnější konzervaci a restaurování – nejen pro budoucí expozice, ale i pro zbývající sbírkový fond, který nebude v první fázi vystaven (ale je trvajícím provizoriem v depozitu poškozován).

Výše nastíněné depozitární problémy muzea ve Varnsdorfu a Rumburku postaví vedení Oblastního muzea v Děčíně před koncepční rozhodnutí, jak danou problematiku u svých poboček řešit. Domnívám se, že by zde bylo účelné opět využít variantu společného areálu s oddělenými vstupy pro obě pobočky/sbírkové fondy (Rumburk i Varnsdorf). Ideálním řešením by mohlo být tuto kapacitu naléznout v rámci Šluknovského výběžku z nemovitého majetku Ústeckého kraje, popř. odkupem do majetku Kraje (k tomuto účelu se jeví jako ideální tovární architektura, která byla budována s ohledem na vysoké zatížení podlah/stropů).

Současně však bude nutné ze strany vedení OM v Děčíně řešit i kapacitu a kvalitu uložení sbírkových předmětů v hlavní budově, v bývalém loveckém zámku Thun-Hohensteinů z poloviny 18. století (budova je v majetku Ústeckého kraje). Aktuální stav této budovy odpovídá poslední zásadní rekonstrukci z konce 70. a první poloviny 80. let (zbudování topení, fasáda, střecha). V té době došlo i k vybudování menších depozitářů a tzv. Centrálního tunelové depozitáře

Zejména depozitární prostory se jeví v již horší kondici, kdy bude potřeba jejich stav stavebně zrevidovat. Zejména s ohledem na statiku stropů (plechové stropy nesou stopy různých vad, které mohou být i statického původu). Je samozřejmě chvályhodné, že je i v těchto prostorách zakoupen nový depozitární fundus. Nicméně prvotně bude potřeba řešit kapacitu depozitářů a případně i statiku těchto prostor, které byly naposledy stavebně zásadněji revidovány právě v 70. a 80. letech 20. století. Dále není možné přehlížet fakt, že se budova nachází v záplavové zóně a může tak dojít k zatopení dolní části budovy, a tudíž je

nutné ověřit riziko a odhadnutelný rozsah případného zaplavení dané budovy (v rámci příslušného odborného garanta).

Stavební zásahy však v rámci budovy bude dále limitovat fakt, že v budově není kapacitní rezerva pro vystěhování nynějších depozitářů. Proto by i zde bylo správné se zamyslet, zda budova bývalého loveckého záměčku má být využívána takto intenzivně coby depozitární kapacita. Respektive zda by nebylo účelnější depozitární kapacity zřídit mimo tuto budovu (s ohledem na výše uvedené problémy), ideálně opět z nemovitého majetku Ústeckého kraje či převodu nepotřebného státního nemovitého majetku na Kraj. Samozřejmě tyto úvahy bude nutné propojit s dalšími možnostmi, které OM v Děčíně postupně rozpracovává – např. možnosti případného expozičního využití revitalizované budovy východního nádraží v Děčíně atd.

2.2. Doporučená opatření



- **zpracovat komplexní koncepci depozitární správy za celé OM v Děčíně, tedy pro všechny jeho části ve výhledu příštích 10-15let,**
- **předložit koncepci sbírkotvorné činnosti muzea pro dalších 10-15let (včetně analýzy stávajícího stavu jednotlivých podsbírek - s návrhy na doplnění daných fondů),**
- **v rámci adaptace budovy čp. 415 ve Varnsdorfu počítat s limitami depozitárního umístění muzejních fondů do této budovy – přepracovat předaný investiční záměr, řešit náhradní depozitární kapacitu mimo čp. 415. Podobně počítat s potřebou budoucího vhodnějšího uložení i části fondů z Rumburku, viz text výše,**
- **zadat externí statický posudek pro [REDAKCE] a dále ověřit riziko zaplavení [REDAKCE] OM v Děčíně (výsledek zohlednit v rámci připravované koncepce),**
- **v návaznosti na nutné budoucí stavební úpravy hledat i pro fondy uložené v bývalém loveckém záměčku v Děčíně jiné uložení (mimo hlavní budovu OM v Děčíně), viz text výše.**
- **realizovat bezbariérový přístup do budovy pobočky v Rumburku (výťah) i s ohledem na manipulaci se sbírkovým fondem**

3. Oblastní muzeum v Litoměřicích, příspěvková organizace

●●●●●●●●●●

Název příspěvkové organizace (dále PO): Oblastní muzeum v Litoměřicích, p. o.
Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):
Mgr. Tomáš Wiesner, ředitel, wiesner@muzeumlitomerice.cz ; tel.č: 777491.192
Pobočky PO:
ne

Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO:

Přehled sbírek a podsbírek PO evidovaných v CES + počet sbírkových předmětů v podsbírce (případně téma rozved'te na samostatném listu):
Disponuje PO licencovaným pracovištěm pro záchranné archeologické výzkumy? Pokud ano, uveďte roční počet záchranných archeologických výzkumů (za posledních pět let), které toto pracoviště realizovalo (případně téma rozved'te na samostatném listu):

Depozitáře PO- současný stav
1a) Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uveďte pro každý depozitář samostatně. Případně téma rozved'te na samostatném listu.

2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně. **Výměry tučně!** Číslo depozitáře – výměra v m2 – procentuální naplněnost

4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uvedte pro každý depozitář samostatně.

6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvitů denního světla? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO)

HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

10a) Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20 letech zasaženy záplavami? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10 letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?

*2b) V případě budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uvedte rok)? Co projekt přinese z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO? **Případně téma rozvedte na samostatném listu.***

/

2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírky předměty jsou? **Případně téma rozved'te na samostatném listu.**

3.1. Koncepční shrnutí stavu:



Depozitární správa je v organizaci vedena plánovitě, koncepčně, s jistotou o prioritách při doplnění zařízení či fundusu určeného pro dlouhodobé uložení sbírkových předmětů dle nároků preventivní konzervace. Vysoce oceňuji zejména systematickou práci v rámci sbírkového managementu tvorby sbírky, jako jedna z mála organizací disponuje k danému tématu uceleným interním materiálem - „Dlouhodobá koncepce sbírky muzejní povahy Oblastního muzea v Litoměřicích“. V tomto ohledu by mohlo být toto pracoviště vnímáno jako metodický vzor pro zbývající příspěvkové organizace. Nynější stav je ostrým protikladem předchozí zaužívané praxe, která muzeum dovedla do stavu zcizení či ztráty nemalé části cenného sbírkového fondu. Proto je logicky správné, že je nyní kladen silný důraz právě na depozitární a sbírkotvornou stránku činnosti muzea.

Postupné doplňování skladového depozitárního fundusu vnímám jako velmi vhodný postup, kdy je fundus v praxi ověřen a případně je v další zakázce korigován tak, aby co nejlépe sloužil v rámci zamýšleného účelu.

Relativním nedostatkem je vyšší prašnost uvnitř centrální depozitární budovy, což je způsobeno blízkostí rušné silnice. Jako historická budova klasicky trpí i tento prostor vyšší vlhkostí v přízemí depozitární budovy (řešeno mobilními odvlhčovači). V dalších letech bude muzeum řešit i relativně malé prostorové rezervy pro budoucí akviziční politiku.

3.2. Doporučená opatření



- pokračovat v nastoleném trendu postupného dovybavování depozitární budovy na [REDAKCE] aby mohlo být dané pracoviště vnímáno jako příklad dobré praxe z pohledu depozitární muzejní správy. Má k tomuto všechny předpoklady – odborně zdatné a zkušené vedení i pracovníky muzea, vyhovující a stabilní depozitární zázemí atd.,
- zateplit a adaptovat půdní prostory – nikoliv však pro depozitární užití (je možno je využít jako sklad obalového materiálu, pořádací místnost, digitalizační pracoviště),
- prověřit možnost odkupu a adaptace přístavby sousedící s budovou depozitáře [REDAKCE] Přístavba by mohla být tolik potřebným zázemím pro restaurátorské/konzervátorské dílny a příjem sbírkových předmětů (tzv. karanténu),

- zvážit nekoncepčnost řešení depozitárních kapacit místně působících krajských příspěvkových organizací, při vědomí, že v lokalitě působí i SGVU Litoměřice s dramaticky nevyhovujícím depozitárním zázemím. Jistě by v případě budování dalších depozitárních kapacit bylo vhodné myslet i na zbudování nových oddělených kapacit, které budou v rámci jednoho areálu užívány SGVU Litoměřice a OM Litoměřice.

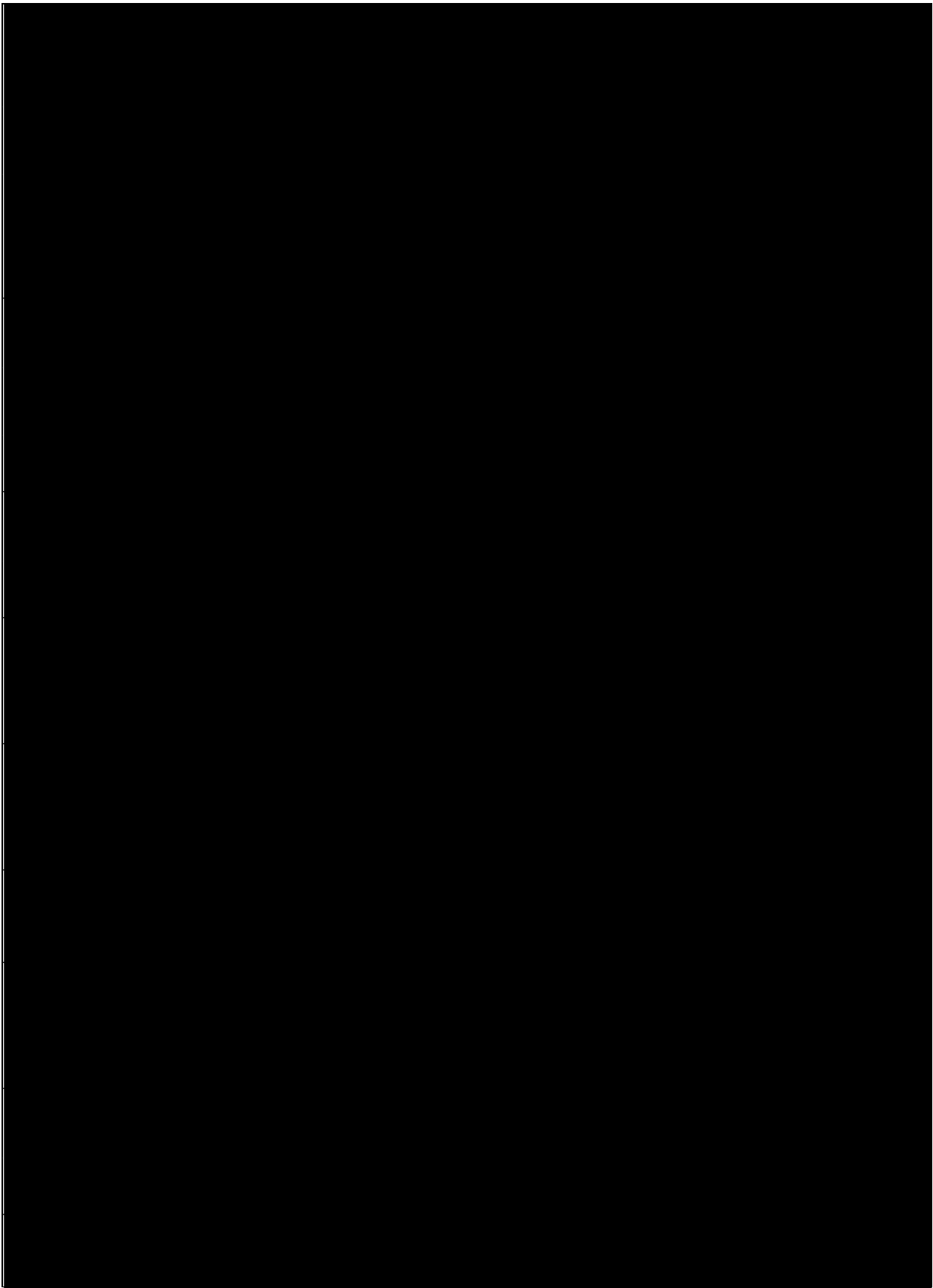
4. Oblastní muzeum v Lounech, příspěvková organizace

●●●●●●●●●●

Název příspěvkové organizace (dále PO): Oblastní muzeum v Lounech, p. o.
Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):
Jiří Matyáš, ředitel PO, email: reditel@muzeumlouny.cz , tel.č.: 777 580 939
Zpracoval na základě podkladů kurátorů podsbírek a konzervátora muzea.
Pobočky PO:
Archeoskanzen Březno u Loun – Centrum experimentální archeologie Ivany Pleinerové

Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO:

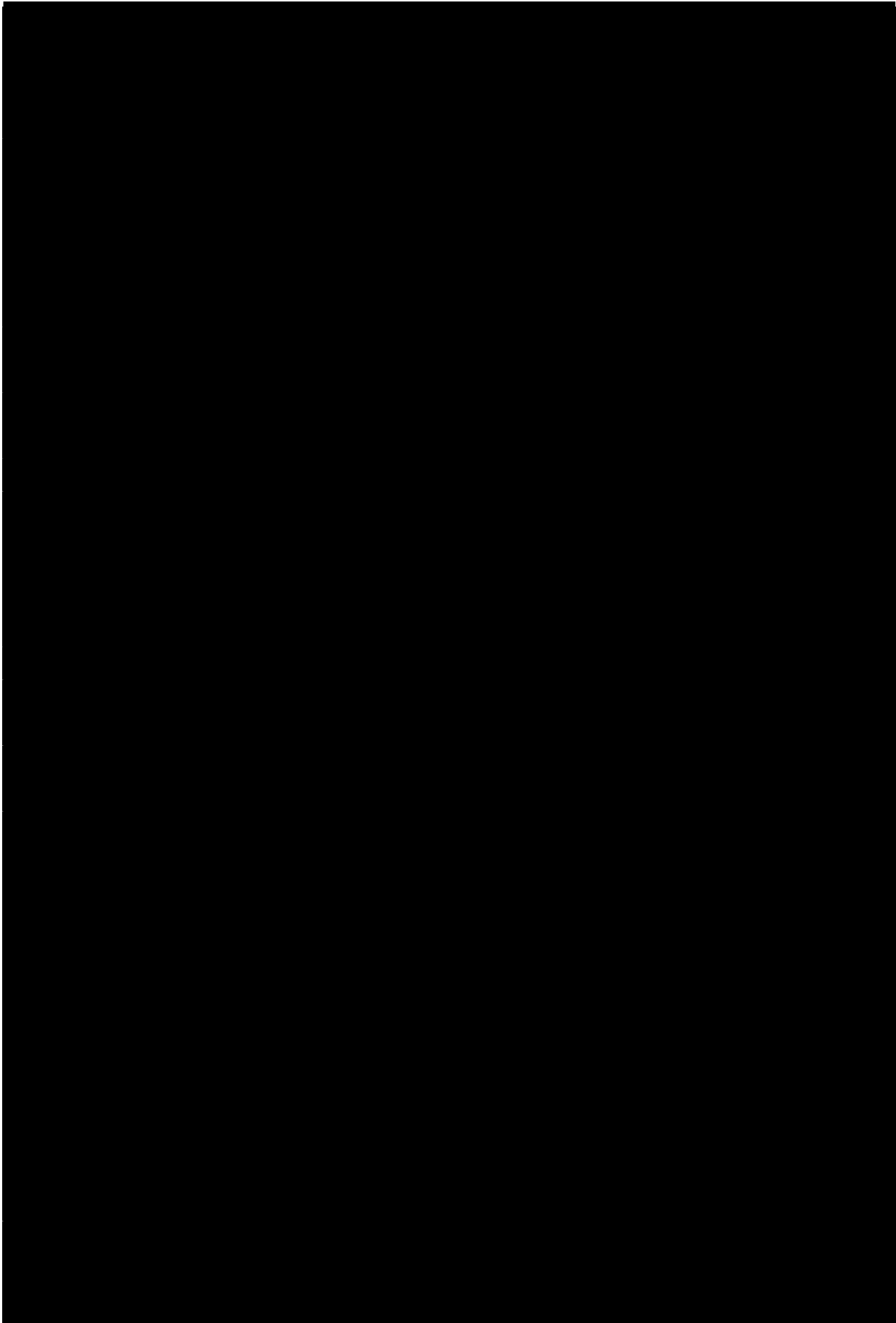
Přehled sbírek a podsbírek PO evidovaných v CES (případně téma rozved'te na samostatném listu):
--



Disponuje PO licencovaným pracovištěm pro záchranné archeologické výzkumy? Pokud ano, uveďte roční počet záchranných archeologických výzkumů (za posledních pět let), které toto pracoviště realizovalo (případně téma rozvedte na samostatném listu):

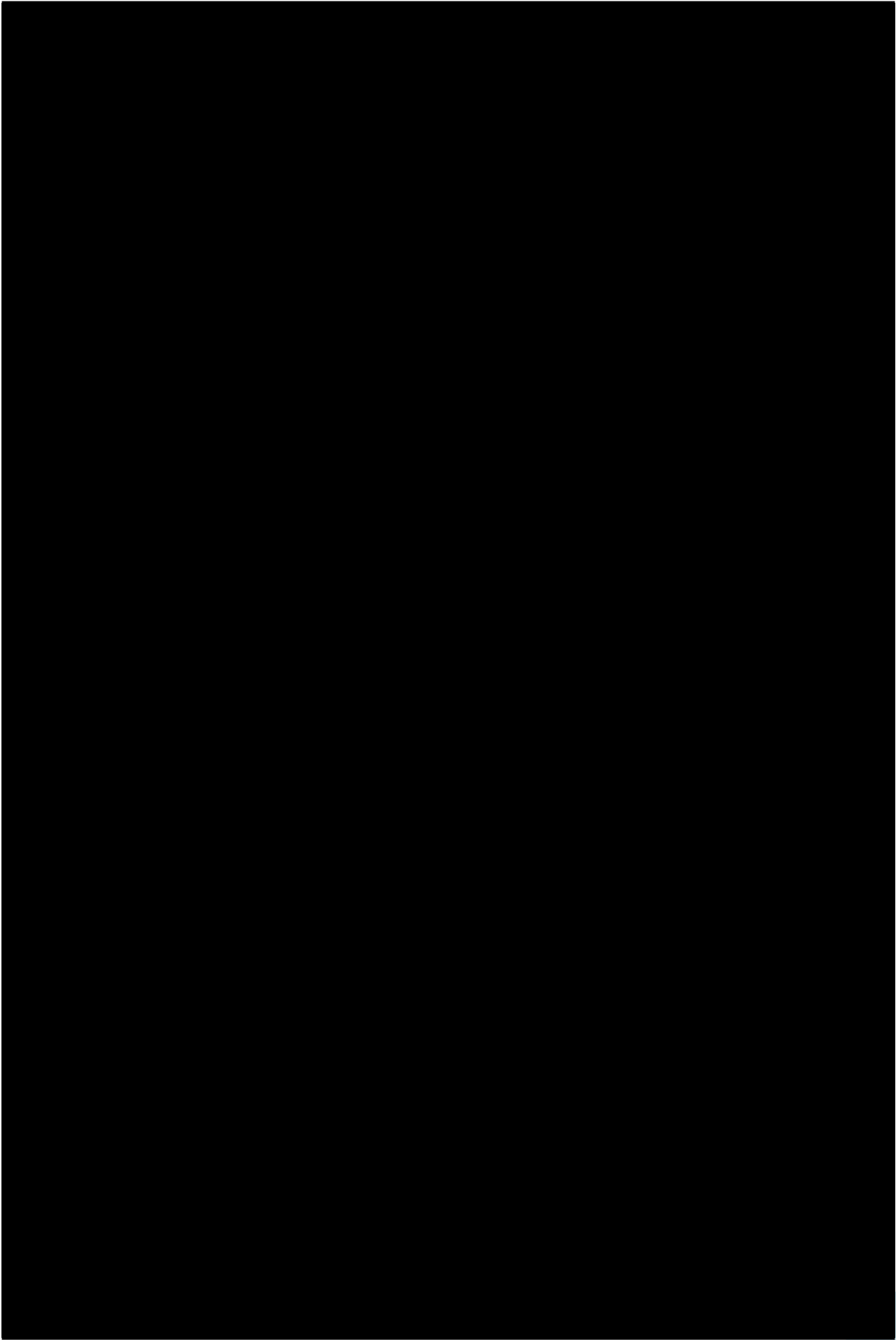
Depozitáře PO- současný stav

1a) Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uveďte pro každý depozitář samostatně. **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**

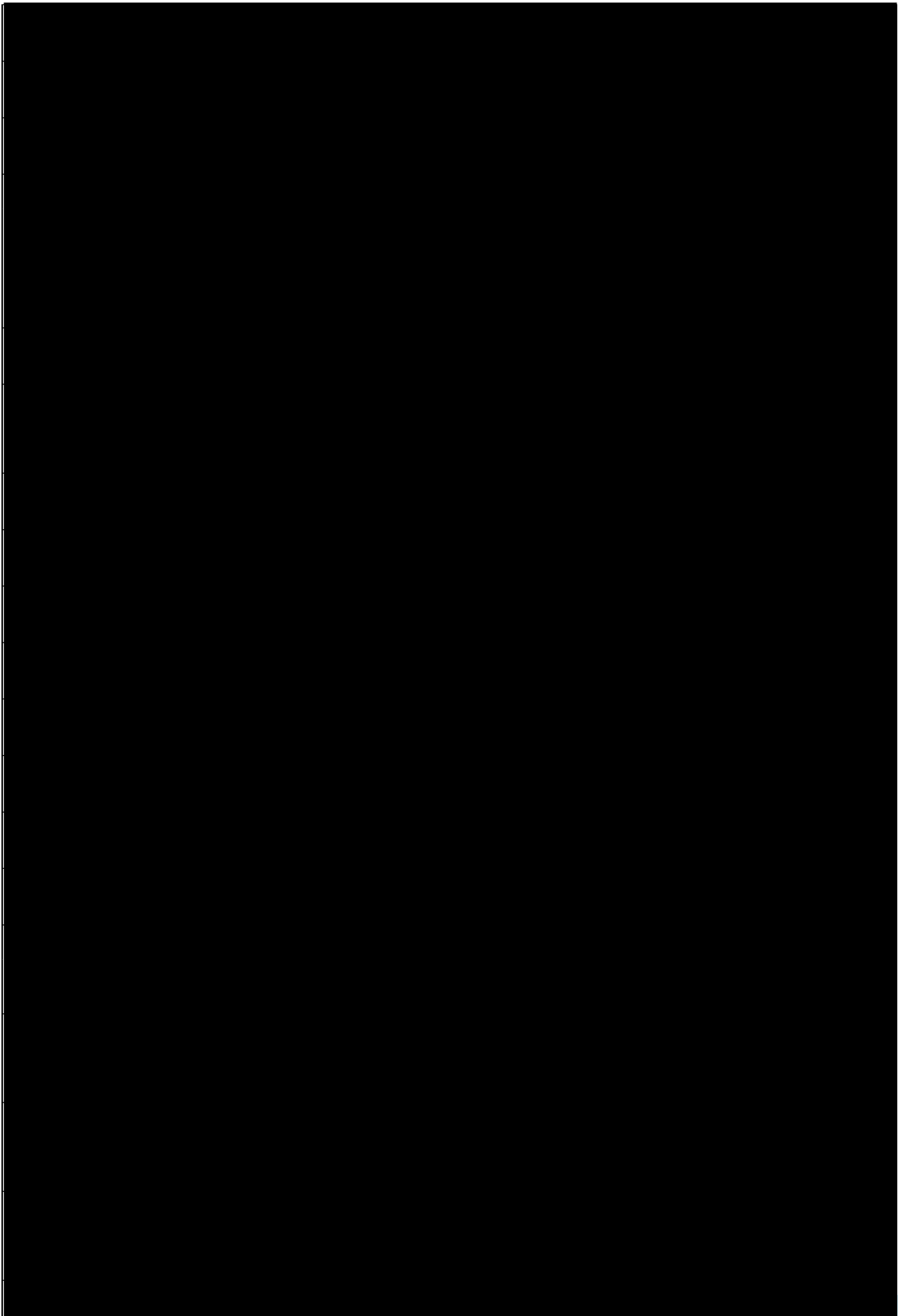


2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

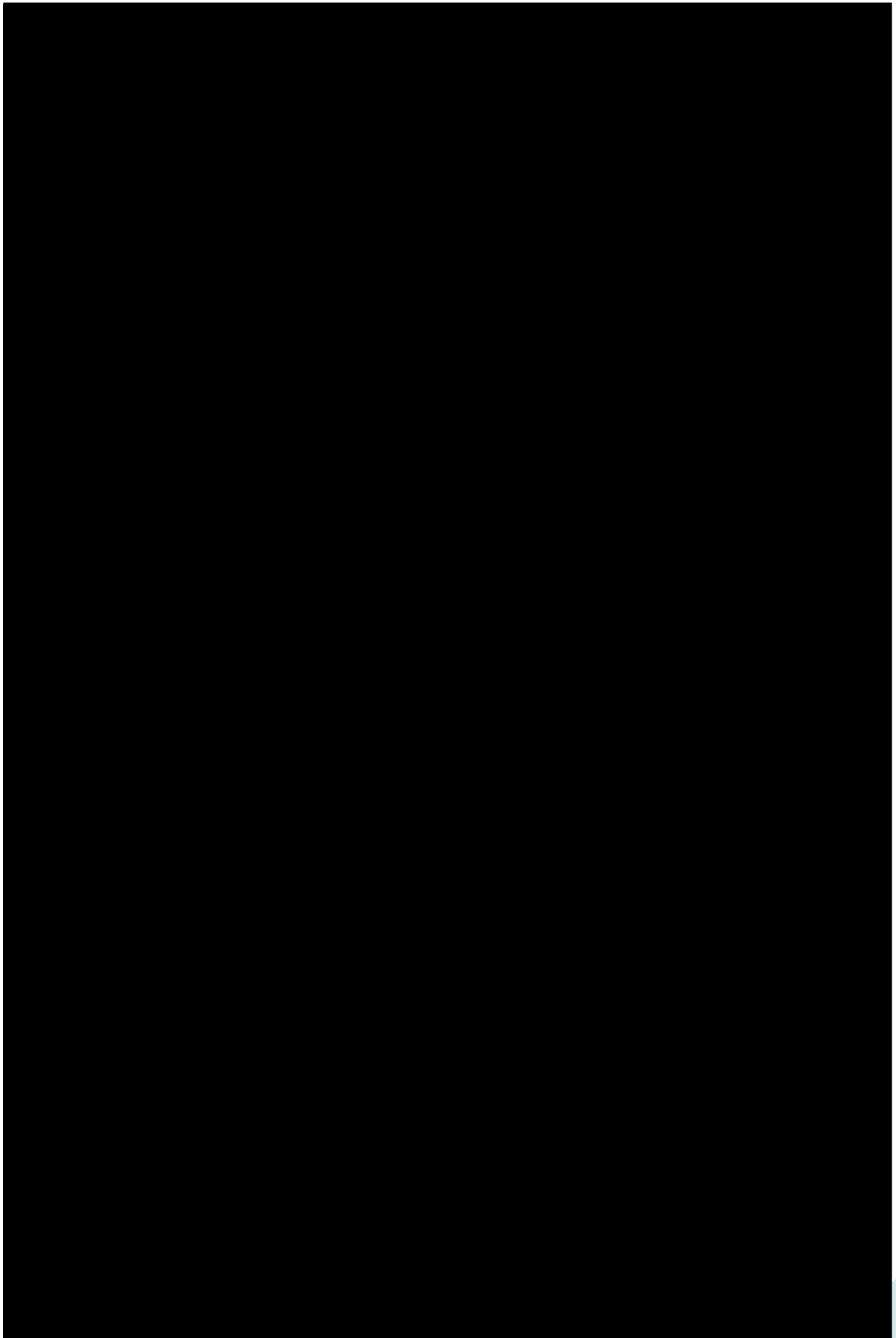
3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně.



4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uvedte pro každý depozitář samostatně.



5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uved'te pro každý depozitář samostatně.



6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvitu denního světla? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO) HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

10a) *Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20letech zasázeny záplavami? Uvedte pro každý depozitář samostatně.*

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) *Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?*

2b) *V případně budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano,*

jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uvedte rok)? Co projekt přinese z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO? Případně téma rozvedte na samostatném listu.

2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírký předměty jsou? Případně téma rozvedte na samostatném listu.

4.1. Koncepční shrnutí stavu



OM Louny se potýká s komplikovanou roztržičností depozitárních kapacit (zděděnou z minulosti), která však samostatně není nepřekonatelnou překážkou pro dobrou a účelnou depozitární správu. Pokud je však tento stav umocněn špatnou stavebně-technickou kondicí budov, ve kterých se depozitáře nacházejí, pak je o to náročnější naleznout potřebná koncepční východiska. Z pohledu depozitární správy se jedná o stav, který lze označit jako provizorní, i když realitě spíše odpovídá stav havarijní. Budovy vykazují znaky dlouhodobého /celá desetiletí/ podfinancování údržby, oprav atd. V kombinaci s rozsáhlým sbírkovým fondem je vedení OM Louny stavěno před jen obtížně řešitelný úkol. I přes velmi komplikované výchozí podmínky má vedení OM Louny jasno v posloupnosti kroků, které mají organizaci vyvést z této problematické situace (jsou obsaženy v [redacted]).

Ztotožňuji se s potřebou neodkladně řešit tento neutěšený stav. Je nutné vzít v potaz, že dlouhodobé podfinancování depozitární péče OM Louny přináší zvýšené nároky a náklady na budoucí řešení vzniklého stavu, který nebude napraven v rámci jednoho kroku, ale bude nutné jej řešit komplexněji a dlouhodoběji. Jako prioritní vnímám projekt adaptace budovy [redacted]. Koncepčně správné je i rozhodnutí (ze strany vedení muzea) v adaptované budově zřídit novou konzervátorskou dílnu (bude sloužit v rámci přesunu sbírkového fondu jako vstupní část před uložením do depozitáře. Podobně bude účelné zde zřídit i prostor tzv. karantény). Zásadním a nezbytným je pak zajištění přístupu k budově (zadní část) z pozemku, se kterým hospodaří [redacted]. [redacted] přístup umožní potřebný návoz a odvoz předmětů mimo rušnou ulici.

Stanovisko vedení muzea z 5. 1. 2018, ve kterém se vysvětluje navýšení nákladů u dané investiční akce - zamýšlené adaptace, považuji za odborně dobře vyargumentované. Diskutované změny projektu pomohly a posouvají ho blíže k moderním standardům uchování sbírkového fondu, a proto se bude jednat o účelně vynaložené finanční prostředky (nikoliv o samoučelný nadstandard).

Předjímám, že bude v dalším kroku nutné zvážit i možnosti adaptace budov [redacted] [redacted] které mají pro OM Louny taktéž příhodný rozvojový potenciál (budovy jsou stavebně dokonce propojeny). Obě prostory mohou sehrát nezastupitelnou roli pro další potřebnou stabilizaci depozitárních kapacit OM Louny. Tato akce umožní ze staticky přetížené administrativní budovy na adrese [redacted] sbírkový fond vymístit do vhodnějších/nově adaptovaných prostor. Bude tak napraven stávající provizorní stav, kdy se [redacted] mísí dohromady kancelářský a depozitární provoz (kanceláře kurátorů jsou i depozitáři).

4.2. Doporučená opatření

••••••••••

- realizovat adaptaci budovy na [REDACTED] pro depozitární účely v rozsahu schváleného stavebního projektu,
- do zprovoznění depozitárních kapacit ve Velebudicích (pro archeologické fondy ve správě Ústeckého kraje) ponechat depozitář v [REDACTED] jako zálohu pro stále narůstající fondy archeologie,
- zahájit přípravné práce na projektování stavební adaptace budov [REDACTED] a [REDACTED] (taktéž pro depozitární účely). Přičemž bych považoval za správné při projektování využít zkušeností z rekonstrukce obdobného komplexu dvou budov, které GBR v Lounech užívá jako depozitární zázemí [REDACTED],
- zrušit provizorní depozitární prostory v podobě unimobuněk v [REDACTED] a podobně vyklidit i prostory [REDACTED],
- dále sledovat statické poruchy u budov ve správě OM Louny – zejména u budovy na adrese [REDACTED], s ohledem na nemalé zatížení budovy sbírkovým fondem,
- vypracovat koncepci sbírkotvorné činnosti muzea pro příštích 10 - 15 let.

5. Oblastní muzeum v Mostě, příspěvková organizace

●●●●●●●●●●

Název příspěvkové organizace (dále PO): Oblastní muzeum v Mostě, p. o.
Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):
Michal Soukup, michal.soukup@muzeum-most.cz , tel.č.: 728 736 457
Pobočky PO:
Bez poboček.

Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO:

Přehled sbírek a podsbírek PO evidovaných v CES (případně téma rozved'te na samostatném listu):

Disponuje PO licencovaným pracovištěm pro záchranné archeologické výzkumy? Pokud ano, uveďte roční počet záchranných archeologických výzkumů (za posledních pět let), které toto pracoviště realizovalo (případně téma rozvedte na samostatném listu):

Depozitáře PO- současný stav^{1a)} Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uveďte pro každý depozitář samostatně. **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**

2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uveďte pro každý depozitář samostatně.

6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvitu denního světla? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO) HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

10a) Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20letech zasáжены záplavami? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?

2b) V případně budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uvedte rok)? Co projekt přinese z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO? **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**

2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírky předměty jsou? **Případně téma rozved'te na samostatném listu.**

5.1. Koncepční shrnutí stavu

••••••••••

OM v Mostě se potýká s dědictvím předchozí depozitární a sbírkotvorné praxe, které je stále patrné zejména s ohledem na prostorově nevhodný a zastaralý depozitární fundus, nevhodný obalový materiál pro uložení sbírkových předmětů atd. Nicméně obecně lze říci, že muzeum má všechny předpoklady k tomu, aby se postupně z této již přežití praxe vymanilo. Zejména disponuje odborně zdatným vedením a pracovním týmem - s jasnými názory na další modernizaci z pohledu depozitární a sbírkotvorné činnosti. K tomu lze přičíst i další pozitivum v podobě uspokojivého zázemí OM v Mostě - v podobě hlavní budovy (a to z pohledu kapacitního, únosnosti stropů, ale i z pohledu stability klimatu - největší stabilita je pak deklarována v severním traktu budovy).

Domnívám se však, že úvodním krokem by mělo být definování modernizace do textu koncepčního materiálu, který pojmenuje výhled pro depozitární správu pro příštích 10-15 let. Podobný materiál by měl být předstupněm realizace investičního záměru na modernizaci depozitářů OM v Mostě. Zároveň však po seznámení s místními poměry považuji za ideově správné investiční záměr OM v Mostě z roku 2018 – [REDAKCE] naplnit. Materiál totiž správně cílí zejména na využití moderních úložných systémů (zejména kolejnicové kompaktní posuvné regály). Jejich využití dokáže stávající depozitární kapacity znásobit, a tím do budoucna zajistit i jisté potřebné prostorové rezervy. Záměr bude zapotřebí doplnit ještě o nákup vhodného obalového materiálu, který však samozřejmě vytvoří další tlak na vynaložené finanční prostředky (stejně jako zvýšené požadavky pro restaurování a konzervaci). Ale jistě se jedná o logicky správný postup – zastěhovávat sbírkové předměty do moderního fundusu v nových obalech (určených pro dlouhodobé uložení). Podobně bude nutné depozitární prostory před vestavěním úložného fundusu stavebně zrekonstruovat (stěny, podlahy, osvětlení a díky výšce stropů bude v části prostor možno zvolit i variantu tzv. vestavěného patra). Jistě bude užitečné se i zamyslet nad dovybavením depozitárních prostor centralizovaným systémem snímání teplot, vlhkosti a komplexní revizí zabezpečení EZS, EPS a CCTV. V praxi se dále osvědčil v rámci podobných rekonstrukcí systém tzv. generálního klíče.

Ztotožňuji se s názorem vedení muzea na přesunutí poměrně části fondů archeologie do centrálního depozitáře ve Velebudicích, dokonce se jeví jako velmi vhodné tento depozitář v první fázi cílit pouze na archeologické fondy od všech muzejních organizací Ústeckého kraje.

OM v Mostě by mělo být bezodkladně svým zřizovatelem pověřeno při řešení havarijní situace v rámci uložení obrazové sbírky GVV v Mostě. A to bez ohledu na výsledek procesu, který může obě organizace z pohledu jejich právní subjektivity propojit.

5.2. Doporučená opatření

••••••••••

- vytvořit koncepci depozitární správy OM v Mostě pro příštích 10-15 let,
- vytvořit koncepci sbírkotvorné činnosti OM v Mostě pro příštích 10-15 let,
- doplnit investiční záměr „Rekonstrukce a modernizace depozitářů sbírky Oblastního muzea v Mostě“ – viz text výše,
- v součinnosti se zřizovatelem rozpracovat investiční záměr na zřízení centrálního depozitáře ve Velebudicích.

6. Regionální muzeum v Teplicích, příspěvková organizace,
včetně pobočky Krupka a pracoviště Sobědruhy

●●●●●●●●

Název příspěvkové organizace (dále PO): Regionální muzeum v Teplicích, p. o.
Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):
Mgr. Eva Klášterková, organizační poradkyně, klasterkova@muzeum-teplice.cz ; 412 359 025
Mgr. Radek Spála, ředitel, spala@muzeum-teplice.cz ; 412 359 023, 732 212 646
Pobočky PO:
Muzeum Krupka - Muzeum Krupka [redacted] [redacted]
Detašované pracoviště – Archeologický depozitář a specializované dílny [redacted] (Teplice)
Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO:
[redacted]

Disponuje PO licencovaným pracovištěm pro záchranné archeologické výzkumy? Pokud ano, uveďte roční počet záchranných archeologických výzkumů (za posledních pět let), které toto pracoviště realizovalo (případně téma rozvedte na samostatném listu):

Depozitáře PO- současný stav

1a) Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uveďte pro každý depozitář samostatně.

2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

3a) Kolik m² podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uvedte pro každý depozitář samostatně.

6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek?

Uvedte pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvitu denního světla? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO) HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

10a) Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20letech zasaženy záplavami? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

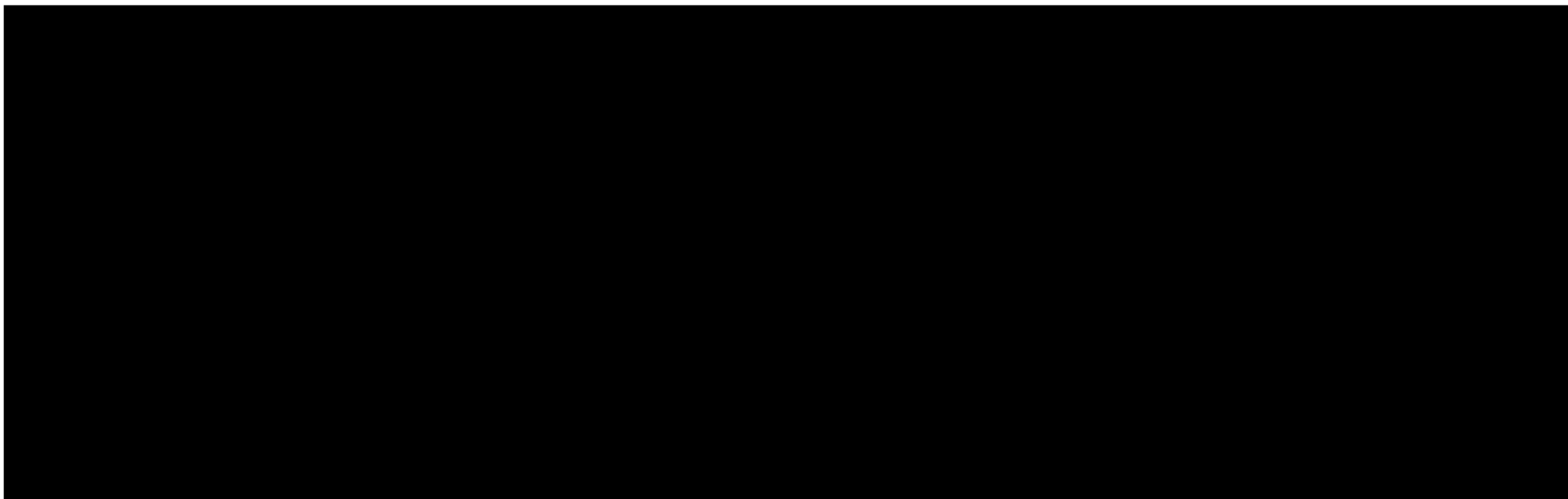
1b) Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?

2b) V případě budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uvedte rok)? Co projekt přinese z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO? **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**

2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírky předměty jsou? **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**

Příloha dotazníkového šetření Regionálního muzea v Teplicích - tabulka s přehledem současného stavu depozitářů

1a)	3a)	4a)	5a)	6a)	7a)	8a)	9a)



6.1. Koncepční shrnutí stavu



V rámci Ústeckého kraje spravuje Regionální muzeum v Teplicích (RMT) bezesporu nejrozsáhlejší sbírkovou kolekci, tím spíše by měla být depozitární správa v návaznosti na takto rozsáhlý sbírkový fond výsledkem koncepčního plánu.

Proto souhlasím s názorem vedení organizace, že je zapotřebí danou problematiku uchopit nově - koncepčně a plánovitě, nikoliv jen s ohledem na operativní problémy či havárie, které ohrožují samotnou podstatu uchování sbírkového fondu. O přístupu k dané problematice (který je zaužíván v muzeu po celá desetiletí) svědčí stěhování sbírkových předmětů z hlavní budovy RMT (zámku) do narychlo a provizorně uzpůsobených prostor [REDACTED]. Podobně jako tomu bylo u stěhování předmětů z externího depozitáře ve Fojtovicích a ze zrušené expozice z Muzea Krupka směrem do archeologického depozitáře v [REDACTED]. Tyto kroky jsou dalším potvrzováním zaběhnutých provizorií a bohužel tento přístup do budoucna vytváří i nová provizoria, která nejsou tím potřebným řešením. A celou situaci ještě dále komplikují. Muzejní praxe ukazuje, že jakékoli stěhování sbírkového fondu je jeho ohrožením (nejen poškození, ale i celkového zničení či ztráty), proto by mělo být jakékoli stěhování o to více promyšlené.

Stejně se ztotožňuji s názorem vedení muzea, že trend návratu celého sbírkového fondu do hlavní budovy (zámku) RMT po opravách střech a adaptaci přilehlých prostor je dnes již anachronismem. Zámek, s jeho centrální polohou uprostřed města, by měl být naopak co nejvíce otevřen návštěvníkům – a to nejen z pohledu stálých expozic či výstavních prostor, ale i dalších služeb poskytovaných návštěvníkům muzea. A logicky by se tak mělo stát na úkor dosavadních rozsáhlých depozitárních kapacit. Nicméně je jasné, že k tomuto kroku může dojít, až po zbudování náhradních depozitárních prostor, kterými momentálně muzeum nedisponuje. Logickou otázkou proto zůstává, zda nebylo účelnější sbírkový fond vymístit do pronajatých komerčních skladových prostor a celý objekt na [REDACTED] komplexně přebudovat pro depozitární účely (nikoliv jen provizorně uzpůsobit, pro dočasné uložení sbírkového fondu). Sbírkové předměty by tak byly ušetřeny minimálně od dvojího stěhování. A jistě i narychlo zbudované provizorní uskladnění v [REDACTED] nebude tím správným zázemím, které bude garantem optimálních podmínek.

Dalším problematickým bodem je u RMT Archeologický depozitář v [REDACTED] který si již z doby svého budování nese řadu komplikací. Již samotné umístění budovy na pozemku je problematické, dochází k přehřívání zejména jižní fasády, dalším problémem je nefunkční skladový fundus (v rámci úspor byly použity regály z vyklizených depozitářů – nikoliv tedy pojízdné kompaktní regály, které by se pro daný účel hodily nejvíce), a diskutabilní je neprovozování klimatizačních jednotek (z důvodu vysokých provozních

nákladů). Podobný moderní projekt, který vznikl tzv. na zelené louce, je dokladem toho, že i nově zbudované kapacity nejsou vždy zárukou funkčních řešení.

Velmi podobně vyzní realizace depozitáře nábytku na [REDAKCE], který je taktéž novou a moderní kapacitou (vzniklou adaptací původní budovy). A samozřejmě dílem přispívá k řešení nedobré situace v rámci uložení rozsáhlého fondu RMT. Nicméně už samotná poloha budovy depozitáře není řešením vstupu a přístupu k budově logicky domyšlena (s ohledem na přesun sbírkových předmětů). Dveře (tzv. roletový typ garážových dveří), které kryjí depozitář neumožňují větší utěsnění. Klimatizace podobně netěsných prostor je vždy větším technickým i ekonomickým problémem. Protože se jedná o patrové řešení depozitáře, je zde navržen kladkový systém zdvihu sbírkových předmětů, který je však očividně již od svého navržení nefunkční.

Samostatnou a velmi komplikovanou kapitolu tvoří uložení fondu [REDAKCE], kde se momentálně RMT potýká se zvýšenou relativní vlhkostí vzduchu, která je spouštěčem růstu plísní (které mohou nevratně zmíněný fond znehodnotit). Situace je o to komplikovanější, že knižní fondy jsou uloženy in situ (v původním mobiliáři a na původním místě, kde však muzeum není správcem objektu).

6. 2. Doporučená opatření



- **přípravit komplexní koncepci depozitárních kapacit pro uložení sbírkového fondu RMT (zejména s ohledem na možnost vymístění depozitárních kapacit mimo centrální budovu /zámek/ RMT),**
- **posléze připravit investiční záměr pro adaptaci či výstavbu depozitárních kapacit mimo centrální budovu zámku – varianta adaptace na [REDAKCE] a případně i varianta nové účelové stavby v návaznosti na depozitář v [REDAKCE] (doporučuji upřednostnit novou stavbu),**
- **vypracovat analýzu mobility a badatelského využívání archeologických fondů uložených v Archeologickém depozitáři v [REDAKCE] za posledních 5 - 10let. Tak aby došlo k vytipování částí fondů, které mohou být přesunuty do budoucího centrálního depozitáře pro archeologické fondy do Velebudic,**
- **aktualizovat záměr na dovybavení depozitáře v [REDAKCE] pojízdnými kompaktními regály,**

- **zadat přezkoumání funkčnosti a provozních nákladů pro užívání klimatizace v depozitáři v [REDACTED] (odbornou firmou), respektive prověřit možnosti případné modernizace klimatizačního okruhu.**

**7. Severočeská galerie výtvarného umění v Litoměřicích,
příspěvková organizace**

••••••••••

Název příspěvkové organizace (dále PO): Severočeská galerie výtvarného umění v Litoměřicích, p. o.
Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):
PhDr. Jan Štíbr, ředitel, reditel@galerie-ltm.cz , tel.č.: 604 233 795
Pobočky PO:
Bez poboček

Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO:

Přehled sbírek a podsbírek PO evidovaných v CES (případně téma rozvedte na samostatném listu):
Depozitáře PO- současný stav ^{1a)} Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uveďte pro každý depozitář samostatně. Případně téma rozvedte na samostatném listu.

2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uvedte pro každý depozitář samostatně.

6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvitě denního světla? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO) HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

10a) Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20letech zasaženy záplavami? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?

2b) V případě budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uvedte rok)? Co projekt přinese z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO? **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**

2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírky předměty jsou? **Případně téma rozved'te na samostatném listu.**

7.1. Koncepční shrnutí stavu



SGVU Litoměřice disponuje velmi hodnotnou sbírkovou kolekcí. Tím spíše je alarmující, že organizace nemůže podobný sbírkový fond uložit do adekvátních prostor.

Depozitární budova na [REDAKCE] má spíše potenciál být (po generální rekonstrukci) další stálou expozicí. Všechny rozvody elektro, voda či odpad vykazují znaky opotřebení (na hraně životnosti), proto zde shledávám nemalé riziko havárie (požár, průsaky vody atd.). Ideálněji může být budova po získání a adaptaci nové kapacity pro galerii (typu jezuitského semináře) jako zbytným majetek logicky určen k odprodeji.

Fundus (dřevěné regály) je bez větších prostorových rezerv, uložení sbírkových předmětů lze označit za přehuštěné. Dostatečně nejsou zastíněna okna. V budově je možno snímat teplotu a RV, v rámci návštěvy depozitářů však byla mobilní zvlhčovací a odvlhčovací zařízení dislokována v rámci expozic. Proto doporučuji navýšení těchto mobilních přístrojů, aby bylo možné je bez problémů užívat i v rámci depozitárních kapacit (alespoň tak částečně řešit nevyhovující klima zdejších prostor).

Podobně nedostatečně je nutné vnímat i dva prostory v [REDAKCE] (jsou klimaticky nestabilní, nejsou chráněny proti osvitě (fólie do oken) atd.

To vše dohromady vykazuje znaky trvalého provizoria - nikoliv naplnění moderních standardů péče o uložený sbírkový fond. Což je v přímém protikladu toho, jak jsou spravovány expozice SGVU Litoměřice, které tyto standardy péče o svěřený fond naplňují.

7.2. Doporučená opatření



- **koncepčně řešit uložení unikátní sbírky SGVU Litoměřice, ideálně v rámci kapacit, kterými disponuje Ústecký kraj v katastru města Litoměřice. Přičemž SGVU Litoměřice dlouhodobě navrhuje odkup a adaptaci bývalého jezuitského semináře. Nově adaptovaná kapacita by měla mít určité potenciál pro budoucí použití nejen pro SGVU Litoměřice, ale i pro OM Litoměřice (oddělené depozitáře v rámci jedné kapacity),**
- **bez odkladu se zaměřit se na eliminaci rizik s ohledem na zastaralost všech rozvodů v budově na adrese [REDAKCE], v maximální možné míře adaptovat**

a dovybavit stávající prostory s cílem zlepšit uložení a ochranu předmětů, včetně klimatických podmínek,

- **zásadně posílit vybavení mobilních odvlhčovačů a zvlhčovačů,**
- **dořešit zastínění oken (okenní fólie) v [REDACTED].**

8. Galerie Benedikta Rejta v Lounech, příspěvková organizace

••••••••

Název příspěvkové organizace (dále PO): Galerie Benedikta Rejta v Lounech, p. o.
Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):
PhDr. Alica Štefančíková, ředitelka, gbr@gbr.cz , 776 768 084
Pobočky PO:
Pamětní síň Emila Filly na Peruci
Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO:
Přehled sbírek a podsbírek PO evidovaných v CES (případně téma rozvedte na samostatném listu):
Depozitáře PO- současný stav
<i>1a) Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uveďte pro každý depozitář samostatně. Případně téma rozvedte na samostatném listu.</i>
<i>2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.</i>
<i>3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně.</i>

4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uvedte pro každý depozitář samostatně.

6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvitů denního světla? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO) HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

10a) Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20letech zasaženy záplavami? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?

2b) V případě budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uveďte rok)? Co projekt přinese z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uveďte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO? **Případně téma rozveďte na samostatném listu.**

2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírky předměty jsou? **Případně téma rozveďte na samostatném listu.**

8. 1. Koncepční shrnutí stavu

•••••••

GBR v Lounech vnímám jako organizaci, kterou může zřizovatel Ústecký kraj prezentovat, a to nejen po stránce depozitární péče, jako příklad dobré praxe. Zavedená depozitární praxe této organizace totiž jako jediná snese srovnání s předními domácími i zahraničními paměťovými institucemi a v jistých ohledech ji i předčí. Vysoce oceňuji přístup vedení organizace k otázkám preventivní konzervace, smysl pro detail a snahu naplnit zadání standardů depozitární péče.

Příklad adaptace budov na adrese [REDAKCE] pro depozitární účely dokládá, že je možné i v rámci rekonstrukce historických budov dodržet standardy ohledně stability klimatu, zabezpečení sbírkového fondu atd. Jedním z nedostatků rekonstruovaných depozitářů je otázka statiky (únosnosti podlah) – neumožňuje plné zatížení a využití depozitární plochy. Statika (únosnost podlah) je samozřejmě základním a klíčovým parametrem pro depozitární kapacity, a je třeba ji zohlednit již na samý úvod každého projektu adaptace jakékoliv budovy pro depozitární účely.

GBR v Lounech se podobně jako jiné paměťové instituce, situované v centru měst, potýká se zvýšenou prašností (automobilový provoz). Situaci ještě zhoršuje průduch větráku blízkého mlýny, který je orientován směrem k depozitářům GBR v Lounech.

8.2. Doporučená opatření

•••••••

- **zprovoznit a využít kapacitu tzv. chladicího boxu (zejména s ohledem na původní plán zde deponovat fotografie či negativy),**
- **využít zbudovanou kapacitu síťových posuvných regálů,**
- **řešit další postup při realizaci objektu Pivovarská 34,**
- **podpořit ze strany Ústeckého kraje smírné řešení odklonění průduchu větráku z přilehlého mlýna, tak aby nedocházelo k průniku prachu do depozitářů,**
- **využít zkušeností vedení GBR v Lounech při oponentuře budoucích projektů pro výstavbu či adaptaci galerijních či muzejních depozitářů v působnosti Ústeckého kraje.**

9. Galerie výtvarného umění v Mostě, příspěvková organizace

••••••••••

Název příspěvkové organizace (dále PO): Galerie výtvarného umění v Mostě, příspěvková organizace

Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):

Monika Merdová, správce depozitáře, kurator@gvum.cz, tel.č.: 725 007 315

Pobočky PO:

Galerie výtvarného umění v Mostě, příspěvková organizace, Kostelní 289, Most

Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO:

Přehled sbírek a podsbírek PO evidovaných v CES (případně téma rozvedte na samostatném listu):

Disponuje PO licencovaným pracovištěm pro záchranné archeologické výzkumy? Pokud ano, uveďte roční počet záchranných archeologických výzkumů (za posledních pět let), které toto pracoviště realizovalo (případně téma rozvedte na samostatném listu):

Depozitáře PO- současný stav

1a) Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uveďte pro každý depozitář samostatně. **Případně téma rozvedte na samostatném listu.**

2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

5a) Jaká je naplněnost jednotlivých depozitárních kapacit v procentech. Uveďte pro každý depozitář samostatně.

6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvitů denního světla? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO) HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

10a) Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20letech zasaženy záplavami? Uvedte pro každý depozitář samostatně.

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10 letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?

*2b) V případě budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití je již zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uvedte rok)? Co projekt přinese z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO? **Případně téma rozved'te na samostatném listu.***

*2c) Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírký předměty jsou? **Případně téma rozved'te na samostatném listu.***

9.1. Koncepční shrnutí stavu

••••••••••

GVU v Mostě i s ohledem na původní založení coby výstavní síň města Mostu budovala sbírkový fond až druhotně (sbírkový fond vznikl až v návaznosti na výstavní činnost). Přestože je i nadále zejména výstavní síní, disponuje galerie kvalitním fondem, který je však uložen v provizorních podmínkách na adrese [REDAKCE]. A dále prostor na adrese [REDAKCE] v prvním podzemním podlaží [REDAKCE] (depozitář obrazů), který sousedí s výstavním sálem galerie. Tato suterénní prostora je z pohledu uchování sbírkového fondu naprosto nevyhovující – a to zejména s ohledem na stabilně vysokou relativní vlhkost vzduchu, která má za následek zaplísnění zde deponovaných obrazů. Tento vlhký depozitární prostor je možné označit za naprosto nevyhovující k dalšímu užívání.

Shledaný stav obrazů vyžaduje rychlý (a současně odborný) zásah, jistě bude zapotřebí případné vymístění obrazů konzultovat s restaurátory, aby si sbírkové předměty postupně přivykaly na nové/sušší prostředí v budoucím místě uložení, protože případná rázová změna klimatu může působit v konečném důsledku ještě více destruktivně.

Vedle toho organizace dlouhodobě čelí problému, že je kompletně prostorově situována do pronajatých prostor, což je bezesporu opět ne nepodstatnou limitou jakéhokoli růstu či dalšího vývoje této organizace.

Podobně je pro danou organizaci limitující nejasnost budoucího vývoje, s ohledem na možné sloučení GUV v Mostě s Oblastním muzeem v Mostě.

9.2. Doporučená opatření

••••••••••

- **plánovitě přesunout obrazové fondy mimo [REDAKCE], zajistit danému fondu nové a vyhovující uložení,**
- **dořešit otázku sloučení GUV v Mostě s Oblastním muzeem v Mostě,**
- **v případě, že nedojde ke sloučení krajského muzea a galerie, pak se nabízí podobně jako v případě Litoměřic (taktéž dvě samostatné organizace - muzeum a galerie) řešit depozitární správu v jisté synergii, kdy mohou být sbírkové fondy deponovány v rámci jednoho areálu - s oddělenými přístupy pro dvě samostatné organizace. K podobnému účelu by mohla být adaptována i část haly ve Velebudicích, která by mohla pro místní (mostecké) organizace sloužit jako jistá prostorová rezerva.**

**10. Galerie moderního umění v Roudnici nad Labem,
příspěvková organizace**

•••••

Název příspěvkové organizace (dále PO): Galerie moderního umění v Roudnici nad Labem, p. o.
Zpracovatel odpovědí za PO (jméno a příjmení, funkce, kontakt – e-mail a telefonní číslo):
Magdalena Deylová, správkyňe depozitáře a registru, konzervátorka, deylova@galerieroudnice.cz , tel.č.: 416 837 301, 604 895 138
Pobočky PO:
GMU v Roudnici nad Labem nedisponuje žádnými pobočkami

Počet evidovaných sbírkových předmětů v CES za každou registrovanou sbírku PO:

Přehled sbírek a podsbírek PO evidovaných v CES (případně téma rozved'te na samostatném listu):

Depozitáře PO- současný stav
1a) Stručný popis stávajících depozitárních prostor PO – lokace, historie užívání, přehled rekonstrukcí, adaptací či nové výstavby. Uved'te pro každý depozitář samostatně. Případně téma rozved'te na samostatném listu.

--

2a) Jsou depozitární kapacity PO v majetku Kraje či v nájmu? V případě nájmu uveďte přibližnou cenu za m2 plochy nájmu depozitáře a lokaci tohoto depozitáře.

3a) Kolik m2 podlahové plochy mají jednotlivé depozitární prostory PO? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

4a) Jakým fundusem jsou depozitáře vybaveny? Rok pořízení skladového depozitárního fundusu? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

6a) Jsou depozitární prostory klimatizovány či umožňují jinak regulovat klimatické podmínky? Jakým způsobem? Rok pořízení? Jaké jsou roční náklady pro provoz zařízení pro regulaci klimatických podmínek? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

7a) Jsou depozitáře opatřeny zařízeními pro snímání klimatických podmínek (zejména °C a RV)? Jakými? Rok pořízení? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

8a) Jsou prostory depozitáře zastíněny proti osvětlu denního světla? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

9a) Jsou depozitáře chráněny EPS, EZS, popř. CCTV? Rok pořízení? Jsou depozitáře pod 24hodinovou fyzickou ostrahou? Nebo jsou napojeny na pult centralizované ochrany (PCO)HZS ČR či systém centralizované ochrany (SCO) Policie ČR? Uveďte pro každý depozitář samostatně.

10a) *Nacházejí se depozitáře PO v záplavové zóně. Byly depozitáře PO v posledních 20 letech zasaženy záplavami? Uvedte pro každý depozitář samostatně.*

Depozitáře PO - budoucí rozvoj

1b) *Jak bude problematika depozitárních kapacit řešena z pohledu PO v příštích 10 letech? Jaká je koncepce budoucího rozvoje depozitárních kapacit PO? Je definována vize či koncepce v písemném interním materiálu PO? Pokud ano, připojte text koncepce k vyplněnému dotazníku. Případně je koncepce jinak definována? Jak?*

2b) *V případně budoucího záměru nové výstavby či adaptace nemovitosti v majetku Kraje pro účely depozitárního užití jejíž zpracován investiční záměr, popř. stavební projekt? Pokud ano, jaké lokace se projekt týká a kdy byl projekt připraven (uvedte rok)? Co projekt přinese z pohledu nárůstu kapacity v depozitářích PO (uvedte předpokládaný procentuální nárůst kapacity)? Jaký je další přínos tohoto projektu pro sbírkový fond či potažmo pro celou PO? **Případně téma rozvedte na samostatném listu.***

2c) *Uvažuje PO uložit v centrálním depozitáři ve Velebudicích sbírkové předměty? Kolika evidenčních čísel se záměr týká (přibližný počet), z jaké sbírky a podsbírký předměty jsou? **Případně téma rozvedte na samostatném listu.***

10.1. Koncepční shrnutí stavu

●●●●●●

GMU v Roudnici nad Labem je situována v areálu bývalé (lobkowiczské) jízdní dráhy roudnického zámku, což znamená pro galerii jistý benefit v podobě unikátního výstavního prostoru, který se navíc nachází v blízkosti centra města. Nicméně tento benefit má svoji zásadní protiváhu v podobě nájemního vztahu galerie ve všech prostorech, kterými galerie disponuje. A to bez ohledu na to, že vztahy s vlastníkem nemovitosti (rodinou Lobkowiczů) jsou velmi dobré, i smlouvené nájemné za celou galerii je vstřícné. Přesto zásadnější investiční aktivity Ústeckého kraje (ideálně ve spojení s dotačním titulem EU) vůči galerii jsou a budou i nadále limitovány tímto vlastnickým vztahem. Jednání o možnosti odprodeje areálu bývalé jízdní dráhy Ústeckým krajem nebyly doposud úspěšné, nicméně je nutné v této snaze pokračovat. Protože pokud by tento stav přetrvával, bude nakonec v dalším výhledu zásadní brzdou (což potvrzuje i koncepční materiál rozvoje GMU v Roudnici nad Labem pro léta 2014-2024) vývoje jinak velmi profesně úspěšné organizace.

I přes výše uvedené můžeme GMU v Roudnici nad Labem z pohledu depozitární správy chápat jako stabilizovanou organizaci. A to zejména díky vedení galerie a odborným pracovníkům, kteří postupně realizují dílčí projekty pro modernizaci depozitárních kapacit, což je patrné zejména z pohledu úložného fundusu (umožňuje racionálnější a zejména šetrnější uložení sbírkových předmětů), ale i snahy zajistit stálé klima uvnitř depozitárních prostor (aplikace vysoušecích zařízení či klimatizační jednotky), a v neposlední řadě podle opatření proti průniku UV záření a osvětlení do prostor depozitáře. Dolní patro depozitářů je nejstabilnější částí, naopak horní patro má problémy s výkyvy teploty a relativní vlhkosti. Zde jistě bude nutné alespoň zrevidovat stav oken (nové či stávající repasovat, jistě by mohlo pomoci odclonění oken tepelnou izolací - podobně jako je tomu u dolního patra depozitářů). Větším stavebním zásahům bude však bránit fakt, že budova je nemovitou kulturní památkou.

Dalším problémem, který bude galerie v dohledné době řešit, jsou kapacitní rezervy (jistě dojde či již dochází k posílení akviziční politiky směrem k současnému umění). Stávající depozitární prostory jsou totiž na hranici naplněnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] Vedle toho však galerie postrádá i další pro běžný provoz standardních prostor – např. pro uskladnění výstavního fundusu, materiálu atd.

Modernizační snahy GMU v Roudnici nad Labem budou ve stávající situaci vždy odkázány na dílčí projekty, které napraví jen jistou/dílčí část problému. Komplexní řešení může přinést až generální rekonstrukce celého areálu bývalé jízdní dráhy, která je však odvislá

od nového majetkoprávního uspořádání. V případě dlouhodobého neúspěchu ve vyjednávání ohledně odkupu areálu považuji za správné, aby byla alespoň ideově rozvíjena i další linie úvah – nového/smysluplného umístění galerie v rámci města Roudnice nad Labem (kapacity Ústeckého kraje v tomto městě, popř. i městských projektech typu Městského pivovaru atd.).

10.2. Doporučená opatření

••••••••

- **klimaticky adaptovat a dovybavit v maximální možné míře stávající starší depozitáře,**
- **nadále řešit majetkoprávní vztah s cílem odkoupit celý areál bývalé lobkowické jízdrny,**
- **souběžně řešit i variantní možnosti budoucího umístění galerie, viz text výše (v případě neúspěšných jednání s rodinou Lobkowiczů).**

••••••••••