

**Výroční zpráva
o činnosti orgánů Ústeckého kraje
podle § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu
k informacím, ve znění pozdějších předpisů,
za rok 2018**

Výroční zpráva o činnosti Ústeckého kraje je zpracována na základě povinnosti vyplývající z ustanovení § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ“).

1. Počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)

- a) počet podaných žádostí o informace: **138**
- b) počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí (i částečném): **21.**

2. Počet podaných odvolání proti rozhodnutí (§ 18 odst. 1 písm. b) InfZ)

Počet podaných odvolání proti rozhodnutí: **6.**

3. Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení (§ 18 odst. 1 písm. a) InfZ)

- a) počet rozhodnutí soudu: **1**

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl 4. dubna 2018 rozsudkem č. j. 15A 43/2017-65 ve věci žaloby proti rozhodnutí Ústeckého kraje, kterým byla podle ustanovení § 15 odst. 1 v souběhu s ustanovením § 8a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), a ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informací o platech a odměnách nejvýše postavených úředníků za rok 2014, a to ředitele krajského úřadu a vedoucích odborů krajského úřadu, takto:

Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 1. 2017, č. j. 73/KH/2015, JID: 6011/2017/KUUK se zastavuje.

- b) soudní náklady celkem: **0 Kč**
- c) výdaje na vlastní zaměstnance celkem: **0 Kč**
- d) výdaje na právní zastoupení: **0 Kč.**

4. Výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence (§ 18 odst. 1 písm. d) InfZ)

V roce 2018 nebyla poskytnuta **žádná** výhradní licence.

5. Počet stížností podaných podle § 16a InfZ, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení (§ 18 odst. 1 písm. e) InfZ)

Počet podaných stížností: 6

- Stížnost byla ve dvou případech žadatelem podána na „odložení žádosti“. Žadatel podal stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ z důvodu, že povinný subjekt je příslušný k vyřízení žádostí, jelikož s informacemi disponuje. Stížnosti byly v obou případech předloženy nadřízenému orgánu, který postup povinného subjektu potvrdil.
- Stížnost podána na „způsob vyřízení“ (nevyřízení žádosti) podána dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Dle stěžovatele nebyly poskytnuty vyžádané informace. Stížnost předložena nadřízenému orgánu, který dosud ve věci nerozhodl.
- Stížnost byla ze strany žadatele oprávněná. Žadateli bylo na jeho žádost odpovězeno v zákonné lhůtě, ale informace byla zaslána žadateli na jinou adresu, než byla uvedena v žádosti. Stížnosti bylo v zákonné lhůtě vyhověno a informace byla poskytnuta na správnou adresu.
- Ve stížnosti si žadatel trval na předložení dokladu, který krajský úřad nemá k dispozici a není ani příslušný požadovaný dokument vytvářet. Stížnost byla Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR vyřízena tak, že postup povinného subjektu potvrdil.
- Stížnost žadatel podal z důvodu, že odpověď povinného subjektu na žádost o informace dle InfZ neobsahovala požadované informace. Stížnosti bylo vyhověno ze strany povinného subjektu a odpověď byla upřesněna.

6. Další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona (§ 18 odst. 1 písm. e) InfZ)

Krajský úřad dále rozhodoval jako odvolací orgán v 59 případech odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu.

Krajský úřad dále rozhodoval jako nadřízený orgán v 57 případech stížností na postup povinného subjektu a ve 3 případech řešil nečinnost povinného subjektu.

V Ústí nad Labem 2019

Oldřich Bubeníček
hejtman Ústeckého kraje