

INTERNÍ SDĚLENÍ

Pro: Ing. Petra Lafková, vedoucí odboru SV
Na vědomí: Mgr. Štefan Lukáč/561
JID: 162774/2017/KUUK
Váš JID: 155095/2017/KUUK
Vyřizuje/linka: Mgr. Ing. Zdeněk Synek/610
Datum: 10. 10. 2017

K žádosti o stanovisko ve věci podpory organizace WOMEN FOR WOMEN, o.p.s.

Vážená paní inženýrko,

k Vaší žádosti o součinnost ve věci podpory organizace WOMEN FOR WOMEN, o.p.s. formou daru ve výši 1 000 000,- Kč, uvádíme níže následující právní stanovisko:

I. Skutkový stav

Dle informací ve Vašem interním sdělení Rada Ústeckého kraje rozhodla, že se Ústecký kraj nezapojí do výzvy v rámci Operačního programu potravinové a materiální pomoci. Současně bylo 1. náměstkovi Mgr. Martinu Klikovi, MBA, DBA uloženo hledat další možnosti podpory orientované na širší cílové skupiny. Na základě toho bylo uskutečněno jednání se zástupci společnosti WOMEN FOR WOMEN, o.p.s., jež poskytuje pomoc rodičům samoživitelům, kteří se ocitli v tíživé životní situaci, avšak aktivně přistupují k řešení svých problémů se shodným cílem - zajištění dětí, jejichž rodiče jsou v tíživé životní situaci a nemohou zaplatit školní obědy, zajistit pravidelnou kvalitní stravu a vypěstovat zdravé stravovací návyky, přičemž u organizace WOMEN FOR WOMEN o.p.s. je poskytována pomoc dětem, které navštěvují základní školu.

Ústecký kraj chce podporovat děti rodičů, kteří se ocitají v tíživé životní situaci, jsou zaměstnaní, avšak jejich příjmy se blíží hranici životního minima bez nároku na jakékoliv sociální dávky. Vzhledem k tomu byla na společném jednání dohodnuta předběžná podpora organizace WOMEN FOR WOMEN o.p.s., formou daru ve výši 1 000 000,-Kč. Organizace byla v minulosti podpořena formou daru již krajem Jihočeským, Libereckým a městem Brno.

Odbor ekonomický navrhl, aby byla organizaci poskytnuta individuální dotace na základě žádosti, případně aby bylo řešeno prostřednictvím podpory z Fondu ÚK. Tato forma pomoci však byla zástupci organizace zamítnuta.

II. Právní rozbor

Kraj může poskytovat dotace a dary. Dotace jsou poskytovány podle zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2000 Sb.“), v režimu veřejného práva. Naproti tomu dary jsou poskytovány podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, v režimu soukromého práva. Je proto nutno striktně oddělovat poskytování dotací podle zákona č. 250/2000 Sb. od poskytování darů, kterého se zákon č. 250/2000 Sb., vůbec netýká. Při určení, zda má kraj v konkrétním případě poskytnout dotaci nebo dar, je namístě vyjít z vymezení dotace ve smyslu § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 250/2000 Sb., dle kterého jsou **dotací peněžní prostředky poskytnuté z rozpočtu územního samosprávného celku, městské části hlavního města Prahy, svazku obcí nebo Regionální rady regionu soudržnosti právnické nebo fyzické osobě na stanovený účel, s výjimkou příspěvku podle § 28 odst. 4 a § 31 odst. 1 písm. b).** Dle Stanoviska Ministerstva financí k některým dotazům územních samosprávných celků k novele zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, zpracované ve spolupráci s Ministerstvem vnitra¹ a Zprávy Ministerstva financí české republiky pro finanční orgány obcí a krajů² - *tam, kde obec hodlá poskytnout peněžní prostředky, aby byly použity k plnění úkolů obce v samostatné působnosti, a tím pádem i vázány k tomuto účelu, je namístě poskytnout prostředky formou dotace a nikoli daru. Poskytnutí daru by mělo být využíváno především tam, kde další užití poskytnutých prostředků nemá obec v úmyslu jakkoli cíleně vázat ani „sledovat“ jejich užití* (analogicky lze použít i na kraje).

Naproti tomu stanovisko Ministerstva financí k jednotlivým dotazovaným ustanovením zákona č. 250/2000 Sb., ze dne 17.4.2015 Č.j.: MF-15408/2015/1203 uvádí **k situaci, kdy obec poskytuje seniorům příspěvek na oběd ve výši 20,- Kč/den, že se nejedná o uzavření veřejnoprávní smlouvy, na základě níž by obec poskytla dotaci dle § 10a z. č. 250/2000Sb. Senioři nepodávají obci žádnou žádost o dotaci (tj. příspěvek na oběd), obec nevypisuje žádný program a nejedná se ani o individuální dotaci, ani o účel stanovený zvláštním zákonem. Jedná se v tomto případě o poskytnutí daru dle občanského zákoníku dle ust. § 2055 z. č. 89/2012 Sb., kdy obec **daruje peněžité prostředky (dar) konkrétním fyzickým osobám v rámci své samostatné působnosti.****

Z výše uvedeného lze dovodit, že rozdíl mezi darem a dotací nemusí být vždy zcela jednoznačný. Ve Vámi uvedeném případě však nejde o poskytnutí plnění konkrétním fyzickým osobám (tzn. dětem), ale právnické osobě, která finanční prostředky konkrétním fyzickým osobám dále přerozděluje, proto se v případě druhého stanoviska Ministerstva financí nejedná o zcela totožný případ a není tedy úplně zřejmé, jak by byl případně tento rozdíl posuzován.

Z dostupných veřejně přístupných materiálů bylo zjištěno, že finanční dar WOMEN FOR WOMEN, o.p.s. na shora uvedený účel „obědy pro děti“ poskytl Liberecký kraj ve výši 190 000,- Kč (jednání zastupitelstva 25.8.2015). Dále byl nalezen materiál Brna - dar WOMEN FOR WOMEN, o.p.s. ve výši 100 000,- Kč (jednání ZMČ BS 17.2.2016). Jihočeský kraj – dar WOMEN FOR WOMEN, o.p.s. ve výši 50 000,- Kč (jednání RJK 17.12.2015).

III. Závěr

Ze shora uvedeného vyplývá, že poskytnutí individuální dotace na základě žádosti se jeví jako varianta, která je jistě právně méně riziková než varianta poskytnutí daru

¹ <http://www.mfcr.cz/cs/legislativa/legislativni-dokumenty/2015/stanovisko-ministerstva-financi-k-nekter-21656>

² <http://www.smocr.cz/getFile.aspx?itemID=13755>

v soukromoprávním režimu, kterou zvolilo město Brno nebo Liberecký a Jihočeský kraj, u které nelze zcela vyloučit, že by příslušné orgány mohly právní předpisy a stanoviska interpretovat tak, že mělo být poskytováno v režimu veřejného práva formou dotace a na základě veřejnoprávní smlouvy.

S pozdravem



JUDr. Simona Hejnová
vedoucí odboru

