

Městský soud v Praze  
Slezská 9  
120 00

V kopii též na adresu

Ing. Peter Režnický  
insolvenční správce  
Keltská 380  
Statenice, 252 62


Ke sp. zn. MSPH 99 INS 20833/2021

V Praze dne 26. května 2022

**Věřitel:**

**Ústecký kraj**

Se sídlem: Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
IČ: 708 92 156

zastoupený Mgr. Martinem Kramářem, LL. M., advokátem  
zapsaným v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní  
komorou pod ev. č. 9956, se sídlem a adresou pro doručování Skils  
s.r.o. advokátní kancelář, Křižovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1,  
na základě plné moci 

**Dlužník:**

**Witbystar a.s.**

se sídlem Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1  
IČ: 283 60 010

zapsán v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze  
pod sp. zn. B 23781

*Insolvenční řízení spol. Witbystar a.s.*

**Vyjádření věřitele č. 1 ke zprávě o činnosti insolvenčního správce**

*DATOVOU SCHRÁNKOU*

## I.

1. Dne 12. 4. 2022 byla v insolvenčním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze ve věci insolvenčního řízení dlužníka pod sp. zn. MSPH 99 INS 20833/2021 („insolvenční rejstřík“ a „insolvenční řízení“) zveřejněna zpráva o činnosti insolvenčního správce č. 1 ze dne 10. 4. 2022, která obsahuje seznam přihlášek a jejich předběžný přezkum insolvenčním správcem („seznam přihlášek“). Ze seznamu přihlášek je zřejmé, že insolvenční správce považuje pohledávky věřitele uvedené v přihlášce pod č. 1 – 3 za promlčené a zamýšlí je na přezkumném jednání nařízeném na 8. 6. 2022 popřít.
2. **Věřitel je názoru, že jím přihlášené pohledávky nejsou v žádném rozsahu promlčeny, což plyne z původní přihlášky i jejího doplnění provedeného dne 26. 4. 2022.** Dle názoru věřitele by tudíž insolvenční správce měl využít **postup dle § 192 odst. 2 InsZ a změnit své stanovisko**, které zaujal v seznamu přihlášených pohledávek, a to tak, že dané přihlášené pohledávky budou v plné výši zjištěny. K otázce běhu promlčecích lhůt přihlášených pohledávek věřitel uvádí následující.

## II.

3. Věřitel uzavřel s dlužníkem v období 2014 – 2018 následující smlouvy o veřejných službách (všechny smlouvy společně „smlouvy o veřejných službách“):
  - smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti Ústeckého kraje v oblasti Litoměřicko, číslo objednatele: 14/SML1338, ze dne 5. června 2014 (již součástí přihlášky jako příloha č. L1);
  - smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti Ústeckého kraje v oblasti Lounsko - západ, číslo objednatele: 11/SML2483, ze dne 24. srpna 2011 (již součástí přihlášky jako příloha č. L2);
  - smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti Ústeckého kraje v oblasti Lovosice - Louny, číslo objednatele: 14/SML1335, ze dne 3. června 2014 (již součástí přihlášky jako příloha č. L3);
  - smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti Ústeckého kraje v oblasti Podbořansko, číslo objednatele: 15/SML2584, ze dne 24. listopadu 2015 (již součástí přihlášky jako příloha č. L4)
  - smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti Ústeckého kraje v oblasti Ústecko, číslo objednatele: 14/SML0299, ze dne 7. března 2014 (již součástí přihlášky jako příloha č. L5);

- smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti Ústeckého kraje v oblasti Vejprtsko, číslo objednatele: 14/SML0056, ze dne 13. ledna 2014 (již součástí přihlášky jako příloha č. L6);
  - smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti Ústeckého kraje v oblasti Děčínsko, číslo objednatele: 114/SML1426, ze dne 23. června 2014 (již součástí přihlášky jako příloha č. L7); a
  - smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících veřejnou linkovou dopravou k zajištění dopravní obslužnosti Ústeckého kraje v oblasti Děčínsko II., číslo objednatele: 18/SML1533/SoVS/DS, ze dne 3. dubna 2018 (již součástí přihlášky jako příloha č. L8).
4. Předmětem těchto smluv byl závazek dlužníka provozovat na území Ústeckého kraje veřejnou dopravu ve sjednaném rozsahu dopravních výkonů (viz přílohy č. 1 smluv o veřejných službách) a dle podmínek stanovených v jednotlivých smlouvách o veřejných službách. Dlužník své smluvní závazky porušil především tím, že **v období srpen – listopad 2018 nezrealizoval stovky autobusových spojů a neposkytl tak dopravní výkony ve smluvně sjednaném rozsahu.** Z důvodu tohoto porušení dlužnickových povinností vznikly věřiteli nároky na smluvní pokuty dle následujících smluvních ustanovení:
- (i) podle čl. 10 odst. 51 smluv o veřejných službách (resp. čl. 10 odst. 41 smlouvy pro území Lounsko-západ) s výjimkou smlouvy „Děčínsko II“ (viz níže) je dlužník povinen za každý 1 vynechaný kilometr dopravního výkonu věřiteli uhradit smluvní pokutu ve výši 50,- Kč a to pokud počet vynechaných kilometrů v jednom kalendářním měsíci přesáhne 70 km;
  - (ii) podle čl. 10 odst. 52 smluv o veřejných službách (resp. čl. 10 odst. 42 smlouvy pro území Lounsko-západ) s výjimkou smlouvy „Děčínsko II“ (viz níže) je dlužník povinen za každý 1 neprovedený kilometr dopravního výkonu věřiteli uhradit smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč a to pokud ke kterémukoliv dni omezí, přeruší či nezahájí provoz nejméně 5 spojů nebo ve kterémkoliv týdnu přeruší, omezí či nezahájí provoz nejméně 15 spojů; a
  - (iii) podle čl. 10 odst. 36 smlouvy o veřejných službách „Děčínsko II“ je dlužník povinen za každý 1 neprovedený kilometr dopravního výkonu věřiteli uhradit smluvní pokutu ve výši 1.000,- Kč a to pokud ke kterémukoliv dni omezí, přeruší či nezahájí provoz nejméně 2 spojů nebo ve kterémkoliv týdnu přeruší, omezí či nezahájí provoz nejméně 2 spojů.
5. Dlužník se v období červen – září 2018 dopustil i dalších porušení smluv o veřejných službách, ze kterých rovněž vznikly věřiteli nároky na smluvní pokuty. Konkrétně se jednalo o následující porušení dlužnickových povinností:
- (i) v rozporu s čl. 6 odst. 2 ve spojení s čl. 6 odst. 4 písm. a) smluv o veřejných službách dlužník nenasadil na spoje autobusy splňující sjednané kvalitativní parametry;
  - (ii) v rozporu s čl. 6 odst. 9 smluv o veřejných službách dlužník řádně neodbavoval cestující;

- (iii) v rozporu s čl. 6 odst. 4 písm. a) smluv o veřejných službách dlužník neudržoval ve vozidlech teplotu ve sjednaném rozsahu;
  - (iv) v rozporu s čl. 6 odst. 4 písm. b) smluv o veřejných službách dlužník řádně neaktualizoval informační plochy ve vozidlech;
  - (v) v rozporu s čl. 6 odst. 9 smluv o veřejných službách dlužník neprovozoval funkční elektronický odbavovací systém ve vozidlech;
  - (vi) v rozporu s čl. 6 odst. 4 písm. f) smluv o veřejných službách dlužník nezajistil řádný provoz informační kanceláře.
6. Věřitel tyto smluvní pokuty přihlásil do insolvenčního řízení přihláškou ze dne 15. 11. 2021 („přihláška“), kterou na výzvu insolvenčního správce doplnil podáním ze dne 26. 4. 2022. Předmětné smluvní pokuty byly přihlášeny takto:
- (i) **pohledávka č. 1** tvořená souborem smluvních pokut věřitele za dlužníkem ve výši cca 32,8 mil. Kč s příslušenstvím za období **červen – srpen 2018**;
  - (ii) **pohledávka č. 2** tvořená souborem smluvních pokut věřitele za dlužníkem ve výši cca 5,6 mil. Kč s příslušenstvím za období **září 2018**;
  - (iii) **pohledávka č. 3** tvořená souborem smluvních pokut věřitele za dlužníkem ve výši cca 27,5 mil. Kč s příslušenstvím za období **října 2018**;
  - (iv) **pohledávka č. 4** tvořená souborem smluvních pokut věřitele za dlužníkem ve výši cca 12,3 mil. Kč s příslušenstvím za období **listopadu 2018**.
7. Insolvenční správce na str. 55-57 seznamu přihlášek uvádí, že popírá dlužníkovy pohledávky č. 1 až 3 (tj. ty, jejichž předmětem je soubor smluvních pokut vzniklých v období červen - říjen 2018) v celém jejich rozsahu, a to z důvodu jejich promlčení. Ze str. 2 seznamu přihlášek plyne, že pohledávku č. 4 (kterou tvoří soubor smluvních pokut vzniklých v listopadu 2018) insolvenční správce nepopírá, ale zjišťuje ji v celé věřitelem přihlášené výši.
8. Věřitel je názoru, že žádná z jím přihlášených pohledávek není promlčena, a že by tudíž všechny tyto pohledávky (tj. i pohledávky č. 1 – 3) **měly být zjištěny v celém rozsahu**, a to z následujících z důvodů.
9. **Smluvní strany ve smlouvách o veřejných službách určily, že smluvní pokuty budou splatné na výzvu, aniž by specifikovaly, kdy musí být tato výzva ze strany věřitele učiněna** (srov. čl. 10 odst. 57 smluv o veřejných službách, resp. čl. 10 odst. 45 smlouvy „Lounsko-západ“ a čl. 10 odst. 39 smlouvy „Děčínsko II“). Splatnost smluvních pokut byla konkrétně nastavena na 15 dnů po doručení výzvy dlužníkovi.
10. Na pohledávky splatné na výzvu dopadá ustanovení § 1958 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, který stanoví, že *„neujednají-li strany, kdy má dlužník splnit dluh, může věřitel požadovat plnění ihned a dlužník je poté povinen splnit bez zbytečného odkladu“*.

11. U pohledávek splatných na výzvu (typicky se jedná právě o smluvní pokuty) se promlčecí lhůta počítá následujícím způsobem:
- (i) **promlčecí lhůta k uplatnění (v doktríně se užívá rovněž pojem „zesplatnění“) pohledávek výzvou počíná běžet okamžikem vzniku práva věřitele požadovat plnění za dlužníkem (zde okamžikem vzniku smluvních pokut). Pokud by věřitel tuto výzvu ve tříleté subjektivní promlčecí lhůtě neučinil, jeho pohledávka by se promlčela, aniž by se někdy stala splatnou;**
  - (ii) **jakmile věřitel své pohledávky vůči dlužníkovi výzvou uplatní (tzn. učiní je splatnými), počíná mu běžet tříletá promlčecí lhůta k jejich vymáhání před orgánem veřejné moci.**
12. Shora uvedený závěr nachází oporu např. v komentářové literatuře k občanskému zákoníku, jehož autoři jsou názoru, že *„pokud jde o časové ohraničení oprávnění k výzvě z druhé strany, není zásadně doba k učinění výzvy nijak omezena. Nepochybně však právo učinit výzvu k plnění podléhá promlčení, a to v obecné tříleté promlčecí době (...). Od prvního okamžiku, kdy mohl věřitel platně vyzvat dlužníka k plnění, počíná tříletá lhůta běžet (...). Po uplynutí vymezené promlčecí doby se již věřitel nemůže úspěšně domáhat toho, aby mohl povinnost dlužníka aktivovat a způsobit její splatnost, pokud dlužník promlčení namítne. De facto se tedy předmětná pohledávka promlčí, aniž se kdy stala splatnou. Je však věcí věřitele, aby takovému promlčení předešel. Pokud jde o promlčení samotného práva domáhat se plnění již splatného dluhu, měl by běh lhůty počínat vždy až od splatnosti (která následuje až po výzvě). Až tehdy je totiž možno právo na plnění uplatnit ve smyslu § 619. (...), je třeba odlišovat právo učinit výzvu (a tím dluh ‚zesplatnit‘) na straně jedné a právo domáhat se splnění již dospělého dluhu na straně druhé. V obou případech začíná promlčecí doba běžet od jiného okamžiku. V případě práva učinit výzvu zásadně ode dne vzniku závazku, v případě práva vymáhat splatné plnění ode dne následujícího po dni splatnosti (který následuje až po učinění výzvy, zpravidla po uplynutí lhůty ‚bez zbytečného odkladu‘).“* (srov. Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721–2054), 1. vydání, 2014, s. 1008: J. Šilhán). Závěr o nutnosti odlišovat okamžik vzniku smluvní pokuty a její splatnost podporuje i rozhodovací praxe soudů, např. rozhodnutí NS ČR sp. zn. 32 Cdo 973/2012 ze dne 29. 5. 2013.
13. Věřitel konstatuje, že přihlášené smluvní pokuty uplatnil vůči dlužníkovi následujícím způsobem:
- (i) smluvní pokuty za období červen – září 2018, které odpovídají pohledávkám přihlášeným pod č. 1 a 2, uplatnil věřitel výzvou ze dne 14. 11. 2018 (doručena dlužníkovi dne 22. 11. 2018) s tím, že jejich splatnost nastala dne 8. 12. 2018; a
  - (ii) smluvní pokuty za období říjen – listopad 2018, které odpovídají pohledávkám přihlášeným pod č. 3 a 4, uplatnil věřitel výzvou ze dne 7. 5. 2019 (doručena dlužníkovi dne 23. 5. 2019) s tím, že jejich splatnost nastala dne 8. 6. 2019.



Důkaz:

- výzva k úhradě první části smluvních pokut označená jako „Sankce – smluvní pokuta“ ve výši 48.558.270,- Kč ze dne 14. 11. 2018, včetně dokladu o doručení dlužníkovi dne 22. 11. 2018 (již součástí přihlášky jako příloha L11);
  - výzva k úhradě druhé části smluvních pokut ve výši 40.326.430,- Kč ze dne 7. 5. 2019, včetně dokladu o doručení dlužníkovi dne 23. 5. 2019 (již součástí přihlášky jako příloha č. L12).
14. Uvedené výzvy obsahovaly v souladu s čl. 10 smluv o veřejných službách podrobné informace o skutkovém základu smluvních pokut (vč. důvodů a doby vzniku), jejich výši a lhůtě splatnosti.
15. Promlčecí lhůta v této věci tedy začala běžet následovně:
- (i) okamžikem vzniku smluvních pokut (tzn. v období červen – listopad 2018) začala věřiteli běžet tříletá promlčecí lhůta k jejich uplatnění výzvou vůči dlužníkovi. Věřitel přitom tuto lhůtu dodržel, když tyto výzvy dlužníkovi zaslal v listopadu 2018 a květnu 2019 (viz výše);
  - (ii) okamžikem splatnosti smluvních pokut začala věřiteli běžet tříletá promlčecí lhůta k jejich vymáhání před orgánem veřejné moci.
16. Promlčecí lhůta k vymáhání smluvních pokut za období červen – září 2018, které jsou předmětem pohledávek uvedených v přihlášce pod č. 1 a 2, tedy začala běžet okamžikem jejich splatnosti (tj. 8. 12. 2018) a **uplynula by dne 8. 12. 2021**. Promlčecí lhůta k vymáhání smluvních pokut za období říjen - listopad 2018, které jsou předmětem pohledávek uvedených v přihlášce pod č. 3 a 4, začala rovněž běžet okamžikem jejich splatnosti (tj. 8. 6. 2019) a **uplynula by dne 8. 6. 2022**. Věřitel však **uplatnil všechny zmíněné smluvní pokuty dne 15. 11. 2021 přihláškou do insolvenčního řízení**. K tomuto dni tedy došlo ke stavění běhu promlčecí lhůty v souladu s § 109 odst. 3 a § 173 odst. 4 InsZ. Promlčecí lhůta tak neuplynula u žádné z přihlášených pohledávek.
17. Zde řešenou situaci je nutné odlišovat od případu, kdy by splatnost smluvních pokut dle smlouvy nastávala automaticky po jejich vzniku (tzn. pokud by např. smlouvy obsahovaly ustanovení, že dlužník je povinen smluvní pokuty uhradit věřiteli do 30 dnů ode dne jejich vzniku). V tomto případě by promlčecí lhůta začala běžet automaticky bez dalšího od okamžiku jejich splatnosti, a to bez ohledu na případnou výzvu věřitele k jejich uhrazení. V daném ohledu je namístě vycházet z autonomie vůle stran, které stanovily splatnost pohledávek až po písemné výzvě věřitele, a tedy ze shora popsání počítání promlčecích lhůt.

**III.**

18. Věřitel je z výše uvedených důvodů přesvědčen, že k promlčení nedošlo u žádné z jím přihlášených pohledávek a že tudíž nejsou důvody pro jejich popření ze strany insolvenčního správce. Insolvenční správce by tedy měl využít **postup dle § 192 odst. 2 InsZ a změnit své**

**stanovisko, které zaujal v seznamu přihlášených pohledávek k věřitelovým pohledávkám č. 1–3 v tom smyslu, že všechny pohledávky věřitele budou zjištěny v celém rozsahu, v jakém byly věřitelem přihlášeny.**

**Ústecký kraj**